

ПЕРИОДИЧЕСКО
СПИСАНИЕ

НА

БЪЛГАРСКОТО КНИЖОВНО ДРУЖЕСТВО

ВЪ СОФИЯ

LXIII

(ГОДИШНИНА XIV)

—✂ 1—2. СВЕЗКА — 1902. ✂—



СОФИЯ

ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА

1902.

ИЗВѢСТІЕ.

Аксаковска премия.

Въ Българското книжовно дружество въ София сж прѣддени отъ редовния му членъ д-ръ Д. Молловъ още прѣзъ 1886. год. двѣ хиляди лева за „Аксаковска премия“ за най-добро съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“*

Отъ тия двѣ хиляди лева се опрѣдѣлятъ 1500 лева за чиста награда на автора на най-доброто съчинение върху дадената тема, а 500 лева оставятъ за разноски по печата на съчинението.

Понеже отъ 1886. год., когато е било обявено за тая премия, до свършъка на тригодишния срокъ за нея не е било прѣдставено въ дружеството ни едно съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“* управителниятъ съвѣтъ на Българското книжовно дружество обявява отново:

I. *Приматъ се съчинения за „Аксаковска премия“ отъ 1500 лева въ разстояние на три години, начинайки отъ 1. януария 1900. година.*

II. *Съчиненията, въ обемъ отъ 10 до 15 печатни коми, се прѣдставятъ за тая премия подъ избранъ знакъ и придружени съ името на автора въ затворенъ пликъ подъ сѣщия знакъ въ Българското книжовно дружество въ София.*

III. *Премираното съчинение остая собственостъ на дружеството.*

ПЕРИОДИЧЕСКО
СПИСАНИЕ

НА

БЪЛГАРСКОТО КНИЖОВНО ДРУЖЕСТВО

ВЪ СОФИЯ

LXIII

(ГОДИШНИНА XIV)



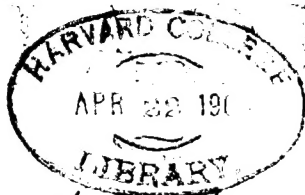
СОФИЯ
ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА

1903.

~~Star 185.2~~

~~Star 9097.69.2~~

L Soc 630.10.2



Christ fund

Съдържание

на

LXIII. книга.

Стр.

I. Източникът за българската история. Отъ А. Шоповъ	1
II. Юго-западна България въ флористично отношение. Отъ А. Томеъ	18. 214. 367
III. Прегледъ на поетическата творба на Вазова. Отъ А. Теодоровъ	64. 153
IV. Студии по българската история. Отъ В. Н. Златарски	94
V. Една особеност на Враждебския говоръ. Отъ Б. Цоневъ	108
VI. Няколко български върху температурата на въздуха въ София. Отъ А. Иширковъ	114
VII. Запознание живи човѣци въ основнитъ на нови градежи. Отъ А. П. Стояновъ	179
VIII. Основаването на българското царство, (Студии по българск. история.) Отъ В. Н. Златарски	313
IX. Материали за физическото развитие на българския ученикъ. Отъ д-ръ М. Мисаиловъ	341. 500. 666
X. Свидѣнията на Тукидида за старитъ траки. (Прѣводъ и коментаръ.) Отъ Г. Кацаровъ	400
XI. Двойниятъ съюзъ. Отъ Д. Д. Агура	414
XII. Българскитъ князе отъ рода Дуло. (Студии по българ. история.) Отъ В. Н. Златарски	478
XIII. Контрола върху разходитъ на народното събрание. Отъ Ю. Ивановъ	539
XIV. България презъ VIII. вѣкъ. (Студии по българ. история.) Отъ В. Н. Златарски	827
XV. Гостинята на населението въ княжество България. Отъ Кир. Г. Поповъ	693
XVI. Няколко български върху валежа въ София. Отъ А. Иширковъ	708
XVII. Допълнение къмъ флората на Русенския окръгъ. Отъ В. Т. Ковачевъ	717
XVIII. Няколко български по културата на старитъ траки. Отъ Г. И. Ка- царовъ	726
XIX. Рускиятъ императоръ Николай I. и замѣстването на болия човѣкъ. Отъ М. Д. Балабановъ	784

Вѣсти и оцѣнки.

Врѣме и животъ на св. Борисъ-Михаила, господаръ и просвѣтителъ български. Отъ Н. А. Начовъ, 1901 г. Разглежда Ю. Трифоновъ	122
Срѣди врага. — Романъ изъ сѣвѣрния ни животъ. Отъ Д. Т. Страшимировъ. Пловдивъ, 1901 г. Разглежда М. П.	137
Критското въстание и ерико-турската война. Отъ Аври Тиро. Прѣводъ, 1899 г. Разглежда В. Кънчовъ	142
Дядо Генко Седмата въ София. Отъ Н. А. Начовъ, 1902 г. Разглежда В. Д. Стояновъ	145
Věstník slovanské filologie a starožitnosti, 1901 г. Разглежда А. П. Стояновъ	147

	Стр.
<i>Статистика за редовния военен наборъ прѣзъ 1898 година. 1901 г. Разглежда</i>	
Д. У. Г.	149
<i>Безъ пѣтъ. Отъ В. Вересаевъ. Прѣводъ отъ руски. 1901 г. Разглежда М. И. . .</i>	151
<i>Едно писмо отъ Раковски до Гранитски. Съобщава А. Т. Илчевъ</i>	265
<i>Едно писмо отъ В. Чолаковъ до Неофита Рилски. Съобщава Е. Спространовъ . .</i>	276
<i>Къмъ биографията на О. Кирила Пейчиновичъ. Отъ Иерод. Иосифъ Христовъ .</i>	282
<i>Нова книга по първобитната история на славянитъ и една нейна критика.</i>	
Отъ Ст. Младеновъ	282
<i>Театралниятъ сезонъ прѣзъ 1901—1902 година. Отъ И. Миларовъ</i>	292
<i>Едно обяснение. Отъ П. П. Караветровъ</i>	312
<i>Мемоаритъ на Ив. Ристичъ. Отъ А. Шоповъ</i>	428
<i>Три новоиздадени познати български хрисовули. Отъ С. С. Бобчевъ</i>	450
<i>Д-ръ Драгомиръ Гергановъ. — Специална паталогия и терапия. — Шарки. —</i>	
<i>1. Morbilli (брусница, мермерка, лещенка). 1902. Разглежда д-ръ Кирковичъ . .</i>	459
<i>Феликсъ Канницъ (по случай 73-та му година.) Отъ Г. В. Киселовъ</i>	468
<i>Нѣколко думи вързу документитъ по историята на нашето възраждане. Отъ</i>	
Ив. А. Георговъ	468
<i>Единъ новъ старотракийски богъ. Отъ Г. И. Кацаровъ</i>	470
<i>Приносъ къмъ българската нумизматика. Отъ В. Н. Златарски</i>	568
<i>Plantae novae bulgaricae. Отъ Ив. К. Урумовъ</i>	578
<i>Документи отъ ермето на нашето възраждане. Съобщава д-ръ Ив. А. Георговъ .</i>	574
<i>Българското население въ сръдниитъ вѣкове, отъ Г. Занетовъ. (Историко- юриди-</i>	
<i>чески скици.) Разглежда С. С. Бобчевъ</i>	590
<i>На пергаментъ или на книга е писанъ Рилскиятъ хрисовулъ. Отъ С. С. Бобчевъ .</i>	626
<i>Тракийско светилище до Станимака. Отъ Б. Дяковичъ</i>	746
<i>Изъ миналото на еснафитъ ни. Отъ В. Атанасовъ</i>	747
<i>Есенни дни. Повѣсть отъ А. Страшимировъ. Разглежда Х. У.</i>	752
<i>Иваница Данчева. Живота и поборническата му дѣятелность въ свързка съ движе-</i>	
<i>нието на Ботевата чета прѣзъ 1869—1876 год. Разглежда Н. Н.</i>	755
<i>Българското отпличение въ освободителната руско-турска война 1877—1878 год.</i>	
1902 г. Разглежда У. Г.	757
<i>Folklor. Podręcznik dla zajmujących się ludoznawstwem. Ułożył George Lawrence.</i>	
<i>Przetłmaczył z angielskiego Wojciech Szukiewicz. 1901. Разглежда А. П.</i>	
Стояловъ	759
<i>Промѣни на човѣкъ или на душъ въ животни или въ друго нѣщо. Фолклорна</i>	
<i>фескурзия. Отъ Ат. А. Илчевъ. Разглежда А. П. Стояловъ</i>	762
<i>Куриози отъ книгата на Г. А. Кирджиевъ „Пленъ руско-български рѣчници“,</i>	
1898 г. Съобщава Петко Кол. Глбювъ	767
<i>Приписки и бълъжки съ лѣтописенъ характеръ. Съобщава Иорд. Трифоновъ .</i>	773

Източникъ за българската история.

Отъ А. Шоповъ.

Въ турската историческа книжнина сѣществува единъ доста важенъ източникъ за българската история. Той е именно „Сборникътъ отъ разни писма на султанитѣ“ отъ Феридунъ бей (*Меджмуаи Мюншаатюль Селятинъ*), напечатанъ прѣзъ 1848 година, съ специално разрѣшеніе отъ султанъ Меджида, въ два доста крупни тома. Въ тоя „Сборникъ“ сѣ помѣстени разни рапорти, поздравителни писма и отговори до и отъ султанитѣ по случай прѣвземането разни крѣпости, градове и области въ Азия, а най-вече на Балканския полуостровъ, въ сегашна Сърбия, България, Европейска Турция, и пр. Така напримѣръ, на страница 70, въ първия томъ, срѣщаме писмо отъ Сюлейманъ шаха, синъ на султанъ Орхана, съ което извѣстява на баща си прѣвземането на крѣпоститѣ Димотика и Чекмедже. На слѣдната страница е помѣстенъ и отговорътъ на това писмо, подписанъ отъ султанъ Орхана.

На страница 95, томъ I, е помѣстено едно поздравително писмо до султанъ Мурада отъ Караманооглу въ Мала-Азия по случай прѣвземането на Одринъ, Пловдивъ, Загора и Гюмюрджина. На слѣдната страница е помѣстенъ и отговорътъ на това писмо.

Писмото на Караманооглу е безъ дата, но отъ отговора на султанъ Мурада, писанъ въ Бруса, се разбира, кога приблизително Караманооглу е пратилъ поздравлението си. Датата на султанъ Мурадовото писмо е реджепъ 1-и, 764 година (хиджрие, т. е. по мюсюлманското броение годинитѣ), която дата съотвѣтствува на 16 априлия 1363 година. Караманооглу захваща поздравителното си писмо съ молитви къмъ Бога и къмъ пророка и послѣ се обръща къмъ султанъ Мурада и му дава титли като: „изтрѣбителъ на невѣрнитѣ“, „изкоренителъ на лопитѣ“, „завоевателъ на много страни“, „Божия сѣнъ на земята“, „повелителъ на царетѣ“, „славенъ до блестящото слънце“ и пр. и пр. Послѣ дохождатъ поздравленията за

увеличаването на мюсюлманскитѣ земи и за прѣвзимането на Одринъ, Пловдивъ, Загора и Гюмюрджина, за язтрѣбяването и изгонването на тамошнитѣ невѣрни, за прѣварването подѣ остра сабя и конско копито всичко, що е срѣщаза храбрата му войска, за прѣобръщане всички църкви въ джамии, за замѣняване църковнитѣ звонове съ пѣснопѣния въ честь на пророка, които пѣснопѣния достигали до ушитѣ на блаженитѣ въ рай и пр. Поздравителното писмо било изпратено съ нѣкой си Саидъ Муеззединъ, опълномощенъ и устно да **разкаже** на султана нѣкои работи.

Въ отговора си на Караманооглувото поздравително писмо, султанъ Мурадъ казва между друго, че нито денъ, нито нощъ той затваря очи и ни минута има спокойствие, а постоянно воюва за увеличаване славата и владѣнията на мюсюлманството. Мъчно му станало обаче, като се научилъ, че Халебскиятъ бей, подбужданъ отъ владѣтеля на Шамъ, се бунтувалъ и искалъ да прѣдприеме разни размирици. На султанъ Мурада не се искало да вѣрва въ това извѣстие, но ако излѣзе, че то е истинско, щѣлъ да употреби всичкитѣ си сили да унищожи размирницитѣ.

Интересно е по съдържанието си друго едно писмо на султанъ Мурада до Персийския шахъ Евисъ, въ което му описва прѣвзимането на Одринъ. Писмото е писано отъ Бруса и носи дата 1-и зилгаде (единадесети мѣсець по арабското лѣточисленіе) 763 год. (22 авг. 1361 год.). Султанъ Мурадъ казва, че Хаджи Иль-бей прѣвзелъ Димотика, заробилъ тамошния управител¹⁾ и вързанъ го изпратилъ въ Бруса. Отъ друга страна още по-славниятъ му военачалникъ Евроносъ бей прѣвзелъ крѣпостъта Кешанъ, дѣто събралъ много богатства и ги изпратилъ въ Бруса. Подиръ това съ множество войници отишълъ въ страната на "Андрей", разорилъ крѣпостъта и слѣдъ силна и отчаяна атака прѣвзелъ града. Самъ Андрей успѣлъ да се спаси съ ладия по Марица и отишълъ неизвѣстно кждѣ. Самиятъ градъ, дѣто имало три рѣки — Марица, Тунджа и Арда — приличалъ на рай, който се описва въ Корана. При разграбването на града много богатства потънали въ рѣката. Подиръ прѣвземането на града за управител билъ назначенъ Лала Шахинъ, а по-голѣмата частъ отъ войската се върнала въ Бруса и раздала голѣми дарове и милостини. Това писмо е изпратено до Персийския шахъ съ една депутация подѣ главенството на Турханъ

¹⁾ Като говори за димотишкия управителъ въ писмото си, султанъ Мурадъ го именува „царъ“ което трѣбва да е „царь“.

бей, съ цѣль да се разгласи всждѣ между правовѣрнитѣ славата и силата на мюсюлманското оръжие.

На страница 96, томъ първи, е помѣстено поздравително писмо отъ Джаникѣ хана, който поздравява султанъ Мурада съ прѣвземането на Одринъ, Пловдивъ, Загора и Гюмюрджина и съ прѣнасянето столицата отъ Бруса въ новопрѣвзетия Одринъ. Това писмо е безъ дата, но отговорътъ му, написанъ отъ султанъ Мурада и изпратенъ на казания Джаникѣ ханъ, носи дата: Одринъ, 30 зилхидже (дванадесети мѣсець) 770 год. (4 авг. 1369 г.).

На страница 101, т. II, срѣщаме сщо едно много важно писмо на султанъ Мурада по съвършеното покоряване на градъ Нишъ. Писмото е писано отъ Бруса до Караманооглу Али бей въ Коня и носи дата 30 зилхидже (дванадесети мѣсець) 778 година (1377). Като изоставимъ молитвитѣ къмъ Бога и къмъ пророка, сщественото съдържание на посланието е горѣ-долѣ слѣдното: „Извѣствамъ ти нови печалби и побѣди. Богъ ми дава всичко, каквото поискамъ съ добра цѣль; кждѣто се обърне лицето ми, всичко е мое. Да ти е извѣстно, че странитѣ на Лазара, който бѣ пристаналъ на дявола, бѣ се отстранилъ отъ правия пътъ, не плащаше данѣкъ, не почиташе условията и договоритѣ ни, отнасяше се грубо съ моитѣ хора и не слушаше правдивитѣ ми съвѣти, сж завладани вече. Азъ се обърнахъ къмъ Бога, къмъ пророка и къмъ четворичата богоугодници и имъ поискахъ помощъ, за да отида съ своитѣ мюсюлмани и да избия тамошнитѣ невѣрници, безъ да имъ дамъ да въздъхнатъ. На зеницата на своето око, Базитъ бей, дадохъ много бейлеръ-бейове, чиновници и сѣдии, които съ войска минаха прѣвъ Гелиболъ. Сабитѣ и стрѣлитѣ имъ блестѣха като свѣтлавица. Като грѣмотевица пристигнали въ Лазаровитѣ владѣния. И веднага тамошниятъ безуменъ народъ се оттегли въ крѣпоститѣ и горитѣ и се скри по дупкитѣ. Моитѣ безбройни побѣдители всичко разграбиха и опустошиха страната. И отъ тамъ се отправихме къмъ Семендрия. Нишката крѣпостъ се прѣвзе отъ разяренитѣ мюсюлмани, но тя е много мѣчна и силна крѣпостъ, та петъ деня и петъ нощи сражението не прѣстояше. Всички сгради се разрушиха, и повечето отъ побѣдоноснитѣ ми войници останаха живи и се върнаха съ голѣми плячки. Въ най-страшната минута синътъ на Лазара дойде да ми се моли. Той бѣ турилъ на шията си звеното на покорството и прѣе върху себе бащиния си данѣкъ. Както Богъ прощава грѣховетѣ, тѣй и азъ простихъ неговитѣ грѣшки и съ подписа си му дадохъ прощално писмо. Заповѣдахъ му да бѣде

върненъ служителъ и го увѣрихъ, че не се боя отъ баща му. Слѣдъ като се върнахъ и разпуснахъ войската си, пиша ти това извѣстително писмо и ти го изпращамъ съ служителя си Айдинъ бей. Азъ има нѣщо важно, и ти да ми извѣстишъ“.

Слѣдъ това послание има два поздравителни отговори по случай покоряването на Нишъ, единиятъ отъ Караманооглу Али бей, а другиятъ отъ спартанския владѣтель Хюсеинъ бей.

На страници 113, 114 и 115, т. I, сж помѣстени двѣ интересни писма по битката на Косово поле. Отъ първото писмо стая явно, че това знаменито косовско сражение не е било само между сърби и турци, а и между турци, отъ една страна, и сърби, бошнаци, власи, маджари, българи, албанци, чехи и поляци, отъ друга. Споредъ писмото на султанъ Баязида, който наслѣди султанъ Мурада, до Брусенския управителъ, това е било съюзъ противъ турцитѣ; на косовското сражение сж присѣтствуваели владѣтели, банове и войводи отъ всичкитѣ горѣизброени народности. Ще приведа въ съкратена форма съдържанието на това писмо, което носи подписа на султанъ Мурада, но въ сжщностъ е писано слѣдъ смъртта на тоя послѣдния отъ сина му султанъ Баязида, нареченъ Илдръмъ (молния). Писмото е датирано отъ Косово, 15 шабанъ (осми мѣсець) 791 год. (9 августа 1389 год.) „Като приемешъ настоящия ми фирманъ, гласи съдържанието, ще се извѣстишъ, че въ понедѣльникъ на 14 шабанъ 791 година (8 августа 1389 год.)¹⁾ пригответе войскитѣ си на Косово поле за унищожение невѣрнитѣ. При захващане сражението съюзенитѣ невѣрници като че не желяеха още да започнатъ, затова и ние почкахме. И отъ двѣтѣ страни се поставиха стражи и нито тѣ, нито ние спяхме. Отъ наша страна разтергательтъ на левоветѣ Индже Балабанъ улови нѣколкоина видни лица отъ стражата на неприятеля, а на нѣколкоина отсѣче главитѣ и привечеръ дойде и ги хвърли прѣдъ мене. Слѣдъ това се извѣстихме, че прѣзъ нощта искали да нападнатъ на нашитѣ войски, но Георги банъ (на турски е написано това име *Йоргимъ*; турцитѣ всѣкога пишатъ *Йорги* намѣсто *Георги*) имъ казалъ да не бързатъ, за да не изтърватъ прѣзъ нощта лова, който имъ билъ въ рѣцѣтѣ; и тѣ го послушали. При това извѣстие сърдцата на мюсюлманитѣ се успокоиха, всички прѣзъ нощта се молихме на

¹⁾ Споредъ изслѣдваніята на европейскитѣ историци, въ това число и К. Иречекъ, Косовската битка е станала на 15 юни 1389 година, а споредъ приведеното султанско писмо, казаната битка е станала на 8 августа сжщата година. Коя дата е точната, съ това нека се занимаватъ специалиститѣ историци.

Бога за помощъ, за да можемъ да надвиемъ неприятеля. Самитѣ ни саби чакаха съ нетърпѣние да дойде рѣшителната минута и цѣла нощъ бѣха извадени. Когато се ствна и изгрѣи слънцето, всички, пѣхота и конница, се помолихме на Бога и се наредихме и приготвихме. Надѣсно застанаха: най-напрѣдъ зеницата на обото ми, Илдъръмъ Баязидъ ханъ, на когото Всевишниятъ нека още повече и по-високо въздигне славата и успѣха; слѣдъ него идѣха — Румелийскитъ бейлербей Демирташъ паша, послѣ Евреносъ бей, послѣ Индже Балабанъ, послѣ Турджа Балабанъ, послѣ Лала Шахинъ, послѣ Иса бей, послѣ Яхши бей, послѣ су-башията Мюстеджабъ. А лѣвото крило завзимаха: синъ ми Якубъ бей, при него анадолевскитъ бейлербей Саруджа паша съ караманската си войска, а послѣ князѣтъ отъ Кастамония, Спарта, Ментеше и Текке. Слѣдъ тѣхъ идѣше германската кавалерия, а послѣ су-башията Ине бей и Карамувбелъ. А азъ заставахъ посрѣдата, както сърдцето е въ срѣдата на тѣлото. Прѣдъ себе си назначихъ везирина Али паша, който прие назначението си и съ коня си застана на опрѣдѣленото мѣсто. Прѣдъ себе си поставихъ и пѣхотата на еничерина Мехмедъ ага заедно съ двѣ хиляди стрѣлци, които опнаха стрѣлитѣ си. Насрѣща ни бѣха: виновникѣтъ на това сражение Лазаръ, синъ му Аргонъ, невѣрникѣтъ Вълко, босненскитъ кралъ Владко, влашеитъ, унгарскитъ, българскитъ, албанскитъ, чехскитъ и полскитъ банъ съ войскитѣ си. И сражението се започна. Отъ наша страна огньтъ се увеличи и везиринтъ Али паша съ коня си излѣзе на сцената и влѣзе въ сражение съ Георги банъ, който бѣше въ стражата на съюзницитѣ. Съ Божиата помощъ Али паша отсѣче главата на Георги банъ и въ кърви я донесе прѣдъ мене. Отъ това нашата войска се много насърди, защото повѣрва, че побѣдата е нейна, и всждъ започнаха да тжпатъ тжпани, да свиратъ свирки, тржби и зурни, звуковетѣ на които достигаха до небето. И отлѣво, и отдѣсно се захвана атаката. Димтъ отъ топоветѣ и пушкитѣ и прахтъ отъ земята се вдигнаха въ небесата и затулиха слънцето. Сражението до такъва степенъ се разгари, че войскитѣ и отъ двѣтъ страни се смѣсиха. Неприятельтъ се стремѣше къмъ мене въ центра и приближаваше да надвие. Но синъ ми Илдъръмъ Баязидъ ханъ, като видѣ това положение, излѣзе съ войската си прѣдъ неприятеля и съ голѣмъ трудъ го повърна надирѣ. И въ това врѣме отсѣче главата на Лазара, който размиряваше свѣта, и заедно съ сломеното му знаме дойде и я хвърли прѣдъ коня ми. И азъ, за да я видятъ всичкитѣ ми водители, я побихъ на високъ стълбъ и я поставихъ въ срѣдата. Като стана извѣстна

смъртта на Лазара, неговитѣ съюзници отъ страхъ се разсипаха и разбѣгаха. А ние направихме молитва и благодарихме Всевишния, похвалихме военачалницитѣ си, и душитѣ на падналитѣ мюсюлмани, както е писано въ Корана, отидоха въ рай. Нѣколко деня слѣдъ това останахме на това красиво мѣсто, събрахме останалитѣ плѣнени и безъ брой многото припаси и други богатства, раздѣлихме ги помежду си и се готвимъ вече да трѣгнемъ заедно съ армията за столицата си. Щомъ получихъ настоящата ми побѣдоносна грамота, споредъ стария ни обичай, на всѣкого да извѣстишъ за станалото и съ Синапъ чаушъ да пратишъ извѣстие въ околността. А вие да се помолите за продължение на царуването ми. Освѣтѣ това, въ сжщата кися, въ която ви пращамъ настоящето си, ще намѣрите и друга моя свещена заповѣдъ относително едно важно дѣло съ ковчезника на двореца ми. Тая заповѣдъ съ отворени очи да прочетете и да пригответе нуждното. Тѣй да знаете и на посланието ми да вѣрвате.“¹⁾

Слѣдъ това слѣдва друго писмо съ дата 15 шабанъ 791 (9 авг. 1389 г.), писано сжщо отъ Косово поле и подписано вече отъ султанъ Баязида, нареченъ Илдѣрумъ. Това послание е адресувано до брусенския надия и до дворцовия ковчезникъ Сюлейманъ бен. Съдържанието на посланието е слѣдното въ съвратена форма: „Ще узнаете отъ настоящия ми фирманъ, че по Божия заповѣдъ, слѣдъ побѣдата и славата на Косово поле, баща ми султанъ Мурадъ и всички нис се наслаждавахме, като гледахме, какъ главитѣ на мнозина банове отъ неприятеля се намѣрваха подъ краката на бащиния ми конь, а други военачалници стояха вързани прѣдъ насъ. Въ това врѣме едно лице, на име Милошъ Кобиличъ, заявилъ прѣдъ нѣкои наши войници, че е станалъ вече мюсюлманинъ и моли да бѣде допустнатъ до султанъ Мурада, за да цѣлуне стѣпкитѣ му. Единъ отъ побѣдителитѣ се смилилъ надъ него и го доведе прѣдъ баща ми. Като се наведе ужъ да цѣлуне стѣпкитѣ

¹⁾ Други твърдѣ важни и стари турски източници, както за косовската битка, така и за поражението на кралъ Вълкашиновитѣ и Углевшитѣ войски при Чирменъ, край Марица (26 септември 1371 год.), са хроникитѣ: *Нешри, Идрисъ и Саадединъ*. Писанията и на тронцата за казанитѣ двѣ битки са приведени на нѣмски отъ Д. Ваалтеръ Ф. А. Бернауеръ (*Quellen für Serbische Geschichte aus türkischen urkunden*; Wien, in commission bei Franz Leo, 1857). Отъ нѣмски са приведени на сръбски и напечатани сжщата година въ Виена отъ Андрија Торквато Бралиъ подъ заглавие: „*Извори Српске Погјестнице из Турскијех Споменика*“, свез I. Тия турски хроники не са извѣстни на европейскитѣ историци и горѣспоменатата нѣмско-сръбска брошура е библиографическа рѣдкостъ.

Още по-важенъ и по-старъ източникъ за историята на Балканския полуостровъ въ врѣме на турскитѣ завоевания е книгата на турския лѣтописецъ Ашикъ паша зааде, която е още по-голяма библиографическа рѣдкостъ.

му, невѣрникътъ извади отъ ръкава си едно скрито отровно ножче и прободѣ баща ми въ сърдцето. И султанъ Мурадъ стана мъченикъ, и душата му като птичка хвърлена въ рай. Богъ до го прости! Веднага слѣдъ това казаниятъ невѣрникъ побѣгна измежду слугитѣ, които го застигнаха и го събѣвоха на части. Като се извѣстихъ за това, азъ отидохъ при мъртвеца. Въ това смѣшение умрѣ и братъ ми Якубъ бей. Изпратихме ви останекитѣ и на двойцата, за да бждатъ погребени въ Бруса. Когато пристигнатъ, никому да не извѣстявате, а, напротивъ, да дадете възможностъ на населението да празнува побѣдитѣ. Да внимавате враговетѣ ни да не се извѣстятъ за това.“

На страница 108 и 109 срѣщаме двѣ писма относително прѣвзимането на София. Първото писмо, безъ дата, подписано отъ Индже Балабанъ, е рапортъ до султанъ Мурада по казаното прѣвзимане. Неговото съдържание ето какво е: „Нижайшиятъ Ви рабъ се осмѣлява да съобщи на Ваше Императорско Величество слѣдното. Въ могъщето Ваше царуване измислихме тоя планъ за прѣвзимането на София. — Отъ тукъ се изпрати въ София доганджията (соколарътъ) Узундже Севиндикъ да влѣзе въ близки сношения съ софійския князь Янко банъ (въ турския текстъ стои Янука банъ), като се прѣдстави, че напуца ислямизма и пригрѣща християнството. И наистина, Узундже Севиндикъ, като влѣзе подъ тоя прѣдлогъ въ близки сношения съ Янко банъ и като стана неговъ началникъ на соколитѣ (доганджи башия) единъ прѣкрасенъ день въ срѣдата на мѣсець сеферъ¹⁾ (втори мѣсець) тая година отиде заедно съ него на ловъ. Заети да дирятъ ловъ въмъ татаръ-пазарджишкитѣ страни, тѣ, безъ да забѣлжватъ, прѣминали доста много мѣсто и се отдалечили отъ населенитѣ страни. Почнало да се стъмнява, и тѣ потърсили къща да прѣнощуватъ. Търсейки, тѣ стигнали близу до едно село при турската граница. Соколарътъ не изпусналъ случая, а веднага слѣзналъ отъ коня и казалъ: „позволете ми да отида въ селото и да донеса зобъ отъ турскитѣ мѣста.“ Банътъ се съгласява и спира коня си, докато се завърне соколарътъ. Узундже Севиндикъ отива въ казаното село, тамъ намѣрва Дели Балабана и Ахмедъ Газия и имъ разкрива плана си. Слѣдъ това занася храната на бана и му съоб-

¹⁾ Ако прѣсметнемъ тая дата съ датата на слѣдното писмо, т. е. съ отговора на султанъ Мурада, който е отъ 15 реджебъ 788 год. по арабското лѣточисление, т. е. 18 августъ 1886 по нашето, ще налѣзе, че Индже Балабанъ е писалъ рапорта си до султанъ Мурада около 13 мартъ 1886 година. (В. на пр.)

шава, че турцитѣ узнали, че той се намѣрва тамъ. Бантъ се уплашилъ и го попиталъ, по какъвъ начинъ може да се избави. Соколарьтъ му прѣдложилъ да го прѣдреши и да го скрие въ гората, а самъ той съ двата коня да отиде въ София и да доведе войска, за да го избави. Бантъ се съгласилъ на това прѣдложение, прѣдRESHILъ се и се скрилъ въ гората, а соколарьтъ се върналъ въ нашето село и завелъ при него Балабана и Ахмедъ Газия. Като се доближили, соколарьтъ казалъ, че турцитѣ и него заловили. Подиръ това хващатъ бана и го докарватъ въ Пловдивъ, дѣто се отдадоха голѣми почести на соколяри, а бантъ, вързанъ въ вериги, се изпрати на Ваше Императорско Величество. А азъ, рабътъ ви, взехъ за водачъ сщия соколаръ и съ храбри войници нападнахъ на София и прѣвзехъ всичкитѣ тукашни страни, въ честь на което се отправиха молитви Всевишнему. Съ тая блага вѣсть изпращамъ до Ваше Величество споменатия соколаръ и Гази Ахмедъ и се надѣвамъ, че ще ги обсипете съ царската си милость, за да послужи за насърдчение и на други.“

Въ отговоръ на това изложение, Индже Балабанъ е получилъ слѣдната грамота отъ султанъ Мурада, писана въ Одринъ въ срѣдата на реджебъ (седми мѣсець) 788 година (13 августа 1386 год.)“ „Отъ настоящия ми височайши фирманъ ще узнаешъ, Балабане, примѣрни началниче, храбри водителю и бей на софийския окръгъ, че ми стана извѣстно, какво, слѣдъ като соколарьтъ хваналъ и изпратилъ въ славната ми столица софийския князь, ти си заминалъ за София и си прѣвзелъ тамошнитѣ страни и че тая добра вѣсть ми изпращашъ съ споменатия Севиндикъ и съ Гази Ахмедъ. Бжди здравъ и все така храбъръ. Въ основание на това давамъ ти софийския окръгъ съ петъ пѣти по сто хиляди. За да ти събщи това, изпращамъ примѣрния си служител Сюлейманъ чаушъ. На основание писаното ти, дадохъ се подаръци на казания Севиндикъ, а на Гази Ахмеда да дадешъ по-голѣмъ чинъ. Изпраща ти се единъ много добъръ конь и двѣ рала почетни одежди (халати) да ги носишъ съ здраве и да работишъ по сщия побѣдителенъ начинъ. Нѣмамъ съмнѣние, че сполуката е всѣкога откъмъ правотѣритѣ. Съ Бога напредъ, каквото и да се случи, веднага да ми извѣстишъ и да не закъснѣвашъ. Така да знаешъ. Да вървашъ въ свещения тоя знакъ.“¹⁾

¹⁾ Господинъ П. Каравеловъ имѣ добрината да ми събщи прѣди двѣ години, че билъ срѣщалъ нѣкъдѣ по българскитѣ издавания народна пѣсень, въ която се възпѣвало или оплаквало прѣвзимането на София отъ турцитѣ. Върху тая пѣсень Г-нъ П. Каравеловъ

На страница 122 и 123, томъ I, срѣщаме двѣ писма по сраженията въ Никополъ. Едното, безъ дата, е писано отъ Евреносъ бея до султанъ Баязида. Съдържанието му е слѣдното: „Нижайшиятъ ви рабъ станахъ отъ обсадата на Цариградъ и бързо пристигнахъ около Никополъ. Срѣцнахъ се съ намѣстника на краля, бана Жануе Витри (въ турския текстъ това име не може да се разбере добръ, но трѣбва да е Жанъ де Nevers. Б. на пр.) — и съ Божиата помощъ мюсюлманитѣ спечелиха, а неприятельтъ изгуби. Отсѣчениѣ глави Ви изпратихъ съ двама плѣнни. Очаквамъ пристигането Ви заедно съ армията. Ние тука всички съ тѣло и душа сме готови да се жъртуваме за Васъ. Заповѣдта е Ваша.“

Второто писмо е подписано и изпратено отъ султанъ Баязида до всички мюсюлмански князе, владѣтели и управители. Датата му е: Никополъ, 15 сеферъ (втори мѣсецъ) 798 (29 ноември 1305). Съдържанието му въ съкратена форма е слѣдното: „Като получите настоящата ми грамота, да знаете, че азъ не губя нито една минута, а употребямъ всичкитѣ си сили за завоеване нови страни. Миналата година, когато съ всички свои вѣрни и побѣдоносни паши, служители, началници и войски бѣхъ обсадилъ най-главния центъръ на невѣрниците — Цариградъ — и се стараехъ за прѣвзимането му, извѣстихъ се, че безумниятъ маджарски кралъ се билъ съгласилъ съ цариградския владѣтель и, безъ да се бои, нападналъ никополската крѣпость и искалъ да причини поврѣди на мюсюлманитѣ. За това и азъ бързо изпратихъ на прѣдъ одного отъ най-храбритѣ си бейове — Евреносъ бея — и послѣ и азъ слѣдъ него развихъ знамето и съ безбройни войници тръгнахъ на пътъ. Съ Божиата помощъ, като се приближихъ до тая крѣпость, тамошниятъ ми служител Догаянъ ми извѣсти, че провизиятъ сж, както сме ги желаяли. Като се увѣрихме, че цѣлѣта на безумния неприятель е да се сражава, приготвихме нуждитѣ припаси и оружия и въ петъкъ на 11 сеферъ (втори мѣсецъ) 798 година (25 ноември 1395) се наредихме и отъ двѣтъ страни за бой.¹⁾ Най-напрѣдъ нападнаха мюсюлманитѣ. Прѣводителятъ Евре-

ловъ билъ обърналъ вниманието на покойния П. Р. Славейковъ, който билъ запазилъ броя на изданието съ казаната пѣсень. Г-нъ П. Каревеловъ не можа да си спомни, въ кой именно журналъ, или вѣстникъ е срѣщалъ пѣсеньта.

¹⁾ Споредъ европейскитѣ историци, въ това число и Иречекъ, никополското сражение е станало на 25 септември 1395 година, а споредъ тукъ приведенія султански документъ, това сражение е станало на 25 ноември сѣщата година. Коя дата е вѣрната?

На французски езикъ съществува едно важно научно съчинение, въ което е помѣстено специално и много подробно изслѣждане на никополската битка. То е

ностъ бей, който бѣ на чело, застигна неприятеля и не му позволи да се завземе; войниците съ голи саби удряха неприятеля по главитѣ и рамената, които бѣха покрити съ желѣзо. Главитѣ хвърляха прѣдъ коня ми. Въ това врѣме, моятъ славенъ синъ Сюлейманъ шахъ, великиятъ везиръ Али паша, и румелийскиятъ бейлербей Фирусъ паша заедно съ Малкочъ бей,¹⁾ Демирташъ бей отъ дѣсна страна, като стихии нападаха неприятеля. По-голѣмата частъ отъ войскитѣ на кралския намѣстникъ Ишиноаторъ папасъ (това име въ турския текстъ не може да се прочете вѣрно, но трѣбва да е *L'archevêque de Gran*), които бѣха около осемдесетъ хиляди души, въ малко врѣме минаха прѣзъ сабята. Много начальници погинаха, и едната страна на кралевската войска се съвършено разби. Лѣвата страна на бойното поле бѣше завзета отъ добронравния и старателния ми синъ Мустафа, отъ анадолския бейлербей Демирташъ паша, отъ караманскитѣ бейове: Мехмедъ бей, Турханъ бей, Беширъ бей и Тахиръ бей и отъ много други славни бейове, които заедно съ храбрата ми войска като развълнувано море нападаха на неприятеля, който отъ своя страна се хвърли въ огъня, но се изгори и биде принуденъ да се оттегли. Много неприятелски глави паднаха, а отъ наша страна много славни бейове погинаха. И когато мислѣхме, че неприятелътъ е вече побѣденъ и унищоженъ, слѣдъ като се вдигна димътъ и прахътъ, заблѣжихме, че насрѣща ни стои една армия по-вече отъ тридесетъ хиляди души отборъ войници подъ главатарството на бана Кратхилъ (въ турския текстъ и това име вѣроятно криво е написано и трѣбва да е военачалника *Montcavrel*). Тоя корпусъ бѣше съставенъ отъ побѣдената и разпрѣснатата кралевска армия, и всички бѣха облѣчени въ желѣзо. Тѣ нападаха нашата анадолска войска отъ лѣва страна, която отъ всички страни тѣй разярено ги посрѣщна, че дойдоха лице съ лице съ неприятеля; конетѣ се срѣщнаха и тъпчеха единъ други, а войниците се сѣчаха съ сабитѣ си. Сражението бѣше толкова страшно, че огънятъ му достигаше до небесата. Който отъ неприятеля и да се приближаваше, отсичаше му се

именно книгата „*La France en Orient au XIV siècle. Expéditions du Maréchal Boussicaut, par J. Delaville Le Roulx, Paris, Ernest Thorin, 1885*“. И споредъ автора на това съчинение, никополската битка е станала на 25 септември 1395 год.

¹⁾ Въ исторiята на завоеването на Балканския полуостровъ отъ турцитѣ на много мѣста и въ много сражения се споменува името Малкочъ бей. Много важно е да се издири, кой е тоя Малкочъ бей. Хамеръ казва, че тѣй се наричалъ по турски Стефанъ Лазаровичъ, синътъ на сръбския кралъ Лазаръ, който загина въ косовската битка, по името „Малкочъ“ не прилича ли на изкривено и съзратено „Марко-Кралевичъ“? Въ никополската битка е взималъ дѣятелно участие заедно съ турцитѣ и Стефанъ Лазаровичъ.

главата. И явно стана, че побѣдата е на наша страна. Кралътъ съ останалата си войска започна да се оттегля, а нашата войска ги гони и унищожава дори до рѣка Дунавъ. Който се отърва отъ смъртъ и бѣше здравъ, връщана Дунава и се избави, а раненитѣ останаха помежду ни. Множеството се молѣше за милостъ, но гласътъ не имъ се послуша, и се прѣкараха прѣзъ сабата. За да Ви донесе тия добри вѣсти, пращамъ вѣрния си служител Махмудъ. Щомъ ги получите, безъ да губите време, ще ги прочетете прѣдъ свидѣтели и, по стария обичай, ще украсите улицитѣ и градоветѣ и ще се молите на Всевишния и ще се веселите. Това тѣй да знаете и да вѣрвате въ свещения ми тоя знакъ.“

На страница 124, въ сѣщия томъ, срѣщаме друго едно писмо, което се отнася до отношенията на султанъ Баязида съ маджарския кралъ слѣдъ никополската битка. Писмото е написано отъ султанъ Баязида до сина му Шехзаде Сюлейманъ шахъ и датата му е джемазиелъ-евелъ (пети мѣсецъ) 798 (февруария 1396), отъ Брусъ. Съдържанието му въ съкратена форма е слѣдното: „Уми и щастливи ми първородни сине, ти си свѣтлината на славната ми държавна градина, Богъ да продължи годинитѣ ти! Щомъ получиши настоящия ми фирманъ, да знаешъ, че бездѣлникътъ маджарски кралъ, слѣдъ като се побѣди и разби, е изпратилъ пратеници, та съ хитростъ и молби иска да се отърве отъ рѣцѣтъ ми, но азъ не се измаихъ и не обърнахъ внимание, а ги хвърлихъ въ затвора въ Брусъ. Отъ друга страна, приготвихъ нужнитѣ кораби и провизии и слѣдния мѣсецъ на първо число ще тръгвамъ. За това и ти съ лалата си (наставникъ, ржеководителъ) и съ всичката войска да пристигнешъ и да се присъединишъ къмъ армията на михаличкото поле. За да ти донесе тая вѣстъ пращамъ Хасанъ чаушъ. Внимавай да не закъсвѣшъ и слабостъ да не покажешъ.“

Слѣдъ това е помѣстено и отвѣтното писмо на Сюлейманъ шаха, безъ дата, въ което се съобщава, че стоятъ нужнитѣ приготовления за тръгване въ означеното време.

На страница 97, томъ I, срѣщаме едно поздравително писмо до султанъ Мурада, въ което се споменува за прѣвзимането на крѣпоститѣ Кюстендилъ, Сѣрѣ, Кавала, Драма, Зѣхна, Свеча и Маруля. Това писмо е написано отъ Исвенджаръ бей, управителъ на Кастамония, и носи дата 8 ребюлъ-евелъ (трети мѣсецъ) 776 год. (17 августъ 1374 година). Съдържанието му горѣ-долѣ е слѣдното: „Вие сте великъ като Александъръ велики, Вие сте султанъ надъ султанитѣ, бей надъ бейоветѣ, вождь на военачалницитѣ, които

се сражаватъ за вѣра, хранителъ на мюсюлманитѣ, съ Божията сила владѣтель на цѣлия свѣтъ! Богъ да Ви запази за доброто на мюсюлманитѣ! Въ тоя честитъ часъ пристигна довѣреніята Ви пратеникъ хаджи Куртулмушъ съ свѣтлото Ви писмо, отъ което се научихъ, че сте здрави, че сте пристигнали въ славната си столица и че държавнитѣ работи отиватъ много добрѣ. Съ радостъ се научихъ още, че продължавате да побѣждавате неприятеля и да завладявате страни. Това ми разказа и пратеникътъ тѣй, както сте му го разказали Вие съ сладкия си и откровенъ езикъ. Отъ тия добри вѣсти сърдцето ми се възблагодари, и азъ отдадохъ хвала на Бога, че е завладана Костантиновата областъ, която се е прославила подъ названието Кюстендилъ, и че при това бейоветѣ и войскитѣ Ви сж завладели Съръ, Кавала, Драма, Зѣхна, крѣпостъта Бурли, Свеча и Маруля. Като получихме тая вѣстъ, много се веселихме. Трѣба да благодаримъ Всевишния, задѣто тѣй славно напредва мюсюлманското орѣжие и се удвоява мюсюлманското царство. Богъ всѣкога да Ви е на помощъ, неприятелътъ всѣкога да е покоренъ, и войскитѣ Ви всѣкога да сж побѣдоносни! Дай Боже молитвата и желанието ми да се сбжднатъ! Днитѣ Ви и славата Ви да бждатъ безконечни.“

Султанъ Мурадъ въ единъ отговоръ отъ края на мѣсець шабанъ (осми мѣсець) 776 г. (началото на февруария 1375 г.), писалъ въ Одринъ, благодари за поздравитѣ и извѣстява, че е прѣвзетъ и градъ Верей. Отъ съдържанието на писмото се разбира, че извѣстието за прѣвземаването на Верей е пристигнало въ Одринъ въ сѣщия день, когато е билъ писанъ отговорътъ.

За първото прѣминуване и за първитѣ завоевания на турцитѣ въ Европа, въ книгата на Ферудинъ бея срѣщаме доста свѣдѣния. Най-напредъ срѣщаме едно писмо безъ дата, написано отъ султанъ Орхана, вториятъ турски султанъ, до конянския управителъ съ при-близително слѣдното съдържание: „Да Ви е извѣстно, че, както сте слушали, моятъ храбръ и любезенъ синъ Сюлейманъ бей, който е много уменъ и като левъ се хвърля върху неприятеля, излѣзе да гони противникитѣ ни. Отъ Изникъ, който е срѣщу Цариградъ, той трѣгна и завзе много села и страни покрай морския брѣгъ. Слѣдъ като събра много богатства, мина на срѣщния брѣгъ около Гелиболъ и прѣвзе крѣпостъта, която се намира на пѣтя за Одринъ. Съ помощта на нашата молитва къмъ Бога, тоя мой храбръ синъ, кѣдѣто и да отиде, вратитѣ му се отварятъ. Научихъ се, че и Вие сте искали да спечелите частъ отъ славата на тая

война, като сте пожелали да изпратите единъ отредъ войска, която да се сражава заедно съ нашитѣ войници. Ако изпратите, ще докажете, че дѣйствително искрено сте желали да направите това. Като пристигне войската, ще ѝ се отдадатъ подобаещитѣ почести, и пакъ слѣдъ войната благополучно ще се завърне. За другитѣ работи ще Ви разкаже чаушинътъ Салтукъ, съ когото Ви изпрацаамъ настоящето си.“

Пб-горѣ споменахъ мимоходомъ за прѣвзимането на Димотика отъ турцитѣ. Тука ще приведа автентичнитѣ документи, както относително прѣвзимането на тоя градъ, тъй и относително завладяването на южна Тракия. Именно на страница 71, томъ I, срѣщаме едно изложение на Сюлейманъ шахъ до баща му султанъ Орхана въ Бруса. Писмото е писано въ околността на Димотика и носи дата края на зилкаде (единадесети мѣсецъ) 759 год. (началото на ноември 1358 год.). Съдържанието му горѣ-долѣ е слѣдното: „ . . . Чрѣвъ Вашето благопожелание, като завзехме крѣпоститѣ Конюръ и Гелиболъ и слѣдъ като приведохме въ редъ войската и я снабдихме съ провизии, заедно съ сивиренския управителъ Хаджи Илъ бей, тръгнахме къмъ Цариградъ и обсадихме чекмедженската крѣпостъ. Евреносъ бей, който бѣше отишълъ къмъ кешанската крѣпостъ, ни извѣсти, че димотишкитѣ невѣрници се съгласили съ безвѣрника Андрея да устроятъ нападение въ врѣме на една свадба. Като се научихъ за това, изпратихъ съ игитъ-башията Айватъ хилядо душъ отборъ конници къмъ Люле-Бургасъ, а на Евреносъ бея заповѣдахъ да отиде и да се срѣщне съ Айватъ. Тая ми заповѣдъ се изпълни и Евреносъ бей заедно съ Айватъ, слѣдъ като приготвили яужднитѣ провизии, очаквали неприятеля. Петнадесетото число на мѣсецъ шеввалъ (десети мѣсецъ) тѣ били нападнати отъ Андревия князь Димитъръ Стояновъ (или Стефановъ) Чари (на турски е написано Димитри Иштованъ Чари) заедно съ димотишкия князь. Тѣй като Евреносъ бей и Айватъ имаха прѣдварително извѣстие за това нападение, тѣ сами се скрили, а оставили на полето съ малко войска слугата Ви Кара-Джафера, за да наблюдава. И когато, при разсъване, неприятельтъ нападналъ на Кара-Джафера, тоя послѣдниятъ се сбилъ и послѣ започналъ да бѣга. Неприятельтъ го подгонилъ и падналъ между скрититѣ въ добра позиция Евреносъ бей и Айватъ. И тукъ, както лъвътъ улавя сърната и както вълкътъ сграбва овцата, нашата войска започнала да изтрѣбъ неприятеля съ сабята. Началницитѣ се разбѣгали и, когато съвнало, забѣлѣжили по земята повече отъ петстотинъ глави отрѣзани и повече

отъ двѣстѣ роба живи хванати. Научихме се послѣ, че единъ отъ началниците, като бѣгалъ раненъ, умрѣлъ по пъти. Турската войска здрава, весела, богата и славеща Бога се върна при слугата Ви, и азъ изпратихъ главитѣ и плѣненитѣ до Васъ съ надежда, че ще се удостоя съ похвала. Но Севиндикъ чаушъ ми донесе Вашиятъ фирманъ, съ който ми заповѣдвате да остава обсадата на Чекмедже, защото единъ пратеникъ отъ тамошния владѣтель Ви обѣщашъ редовното изплащане на данъка. Въ сѣщото врѣме донесоха данѣкъ и менъ и ме увѣриха, че занаяпрѣдъ ще Ви бждатъ покорни. И за това напустнахме Чекмедже и трѣгнахме за Димотина. Богъ да ни дава и други успѣхи, но за да прѣминемъ голѣмитѣ студове прѣзъ зимата, ще отидемъ въ Русчукъ¹⁾ и тамъ ще живѣемъ. Когато се стопли врѣмето, ще захванемъ работата изново. Извѣстявамъ Ви това и пакъ отъ Васъ чакамъ заповѣдь“.

Въ отговоръ на това писмо, султанъ Орханъ пише на сина си на 1-и мухаремъ (първи мѣсецъ) 760 година (3 декември 1358) приблизително слѣдното: „Многочестити мой сине и началниче на славната ми войска! Богъ да ти даде дълъгъ животъ! Като получишъ настоящето ми писмо, знай, че Кара-Джеферъ донесе посланието ти заедно съ отсѣченитѣ глави и съ плѣненитѣ Андрееви войници и ги постави прѣдъ вратата на двореца ми. Плѣненитѣ се затвориха, а Джефера наградахъ съ чинъ игить-башия. За Айватъ бѣа изпратихъ знаме, а ти тамъ да го наградилъ съ земя. На Евроносъ бѣа изпратихъ сабя и кафтанъ (сърмена дреха, форма) и му подарихъ мѣстата, които искаше. А на тебе изпращамъ една драгоценна сабя, два коня съ принадлежноститѣ имъ, двѣ сърмени одеяния и двѣ горни дрехи (джубета). Изпращамъ ти освѣнъ това още четиридесетъ кафтани (сърмени дрехи), за да ги раздадешъ на другаритѣ си бейове и побѣдители. И когато възобновите походитѣ си, прѣвземането на Димотика да не оставите надирѣ. Срѣщу неврника Андрея да бждешъ всѣкога буденъ и бодъръ. Айватъ бѣа, на вогото подарихъ знаме, да изпратишъ съ достатѣчна войска въмъ Лозенградъ, който ако прѣвземе, нека бжде неговъ. На генуезкитѣ юраби, които минуватъ прѣзъ гелиболския проливъ, да не правилъ прѣпятствия безъ причина, а да работилъ споредъ съглашеннето, което имаме. Изпращамъ ти едно джубе и единъ конъ съ принадлежноститѣ, за да ги прѣдадешъ на Хаджи Илъ бѣа. Ако димотинциятъ

¹⁾ Трѣбва да е „Родосчукъ“, защото съ това име турцитѣ въ старо врѣме са наричали сегашния градъ Родосто, или Текирдаа, лежещъ върху европейския брѣгъ на Мраморно море.

невърникъ се помоли и обѣщае да плаща редовно данѣкъ. Хаджи Илъ бей съ Айватъ беа да отидатъ да прѣвзематъ Лозенъ-градъ. А ако намѣреніето на димототишкѣя невърникъ е не да плаща данѣкъ, а да се бие, тогава друго да не прѣдприимате, прѣди да го унищожите. Да дѣйствувашъ споредъ съдържанието на настоящия ми фирманъ“.

На стр. 108, т. I, срѣщаме едно писмо отъ султанъ Мурада до сина му Илдаръмъ Баязидъ относително прѣвзимането на градове Битоля и Прилѣпъ. Писмото е писано въ Одринъ и носи дата началото на ребюль-евелъ (трети мѣсець) 787 год. (срѣдата на априлия 1385 год.). Съдържанието на писмото въ свободенъ прѣводъ е слѣдното: „... Да знаешъ, че назначихъ и изпратихъ румелийския бейлербей Димирташъ паша съ много още войска, за да унищожатъ невърниците въ Битоля и Прилѣпъ и да завзематъ градоветъ. Той отиде и съ Божиата сила прѣвзе всичкитъ тамошни крѣпости, слѣдъ което отиде въ страната на Краля (въ турския текстъ стои Карли, което вѣроятно трѣбва да е Крали-Марно), покори я съ условие да плаща данѣкъ и оттамъ дори до Солунъ всичко разграби. Всички здрави и богати се завърнаха и отидоха въ Албания, дѣто, като бѣха заняти съ покоряването на Босна и Херцеговина, получиха отъ тамошнитъ князе молба, че ще плащатъ данѣкъ. И тѣ спрѣха завоеванието. Да знаешъ, че прѣзъ пролѣтѣта ще имамъ голѣма война съ маджаритѣ. Съ Божиата сила надѣвамъ се, че и началото, и краятъ ще бѣдатъ добри. Като получишъ настоящето ми, заедно съ началницѣтъ и войскитъ да захванешъ да се приготвяшъ, защото ще ми бѣдешъ другаръ въ войната. Да се извѣстишъ, какъ е положението на братъ ти Якубъ въ Караси. Узнай, какво прѣзи и синъ ми Савуджи, вогото съмъ оставилъ намѣстникъ въ Бруса, слѣди го отблизу и ми извѣсти“.

По-нататѣкъ въ първия томъ има разни рапорти, писма, циркуляри и фирмани по прѣвзимане разни крѣпости въ Влашко, Сърбия, Унгария, Гърция и пр. Вториятъ томъ съдържа документи изключително по турскитъ завоевания въ южна Русия, Кавказъ и Персія. Въ всѣкой случай, документитъ въ първия томъ сж отъ голѣма важность за българския историкъ и не ще сгрѣша, ако каза, че въпроснитъ два тома на Феридунъ беа могатъ да минатъ за единъ отъ главнитъ източници по тая часть. Разбира се, че къмъ всичкитъ тия документи, при всичко че минуватъ за автентични, би трѣбвало историкътъ да се отнася съ нужното внимание и прѣдпазливостъ, защото главната тѣхна цѣль е била да въздигатъ.

турската слава и турското оръжие и съ това да събуждат и наелектризирватъ духа и фанатизма на мюсюлманството. На Константиана Иречека, както и на много други историци, не се вижда да е билъ извѣстенъ Феридунъ бей. Само относително прѣвзимането на София се привожда сѣщиятъ фактъ, но не цитиранъ отъ документитѣ на Феридунъ бей.

Феридунъ бей е умрѣлъ прѣзъ 991 година, т. е. прѣзъ 1573 год. Въ врѣмето на султанъ Сюлеймана, той е билъ близъкъ чиновникъ на великия везиръ Соколли Мехмедъ паша, съ когото е взималъ участие и въ нѣкои сражения въ Унгария. Билъ е управителъ на Семендрия и Кюстендилъ, а по-послѣ, въ врѣмето на султанъ Мурада III, е приетъ за чиновникъ въ двореца, отъ архивата на който е и черпилъ своитѣ исторически документи. Както свидѣтелствува самъ Феридунъ бей въ прѣдисловието на сборника си, той е започналъ събирането на султанскитѣ документи по заповѣдъ отъ великия везиръ Соколли Мехмедъ паша и е свършилъ тоя си важенъ трудъ въ три годинъ и осемъ мѣсеца. Слѣдъ като съставилъ въ два тома и прѣписалъ тоя си трудъ, Феридунъ бей билъ богато награденъ отъ султана, и трудътъ му билъ поставенъ въ дворцовата библиотека, дѣто е стоялъ въ ржкописъ до 1265 год. (1848 година), когато султанъ Меджидъ заповѣдалъ да се напечата само въ триста екземплара. Десетъ годинъ по-послѣ, пакъ въ врѣмето на султанъ Меджида, съ царско ираде сж били напечатани още шестотинъ екземплара. Тоя сборникъ въ настояще врѣме е голѣма рѣдкостъ.

Освѣтнъ тоя сборникъ въ двѣ части, Феридунъ бей, както самъ свидѣтелствува въ казаното прѣдисловие, е написалъ една книга върху царуването на султанъ Сюлеймана. Вижда се, че това съчинение стои още въ ржкописъ. Феридунъ бей се е занимавалъ и съ писане поезия.

* * *

Въ писмата, рапортитѣ и фирманиѣ, отъ които направихме горнитѣ извлѣчения, се споменува името на Евренось бей, който е игралъ много важна роль въ турскитѣ завоевания и е билъ единъ отъ главнитѣ военачалници, ако не и най-главниятъ, въ врѣмето на султанъ Орхана, султанъ Мурада, султанъ Баязида Илдъръмъ и султанъ Мехмеда Челеби, т. е. въ врѣмето на четворица султани. Евренось бей по рождение е билъ грѣкъ и християнинъ; името му е било Евгериносъ (споредъ мнѣнието на други „Вренезисъ“).

Родомъ е билъ отъ градецъ Караси, въ Мала-Азия, срѣщу Гали-полъ. Въ самото зачало, когато се сформирало турското господарство, той билъ служителъ при управителя на казания градъ Караси. Когато султанъ Орханъ прѣвзелъ Караси, взелъ за служителъ при себе си Евгериноса и не слѣдъ много го изпратилъ заедно съ сина си Сюлейманъ паша да нападнатъ нѣкои европейски страни отъ византийската империя. Така, отъ турцитѣ най-напрѣдъ кракътъ на Евреносъ бей е стѣпилъ въ Европа, и първитѣ завоевания сж направени отъ него. Слѣдъ като прѣвзелъ Ипсала (Лампсакъ), Димотика, Малгара и пр., султанъ Мурадъ му повѣрилъ завоеванието на Румелия и на цѣла Македония. Споредъ турскитѣ историци, въ врѣме на косовската битка султанъ Мурадъ видѣлъ голѣма полза отъ неговитѣ съвѣти. Въ врѣме на султанъ Баязида Евреносъ бей завоевалъ много страни и крѣпости въ Македония и Тесалия, придобилъ голѣма честь и получилъ много голѣми подаръци. Слѣдъ смъртъта на султанъ Баязида между наслѣдниците му се породило междуособие, и Евреносъ-бей се оттеглилъ въ Енидже Вардаръ, Македония, близу до Солунъ, дѣто врѣменно прѣкарвалъ спокоенъ животъ. Слѣдъ като се свършило междуособието, прѣзъ царуването на султанъ Мехмеда, той изново услужвалъ съ своитѣ съвѣти, мнѣния и съ орѣжието си. Така че въ продължение на четири царувания Евреносъ бей много послужилъ за величието на Турската държава. Той оставилъ въ Енидже Вардаръ и въ нѣкои още мѣста въ Македония много вакуфи, които днесъ се управляватъ отъ правнуцитѣ му въ Солунъ. Живѣлъ повече отъ сто години и умрѣлъ прѣзъ 820 година по арабското лѣточисление, т. е. прѣзъ 1417 година. Гробътъ му е въ Енидже Вардаръ.

Солунъ, 21 февруария 1902 год.

Юго-западна България въ флористично отношение.

Отъ А. Томшевъ.

(Представено въ природо-медицинския клубъ на 7 мартъ 1902.).

Може да се каже, че растителността на западна България почти никакъ не е изследвана, съ изключение на нѣкои и други отдѣлни нейни части, бѣгло и рѣдко посѣтявани отъ извѣстни ботаници като Панчичъ, Веленовски, Вандасъ, Георгиевъ и Форманекъ. А не ще съмнѣние, че флората на този край е твърдѣ интересна, защото прѣзъ проходите на пограничната планинска верига между Македония, Сърбия и България множество растения проникватъ въ нашата земя. Това е важно още повече за туй, че височинитѣ, които отдѣлятъ България отъ централна Сърбия, прѣдставятъ до голѣма степенъ растителността на Банатскитѣ планини, на които тѣ сж като продължение. „Интересно би било, казва Ami-Boné, да се види, какъ растителността на Сърбия се простира въ Македония и България, дѣто постепенно чезне“ (Tugnie d'Enigore, I, 409). Съ цѣлъ да прослѣдя колко-годѣ юго-западна България въ флористично отношение, прѣдприехъ изтеклата година редъ малки и голѣми екскурзии, които траяха кажи отъ началото на априлия до 15 септември. Най-голѣмата ми обиколка бѣ оная, що извършихъ въ планинската покрайнина, която се простира по границата на България, близу отъ пролома на Струма при Кочериново до Царибродъ, като опира източно до Софийско поле. Тя трая около 35 дена. Прѣзъ туй врѣме посѣтихъ повечето върхове и долини въ този край и събрахъ доста материалъ, по-голѣмата частъ отъ който е помѣстенъ въ тая статия. Покрай флористичния материалъ обаче азъ не прѣнебрѣгнахъ да събера нѣкои и други свѣдения относително орографията и хидрографията на края. Ала нека добавя, че съ туй съвсѣмъ не считамъ всичко изчерпано. Колкото се касае до топиката, тамъ азъ се ограничавамъ главно до моя маршрутъ, като давамъ прѣдварително единъ кратъкъ географски обзоръ на поменатата покрайнина. Относително растителнитѣ материали ще

забѣлява, че и тѣ не сѣ досущъ прослѣдени и събрани. За написването пълна монография на юго-западната наша флора не е достатъчно да се обиколи края само прѣзъ единъ сезонъ. Моята главна цѣль бѣ само да скелетирамъ, тъй да се каже, тая богата и разнообразна растителностъ, прѣдоставяйки на други да се занимаатъ съ подробноститѣ. Единственитѣ мѣстности, които можахъ да посѣтя прѣзъ два сезона (пролѣтътъ и втората половина на лѣтото), сѣ частъ отъ Царибродско, а именно долината на Ерма, околноститѣ на Погановския манастиръ и Влашка планина, частъ отъ Рила, Люленъ планина, пролома на Искъра, главно околноститѣ на Милкова ливада и Ловенска планина. Обаче, азъ ще се спра по-дълго на обиколката си по Осоговска планина, Кюстендилско, Босилеградско, Трънско и Царибродско, понеже тия покрайнини досега сѣ били по-малко посѣтявани, и слѣдователно тѣхната растителностъ, като по-слабо проучена, прѣдставя по-голямъ интересъ. За неизлишно считамъ да спомена още, че съмъ обръщаль най-големо внимание на географското разпрѣдѣление на растенията, като същевременно посочвамъ съвсѣмъ нови находища за всички почти видове изложени въ списъка, що слѣдва по-долу.

I.

Географски обзоръ на юго-западна България.¹⁾

Този край на княжеството граничи на сѣверъ съ височинитѣ отъ Комъ до Араба-конакъ; на изтокъ — съ сръдноргорскитѣ възвишения, които свързватъ Рило-родопския масивъ съ Стара планина и раздѣлятъ басейнитѣ на Искъра и Марица; на югъ — съ Рила, Влашкина пл. и Осоговска пл.; на ю.-з. — съ Доганица до в. Патарица; на западъ — съ сръбската граница отъ Патарица до Комъ.²⁾

Орография. Планинитѣ, които кръстосватъ този край принадлежатъ на три разни системи: а) Рила, Вирила и Витоша, б) Осоговска пл. и в) Стара планина. Съединението на тѣзи три системи става по западнитѣ върхове отъ Сливница около Мечи камъкъ. Така тѣ раздѣлятъ водитѣ, що изтичатъ изъ тѣхъ въ българска територия, на три рѣчни басейна: Струма, Искъръ и Нишава, като ги каратъ да текатъ въ три противни посоки.

¹⁾ Вѣдсто юго-западна България Б. Канчевъ много умѣтно нарича този край централна България, имайки прѣдъ видъ всички български земи.

²⁾ По практически съображения разпрѣдѣлението на цѣлѣ лабиринтъ планини и възвишения направихъ главно възъ хидрографска основа.

а) Планинската система на Рила, Верила и Витоша се продължава прѣзъ Люлинъ и Вискяръ пл. до Мечи камѣкъ и има посока отъ югъ къмъ сѣверо-западъ съ постепенно снишаване. Отъ нея на западъ се разклоняватъ три вериги: Коньова пл., Голо бърдо и контръ-фортьтъ отъ Люлинъ и Вискяръ пл. къмъ с. Горановци. Така тѣ образуватъ тритѣ резервоара на рѣкитѣ Джерманъ, Блато и Горна Струма. На югъ тая система минава въ Македония и посредствомъ Прѣдѣлъ пл. се съединява съ Пиринъ пл., чиито разклонения изпълнятъ всичкото пространство между Струма, Мѣста и Бѣло море. На изтокъ сжщата система се съединява съ Рододопитѣ, Ихтиманскитѣ пл. и Стара планина при Етрополска баба, като раздѣля басейнитѣ на Искъръ, Марица и Мѣста.

б) Системата на Осоговска пл. започва отъ долината на Струма, не далечъ отъ Кочериново, и като държи западно и сѣверо-западно направление, върви прѣзъ Влахина пл., Осоговска пл., Доганица пл., Вильо-коло (на турската граница), та стига на Бабина поляна до върха Патарица. Отъ тука тя взема сѣверно направление, като минава прѣзъ върхове: Стръмна, Коруджакъ, Църни върхъ, Модрика, Голѣма бѣсна кобила, Уши, Угриновъ камѣкъ, Пашина ливада, Проклятия, Боровинякъ, Мали Стрѣшеръ, Вильо-коло (на сърбската граница) Голѣми ставъ, Камена занога, Бѣли камѣкъ, Панчинъ гробъ, Дълга поляна и Милинъ ридъ до Буюва глава. Тукъ тя се раздѣля на двѣ разклонения: дѣсното отива на изтокъ и сѣверо-изтокъ прѣзъ Колонишкитѣ върхове, Кървави камѣкъ, Голѣми върхъ, Любаша пл., Момина пл., Завалскитѣ върхове и достига до Мечи камѣкъ; лѣвото отива на сѣверъ прѣзъ Власинскитѣ ханове, Църно-травска пл., Грознатовска пл., Слишевска пл., Щърби камѣкъ, Дѣсченъ кладенецъ и Влашка пл. и достига до Суковска рѣка. Тая система отъ Кочериново до в. Патарица служи за вододѣлъ между Струма и Вардаръ. На югъ чрѣзъ Влахина пл. тя се съединява съ Малешевска пл., та раздѣля Струма отъ Брѣгалница (притокъ на Вардаръ). Отъ върхъ Руенъ и Китка, Лисецъ и Плавица пл. тя се разклонява чакъ до Вардаръ, та раздѣля водитѣ между Брѣгалница и Крива рѣка (притокъ на Пчиня). Отъ Караманица (Доганица пл.) прѣзъ Модра глава, Козякъ пл. и Страцинъ пл. тя достига до с. Войникъ (въ Македония) и раздѣля водитѣ на Пчиня и Крива рѣка (въ Македония). Отъ Бабина поляна и Патарица сжщата система се разклонява на юго-западъ и прѣзъ Св. Илия (на сръбско-турската граница) застига Руянъ пл. и прѣзъ Чукарската сѣдловина се съединява съ Църна гора, та раздѣля водитѣ на Пчиня

и Българска Морава. Сѣверо-западнитѣ ѣ пъкъ склонове се спускатъ чакъ до дѣсния брѣгъ на Струма и Драговищица.

Отъ Патарица до Букова глава разклоненията ѣ на изтокъ достигатъ до Струма между с. с. Пещера и Стенско, а на западъ — до Българска Морава между Вранска баня и Калиманци.

Отъ Букова глава до Мечи камѣкъ юго-източнитѣ разклонения достигатъ до Струма, отъ с. Горановци до с. Пещера, а сѣверо-западнитѣ — до Ерма и нейнитѣ дѣсни притоци, като засѣгатъ до Трънѣ, Врабча и Погановския манастиръ.

Отъ Букова глава до Влашка пл. източнитѣ ѣ разклонения достигатъ до Ерма и Суковска рѣка и тѣхнитѣ дѣсни притоци, като отъ Дѣсчанѣ кладенецъ прѣзъ в. Руй засѣгатъ Трънѣ, а прѣзъ Влашка пл. и Гребенѣ пл. — Погановския манастиръ. Западнитѣ пъкъ разклонения се спусчатъ чакъ до Българска Морава отъ Власотинци до Калиманци, а прѣзъ Влашка пл. и Столъ пл. системата се съединява съ Суха пл. и Селѣчевци пл., та засѣга Нишава при Нишѣ, Бѣла паланка, Пиротъ и Суково, Българска Морава — около Курвинѣ градъ, Чечина и Стайковци (не далечъ отъ Власотинци).

с) Планинската система на Стара планина се простира по главния гребенѣ отъ Комъ прѣзъ Мургащ до Етрополска баба на изтокъ и отъ Комъ до Миджоръ на с.-западъ. Отъ Петроханѣ тя се разклонява на югъ и прѣзъ Бучино, Поноръ, върхъ Леща, Козякъ, с. Братушево, та достига Мечи камѣкъ. Това разклонение служи за вододѣлъ между Искѣра и Нишава. Отъ една страна нейнитѣ западни разклонения отъ Гинци прѣзъ Видличѣ пл. достигатъ Пиротъ, отъ Поноръ и Петровъ кръсть достигатъ до Калотино, отъ Козякъ, с. Баалимъ и с. Градина достигатъ до Царибродъ, отъ Мечи камѣкъ, Завала, Козя гърбина и Врабча достигатъ до Суковъ мостъ, а отъ върхъ Миджоръ върви къмъ западъ едно разклонение прѣзъ Бабинъ зубъ, Гулянска пл. и Люти върхъ по дѣсния брѣгъ на Нишава, та достига Българска Морава при старата южна сръбско-турска граница между Алексинацъ и Нишѣ; това разклонение състави вододѣлъ между двата Тимока и Нишава. Отъ друга страна източнитѣ разклонения на тая система досѣгатъ Искѣра между с. Курило и Лапатникъ.

Абсолютната височина на всички тия планини и върхове, съ изключение на Рила, Витоша, Осоговска пл. и Стара планина, които иматъ височина отъ 2000 м. нагорѣ, не достига повече отъ 1500—1700 метра. Само Голѣма бѣсна кобила — Уши има

1927 м. височина. Върхове Църноокъ, Кървави камъкъ (при Равна Шипа), Милевска пл., Полетински камъкъ, Лисецъ, Рудина пл., Голѣми върхъ, Любаша пл., Руй пл. и Козя гърбина служатъ за ориентировачни точки въ Краището и Знеполе. При ясно врѣме отъ тѣхъ се виждатъ пограничните гребени, Осоговска пл., Рила, Витоша, Старопланинските върхове въ Сърбия задъ Българска Морава и Нишава и Македонските планини съ конусовидния Люботрънъ на Шаръ планина.

Хидрография. а) *Басейнътъ на Струма*. — Струма отъ изворитѣ си (въ Витоша — въ сѣдловината между Черни върхъ и Рѣзноветѣ) до Перникъ минава прѣзъ Мошинската котловина, приема водитѣ на Голо бърдо, Витоша и Люлинъ планина, минава отъ Перникъ до с. Батаювци прѣзъ тѣснина, образувана отъ Голо бърдо и юго-западните разклонения на Люлинъ и Висляръ планина и прибира отдѣсно *Конската* (Брѣзничката) рѣка, съставена отъ всички води на Брѣзничката котловина. При Радомиръ тя излиза въ Радомирското поле и като приема отлѣво р. *Блато*, съставена отъ водитѣ на Голо бърдо, Вирила и Конявска планина, влиза при с. Поцърненци въ тѣснина, образувана отъ разклоненията на Църна глава и на Коньовска планина. При с. Пчелинци тя се вмѣква въ Любашката котловинка, приема отдѣсно р. *Святля*, образувана отъ водитѣ на Любаша, Голѣми върхъ, Рудина могила, Църна глава и *Иещерската рѣка*, образувана отъ всички води на Рудина могила, Голѣми върхъ, Кървави камъкъ, Милевска планина, Бѣли камъкъ и Зложка планина, които съставятъ сѣверната половина на Краището. Тази рѣка носи разни названия споредъ селата, прѣзъ които минава (Калотинска, Тръкланска и др.) По-главнитѣ ѝ притоци сж: Кобилската, Драгойчинската, Лѣчевската, Мелнишката, Дивлянската, Добридолската (Габрешевската) рѣчици. Отъ лѣво Струма приема *Калищенската рѣка*. При с. Бѣлово, въ единъ проломъ между Зложка планина и Коньовска планина, тя тече между отвѣсни варовити скали, образува великолѣпенъ водопадъ при с. Полска Скакавица и слѣдъ като приема отдѣсно и отлѣво по една малка рѣчица съ дълбоки скалисти долини, излиза при с. Шипочано въ Кюстендилската котловина. Тукъ отлѣво тя приема само нѣколко незначителни потока отъ Коньовска планина, а отдѣсно — рѣки *Драговищица* и *Соволищица*.

р. *Драговищица* е съставена отъ всички рѣки и потоци идещи отъ Зложка планина, Бѣли камъкъ, Коритенската и Изворската сѣдловина, Милевска планина, Равна Шипа, Колонишките височини, Букова глава, пограничните планини, Панчинъ

гробъ, Голѣми станъ, Вилъ-вою, Мали Стрѣшеръ, Просеникъ, Уши, Модрика, Църни връхъ, Хайдушки прѣслапъ, Стрѣмна, Ивановъ прѣслапъ, Стружна, Патарица, Райчина градина, Вилъ-вою (на турската граница), Дукатска планина, Доганица планина, Караманица планина, Църноокъ, Церовишка планина, Ломнишка планина, Шишковица съ връхъ Св. Спасъ (надъ с. Кониловци), т. е. отъ всички води отъ южната половина на Краището. Рѣката получава названието Драговищица отъ мѣстото, дѣто се съединяватъ Божицката рѣка и Любатската на западъ отъ Босилеградъ. Божицката рѣка се образува отъ всички води на Божицката котловина (Болонийската рѣка, Топлидолската и Побиевската) и слѣдъ като мине прѣзъ тѣснината, образувана отъ Милевска планина и източното планинско разклонение на Голѣми станъ, съединява се отдѣсно съ *Лисинската рѣчица* между селата Долна и Горня Лисина, та се насочва къмъ Босилеградъ по тѣснината, образувана отъ Милевска планина и Глошки ридъ. Лисинската рѣка се образува отъ водитѣ на р. *Вилъколицца* (на сръбската граница) и *Ржанска рѣка* и върви все прѣзъ тѣснина отъ разклоненията на Голѣми станъ и Проклятѣ прѣзъ в. Видимъ и Глошки ридъ. Любатската рѣка се образува отъ водитѣ на рѣчицитѣ: *Вратнишка*, *Църна*, *Козя* и *Бѣла вода*. При с. Горна Любата тя приема отдѣсно *Патаришката рѣчица* и *Вилъколската*, а при с. Долна Любата, въ мѣстността *Обтрѣжи*, приема пакъ отдѣсно Църноочката рѣка, въ която се влива Дукатската рѣка, тече прѣзъ тѣснината, наречена *Кисура*, и между Видимъ, Глошки ридъ, Дукатска планина и Църноокъ, близу до мѣстността *Градището*, се съединява съ Божицката рѣка, за да образува *Драговищицата*. Отъ тукъ тя влиза въ живописната Босилеградска котловина, образувана отъ разклоненията на Милевска планина, Изворската възвишена сѣдловина, Вѣлутскитѣ височини и в. Църноокъ. При с. Райчиловци тя се вмѣква въ една тѣснина, която трае чакъ до селата Периволъ и Ямборино; по това си течение тя приема отдѣсно рѣки *Бръстница*, *Бистъръ* и *Ловница*, отъ които Бистъръ е по-голѣмъ и прибира водитѣ отъ границата изъ планина Караманица, Тломина планина, Ярепникъ планина и Зли долъ. Отгѣво тя приема суходолната на с. с. Коритенъ, Горно Уйно и Полетинци. Отъ Периволъ до Стенско и Шишловци рѣчната долина се разширява и съединява съ *Бюстендилската котловина*.

р. *Соволицца* е образувана отъ водитѣ на Осоговска планина, Девебазръ, Церовица планина и Лисецъ. Въ горното си течение

тя носи нѣколко названия (Бистрица, Гърлянска рѣка) и съставя тѣй наречената котловина *Каменица*, между Кюстендилската котловина, Гърлянската (Вратчанската) сѣдловина и купена Лисецъ. При с. Дъждевица, Бистрица влиза въ тѣснина, образувана отъ Церовица планина и Лисецъ, и при с. Соголяно протича въ Кюстендилската котловина, отдѣто до вливането си въ Струма се зове Соголяница.

По-надолѣ отдѣсно въ Струма се вливатъ още рѣчици *Вратчанска* (минува прѣзъ Кюстендилъ), *Слокошка* и *Елешница*. Отъ с. Четирци до Бобошево Струма тече прѣзъ тѣснина, образувана отъ разклоненията на Осоговска планина и Конювска, слѣдъ което влиза въ Кочериновската котловина, за да мине прѣзъ границата въ Македония. По това пространство тя приема отдѣсно р. *Боровешка* и отлѣво *Джерманъ* и *Рила*.

б) *Нишавскиятъ басейнъ* се образува отъ рѣкитѣ, що извираатъ отъ Стара планина и Знеполе, та текатъ прѣзъ Царибродъ и Трънъ, за да се съединятъ при Суковския мостъ и образуватъ р. Нишава. Царибродската или Калотинската рѣка се образува отъ водитѣ, идещи откъмъ села Гинци, Шума, Смиловци, минува прѣзъ Калотина и Царибродъ и като приема отлѣво р. *Ежевница* (Драгомански проходъ) и р. *Лукавица*, отива къмъ Суковския мостъ. *Суковската рѣка* извира отъ Колонишкитѣ височини, минува прѣзъ Знеполе, дѣто се зове *Голъма рѣка*, и като прибира отдѣсно рѣкитѣ на села Вуканъ, Глоговица, а отлѣво водитѣ, що текатъ откъмъ Стрѣшимировци, Зелениградъ и Жабелъ, влиза въ Трънската тѣснина до Погановския манастиръ, като на мѣста прѣсича отвѣсни скалисти ждрѣла. Тукъ тя носи название *Трънска рѣка* и *Ерма* и приема отлѣво рѣчицитѣ на селата Ловница, Звонци и Кусоврава, а отдѣсно *Филиповската* (Сѣкиришката) рѣчица и *Погановската*. Отъ Погановския манастиръ надолѣ тя излиза въ Пиротската котловина и подъ название Суковска рѣка при Суковския мостъ се съединява съ *Калотинската* — за да образува Нишава. Отъ тукъ прѣзъ Пиротъ, Бѣла паланка и Нишъ тя се втича въ Българска Морава. Между Пиротъ и Бѣла паланка отдѣсно приема р. *Височка* (Темска), въ която се вливатъ всички води отъ Стара Планина между Комъ, Миджоръ и Видличъ.

в) *Искърскиятъ басейнъ* въ горната си частъ образува Самоковската котловина и събира водитѣ си отъ Рила, Вирила, Витоша, Родопитѣ и Карабаиръ (Ихтиманско), минава прѣзъ Пасарелския прѣломъ, влиза при с. Германъ въ Софийската котловина и като прибира всички води отъ Витоша, Люлинъ, Вискяръ, Козекъ (Слив-

ница), Лѣща, Поноръ, Бучино, Петроханъ, Мургащъ, Ташвесенъ (Саранци), Вакарелскитѣ и Ловенски височини, прѣсича Стара планина, за да влѣзе въ Дунавската равнина.

II.

София — Осоговска планина.

Въ началото на августъ отпътувахъ отъ София за Радомиръ, разположенъ въ плодородна почти тригълна котловина, чието най-низко мѣсто е около 660 м. н. м. Това е Радомирското поле, що държи отъ изтокъ къмъ западъ близу 20 килом. надлъжъ и отъ сѣверъ къмъ югъ около 15 килом. наширъ. Нѣкога си на мѣстото на сегашната Радомирска котловина е имало езеро, образувано отъ Струма, прѣди послѣдната да успѣе да си пробие пътъ на западъ отъ Коньовска планина. (Ami Boué, Recueil d'itinéraires dans la Turquie d'Europe, T. I, 230). Сѣверо-източно туй поле граничи съ височина Голъ бърдо (до 1160 м. н. м.), на сѣверъ и с.-западъ съ Струма, на югъ съ Коньовска планина и на изтокъ съ Витоша. Низкитѣ ридове, що се простиратъ по лѣвия брѣгъ на рѣката, отъ махала Цѣрна гора, принадлежаща на с. Батановци, до с. Поцърненци, дѣто се свързватъ съ сѣверо-западнитѣ прѣдгория на Коньовска планина, се наричатъ Цѣрна гора. Тия ридове изобщо сж голи, съ изключение на източнитѣ имъ склонове. Билото имъ, покрито съ трѣва, се казва *Проклятие*. Долината пъкъ край Струма, отъ Радомиръ до с. Жабляно, носи старото име *Мржкѣ*. По пътя за Кюстендилъ на другия день се спрѣхъ при Клисурскитѣ ханчета (близу 670 м.) въ сѣверното подножие на Коньовска или Цървенянска планина. Южниятъ скалистъ гребенъ на тая планина се нарича Таваличка планина по името на с. Таваличево на сѣверо-изтокъ отъ Кюстендилъ. Коньовска планина има направление отъ западъ къмъ изтокъ и раздѣля Радомирската котловина отъ Кюстендилската. Общата ѣ дължина е около 38 км., а ширината ѣ достига отъ 15—20 км. Абсолютна височина има отъ 1000—1300 м. Загѣсени сж по-много сѣвернитѣ ѣ склонове, а южнитѣ ѣ сж повечето голи. Най-лесно проходима е въ сѣверо-източната си частъ. Тукъ херборизирахъ извѣстно врѣме, главно въ тѣсната долина на *Углярската рѣка*, която извира отъ *Атамлийската височина* ю.-западно отъ ханчетата и се влива въ Струма между с. Калище и с. Любошъ, слѣдъ като приема по течението си още нѣколко незначителни и безименни поточета. По лѣвия склонъ на казаната

долина, въ мѣстността Темнишки (около 800 м.) вирѣятъ разни растения, като: *Calamintha grandiflora* Mch., *Typha stenophylla* F. M. изъ мочуритѣ, *Cirsium lanceolatum* Scr., *Tragopogon pratense* L., *Torilis neglecta* R. Scht. Гората е джбова, състоеща главно отъ *благунъ* (*Quercus conferta* Kit.) и *церь* (*Q. austriaca* Wlld) съ примѣсъ на осамотени екземплара *Sorbus torminalis* L. и др. По-важни гори въ тая часть на Коньовица сж държавната гора Атамлия, въ която прѣобладава *букъ*, налѣво отъ пята гората Градище, дѣто расте най-вече *церь* и *благунъ* съ примѣсъ отъ *ясень* и малко *букъ*, и гора Слива, покрита главно съ *церь*. Въ долините и влажните мѣста на планината расте въ изобилие *жълтъ* (*Humulus Lupulus* L.), а по склоноветѣ, между *джба* и *букъ* срѣщаме *габъръ*, *мекимъ* (*Acer tataricum* L.), *ясень* (*Fraxinus Ornus* L.), *трепетлика*, *смадлика*, *лъщакъ*, *глогъ*, *калника*, *трънки*, *диги* *ябълки* и *круши* (*древници*) и др.

Отъ Клисурскитѣ ханчета пътятъ започва да се качва по хълбоцитѣ на залѣсената планина, минува край Чульово блато (около 830 м.), което остана надѣсно, та излиза най-сѣтнѣ до една височина, дѣто е прѣснатото село Чульово съ нѣколко чифлици, извѣстни подъ старото название Старопадалишна махала.¹⁾ Отъ тукъ пътятъ начева силно да лѣкатуши надолу по стрѣмнитѣ, почти досущъ голи, каменисти склонове на Коньовица, дори до с. Коньово при Струма. Хубава е гледката, що се открива отъ тукъ къмъ Кюстендилското тригълно плодородно поле (400—500 м.), заградено въ дъното отъ високата Осоговска верига, въ чиито поли се бѣлѣе Кюстендилъ. Въ тая часть на планината събрахъ между другитѣ билки: *Lavatera thuringiaca* L. var. *bulgarica* Vel., *Melampyrum arvense* L., по сипентѣ между Цървеняно и Коньово *Centaurea stereophylla* Bess., *Sonchus oleraceus* L., а по свалитѣ около с. Коньово растатъ още по-рѣдки и характерни видове, като *Scabiosa rotata* M. B., *Salvia viridis* L., *Verbascum heterophyllum* Vel., *Alyssum pulvinare* Vel. и др. (Вж. Vel., Fl. blg., Suppl. I, 350).

Растителността, що краси Кюстендилското поле, изобщо има юженъ характеръ. Флористично и съ цѣлата си сценерия то е свързано съ южния катъ на Сърбия (Врански окръгъ) и съ сѣверна Македония (Vel.). Тукъ се срѣщатъ осамотени екземпляри отъ *Paliurus aculeatus* Lam. Въ долината на Струма прѣкрасно вирѣловата и тютюнътъ. Осоговска планина има направление отъ с.-западъ

¹⁾ За нѣкои географски свѣденія съмъ се ползувалъ отъ Ami Boué (La Turquie d'Europe) и отъ Иречекъ (Путешаніе по България).

къмъ ю.-изтокъ. Сре́дната частъ на веригата достига най-го́лѣма височина и се заврѣмва съ колосалния върхъ Руенъ (2253 м.), който господствува надъ Кюстендилското поле. Западната частъ на тая планина има близу 1700 м., а източната около 900 м., отъ което излиза, че сре́дната ѝ абсолютна височина не е го́лѣма. Изоби́то тя е мѣчно проходима и съвсѣмъ слабо населена. Сѣвернитѣ ѝ склонове сѣ доста залѣсени, къси, но стрѣмни. Тѣ сѣ прорѣзани отъ множество долини, по които протичатъ води къмъ Струма. Южнитѣ ѝ склонове напротивъ сѣ полегати и чезнатъ далечъ въ Македония. Понеже една отъ цѣлитѣ ми бѣ да посѣтя тая планина, още на другия денъ напустнахъ града и се отправихъ за Деве-баиръ (1180 м.)¹⁾ Пътътъ отъ Кюстендилъ за този пунктъ държи ю.-з.-з. посока. Отъ лѣвата му страна се простира Осоговска планина съ своитѣ лѣсисти склонове, а отъ дѣсната — височината Лисецъ (около 1500 м.). На извѣстно разстояние отъ града шосето, което незабѣлѣзано се възкачва, минава край нѣколко ханчета и с. Жиленици, прѣвша една сѣдловина (около 1050 м.), покрита съ дребенъ букъ, и слеза отново надолу край село Гърляно. Прѣдъ туй село се простира така нареченото Каменичко поле — красива котловина, висока кажи 1000 м. надъ морското равнище и около 8 км. въ диаметръ. На югъ и на западъ то е заградено отъ Осоговска планина и нейнитѣ разклонения и е прѣсѣчено отъ рѣка Бистрица, която извира отъ Осоговскитѣ височини, лжкатуши прѣзъ мѣчно-достъпна долина и подъ име Гърленска рѣка близу 4—5 км. сѣверно отъ шосето прави силенъ завои, та пои низката частъ на Кюстендилско поле. Тукъ тя се нарича Соголщица. Слѣдъ като приема нѣколко притока, влива се въ Струма на с.-изтокъ отъ Кюстендилъ. По-нататѣкъ пътятъ минува край с. Раненици и Каменичка Скакавица къмъ митницата при с. Гюешево. Отъ тоя пунктъ начева доста силенъ подемъ. Близу слѣдъ 30 минути се стига на сѣдловината Деве-баиръ — граница между България и Македония, дѣто има нашъ и турски пограниченъ постъ. Тукъ минува пътятъ прѣзъ Егри паланка и Кратово за вътрѣшността на Македония. Височината е около 1180 м. и се състои отъ кристалинни шисти. Разстоянието отъ Кюстендилъ дотукъ е 21 км. Тадѣва Осоговска планина служи за вододѣлъ между коритата на Вардаръ и Струма.

¹⁾ Отъ тур. Деве-багданъ т. е. Камилски върхъ.

Отъ Деве-байръ се отваря широкъ хоризонтъ на западъ. Далечъ въ Македония, задъ залѣсенъ планински край, се възвишава Църна гора (Карадагъ), задъ която пъкъ се открива синкавиятъ профилъ на Шаръ планина съ колосалния Люботрънъ — най-високия върхъ на Балканския полуостровъ (3050 м.). Слѣдъ единъ день продължихме пътуването си по Осоговска планина. Изпърво вървимъ въ ю. ю.-източна посока по постепенно възвишаещия се тѣсень планински гребень, покритъ съ дребна джбова гора, тукъ-тамъ прошарена съ ниви и ливади. Слѣдъ половина часъ сме на мѣстността Равна нива, дѣто тѣй сжщо има български и турски погранични постове. Едно врѣме прѣзъ тука минавалъ пътътъ отъ Кюстендилъ за Скопие. Отъ Равна нива възлизаме все по високия планински гребень, по който тукъ-тамъ се забѣлѣзватъ доста стрѣмни трахитни конуси. Намѣстѣ пъкъ пжтеката извива прѣзъ дребната букова гора, която спира надъ 1200 м., за да отстъпи широкъ просторъ на богати подальпийски пасбища. Подиръ малко стигаме до голия почти върхъ Божиарица¹⁾, дѣто има само турска погранична стражарница. Сега напушаме вече пжтеката и свѣртаме напосоки къмъ в. Руенъ. Вървимъ ту по скалисти голежи, ту пъкъ по наклонени подальпийски поляни, обрасли съ буйна лъзгава трѣва, която прави хода твърдѣ бавенъ. Прѣдъ насъ се открива чудна гледка. На западъ се забѣлѣзва красивата долина на Крива рѣка, а задъ нея на хоризонта — лабиринтъ залѣсени планини, които се простиратъ далекъ задъ Кратово. На сѣверъ пъкъ, подъ хубавитѣ букови гори, що обличатъ с.-западнитѣ склонове на веригата, се разтила Каменичко поле. Слѣдъ малко минаваме прѣзъ мѣстността *Родкитѣ буки*, възлизаме по каменистата мѣстность *Таишъ-мене* (около 1850 м.) и слѣдъ половина часъ сме на Руенъ — възелтъ на Осоговския масивъ. Панорамата, която се открива прѣдъ насъ въ далнината е очарователна. Освѣнъ низкитѣ планински вериги, що кръстосватъ въ разни посоки Македония и България, ясно виждаме още бѣдоснѣжнитѣ върхове на Шаръ и Пиринъ планина, настрѣхналитѣ чуки на Рила, Витоша, Патарица, върхъ Църноокъ и др. Тукъ-тамъ по залѣсенитѣ съ *букъ* низки склонове на планината растатъ *Coryllus Colurna L.*, *Acer Pseudo-Platanus L.*, *Prunus divaricata Ldb.* и др. широколисти. Изобщо растителността на Осоговъ не е нито много богата, нито пъкъ особено разнообразна. Съ малки изключения, тя е като оная на Витоша и Стара планина. Характерни билки сж: *Jasione orbi-*

¹⁾ Погрѣшно *Божарица* въ руската карта на генералния щабъ.

culata Grsb., *Potentilla Haynaldiana* Jka; *Senecio procerus* Grsb., *Silene asterias* Grsb., *Dianthus microlepis* Boiss., *Potentilla chryso-craspeda* Lehm., *Geum montanum* L., *Senecio Arnautorum* Vel.; по камениститѣ мѣста *Centaurea cana* S. S., *Genista lutescens* Vel. *Bruckenthalia spiculifolia* Rchb. и *Vaccinium vitis idaea* L. и пр. Понеже твърдѣ силниятъ вѣтръ не позволяваше да се стои по-дълго на Руенъ, оставихме надѣсно пограничната линия и завихме налѣво къмъ скалистия почти осамотенъ върхъ Шапка (2189 м.) източно кажи отъ Руенъ. Тия два върха се намиратъ на срѣдата на Осоговския гребенъ. Отъ Шапка слизае въ с.-източна посока на голата камениста мѣстность Бекъ-бунаръ (близу 1700 м.). Отъ скалитѣ на тая височина блика студенъ изворъ, който, като разлива своитѣ води по сѣверния склонъ на планината, образува доста обширно търсище, дѣто въ изобилие расте *Parnassia palustris* L., *Potentilla Tormentilla* Sibth., *Geum coccineum* S., *Myosotis caespitosa* F. Sch., *Epilobium anagallidifolium* Lam., и др. Сѣверо-западно отъ Бекъ-бунаръ се открива дълбокъ лѣсисъ мѣчно достъпенъ долъ, прѣзъ който бързатъ изворнитѣ води, за да се смѣсятъ съ други още ручей, що лжеатъшатъ прѣзъ гориститѣ склонове на веригата, и тѣй да образуватъ горното течение на р. Бистрица (Гърлянска рѣка). Завиваме подиръ туй на ю.-изтокъ и се покачваме на стрѣмния върхъ *Църнь камъкъ*, отдѣто се открива красивъ видъ на сѣверо-изтокъ къмъ долината на Струма. По тая височина въ изобилие растатъ *Nardus stricta* L., и *Calamintha patavina* Jcq. Отъ тукъ пѣтеката ту слиза, ту се качва, прави многобройни извивки по хълбока на планината и се спуща къмъ мѣстността Цървена ябълка — красивъ планински край, покритъ повече съ букови гори, прошарени съ буйни ливади и ниви рѣжъ и овесъ. Най-послѣ, по върла, тѣсна пѣтека, що кривули прѣзъ доста едра букова гора, привечеръ стигаме въ прѣснатото планинско селце Цървена ябълка (около 1400 м.). Въ тая мѣстность букътъ самъ-тамъ е примѣсенъ съ бѣлъ боръ. Въ буковата гора срѣщаме *Prenanthes purpurea* L., *Cirsium candelabrum* Grsb., по голитѣ ридове *Achillea setacea* W. K., *Beta trigyna* W. K., и др.

При всичко че лѣтото бѣ вече твърдѣ напреднало (13 августъ), тѣдѣва посѣвитѣ бѣха още съвсѣмъ зелени. Споредъ разказитѣ на мѣстнитѣ селени, тукъ вършитбата правили къмъ Димитровъ день, и то ако не падне голѣмъ снѣгъ; иначе всичко загивало. Затуй пъкъ въ цѣлата покрайнина ливадитѣ изглеждатъ да сж първо-качествени.

Отъ Руенъ и околнитѣ му височини взиматъ началото си рѣки Бистрица и Елешница, Крива рѣка и Тураница. Отъ тия рѣки послѣднитѣ двѣ текатъ въ турско, а именно Крива рѣка има западна посока и се влива между Свопше и Велесъ въ Пчиня — притокъ на Вардаръ, а Тураница тече въ южно направление и се влива въ Брѣгалница — притокъ тѣй сѣщо на Вардаръ. Бистрица се образува главно отъ два потока: *Главна рѣка* и *Цурма*, които води текатъ прѣзъ недостъпни долини, врѣзани въ сѣвернитѣ залѣсени склонове на Руенъ. Не далекъ отъ тукъ е мѣстността Сребърно коло, извѣстно по своитѣ *вишњи*. И досега тукъ се вижда металическа згория отъ оловни и мѣдни руди. Самата руда се добивала едно врѣме въ долината на Главна рѣка. Въ Бистрица се вливатъ отъ дѣсната ѝ страна още два малки потока: *Орлова рѣка* и *Лѣва рѣка*. Рѣка Елешница извира отъ юго-източнитѣ склонове на Руенъ и като прави дълъгъ завои прѣзъ лѣсиститѣ планински разклонения южно отъ Кюстендилъ, приближава се значително до границата не далечъ отъ Щърби върхъ (1244 м.) и взима изпърво сѣверна, сѣтитѣ сѣверо-източна посока, за да се влѣе въ Струма не далечъ отъ Кадиинъ мостъ на пътя между Кюстендилъ и Дунница. Въ тая рѣка се вливатъ и водитѣ на два главни планински потока, отъ които единиятъ, нареченъ *Млѣчка рѣка*, извира откъмъ в. Бекъ-бунаръ, пробива си пътъ прѣзъ живописна залѣсена долина и надъ с. Раково се втича въ Елешница; другиятъ взима началото си отъ в. Шалва и отъ мѣстността *Солумъ-чешме* близу до Бекъ-бунаръ, та се мѣша съ Елешница въ мѣстността *Илиева-воденица* — колиби отъ с. Цървена-ябълка. Въ околността на това твърдѣ прѣснато село, покрай джба и бука понѣйдѣ растатъ и иглолистни дървета. Намѣстѣ тѣ образуватъ самостоятелни комплекси, а другагдѣ съставятъ малки острови срѣдъ чиститѣ букови насаждения. Отъ иглолистнитѣ срѣщае главно *бѣлъ боръ* (*Pinus silvestris* L.), по Църни върхъ на с. с.-изтокъ отъ Цървена ябълка. Спередъ добититѣ на мѣстото свѣдения тукъ той заема едно пространство отъ 5000 хектара. Въ сѣщата гора, по низкитѣ мѣста, особно по южнитѣ и юго-източни изложения, расте *зименъ джбъ* (*Quercus sessiliflora* Slab.), малко *церь* (*Q. austriaca* Willd.), и най-вече *мѣтенъ джбъ* (*Q. pedunculata* Ehrh.). *Бѣлъ боръ* има и между бука въ държавната гора *Бръза* между селата Раково, Страдалова и Ново село. Ново-селската гора тѣй сѣщо е държавна и се състои отъ *букъ* и *боръ*.¹⁾ По височина *Аткорни*

¹⁾ Въ тая гора има изкуственъ държавенъ рибникъ за пъстърва.

на и.и. ю. отъ Цървена ябълка има тъй също *бѣлъ боръ*, а въ мѣстността *Суеребе* по Млачна рѣка до Цървена ябълка расте най-вече *бука*, послѣ *бѣлъ боръ* и най-малко *бѣла ела* (*Abies pectinata* D. C.).¹⁾ Южно кажи отъ Аткария е височина Сива юбила на самата граница. А пъкъ на ю.-изтокъ отъ сѣщия пунктъ е планинскиятъ проходъ Черна свала (Караташъ), чрѣзъ който долината на Струма се съобщава съ оная на Брѣгалница въ Македония. Пътътъ начева отъ Царево село въ Македония, минува по билото при Черна свала и отива къмъ Кадинъ мостъ, като върви по долината на потока *Гълъма*. Отъ тука вече захваща Влахина планина, която се простира юго-западно въ Македония. Отъ Рила тя е отдѣлена посредствомъ Струма.

Отъ Цървена ябълка рано на другия день свъртаме назадъ речи по сѣщия пътъ, но слѣдъ малко го напуштаме и завиваме на дѣсно по загѣсенитѣ поли на Църни върхъ. Скоро обаче излизаме изъ буковата гора и поймаме гола камениста височина, задъ която се простиратъ доста обширни пасбища, поени отъ обилни потоци. Подиръ нѣколко кривулици отново настѣпваме въ прохладна дива гориста мѣстность, облѣчена изключително почти отъ срдѣна *букова* гора. Птеката, по която вървимъ, намѣстѣ е камениста и стръмна, а намѣстѣ дори стѣсѣмъ чезне, благодарение на многобройнитѣ храстоѣ и каменни блокове, сваливани въ врѣме на проливни дъждове отъ едва шуртешитѣ сега поточета по ронливитѣ гѣнки на хълмищата. Най-сѣтнѣ, слѣдъ два и половина часа, пристигаме до горската стражарница (близу 1270 м.), построена срдѣ добръ очувана *букова* гора, осѣяна съ ливади. Между другитѣ растения тука вирѣятъ: *Centaurea stenolepis* Kerner., *Galium turcicum* Vel., *Crepis tectorum* L., *Linaria genistaefolia* Mill. y) var. *orbelica* Vel., *Thymus heterotrychus* Grsb., *Campanula sphaerotrux* Grsb. и пр. Подиръ като ботанизирахъ туку извѣстно врѣме, продължихме пътя си почти все по сѣверна посока чакъ до село Богословъ. Дотукъ кажи се простиратъ и кристалиннитѣ шишти (силикатенъ теренъ), които начеватъ още отъ Деве-баиръ.

¹⁾ Отъ доклада на министерството на търговията и земледѣлнето за състоянието на горското дѣло въ Българското княжество, обнародванъ прѣзъ 1901 год., се вижда, че лѣсностостъта въ Кюстендилското лѣсничество е 0.68 или на всѣки 100 хек. 68 сж гори. Всичко тука има 92,661.4 хек. гори, отъ които 25,000 хек. сж държавни, 55,009 сж общински и 12,652 — частни. Едни отъ тия гори за сега сж охранителни, а други се експлоатиратъ. Само отъ държавнитѣ гори ежегодно се добива 7,732.12 куб. мет. материалъ, отъ който 1050 куб. м. е строителенъ. Отъ 1890 г. до края на 1897 г. въ туй, сравнително добро лѣсничество, сж били изкуствено загѣсени съ боръ 6,980 дек.

Надѣсно отъ насъ по цѣлото протежение на пѣтя ни тече Ново-селската рѣка. Тя извира отъ Атворийскитѣ височини, прибира по пѣтя си водитѣ на множество безименни ручейки и държи сѣверна посока почти до с. Слокошница на ю.-ю.-изтокъ отъ Кюстендилъ, па напослѣтъ взима с.-източна посока прѣзъ Кюстендилското поле, за да се влѣе въ Струма при с. Жабокръкъ. При с. Слокошница тая рѣка се нарича *Слокошка* и отдѣля рида *Плео* отъ рида *Бръзе*, чиито разклонения сж покрити главно съ *джъ*, а намѣстѣ и съ дребенъ *букъ*. Послѣдниятъ прѣобладава по *Плео*. Село Богословъ (около 860 м.) се губи така да се каже между безбройни овощни дървета и грамадни орѣхи, надъ които се издигатъ върховетѣ на стройни тополи. Отъ тука по каменистата патека се спускаме по доволно стрѣмна мѣстность, съставена отъ стари еруптивни скали, и слигаме въ село Колуша, дѣто край безбройнитѣ сливи растатъ прѣкрасни мушмули и питомни дрѣнове. Тукъ забѣлѣзахъ и осамотени грамадни екземпляри отъ *Quercus rhodopea* Vel. Въ околноститѣ на тия двѣ села между другитѣ билки забѣлѣзахъ: *Genista elatior* Koch., *Jasione Heldreichii* Boiss., *Cynoglossum pictum* Ait., *Salvia glutinosa* L. и пр.

Два часа по-късно бѣхме въ Кюстендилъ.

Кюстендилъ — Босилеградъ.

Подиръ еднокдневна почивка отпѣтувахъ за Босилеградъ. Тукъ пристигнахъ слѣдъ два дена, тѣй като правихъ доста обиколки и на много мѣста спирахъ да ботанизувамъ. Минахъ най-напрѣдъ прѣзъ близкото голѣмо село Совобляно¹⁾, отстояще около единъ часъ отъ града, забѣлѣжително по своитѣ обширни и богати овощни градини. Край селото тече р. Соволищица, за която споменахме по-горѣ. Въ околноститѣ расте *Quercus pubescens* Willd., var. *brachyphylla* Ku. Отъ тукъ се отправихме прѣзъ села Периволъ²⁾ и Ямборино³⁾ за Стенско⁴⁾ на с. отъ Кюстендилъ. С. Периволъ е разположено на края на плодородното Кюстендилско поле при входа на планинитѣ, прѣзъ които си пробива пѣтъ р. Драговищица, що извира отъ пограничитѣ босилеградски височини и се влива въ Струма,

¹⁾ Погрѣшно *Соволино* въ руската карта на генерал. штабъ.

²⁾ По Иречека туй название е отъ грѣци произходъ и отговаря на неговото мѣстонахождение: *Περφόλος*=градина (Шт. по Бълг. 588.)

³⁾ Въ руската карта погрѣшно стои *Ямболино*.

⁴⁾ Казватъ, че Стенско получило названieto си отъ *Безистенъ*.

източно и не далечъ отъ с. Стенско. Тукъ има старовръмска четири-етажна кула, а южно отъ селото се простира добро пасбище, наречено *Шиманица*. Мѣстността, дѣто е Стенско, е хълмиста. Височината на с.-с.-а. отъ него се казва *Змихришка*, а до нея чуката — *Габрицъ*. На с.-с.-и. сж ридоветѣ *Риши*, а на и.-и.-с. — *Острило*. По Риша расте повече *габръ*, а останалитѣ ридове сж нажи досущъ голи, каменисти. При Стенско минахме Струма, поспрѣхме около с. Ръждавица¹⁾ (490 м.) и отъ тамъ заминахме за с. Полска-Скакавица. Проломѣтъ на Струма между тия двѣ села е най-гѣсенъ. Тукъ сме вече въ иста планинска покрайнина, дѣто прѣзъ тѣсна скалиста врата се освобождаватъ водитѣ на Струма, за да се устремятъ къмъ Кюстендилско поле. Отъ Ръждавица по пътя за с. Полска Скакавица отново прѣбродяваме рѣката и завиваме по нейната долина. Слѣдъ като възлазяме по една малка гола стрѣмнина, поемаме пътя, врѣзанъ високо въ планинския склонъ на дѣсния брѣгъ на Струма, притисната между стрѣмни залѣсени урви. Изпърво минаваме прѣзъ мѣстността *Забѣлъ*, покрита съ *длбъ*, прѣимуществено *Quercus conferta* Kit., *Q. austriaca* Willd., по-малко *Q. pubescens* Willd., var. *brachyphylla* Ky., доста много *Carpinus Betulus* L. и *C. diurnensis* Scop., въ изобилие *млнѣ*, тукъ-тамъ *осенъ* (*Fraxinus Ornus* L.), *итичи дрѣвъ* и др. храсте. Отъ билентѣ по-интересни сж: *Allium carinatum* L., *A. flavescens* Bess., *Bupleurum gramineum* Vill. Отъ тая мѣстность минаваме въ други залѣсенъ край — *Дебело усое*. И тукъ пътя ни лази по гористия склонъ все по дѣсния рѣченъ брѣгъ. Отсрѣща, на лѣвия брѣгъ, гледката е пакъ тѣй красива. И тамъ сжшитѣ почти залѣсени склонове, пропарени съ раздѣдени варовито-доломитни скали, които на мѣста стрѣмно се спущатъ до Струма. Слѣдъ малко долината слабо завива на изтокъ и прѣдъ насъ се открива красивъ пейзажъ: въ дѣното значително високъ планински гребенъ, а въ подножието му — грамадни варовити скали, обрнати къмъ рѣчището. Тукъ е селото П. Скакавица (около 650 м.). Отъ скалата шеметно се хвърлятъ въ дълбокия долъ два пѣнливи водопада, чиито води се втичатъ въ Струма. Отъ разложението на варовика тукъ постоянно се твори бигоръ. Цѣлятъ този красивъ вятъ е заграденъ отъ вънѣщъ възвишения, отъ които по-главни сж: на ю.-з. ридѣтъ Риша, покритъ на върха съ дребни *буки*, *габръ* и едра *папратъ*; на с. върхѣтъ *Грѣдини*, по който расте дребенъ *длбъ*, *габръ* и *смирна*; на ю. каменистиятъ рѣтъ

¹⁾ Могришно *Проездавица* въ рус. карта. Споредъ придавето, нѣкога с. Ръждавица било градъ.

Голъкъ, почти голъ, особно по върха; на з. тѣй сѣщо каменистиятъ рѣтъ *Кукълецъ*, тукъ-тамъ облѣченъ съ *габъръ* и *смрика*. Отъ тая височина извира буенъ многоводенъ потокъ, който бѣга къмъ Струма, слѣдъ като кара шестъ воденици. Откъмъ планинитѣ на с.-з. се простира доста широко, силно наклонено и сухо пѣсчливо корито, прѣзъ което само въ врѣме на силни дъждове бѣснѣ мѣтенъ потокъ тѣй сѣщо къмъ Струма до П. Скакавица. Варовитиятъ голъ хълмъ до южната страна на селото се нарича *Црковице*; по неговия склонъ минава пѣтътъ на идене отъ Рѣждавица. По варовития теренъ тукъ растатъ: *Helianthemum Fumana* Mill., *Silene flaves-cens* W. K., *Paronychia imbricata* Rchb., *Galium rubioides* L., *Inula ensifolia* L., *I. macedonica* Hsskn., *Odontites glutinosa* M. B., *O. luteu* L., *Micromeria cristata* Grsb., *Satureja Kitaibelii* Wrzb., *Allium moschatum* и пр.

Отъ П. Скакавица долината на Струма изобщо взима с.-с.-из. посока. Грамадни отвѣсни варовити скали, намѣстѣ високи до 50 м. надъ рѣчището, стѣсняватъ долината и я правятъ по-малко достѣпна.¹⁾

По сухитѣ варовити голежи между Рѣждавица и Скакавица растатъ: *Chondrilla juncea* L., *Goniolimon tataricum* Boiss., var. *dalmaticum* Rch., *Achillea compacta* Willd. и др. На ю.-з. отъ Скакавица е с. Горановци (около 480 м.), първото село на Краище,²⁾ съ което име наричатъ планинската покрайнина между Кюстендилско, Радомирско и Знеполе. Пѣтемъ за с. Горановци възлизаме по голъ ридъ *Горна махала*, като оставяме налѣво залѣсената съ джбъ височина *Главитъ*. По-нататѣтъ пѣтътъ ни кривули прѣзъ досущъ почти голо плоскогорие, отдѣто бързо навали надолу и се губи въ пѣсчливото тѣсно дѣно на *Радомиръ долъ*, източно отъ Горановци, който извожда въ самото село на р. Драговищица. И тукъ, като всждѣ кажи въ Кюстендилско, правятъ впечатлѣние множеството угледни овощни градини и лозя. Рано на другия день напушаме Горановци и продължаваме пѣтуването си прѣзъ живописната долина на Драговищица. Пѣтътъ държи с.-з. посока и ту слиза до лжкатушното легло на рѣката, ту пакъ възлиза по дѣсния склонъ на

¹⁾ Въ тая частъ на пролома между П. Скакавица и с. Бѣлово, върху една трудно достѣпна скала (близу 100 м. висока), на лѣвия брѣгъ на рѣката, се намиратъ развалинитѣ на *Земанското кале* — остатѣци отъ Землянъ градъ, споменуванъ въ южнославянскитѣ паметници отъ 12—14 вѣкъ (Ир. Пѣт. по Бъл. 583 и Дриновъ, Первод. сл. кн. I, 86.). Види се по тая причина мѣстното население нарича *Земанъ* цѣлата мачно проходима покрайнина въ пролома на Струма между с. Бѣлово и П. Скакавица.

²⁾ По-точни свѣдѣния за този интересенъ, ала занемаренъ край имае едва отъ 1884 г., когато се издаде картата на руския генераленъ штабъ. На старосръбски краище ще рѣче *граница*, краишникъ—пограниченъ стражаръ (Ир. Пѣт. по Бъл. 581.).

долината, покритъ съ джбъ, както и отсрѣщната страна. На извѣстно разстояние отъ селото, налѣво отъ рѣката се открива широкото гърло на голѣмо пѣсъчно-каменисто суходоліе, което слиза къмъ Драговищица откъмъ височината Полетински камъкъ при с. Полетинци. По това суходоліе, прѣзъ послѣдното село, Брѣстѣ, Коритенъ и Тръкляно минува най-прѣвиятъ пътъ отъ Кюстендилъ за Трънъ. Въ врѣме на дъждове въпросното суходоліе се пълни съ буйни мътни води, които свличатъ грамадни материали долу въ рѣката.¹⁾

Изобщо растителността тукъ е бѣдна, съ изключение на малкото дребници, що растатъ татъкъ върху пѣсъчна почва — дилувий съ рѣдки гнѣзди отъ архаични образувания. Отъ Горановци до с. Долно-Уйно теренътъ е сжииятъ почти и пътътъ ни върви все по лѣвия брѣгъ на Драговищица. Отъ с. Долно-Уйно напушаме долината на Драговищица, която тука взима западно направление до с. Рибарци, за да завие сетнѣ пакъ на сѣверъ къмъ Босилеградъ, и влизаме въ долината на Уйнската рѣка, по която минува проектираното шосе прѣзъ с. Рѣсенъ за Босилеградъ. Продължавайки по долината на тая рѣка, пристигаме въ с. Горно-Уйно, заврѣно въ тѣсенъ, безводенъ по това врѣме долъ, нареченъ *Суходоліна* или *Су'о поле*, забѣлѣжително по своитѣ черни сипеи, прорѣзани отъ многобройни прѣсѣхнали сега порои, които въ дъждовно врѣме се спущатъ отъ голитѣ ридове и пълнятъ пѣсъчливото порѣчие. Едно отъ разклоненията на туй суходоліе се простира чакъ до с. Долни-Коритенъ и приема всички води въ врѣме на дъждъ. Отъ с. Горно-Уйно продължаваме все по пѣсъчливата долина, качваме се по източния склонъ на Рѣсенскитѣ ридове и изливаме на сѣдловината *Джео* (около 880 м.). Тукъ има три осамотени сгради — Рѣсенски ханчета. Отъ тая сѣдловина, просѣчена отъ множество малки сухорѣчия и почти винаги провѣвана отъ силни вѣтрове, се вижда много добръ Уйнското суходоліе, което се простира на ю.-изтокъ. На ю. се издига височината *Поповъ ридъ*, покрита съ дребна джбова горица, на с. е ридътъ *Райкеловици*, с.-западно отъ него *Младжевъ ридъ*, а на з. — досущъ голиятъ *Логовички ридъ*. Пô-красива е гледката отъ сѣдловината къмъ с.-западъ, дѣто редъ възвишения образуватъ въ долината полукръгъ, въ чието подножие е Босилеградъ. Щомъ прѣваляхме сѣдловината, оставихме задъ себе си малкото прѣснато село Рѣсенъ и влѣзохме въ другю тѣсно суходоліе *Сушица*, което начева отъ изтокъ, извира послѣ къмъ сѣверъ и най-

¹⁾ Иречекъ сполучливо сравнява туй суходоліе съ сухитѣ корита на Фурланскитѣ Алии (Пат. по Бъл. 589.).

сетиѣ се простира направо къмъ западъ, за да излѣзе на р. Драговищица до с. Радичевци. И туй суходолие, което държи частъ и половина, има характера на Уйнското: сжщитѣ сипеи, раздѣдени отъ пороищата и обагрени черно отъ незрѣли каменни вжглища. По сухитѣ ридове забѣлѣзваме главно *Allium paniculatum* L. и *Calamintha suaveolens* Sm. Пжтътъ отъ Рѣсонъ за Радичевци тукъ-тамъ прѣсича доста добра и едра *джбова* гора, състоеща главно отъ *Quercus austriaca* Willd (церъ) и по-малко *Q. conferta* Kit. (благунъ,) немилостиво изкастрена за листници и брѣсте. Изобщо подобно вандалско опустошение на гори се срѣща всждѣ кажи въ Босилеградско. Бравата на българина и жбитѣ на козата му, по думитѣ на Вазова, сж дали и на този край своя неизличимъ печатъ на грозота и запустѣние. Ала освѣнъ грозотата, опустошението на горитѣ въ този край има и други по-важни послѣдствия: на много мѣста тука вече се забѣлѣзва, че въ врѣме на проливни джждове почвата не само се рони, а се свлича изцѣло заедно съ голѣми, грамудаци въ долинитѣ, като засипва по този начинъ градини, ливади пжтища и пр. Споредъ умѣстната бѣлѣжка, що срѣщаме въ помения вече министерски докладъ за състоянието на горското дѣло у насъ, ако работитѣ въ тая покрайнина вѣрватъ така още 30 години, цѣло Босилеградско ще се обърне въ голи сипеи и урви. Впрочемъ, азъ и сега имахъ случай да видя, че грамадни пространства прѣдставятъ истински степи. Ако не за друго, то поне като чисто охранителни, би трѣбало да се запазятъ тукашнитѣ гори, защото при тѣхната липса нѣма що да спира всички ония води, които въ врѣмена джждовни се свличатъ отъ тая планинска областъ и стремително нахлуватъ къмъ най-плодороднитѣ мѣста на Кюстендилска околия, дѣто причиняватъ голѣми загуби особно на селата Горановци, Ямборено, Периволъ, Стенско и др. По сжщата причина и дребната растителностъ тукъ е съвсѣмъ осжждна. При с. Радичевци минуваме по дървенъ мостъ на дѣсния брѣгъ на рѣбата и по теренъ отъ рецентни образувания продължаваме пжтя си прѣвъ с. Радчиловци за Босилеградъ (650 м.), разположенъ въ плодородна и запазена отъ сѣверни и западни вѣтрове котловина. Тукъ се не бавихъ много, а заминахъ за с. Долна Любата (около 830 м.), дѣто цѣлѣта ми бѣ да остана по-дълго врѣме.

Босилеградъ — сръбската граница — Трънъ.

Вървимъ по тѣсната долина на р. Драговищица право на западъ, докѣ дойдемъ до мѣстността *Градището* — голъ каменистъ

ридъ, заобиколенъ отъ Божичката рѣка, що иде откъмъ с.-западъ и тукъ се мѣша съ Любатската, та двѣтъ заедно образуватъ Драговищица. Отъ Градище вече продължаваме на западъ по Любатската рѣка прѣзъ землището на с. Глошка, което държи до мѣстността *Облѣрѣжи*. На това мѣсто Църношката рѣка, идеща откъмъ върха Църноокъ, налѣво отъ насъ, се влива въ Любатската. На половината пѣтъ, между Градище и тая мѣстность, на дѣсния недостѣпенъ почти отвѣсенъ каменистъ брѣгъ на рѣката се издига висока скала, наречена *Vünens kamikъ*.¹⁾ Тукъ сме вече въ землището на с. Долна-Любата, прѣснато далечъ по двата брѣга на рѣката, дѣто пристигаме за около три часа отъ Босилеградъ. Долината на Любатската рѣка е може би една отъ най-очерователнитѣ въ Краището. Южнитѣ и сѣвернитѣ нейни урви на много мѣста сж почти недостѣпни. Нѣйдѣ тѣ прѣдставятъ ронливи сипеи, ала повече сж залѣсени. Въ сѣверо-западна посока по рѣката се простиратъ разклоненията на Глошки ридъ (около 1760 м.), тукъ-тамъ покрити съ джбъ. Високо по тия стрѣмнини, по лѣвия склонъ на долината, е врѣзана страховита пѣтечка, която води къмъ поманатото село. Обаче азъ прѣдпочетохъ да мина долу низъ долината, дѣто рѣката се гази повече отъ осемдесетъ пѣти въ продължение на по-малко отъ три часа. Тая несгода като да придава още по-голѣма прѣлестъ на живописната дълбока клисура, приятно прохладжана и оросявана отъ лжкатушната рѣка, чиито бистри и пѣнливи води шумно се хвърлятъ по праговитото ѣ порѣчие. Отъ двѣтъ страни по течението ѣ се простиратъ гѣсти редици *верби*, *глогъ*, *калинка* ѣ всевъзможни други шубръци, живописно отразявани въ синкавитѣ вирове на рѣката, а задъ тѣхъ се издигатъ стрѣмни и високи урви, облѣчени отдѣсно съ *буки*, а отлѣво — съ *джбе*, промѣсени тукъ-тамъ съ скали, *габеръ* (*Carpinus Betulus L.*), *ясенъ* (*Fraxinus Ornus L.*) и *мъска*. Отъ дребната растителность между друго въ долината срѣщаме: *Silene Roemeri Friv.*, *Chamaemelum trichophyllum Boiss.* по трѣвиститѣ мѣста и ливадитѣ; *Circaea Lutetiana L.* по сѣнчеститѣ гористи мѣста; *Campanula rapunculoides L.* *Iasione Heldreichii Boiss.* и *Melica ciliata L.* по сухитѣ каменисти ридове; *Salvia glutinosa L.* по влажнитѣ сѣнчести мѣста; *Sonchus uliginosus M. B.* и пр. Намѣстѣ долината е тѣй стѣснена отъ своитѣ

¹⁾ Споредъ прѣданнето, тая скала добила туй име, защото едно врѣме селени отъ с. Глошка, заблудени отъ гѣстата мъгла, която се подигала отъ рѣката и изпълняла долината, се хвърлили отъ канарата долу въ рѣката, мисляйки, че ще паднатъ върху вълна или ерина.

зелени урви, че си принуденъ да вървишъ изъ самата рѣка, а на други мѣста тя се поразширява достатъчно и тамъ виждаме буйни ливади да се простиратъ по двата брѣга на рѣката. Мѣстноститѣ Градището, Глошки ридъ, Лисински прѣслапъ, в. Видимъ, Бѣловодски ридъ (на с.-из. отъ нашия пограниченъ пунктъ на Ржана) съставятъ вододѣлъ между Божичката рѣка (която събира водитѣ си отъ в. Шипковица, Кървави камъкъ и Колоница) и Любатската рѣка. Южнитѣ изложения на тѣзи ридове всждѣ почти изключително сж покрити съ *джбъ*, а сѣвернитѣ — съ *букъ*. Отъ Глошки ридъ до в. Видимъ южнитѣ склонове сж голи, покрити тукъ-тамъ съ ниви. Обзорътъ отъ Глошки ридъ е прѣкрасенъ: на с.-изтокъ се вижда Милѣвска пл., безлѣсната мѣстность Побиевъ камъкъ, гористата височина Кървави камъкъ източно отъ позицията Колоница, Полетински камъкъ между с. Горановци, Ямборено и Полска Скакавица, ридътъ Уши, съ хълбоци покрити долу съ *джбъ*, горѣ — съ *букъ*, и други безименни височини и чукари. Въ с. Долна Любата останахъ два дена, за да посѣтя околнитѣ върхове. На 18 августъ пакъ по течението на рѣката заминахъ за Горна Любата (около 885 м), дѣто се пристига за около единъ часъ. Тукъ се мѣшатъ двѣ рѣчици: Вратничка рѣка и Патаришка рѣка. Първата е образувана отъ два по-малки потока, отъ които единиятъ — *Църна рѣка*, извира отъ Хайдушки прѣслапъ (Църни върхъ) и Мусулъ, а другиятъ се нарича Вратничка рѣка, която извира отъ в. Плоча и Бария. Отъ мѣстото, дѣто се мѣшатъ водитѣ на тия два потока, чакъ до Горна Любата, тѣ носятъ название пакъ Вратничка рѣка. Тукъ тя се слива съ Вильоколската рѣка, що извира отъ Вильо-коло (на турската граница) и Патаришката, та по този начинъ се образува Любатската рѣка. Ридътъ, който раздѣля Вильоколската рѣка отъ Патаришката, се нарича *Райчева градина*. На дѣсния пѣкъ брѣгъ на Вильоколската р. по Дукатския пѣтъ е ридътъ *Лавра* — разклонение отъ пограничната Дукатска пл., която се простира въ Македония. Тая планина у насъ достига до Обѣрѣки и служи за вододѣлъ на Вильоколската рѣка, Патаришката и Любатската отъ една страна и на Дукатската и Църношката — отъ друга. Църношката рѣка свлича водитѣ си отъ западния склонъ на Църноокъ и отъ юго-източния на Дукатската пл. При Църношката църква въ Църношката рѣка се втича Дукатската рѣка. Дуганица пл. служи като вододѣлъ между тия двѣ рѣки. На южния склонъ на в. Църноокъ и на ю.-изтокъ отъ Дуганица лежи селцето Ярешно (Ярешникъ), прѣзъ което бърза малко поточе — притокъ на р. Бистрица, що извира отъ мѣст-

ноститѣ Караманци и Голишъ и като зима с.-из. посока влива се въ Драговищица при с. Рибарци. На дѣсния брѣгъ на рѣчицата при Ярешно, тъмко на ю. из. отъ селото, по склона на Дуганица, между 1450—1500 м. расте черъ боръ, (*Pinus nigricans* Hst.), ала въ ограничено количество. Старъ единъ екз. отъ тоя видъ има и до църквата въ с. Долна Любата. По разказитѣ на селянитѣ въ врѣме на голѣмитѣ наводнения прѣзъ 1897 г. поройщата смѣна-нали тукъ отъ височинитѣ нѣколко чамови пѣна, отъ което може да се заключи, че прѣди врѣме въ тоя край иглолистнитѣ не сж били рѣдкостъ.¹⁾ Отъ Горна Любата завиваме юго-западно по долината на Патаришката рѣка. Тукъ срѣщаме рѣдкото растение *Angelica silvestris* L., въ изобилие *Gentiana asclepiadea* L., *Linaria dalmatica* L. и др. Пътеката сравнително е добра, ако и твърдѣ камениста. Подиръ единъ часъ тя бързо подема нагорѣ по доста върла залѣсена урва, за да ни изведе на Бабина поляна (1100 м.), покрита съ ниви, ливади и доста едра *букова* гора, между която се мержелѣятъ рѣдки колиби отъ близкото село. Продължаваме да се качваме по политѣ на в. Патарица. Пътеката изпърво извива по залѣсенитѣ склонове на планината, послѣ излиза на открито по зеленитѣ обширни ливади, лази постепенно нагорѣ, доклѣ най-сѣгнѣ ни изведе на самия връхъ Патарица (1673 м.), дѣто е нашиятъ пограниченъ постъ. Този връхъ се издига на тройната граница между България, Сърбия и Турция. Както по Патарица, тъй и по всички окрѣжни височини *букътъ* спира обикновено между 1300—1400 м., на която височина начеватъ обширни подалпийски ливади. *Джбътъ* спира по-низко съ изключение на южнитѣ склонове въ рѣчнитѣ долини, дѣто може да достигне и по-голѣма височина. *Габерътъ* и *брѣстътъ* сравнително сж по-слабо застъпени, и то повече въ низинитѣ. Върхътъ Патарица прѣдставя широка кръгозорна точка. На югъ отъ него виждаме горнитѣ долини на р. Пчиня (въ Македония), на западъ се врѣзва долината на Банска рѣка и оная на българска Морава или бугарска Морава, както я нарича сърбското тукашно население; на изтокъ ясно се очертаватъ конусътъ на Църнокъ и ридоветѣ на Дуганица, Дукатъ

¹⁾ Тѣжно впечатлѣние прави голѣмата нѣмотия, която се забѣлѣзва не само въ тия села но въобще въ цѣло Босилеградско. Въ този планински край се срѣщатъ селища, дѣто хлѣбътъ е рѣдкостъ. Тукъ-тамъ отъ нѣкое врѣме сѣятъ елда, и въ туй се състои главната храна на населението. Добрѣ би било, ако се взематъ мѣрки отдѣто трѣба да се привикне то да сѣе картофи, които сигурно би станали въ тукашната пѣсчлива почва. Па не е злѣ да се проучи и въпросътъ за отглеждане пчели, за които мисля не липсватъ нужнитѣ условия, особно въ нѣкои и други низки долини.

и Куманица; на с.-изтокъ се възвишава Глошки ридъ, а задъ него Милевска пл., нѣкои височини надъ с. Изворъ по посока на село Уши и др. На сѣверъ е ридътъ *Страмна* (по руската карта), Мала бѣсна кобила (по сръбската карта), Ивановъ прѣслапъ, Иваново корито (последното е въ Сърбия), върхътъ Куруджанъ, Черни връхъ и в. Видимъ. Отъ Патарица все по границата заминаваме за Хайдушки прѣслапъ (близу 1480 м.) Пътеката кажи изобщо има с. с.-западно направление съ силни извивки надѣсно и надъво. Вървимъ прѣзъ обширни ливади, които далекъ се растилатъ, както по склоноветъ, тъй и по билото на планинската верига, владѣеща на голѣмо разстояние надъ България и Сърбия. Нашиятъ постъ на Хайдушки прѣслапъ е на източното подножие на Църни връхъ. Безъ да се бавимъ много, продължаваме пътя си изпърво на сѣверъ, а послѣ на из. из.-сѣверъ по склоноветъ на Мусулска планина, дѣто е прѣснатото селото Мусулъ. Отъ Мусулския пограниченъ сръбски постъ (прѣслапътъ между в. Модрика и Голѣма бѣсна кобила, по сръбската карта на генер. щабъ) тъй сѣщо се отваря широкъ хоризонтъ: на западъ се виждатъ долините на Корбелевската, Кривофейската и Новоселската рѣка въ Сърбия, всички притоци на р. Морава, заедно съ тѣхнитъ залѣсени вододѣли. Вижда се и Морава съ ридоветъ на пл. Медвежа. Отъ тукъ въ ю.-западна посока блещатъ сградитъ на гр. Враня, разположенъ въ политъ на планината. На с. се издига и високиятъ в. Стрѣшеръ (1882 м.) и ридътъ Варденикъ. Ливадитъ на Бабина поляна, Патарица, Хайдушки прѣслапъ и на други още нѣкои височини сѣ осѣяни съ разни билки като: *Edrajanthus Kitaibelii* D. C., новъ видъ за България, *Centaurea orbatica* Vel., *C. razgradensis* Vel., *Citisus Pallidus* Schrad., *Campanula lanceolata* Lap., *Alchillea odorata* Koch., *Carduus alpestris* W. K, въ изобилие *Iasione Heldreichii* Boiss., *Digitalis ambigua* Murr., *Gentiana asclepiadea* L., *Knautia magnifica* Boiss., *Peucedanum Chabraei* Rechb., *Sonchus uliginosus* M. B., рѣдки екземплари *Salix Caprea* L. (по Патарица) и въ изобилие по всички тѣдѣващи височини *Bruckenthalia spiculifolia* Rechb. заедно съ *Vaccinium Myrtillus* L. Голиятъ връхъ, що се издига сѣверно отъ Мусулъ, е върхътъ Уши. На ю.-източния неговъ склонъ, нѣщо около 800 м. подъ гребена, е линкооловната Мусулска мина, известна отъ стари врѣмена, а сега слабо експлоатирана отъ частно прѣдприятие. Въ нейнитъ околности събрахъ нѣкои и други видове, като: *Cardamine graeca* L., *Sempervivum hirtum* L. (по Църни Камъкъ), *S. Wulfenii* Hppe. *Sedum maximum* Sut., *Calamintha patavina* Jcq., *Soli-*

dago Virgaurea L. и пр. Отъ мината по стръмна сипейна урва, отчасти покрита съ дребна смѣсена гора, състоеща отъ *лъбъ, габъръ, Fraxinus excelsior L.*, тукъ-тамъ *Sambucus racemosa L.*, *дрънъ* и др., спуснахме се прѣзъ канаристата мѣстность *Църна паметъ* за около единъ часъ долу въ порѣчието на Църна рѣка. На дълъж по нея вървѣхме около 40 минути, докѣ дойдемъ до Вратничката, по която продължавахме други 20 минути, за да стигнемъ въ с. Горна Любата. Най-сѣгнѣ, по сѣщия пѣтъ, по който минахме заранѣта, върнахме се пакъ въ Долна Любата. Единъ день по-късно, а именно на 20 августа, отпътувахъ за Власина. Отново минаваме прѣзъ Горна Любата и слѣдъ малко поимаеме по-трудна тѣсна пѣтека надлъжъ по Вратничката рѣка. Нѣщо часъ и половина пѣтуваме прѣзъ тая хубава лѣсната долина, подиръ което внезапно почти започваме да се възкачваме, докато излѣземъ на малко плоскогорие. Тукъ сме пакъ на границата, на така наречения Ржански постъ (близу 1425 м.) на з. з.-сѣверъ отъ Горна Любата, отдѣто пристигаеме за около 2 часа. Както по билото, тѣй и по околнитѣ височини далекъ се простиратъ прѣкрасни пасбища. Не далече отъ поста е мината Барие, открита въ една отъ зеленитѣ гѣби на с. с.-източния склонъ на в. Уши. И тая мина се експлоатира за цинковооловна руда. Отъ Ржанския постъ продължаваме направо по билото, което служи за граница между България и Сърбия. Намѣстѣ буйната сочна трѣва прѣчи на свободния вървежъ. Понеже пѣтеката въ наша територия на много мѣста се губи или прави голѣми извивки, прѣдпочитаеме тукъ-тамъ да минаваме по сръбска земя за по-прѣко. Повече отъ часъ и половина вървимъ кажи все на сѣверъ по откритото трѣвисто било, докато стигнемъ до другъ нашъ постъ — Вильо-коло,¹⁾ слѣдъ като минаваме мѣстностьта *Войновъ гробъ* — прѣслапъ между Връшникъ пл. и Мали Стрѣшеръ. Отъ Войновъ гробъ се открива чаровна панорама. Благодарение на досущъ безоблачния день, ние можахме да видимъ много добри колосални бѣлоснѣженъ Люботрънъ, мощнитѣ рилски разклонения, Осоговския гребенъ, масива на Витоша, Коньовица, Руй, долината на Морава и редъ още планини и долини, които чезнѣха въ мъглявата далнина въ Македония, Сърбия и България. Растителността по Вильо-коло не се отличава съ нѣщо особено отъ оная, що срѣщаме, отъто сме на билото. Височината Вильо-коло е вододѣлъ между Върла рѣка — притокъ на Нишава и Лисинска

¹⁾ Интересната легенда за Вильо-коло вж. у Иречекъ, Пѣт. по Бѣлг. 325.

рѣка — притока на Драговищица. Вильоколският постъ се намира на малка трѣвиста поляна, която господствува околнитѣ долини, отънали въ зеленина и прохладжани отъ бистри планински потоци. Край самия постъ събрахъ *Achillea crithmifolia* W. K., *A. odorata* Koch., *Pastinaca hirsuta* Panc., *Dianthus deltoides* L., *Spergula Pentandra* L. и *Campanula Trachelium* L. Източно отъ Вильоколо е високата равнина Голѣми станъ (около 1400 м.) Отъ тукъ нататъкъ чернитѣ боровинки (*Vaccinium Myrtillus* L.) и *Bruckenthalia spiculifolia* Richb. започватъ да рѣднѣятъ, докато съвсѣмъ изчезнатъ къмъ 1000 м. в. Недалекъ с. източно отъ Голѣми станъ надѣсно се отваря широкъ долъ, покритъ съ дребна букова гора. Този долъ се нарича Топли долъ.¹⁾ Подиръ туй минаваме прѣзъ трѣвиститѣ мѣстности: *Камена занога*, *Прѣтворъ*, *Бѣли камъкъ*²⁾ и *Панчинъ гробъ* (1360 м.). Къмъ Власина гребенътъ вече се снишава. Слѣдъ нѣколко минути сме на Божикия постъ,³⁾ построенъ въ голата почти мѣстность *Дълга поляна* (между 1300—1360 м.), която се простира доста далечъ на с. с.-изтокъ чакъ до височината Букова глава (около 1481 м.), дѣто тѣй сѣщо има български пограниченъ постъ. На из. из.-сѣверъ отъ Букова глава се простиратъ високи, повечето залѣсени разклонения на Шипковица (около 1675 метра) и Кървави камъкъ (1733.5 метра), обраснали по склоноветѣ съ едра букова гора. На сѣверъ пъкъ погледътъ се губи далечъ въ Сърбия. Долу се съглежда с. Власина и голѣмото власинско блато, покрито съ трѣвулякъ и ракитакъ. Още по-далечъ се виждатъ надѣсно Трънскитѣ планини, а налѣво — планината Чемерникъ въ Сърбия, която затуля долината на Морава. Отъ Букова глава минаваме прѣзъ сръбскитѣ махали Савина и Скеля и прѣзъ сръдна букова горица при здрачъ слизаеме въ Дражина махала, дѣто сж Власинскитѣ ханчета и нашата митница (близу 1160 метра) На утрото сме на пътъ за Дъсчанъ владенецъ или Дъсчанецъ на сѣверо-западъ отъ Трънъ. Вървимъ кажи въ сѣверна посока. Слѣдъ двајсетина минути минаваме край хлисурския постъ

¹⁾ По разказитѣ на тукашни селени този долъ билъ се наричалъ собствено *Зли долъ*, ала турцитѣ на присиѣхъ го прѣименували, тѣй като тука никога не ставало горещо (Ир. Пѣт. по Бѣл. 598).

²⁾ Нареченъ тѣй вѣроятно поради многобройнитѣ едри бѣли кварцови камънаци, разпилани по земята.

³⁾ Този постъ носи туй име, защото се намира с.-западно отъ прѣснатото с. Божица, което държи около четири часа. Въ околноститѣ на селото личатъ остатѣци отъ стари, неотдавна още разработвани (до 1855 г.) желѣзни мини. Покрай желѣзото тука плавили и злато отъ рѣчния пѣськъ. И досега още се споменува названието „златна Божица“. (Ир. Пѣт. по Бѣл. 596).

и продължаваме къмъ поста *Кебапова махала*, дѣто пристигае за около единъ часъ. Мѣстността между тия два поста почти досущъ е гола и се нарича *Тарайа*. Отдѣсно въ наша територия се простира дребна *букова* гора. Отъ поста Кебапова махала почваме да завиваме постепенно къмъ западъ и по сѣвѣмъ голото било слѣдъ часъ и половина сме на *Грозатовския* постъ, разположенъ въ безлѣсната мѣстность *Виртонъ* (около 1500 метра) — най-високата точка въ този край. Отъ тука бързо се спускаме къмъ с. Прѣслапъ, (около 1104 метра), прѣснато въ хубава планинска долина, покрита съ *букъ*. Прѣзъ пролуката на тая долина се вижда Дѣсчанъ кладенецъ, задѣто би могло да се отиде и по-скоро и по-леко, ако не водѣше пѣтьтъ прѣзъ сръбска територия. Ето защо ние сме принудени отново да възлизаме по стрѣмнитѣ слишевски височини, които сж часть отъ Рудина планина (1585 метра), прострѣна отъ западъ къмъ изтокъ из-сѣверъ по границата чакъ до планината Щерби камъкъ (1434 метра). Отъ слишевскитѣ височини лесно се спускаме по камениститѣ голи поли на планината и слизаме на слишевския постъ срѣдъ въздrebна *букова* гора. Оттука прѣзъ каменистата мѣстность *Караджовъ камъкъ* стигаме на ранилушеия постъ въ мѣстността *Барносъ*, тѣй сжщо покрита съ *букъ*. Терена, по който херборизирахъ отъ Босилеградъ до тукъ, е съставенъ почти изключително отъ архаични образувания (микашисти, хлоритошисти, амфиболошисти, гнайси). Скали отъ староеруптивентъ материалъ се забѣлѣзватъ само въ начало на долината на Любатска рѣка не далечъ отъ Босилеградъ, тамъ дѣто р. Църнопица се влива въ Любатска рѣка, около Бабина поляна, на границата не далечъ отъ в. Уши и при Топли долъ.¹⁾ По разклоненията на планина Щерби камъкъ, съставена отчасти отъ сиви флишни пѣсѣчници, мергели и отъ младоеруптивентъ материалъ въ сѣверо-източната си страна, продължаваме пѣти си прѣзъ хубава и добръ очувана *букова* гора за Дѣсчанъ кладенецъ (около 1060 метра.) Не далечъ на сѣверо-изтокъ отъ този пунктъ има развалини — казватъ остатѣци отъ стара черква — наречени *Черковище*. Отъ всевъзможнитѣ видове, що растатъ въ този горски край, по-характерни сж слѣднитѣ: *Anthemis Triumfetti* All., новъ за българската флора, *Cirsium ligulare* Boiss. b) *subsp. albanum* Wettst., *Campanula sphaerotrix* Grsb., *C. rapunculoides* L., *Malva moschata* L., *Galium Schultesii* Vest.,

¹⁾ По геоложката карта на пограничната мѣстность западно отъ Трънъ—Кюстендилъ, отъ Д-ръ Л. Ванковъ.

Centaurea stenolepis Kerner., *Frenanthes purpurea* L., *Calamagrostis epigeios* Roth., *Galeopsis versicolor* Curt., *Dianthus cruentus* Grsb., по ридоветѣ *Achillea setacea* W. K. и др.

Слѣдъ едновременно прѣстоиване въ този красивъ край, цѣлъ облъченъ въ *букова* гора, рано на 22 августъ се запятихме къмъ в. Руѣ. По живописна горска пътека подъ сводъ отъ зеленина завиваме на изтокъ по гребена на Зеленоградската планина. Нѣщо слѣдъ два часа лжкатушене низъ гората напуцаме едрата растителностъ, що спира кажи на 1450 метра, и зимаме из. из.-южна посока къмъ върха. Отъ тука вече пътеката начева да прави зигзаги по планинския звъновиденъ конусъ на Руѣ, покритъ съ сочни ливади. Най-послѣ ето ни на самия върхъ (1712 метра) съставенъ, споредъ проф. Тоула, отъ амфиболъ-гвайсъ, между варовникъ и пѣсъчникъ отъ източната страна, и кристалинни апсиди и филити на западъ. Въ подножието на върха се простира Знеполе, о което планината опира съ своитѣ вратолумни почти голи южни стръмнини въ противоположностъ на сѣверния склонъ, който е залѣсенъ и леснодостъпенъ поради своята полегатостъ. Под-низекитѣ залѣсени върхове, които се простиратъ юго-западно, съставятъ границата откъмъ Сърбия. Далечъ на югъ се очертаватъ осоговскитѣ височини, които постепенно се възвишаватъ отъ изтокъ къмъ западъ. Още по-далечъ на юго-изтокъ се простиратъ грамаднитѣ гребени на Рила. На изтокъ се синѣ Витоша, а задъ нея се подава дългиятъ гребенъ на Стара планина, който се простира отъ юго-изтокъ, за да спре тъкмо на сѣверъ отъ Руѣ. Водачитѣ ни увѣряваше, че сутринъ рано и навечеръ при ясно врѣме отъ тука се виждаха и София. На сѣверъ задъ Влашка планина се забѣлѣзва Видличъ планина, Миджоръ (2186 метра), Комъ (2010 метра) и цѣлото Пиротско поле. Хубава е гледката и на сѣверо-западъ. Възнизекото погранично било ни позволява да виждаме частъ отъ пограничната Моравска долина между Ястребацъ и скалистата Суха планина, съ нѣй-високия нейнъ върхъ Ракопъ (1988 метра.) Не остава по красота и близкиятъ обзоръ на с. с. изтокъ. Освѣтъ хубава, прѣимуществено *букова* гора, на тая страна доста ясно се съзира и кривулиститиятъ проломъ на Трънската рѣка, съ надвѣсенитѣ надъ нея символѣли варовито-доломитни скали на Гребенъ планина. Едрата растителностъ на Руѣ състои кажи изключително отъ букъ, който образува доста добра гора, примѣсена тукъ-тамъ съ *Acer Pseudo-Platanus* L., *Salix Caprea* L., а по-долу *Coryllus Avellana* L., *C. Colurna* L. и пр. По-слабо и съ по-дребни буки сж покрити юго-

източните склонове на планината. Изобщо въ по-високите мѣста на западна България прѣобладава букътъ. Джбовитѣ гори сж по-слаби нежели въ Сърбиа. Отъ дребната растителностъ по тоя върхъ забѣлѣзваме нѣкои рѣдни видове, като: *Daucus stenulosus* Guss., *Trifolium Velenovskyi* Vandas, по грѣсчливитѣ и ронливи склонове на планината; *Verbascum glabratum* Friv. на самия върхъ, а по канаритѣ *Allium flavescens* Bess., *Chamaepeuce afra* D. C., *Draba Aizoon* Wlnb. *Silene flavescens* W. K. (прѣцвѣтѣло), *Cotoneaster tomentosa* Lndl., *Sempervivum hirtum* L., *Sedum dasphyllum* L., *S. album* L., *S. annuum* L.; по камениститѣ и трѣвисти мѣста *Knautia magnifica* Boiss., *Erythraea turcica* Vel., *Chamaemelum trichophyllum* Boiss., *Centaurea maculosa* Lam., *Hieracium Pilsella* L., *Leontodon asper* W. K., *L. hastilis* L., *Teucrium Chamaedrys* L., *Cynoglossum pictum* Ait; по ливадитѣ *Juncus atratus* Krock., *Gentiana asclepiadea* L. и *G. Pneumonanthe* L.; по мочуритѣ и крайпоточнитѣ мѣста *Mentha tomentosa* Urv., *Myosotis caespitosa* F. Sch. и пр. и пр. Побавихме се нѣщо около часъ на върха и се спуснахме по безлѣснитѣ му стрѣмнини, на много мѣста дълбоко набраздени отъ пороитѣ. Подиръ тричасово трудно слизание миначме прѣзъ с. Збелъ, разположено въ южното подножие на Руѣ, и излѣзохме на клисурското шосе. Привечеръ стигнахме въ Трънъ (около 650 м.), скритъ въ тѣсна клисура състоеща главно отъ варовити скали.

Околноститѣ на този градъ изобщо сж слабо залѣсени. Голѣма частъ отъ окръжаещитѣ го варовити върхове сж досущъ голи. До една отъ черквитѣ се издига стара *черноборка*, садена може би отъ човѣшка рѣка.¹⁾ Вѣроятно такива иглолистни дървета прѣди врѣме трѣбва да е имало на много мѣста по околнитѣ трѣнски планини, ала днесъ тѣ съвсѣмъ сж изчезнали, както това се забѣлѣзва и по други мѣста на западна България.

На другия день слѣдъ пристигането си направихъ една експедиция по течението на Трънска рѣка, която поради голѣмината си трѣбва да се счита за сѣщински зачатѣкъ на Нишава и извира изъ сѣвернитѣ разклонения на Колонишкия ридъ (извѣстната Колонишка позиция), не далечъ отъ махалата Свеля въ Сръбско. Тая рѣка пои плодородната и живописна долина Знеполе, минува прѣзъ Трънъ и най-послѣ завива прѣзъ чудно красива тѣсна клисура

¹⁾ За това осамотено дърво споменува и Ami Boué (1837) въ своя *Recueil d'itinéraires* II, 86: „Le cimetière est orné d'un vieux pin qui fait un effet pittoresque sur des rochers calcaires caverneux etc...“.

между варовититѣ склонове на Гребенъ планина и залѣсенитѣ източни разклонения на Руѣ и съсѣднитѣ му височини. Близу до Погановския манастиръ нейнитѣ води си пробиватъ пъть между Влашка и Гребенъ планина, провиратъ се прѣзъ тѣсно ждрѣло и завиватъ на сѣверъ за да се влѣятъ въ Нишава между Пиротъ и Царибродъ, не далечъ отъ сръбско-българската граница. Въ разнитѣ мѣста, прѣзъ които минава, тая рѣка носи разни названия. Тѣй напр. въ Трънъ я наричатъ Голѣма или Трънска рѣка, при Погановския манастиръ и с. Власи — Влашка рѣка, Трънска рѣка и Ерма, въ с. Държина пакъ Влашка рѣка, а при с. Суково въ Сърбия, близу до устието ѝ въ Нишава — Суковска рѣка.¹⁾ Близу частъ вървѣхъ прѣзъ красивата гориста долина на рѣката до мѣстото, дѣто въ нея се влива Ловнишка рѣка, що изтича отъ една котловина на сѣверъ отъ Руѣ и на югъ отъ върха Ракитски камѣкъ. Дотукъ Ерма тече на сѣверъ, слѣдъ което зима с.-източна посока, провира се прѣзъ непрѣстѣжното Ловнишко ждрѣло, състоеще отъ грамадни варовити скали и продължава все по с.-източно направление, доклѣ се втече въ нея р. Врабча или Филиповска рѣка, що изтича отъ Гребенъ планина и върха Трънъ китеа. На рида, който отдѣля р. Ловница отъ сръдното течение на Ерма, близу до с. Петаченци, се намира старо градище въ мѣстността *Прѣкрѣстие*, състоеще отъ раздѣдени варовити скали, обрнати на сѣверъ и сѣверо-западъ. Тукъ, както и по канаритѣ на Ловнишкото ждрѣло, растатъ доста интересни растения, като: *Tunica Saxifraga* Scop., *Galium ochroleucum* Kit., *Asperula cynanchica* L., *Sideritis montana* L., *Nepeta Cataria* L., *Hyssopus officinalis* L., *Micromeria cristata* Grsb., *Satureja Kitaibelii* Wrzb., *Potentilla pilosa* W. заедно съ *Agrimonia odorata* Mill., *Parietaria serbica* Panč., *Avena pubescens* L., *Alyssum tortuosum* W. K., *Crepis rhodifolia* M. B., *Inula Oculus Christi* L., край водата *Bidens orientalis* Vel. и пр. Прѣзъ Прѣкрѣстие води пътьтъ отъ с. Ловница за с. Петаченци. Отъ тая височина ясно се вижда Ракитски камѣкъ, Гребенъ планина, долината на Ерма и др. На слизане отъ Прѣкрѣстие се спускаме отново по течението и по дѣсния брѣгъ на рѣката, вървимъ до нѣйдѣ, слѣдъ което завиваме по политѣ на едно отъ разклоненията на Руѣ, дѣто е манастирътъ Св. Рангелъ.²⁾ Гората, както около манастира, тѣй почти и всждѣ изъ долината, се състои главно

¹⁾ Названието Ерма, което фигурира и въ руската карта на ген. шабъ, има интересенъ литературенъ произходъ (Вж. Ирец. Пят. по Бъл. 498).

²⁾ Въ руската карта на генер. шабъ погрѣшно стои Св. Троица.

отъ *букъ*, туку-тамъ примѣсенъ съ *ясенъ* (*Fraxinus excelsior* L.), *джбъ* (*Quercus austriaca* Wld.), *Cornus mas* L. и *C. sanguinea* L., *Viburnum Lantana* L., а по скалитѣ въ изобилие *птичи дрѣкъ* (*Ligustrum vulgare* L.) и *лилъкъ*.

Трънъ — Брѣзникъ — София.

Отъ Трънъ заминахме за Брѣзникъ. Изпърво пътятъ ни има почти източна посока и до кръстопътя за Врабча е доста приятенъ. Отъ туку той зима юго-източно направление, спуща се въ долината на Филиповска рѣка и тъй продължава дори до Брѣзникъ. Отстрани се издигатъ доста високи варовити ридове, чиито сѣверни склонове сж повечето голи, а южнитѣ покрити съ въздредна гора. При с. Филиповци, въ едноименната рѣка, наречена въ руската карта Ябланица, се вливатъ два потока: единиятъ сѣверо-източно откъмъ с. Бутроница другиятъ откъмъ с. Мисловци на югъ, нареченъ *Кисурица*. Тѣкмо на половината пътъ е ханчето отъ с. Баба. Отъ туку околнитѣ мѣстности добиватъ особенъ видъ. Отдѣсно успоредно съ пътя се простира почти гола планинска верига, състоеща отъ четири островърхи бѣли варовити пирамиди, отъ които първитѣ двѣ — Парамунски ридъ (1387 м.) и юго-източно отъ него Любаша (1408 м.) се очертаватъ особно ясно. Двѣтѣ по-малки височини — Момина могила и Остри върхъ — откъмъ изтокъ сж свързани съ Любаша. Отлѣво мѣстността тъй сжщо е хълмиста и досущъ кажи гола съ рѣдки осамотени върхове туку-тамъ, които слабо се виждатъ отъ порѣчието, дѣто лази шосето. Между поманатото ханче и Брѣзникъ се намира най-високата точка на шосето (около 825 м.) — вододѣлъ между Черно и Егейско море поради притоцитѣ на Трънска рѣка и Струма. Споредъ Ami Boué, нѣкога туку изглежда да е имало езеро, чиито води пълнили низкото, но широко гърло, що отдѣля долината на Филиповска рѣка отъ оная на Гърлянска р. (Recueil d'itinéraires I, 88). Обзорътъ отъ това трѣвисто и каменисто плоскогорие е твърдѣ широко: въ далнината пъкъ виждаме Рила, Витоша, Люлинъ планина, а прѣзъ пролукитѣ на послѣдната съзираме части отъ Балкана. Задъ насъ се възвишава Руй планина, а прѣдъ насъ се разтила доста монотонното Брѣзнишко голо поле, високо близу 750 м. Самиятъ градъ Брѣзникъ (около 660 м.) е въ подножието на единъ почти съвсѣмъ голъ върхъ *Високи брѣгъ* (близу 926 м.). По стрѣмнитѣ ронливи пироксенични ридове, обърнати къмъ града, растатъ множество брѣзи.

Въ Брѣзникъ прѣстояхъ единъ день и заминахъ за с. Бѣтановци, разположено на желѣзнопътната линия Радомиръ—София. Отъ тукъ възлѣзохъ на каменистото Голо бърдо (съ сръдна височина 1067 м.), което се простира сѣверо-източно отъ Радомиръ. Отъ сѣверъ и отъ западъ тоя продълговатъ масивъ е заграденъ отъ р. Струма. Отъ тукъ виждаме Радомирското поле посрѣдъ вѣлець планини, Пернишката котловина, хълмиститѣ Трънски височини на сѣверо-западъ и пр. Покрайнината между Голо бърдо, Люлинъ планина и Букова глава се нарича Грахово. „Изобщо околноститѣ на Радомиръ, Брѣзникъ и Гърло сж сѣвършено голи, ала все сж били нѣкога покрити съ гора, сега досущъ опустошена.“ (Ami Boué, Turquie d'Europe, T. I, 414). По Голо бърдо край другитѣ видове намѣрихъ още: *Anthirrhinum Orontium* L., *Alcea pallida* W. K., *Poronichia imbricata* Rchb., *Bupleurum Sulphureum* Boiss., *Alyssum tortuosum* W. K., *Artemisia camphorata* Vill., *Odontites glutinosa* M. B., *Helianthemum Fumana* Mill., *H. canum* Dun., *Reseda lutea* L., *Chamaepeuce afra* D. C., *Satureja Kitabelu* Wrzb., *Teucrium pannonicum* Kerner., var. *Skorpili* Vel., *Euphorbia falcata* L., *Pistacia Terebintha* Lam., *Carduus leiophyllus* Petr., по склоновѣтъ *Quercus pubescens* Willd., *Crataegus oxyacantha* L. и пр.

Отъ Бѣтановци съ трена се завърнахъ въ София на 25 августъ.

София — с. Дивля — Трънъ.

Подиръ нѣколко деня отново замтнахъ за западна България, съ цѣлъ да посѣтя нѣкои отъ ония мѣста, които прѣзъ първата си екскурзия не ми паднаха на пѣть. За туй съ радомирския тренъ слѣзохъ пакъ въ Бѣтановци, отдѣто отпѣтувахъ за планинската покрайнина, която отъ тукъ се простира въ западна посока. Изпърво пѣтьтъ ни минува по гола камениста мѣстность, та прѣзъ землищата на селата Лѣсковецъ и Планиница незабѣлжаемо ни извежда на малко, безлѣсно плато, високо около 900 м. Оттукъ скоро наваяме прѣзъ *Млчилова падина* — хубава долина съ склонове покрити съ *длъб* (*Quercus conferta* Kit.), намѣстѣ доста едъръ. Нѣщо около три часа подиръ нашето трѣгване отъ Бѣтановци въздохме въ с. Сириниинъ (642 м.) на рѣка Свѣтля, на западъ отъ Радомиръ. Тоя планински потокъ извира отъ височинитѣ южно отъ Трънъ и слѣдъ като прибира водитѣ на множество безименни ручейки, влива се въ Струма между с. Лобошъ и Пчелинци. Отъ Сириниинъ минуваме по южнитѣ склонове на Рудина планина (1115 м.) Пѣтьтъ

ни пакъ се изкачва по значителна гола стръмнина и прѣсича каменистата мѣстность *Камѣна*.

Колкото повече се отдалечаваме отъ Сиришникъ, краятъ става по-привѣтливъ. Отъ *Камѣна* взимае кажи сѣверо-западна посока, възвивае прѣзъ хубава залѣсена долина и неусѣтно възвизае на вододѣла, нареченъ *Прѣслатъ* (около 900 м.). Тая мѣстность е обрасла въ доста добра *джбова* горица, прошарена на много мѣста съ ливади. Отъ Прѣслапа пакъ наваляме и по дивата, нѣ красива долина *Матковица* стигаме въ с. Горна Врабча (около 740 м.). Близу подъ селото долината криви отчасти на юго-западъ. Прѣзъ нейната камениста тѣснина бърза буйно поточе, което се влива въ *Бялопътуда* — единъ отъ по-големитѣ притоци на Трълянска рѣка. Отъ Горна Врабча все прѣзъ такава *джбова* гора, която покрива почти цѣлия край, прѣхвърляме единъ низкъ ридъ, та слѣдъ единъ часъ нѣщо се спускаме въ с. Дивля (680 м.), прѣснато въ широка долина. Между с. Батановци и с. Дивля срѣщаме: *Silene flavescent* W. K., *Reseda Luteola* L., *Stipa Grafiata* Stev. (по Камѣка), *Phe-lipaea coerulea* C. A. M., *Scrophularia canina* L. Терентъ между с. Горна Врабча и с. Дивля се състои отъ младоеруптивни скали.¹⁾

На другия денъ отъ тукъ се спускаме въ южна посока прѣзъ мѣстностьта *Сръндооръкъ*, дѣто се сливатъ Пенкъвска рѣка, която извира откъмъ с. Горочевци и Дивлянска рѣка, що тече откъмъ *Латински ридъ* (около 1050 м.) и др. Надѣсно отъ насъ се издига Конски върхъ (1187 м.), покритъ съ рѣдка *джбова* гора. По-долу пътятъ става по-живописенъ. Тукъ се минува *Врабчанския потокъ*, който се влива въ Дивлянска рѣка на границата между Калотинско и Дивлянско. Прѣзъ Смировска рѣка, образувана отъ токо що помекнатитѣ рѣчици, завиваме западно по единъ голежъ къмъ с. Калотинци. Отлѣво къмъ това село се простира височина Враня стѣна или Враньостѣнски ридъ (1162 м.), покритъ тѣй сѣщо съ рѣдка *джбова* гора. Прѣзъ самото село Калотинци прѣминува едноименна рѣка, която тече прѣзъ Тръкляно и, както ще видимъ, въ горнитѣ си течения носи разни имена. Всѣщностъ това е все Пещерската рѣка. Село Калотинци е разположено въ хубава долина (близу 740 м.), пълна съ овощни дървета и тополи. Южно отъ селото надъ рѣката се издигатъ продълговати ридове, дѣто прѣвъ пътъ въ тая покрайнина забѣлзваме *букъ*. Тая мѣстность се нарича *Турско усое*. Гората е държавна. Отъ Калотинци отпихтувахме за с. Раянци.

¹⁾ По Геологич. карта на Д-ръ Л. Ванковъ.

Минуваме прѣзъ живописната долина на Калотинска рѣка. Сѣвернитѣ склонове на тая долина сж обрасли съ *букова* гора — продължение на онази отъ Турско усое, а южнитѣ сж покрити съ *джбъ*, и гората тукъ е по-рѣдка. Тукъ-тамъ се забѣлѣзватъ отдѣлни дървета *Ulmus montana* Sm. Пътътъ върви все по лѣвия брѣгъ на рѣката. При с. Раянци прѣминуваме на дѣсния брѣгъ на Калотинска рѣка, наречена тукъ Раянска и свѣртаме въ юго-западна посока все по порѣчието къмъ с. Габрешевци, прѣснато по двата брѣга на рѣката. Между Раянци и Габрешевци тече *Сушичка рѣка* — малъкъ потокъ, който се влива въ Калотинска рѣка. Отъ тукъ се отдѣля за Кюстендилъ добъръ пътъ, който кажи донѣдѣ върви все по поменатата Сушичка рѣка, да влѣзе послѣ въ Полетинското суходолие. Отъ с. Калотинци дотукъ теренътъ състои най-вече отъ сиви флишни пѣсѣчници, мергели и креда; една частъ само отъ пространството между Раянци и Габрешевци е образувано отъ кредни варовици, сетнѣ червени пѣсѣчници, конгломерати и най-сетнѣ полукристалинни шисти.¹⁾ Растителността е бѣдна. Пътътъ ни отъ Габрешевци, както и рѣката, завива на сѣверо-западъ къмъ с. Тръкляно (около 600 м.) въ доста широка котловина отъ рецентни образувания, окръжена отъ низки ридове, покрити съ рѣдка *джбова* гора, примѣсена съ *оспънъ*, *дрънъ*, *калинка* и пр. Разстоянието отъ Дивля дотукъ вземе за около 4 часа. Близу толкова врѣме ни трѣбаше да стигнемъ до с. Долна Мелня на сѣверо-западъ отъ Тръкляно. Продължаваме по доста широкото порѣчие на рѣката, наречена сега Тръклянска рѣка, а по-горѣ Косовска и Мелнишка. Ридоветѣ отгѣво сж по-високи и покрити съ дребна *букова* гора, а тия отгѣсно — изложенитъ къмъ юго-западъ — съ разрѣдена *джбова*. Сжитѣ ридове, особно къмъ Долна Мелня, сж на много мѣста канаристи. Изобщо въ Тръклянско, Долно и Горно Мелнишко надгѣсно въ долината расте *джбъ*, а нагѣво — *букъ*. Така е горѣ-долу и въ другитѣ мѣста, що обиколихъ по-рано въ тоя край.

Прѣди да стигнемъ въ Долна Мелня прѣминуваме прѣзъ землищата на планинскитѣ прѣснати села Косово и Долна Лува. Надгѣжъ по долината се срѣщатъ сочни ливади, поени отъ бистритѣ води на рѣката. Теренътъ се състои отъ полукристалинни шисти и архаични образувания.²⁾ При селото Долна Мелня (900 м.) се мѣшатъ двѣ рѣчици: *Мелнищица* и *Полдмащица*. Първата тече откъмъ сѣверъ и извира отгѣдѣ Горна Мелня, а втората иде откъмъ з. з.-сѣверъ и извира

¹⁾ По Геологич. карта на Д-ръ Л. Ванковъ.

²⁾ Ibid.

отъ височина Кървави камъкъ, именно отъ мѣстността *Равна Шиба* или *Бубрежекъ*. Мѣстото, дѣто се мѣшатъ тия рѣчици, се нарича *Ковачка воденица*. Отъ своя страна и Поломщица е образувана отъ два потока, които се сливатъ въ мѣстността *Сръндоръкъ*, половинъ часть западно отъ Долна Мелня. Единиятъ потокъ се нарича *Червено-гарска рѣка*, която тече надѣсно и извира отъ мѣстността Цървена гѣра въ Равна Шиба, а вториятъ тече налѣво и извира пакъ отъ Равна Шиба. Тия потоци именно, идещи отъ Горна Мелня и пр., даватъ начало на Мелнишката рѣка, която при село Тръкляно приема всички води идещи отъ източнитѣ склонове на Милевска планина, на в. Царица, Побиевъ каменъ и Шипковица, та образуватъ Тръклянска рѣка (Пещерска р.). Долна Мелня е окръжена съ редъ височини, покрити прѣимуществено съ *букъ*. Пд-главни отъ тѣхъ сж: Шипковица (1675 м.) на ю. ю.-западъ и Кървави камъкъ (1733·5 м.) на западъ. Както Кървави камъкъ, тѣй и Шипковица и Равна Шиба сж покрити съ държавни гори, състоещи главно отъ *букъ*, примѣсенъ съ отдѣлни екземпляри *бръстъ*, *кленъ*, *ясенъ*, *габръ*, *дива лѣска* и др. Гората на Кървави камъкъ е високостеблена, а другигъ двѣ сж 15—20 годишни млади гори. Поради своята мжчностѣпностъ зимѣ тия гори много слабо се експлоатиратъ, още повече затуй, че мѣстното население се снабдява съ дървенъ материалъ отъ частнитѣ и общински гори.¹⁾ За да се избѣгнатъ тия аномалии, желателно е нашитѣ горски власти да насочатъ вниманието си повече на ония гори, които, поради своята лесностѣпностъ и близость до пд-голѣми центрове, прѣдставятъ пд-голѣма стога за едно рационално експлоатиране. Отъ растенията, що събрахъ въ тия мѣстности, ще спомена само: *Evonymus bulgaricus* Vel., *Fumaria Vaillantii* Lois., *Bidens cernua* L., *Chondrilla juncea* L., *Scrophularia nodosa* L., *Echinospertum* *Lappula* Lehm. и др. Пътътъ отъ с. Долна Мелня за с. Костуринци минува прѣзъ една отъ най-хубавитѣ покрайнини въ Трънско. Той има кажи сѣверна посока и прѣсича широчка живописна долина, окръжена отъ вѣнецъ височини, залѣсени главно съ *джлъ*. Въ разни мѣста тая долина носи разни имена. Близу до с. Долна Мелня тя се нарича *Цървовъ долъ*, пд-нагорѣ *Тръновъ долъ*, а сѣтнѣ *Козловъ долъ*. Отъ долината излизаме на малко плоскостъ, наречено *Буца поляна* (около 1100 м.),

¹⁾ Въ гора Колибище (Шипковица) прѣзъ 1897 г. били отсѣчени само 2 куб. метра строителенъ материалъ и 31 к. м. дърва за горене, а прѣзъ 1898 г. 14 к. м. строителенъ материалъ и 26 к. м. горивъ материалъ! (Състоянието на Горското дѣло въ Българското Княжество, 88).

отдѣто свъртаме надѣсно по веселата падина *Ботѣ* и почваме да наваляме въ тѣсенъ гористъ долъ — *Копански долъ*, прѣзъ който тече *Копанската рѣчица*. Надѣсно отъ насъ по височината има хубава *букова* държавна гора, която се простира чакъ до върхъ *Гарваница* къмъ с. *Горочевци*. Надѣво пъкъ ридоветѣ сж покрити съ *джбови* общинска гора главно отъ *Quercus pedunculata Ehrh.* По *Вуча* поляна, *Боте* и *Копански долъ* край другитѣ растения събрахъ нѣкои интересни видове, като *Odonites glutinosa M. B.* (по *Вуча-поляна*), *Cirsium odontolepis Boiss.*, *Calamintha grandiflora Mch.*, (*Ботѣ*), *Allium carinatum L.*, *Malva moschata L.*, *Scabiosa lucida Vill.*, *Lithospermum officinale L.* (въ *Копански долъ*). По *Копанска рѣка* слизаеме до с. *Елѣвица* съ грамадни *ясенови* дървета (*Fraxinus Ornus L.*) въ околноститѣ. Най-залѣсениятъ край изобщо татакъ е между *Вуча* поляна и послѣдното село. Отъ поменатата държавна гора извира потокъ *Върница*, който се влива въ *Вуканска рѣка* не далечъ отъ с. *Костуринци*. Въ околноститѣ на това село сж застъпени сиви флишни пѣсчници и мергели.¹⁾ Названието *Върница* носи и мѣстността или по-добрѣ широчката долина съ посока отъ *Елѣвица* до *Костуринци*. Тукъ край водата въ изобилие растатъ *Salix purpurea L.* и *S. Caprea*. Отъ *Костуринци* вземаме с.-източна посока, минуваме едно по друго мѣстноститѣ: *Мъжинъ долъ*, *Попови кошари*, *Побиенъ камъкъ*, *Могиле*, *Бабинъ мостъ*, дѣто има чешма на сѣщото име, и влизаме въ с. *Вуканъ*. Между села *Костуринци* и *Вуканъ* теренътъ е твърдъ разнообразенъ. Тукъ срѣщаме малко глинести и доломитни варовици, послѣ червени пѣсчници и конгломерати, а къмъ *Вуканъ* повече архаични образувания.²⁾ Надвечеръ направо прѣзъ полето, състоеще отъ рецентни образувания, усѣяно вече съ *Colchicum autumnale L.*, пристигаеме въ *Трънъ*, отдѣто бѣхъ излѣзълъ нѣколко деня по-рано.

Трънъ — Погановски манастиръ — София.

Отъ *Трънъ* отпътувахъ за *Погановския манастиръ* прѣзъ с. *Одоровци*. До *Прѣкръстие* минахъ по сѣщитѣ кажи мѣста, дѣто прѣди нѣколко деня бѣхъ ботанизувалъ. Ала отъ *Прѣкръстие* взехъ дѣсна посока, прѣвалихъ рида и по залѣсения му източенъ склонъ отново почнахъ да се спущамъ къмъ порѣчието на *Ерма*, която бухтѣше въ дълбокото си корито. Отсрѣщна страна се издигатъ

¹⁾ По геолог. карта на Д-ръ *Л. Ванковъ*.

²⁾ Ibid.

величаво сиво-бѣлитѣ варовито-доломитни скали на Гребенъ планина; тѣ правятъ ефектъ на грамадна стѣна, що пристиска рѣката. Прѣзъ пролука̀та на самата долина въ дъното ѝ на югъ се забѣлѣзва силенъ пѣнливъ водопадъ, който стремително се мѣта по отвѣснитѣ почти каменисти прагове и образува въ подножието на канарата дълбокъ кипещъ виръ. Този мѣчнодостъпенъ водопадъ се образува, слѣдъ като рѣката се провира прѣзъ поменатото вече Ловнишко-ждрѣло. Подиръ малко сме въ с. Петаценци (около 620 м.), разположено въ дивъ, нѣ красивъ горски кѣтъ край рѣката, която тука прави доста силенъ завои. Тука именно я прѣбродяваме и свѣртаме въ източна посока. Отлѣво се простиратъ голи низки ридове, самъ-тамъ облѣчени съ дребенъ *джбъ*, когато по политѣ на Гребенъ планина расте почти изключително само *букъ*. Като отминешъ Петаценци, надѣсно се открива *Зли долъ* — граница между Петаценци и с. Искрѣвци. Близу до първото село отдѣсно въ Ерма се влива в Филиповска рѣка, която иде откъмъ села Мислопица, Баба, Ребро и др. Южно почти отъ насъ се възвишава върхъ Трънъ Китка между Трънъ и Врабча. Западно пъкъ се подава остриятъ върхъ на Ракитски камѣкъ — една отъ най-добритѣ въ този край държавни гори, въ високитѣ си части съставена отъ високостеблени *буки*, а въ низкитѣ — покрита съ *джбе*, обезформени отъ бравата. Отлѣво срѣщу Зли долъ е върхъ *Пожаръ*. Колкото се вдълбочаваме въ долината, толкозъ нейниятъ изгледъ става по-плѣнителенъ. Рѣката прави безброй извивки въ своето корито, което намѣстѣ се тѣй стѣснява, че пѣтникътъ се принуждава често да минува отъ единия брѣгъ на другия, за да не изгуби слѣдата отъ тѣсната пѣтека, що лази край водата. До с. Искрѣвци надѣсно отъ Ерма долината се поразширява и на туй мѣсто се нарича *Драговитско поле*, а налѣво отъ рѣката е очерователната мѣстность *Студенецъ* (около 585 м.), дѣто блика студенъ изворъ до самитѣ букаци, що кичатъ тоя залѣсенъ склонъ на Ракитски камѣкъ. Край другитѣ дървеса тука виждаме доста едри *ясени*. Отъ Студенецъ отвѣдъ Ерма се отдѣля козя пѣтека, която по скалиститѣ хълбоци на Гребенъ планина излазя на билото и отъ тамъ прѣзъ с. Драговита се спуща въ Рибни долъ — красива долина, що се простира край източнитѣ поли на Гребенъ планина. Прѣзъ тая залѣсена съ букова гора долина тече Погановскиятъ потокъ, що се втича въ Ерма, близу до манастира. Налѣво отъ Ерма надъ Студенецъ се намиратъ землищата на селата Ясеновъ долъ и Звонци. Още по-къмъ с. с.-западъ се отваря налѣво порѣчието на Звонската рѣка, по която води и пѣтътъ за с. Звонци.

Налѣво отъ този пътъ се издига високъ върхъ *Ясенова крѣпостъ*. Още по-нагорѣ все налѣво отъ долината на Ерма се открива втора, нѣ по-дълбока тѣсна долинка, прѣзъ която лжеатуши пътѣтъ за с. Кусовраия по течението на сѣщоименна рѣчица, що се влива въ Ерма при с. Одоровци. Растителността въ долината на Ерма изобщо е твърдѣ богата и разнообразна. Край другитѣ видове между Трънъ и Одоровци намѣрихъ: *Ulmus montana* Sm., *Salix triandra* L., *Acer Pseudo-Platanus* L., *Crataegus oxyacantha* L., *Ligustrum vulgare* L., *Rhus Cotinus* L., *Epilobium roseum* Schreb., *Campanula lingulata* W. K., *Avena pubescens* L., *Moehringia pendula* W. K., *Alcea pallida* W. K., *Aristella bromoides* Bert., *Bidens orientalis* Vel., *Linaria concolor* Grsb., *Calamintha suaveolens* Sm., *Mentha aquatica* L., *Folygonum pulchellum* Lois., *Orobanche Epithymum* D. C., *Sonchus uliginosus* M. B., *Torilis nodosa* Gaer.

Отъ с. Одоровци Ерма взима с.-източно течение. Нейната долина постепенно се стѣснява. Страничните урви ставатъ все по-тѣсни и не далечъ отъ селото рѣката се провира между тѣсно непристъпно ждрѣло, което сама си е образувала прѣзъ течение на вѣкове между Гребенъ и Влашка пл. Този проломъ, нареченъ Одоровско ждрѣло, прѣдставя чаровно дива камениста клисура. Близу до манастира тя тѣй се стѣснява и тѣй стремително се спускатъ къмъ порѣчието нейните отвѣсни каменисти урви, та ти се чини че надвисналитѣ надъ рѣката колосални канари сж готови да се сгромолясатъ и да заприщатъ съвсѣмъ водитѣ на Ерма. Рѣката долу шумно се блѣска о многобройните разпилини изъ нея бѣлизняви балвани, около които на много мѣста се образуватъ дълбоки синкави вирове. Само опитни мѣстни водачи могатъ ви прѣкара по самата рѣка до манастира, и то прѣзъ лѣтните мѣсеци, когато водата спадне въ голѣма степенъ. Въ друго врѣме прѣминуването по Ерма е рискувано и невъзможно. Въ тая частъ на тѣснината, пжтечката високо лази и прави безъ четъ зигзаги по стрѣмнинитѣ на Влашка пл. Намѣстѣ дори ти едва личи по страховититѣ ронливи сипеи и по скалитѣ налѣво отъ рѣката. На отсрѣщната страна гледката е още по-внушителна. По капризно нажбени скали, достъпни само за орлитѣ, стѣрчатъ стеблата на иглолистни растения, вѣроятно ела. Въ по-малѣкъ размѣръ сѣщитѣ дървеса се забѣлѣзватъ и по лѣвия рѣченъ брѣгъ. Долю пъкъ въ пропастьта, край самата рѣка, вирѣятъ тисови дървета (*Taxus baccata* L.) Съ голѣми усилия можахъ да се приближа до тия рѣдки за България иглолистни растения.¹⁾ Подиръ голѣма умора

¹⁾ Това важно иглолистно дърво, за което по-рано се смѣташе, че се срѣща само въ мѣстността Яфора, не далечъ отъ Рилския манастиръ (вж. Vel. Fl. blg. 520), не

най-послѣ пътеката ни извожда до най-високата точка надѣсно отъ ждрѣлото. Тукъ сме вече въ сѣщинската гора на Влашка пл. По едва приближимитѣ варовити скали на Одоровско ждрѣло, растатъ доста рѣдки растения, като *Thymus Jankae* Celak., *Stachys spinulosa* S. S., *Silene strictus* Sibth., *S. italica* Pers., *Thalictrum minus* L., *Lunaria rediviva* L., *Isatis canescens* D. C., *Bupleurum gramineum* Vill., *Achyllea clypeolata* Sm., *A. ageratifolia* Sibth., *Artemisia camphorata* Vill., *Centaurea montana* L., *Lactuca perennis* L., *Scorzonera hispanica* L., *Pyrethrum paradoxum* P. B., *Podanthum anthericoides* Jka., *Edraianthus serbicus* Kerner и *E. Kitaibelii* D. C. (ново за България), *Onosma stellulatum* W. K., *Myosotis intermedia* Lnk., *Teucrium pannonicum* Kerner., *Moehringia muscosa* L., *Sedum maximum* Sut. и пр. Още малко и прѣдъ насъ се открива гориста красива котловина, облѣчена отъ букова и джбова гора. Въ този привлѣчателенъ катъ се намира и манастирътъ Св. Иоанъ или Погановския манастиръ (около 500 м. в.). Източно тая котловина е заградена отъ по-низки скали, прѣзъ дѣто си пробива пътъ Погановскиятъ потокъ, който близу до манастира се влива въ Ерма. Най-високата камениста стѣна, що се издига на сѣверо-западъ отъ манастира, се нарича *Зуберъ планина*. По Гребенъ планина расте най-вече букъ, *Fraxinus Ornus* L. и *F. excelsior* L., намѣстѣ *Coryllus Colurna* L. и осамотѣни екземпляри *Carpinus Betulus* L. и *C. duinensis* Scr., въ низкитѣ мѣста джбъ (*Quercus austriaca* Wlld. и *Q. conferta* Kit.), нитомна лѣска, трепетлика (*Populus tremula* L.), *Tilia parviflora* Ehrh., прѣсната изъ бука, глогъ и др. Тукъ-тамъ по политѣ се вижда и бръстъ (*Ulmus montana* Sm.) Буковитѣ дървета по тая планина сж изобщо млади; нѣкога е имало и едри букаци, които сж били изсѣчени още въ турско врѣме. Срѣщаме още явори (*Acer campestre* L. и *A. Pseudo-Platanus* L.), брекиня (*Sorbus torminalis* L.) и мукиня (*S. Aria* Crtz.) Влашка пл. е още по-лѣсиста. По нейнитѣ височини се простира почти чиста едра букова гора, примѣсена кажи съ сѣщитѣ листнати дървенисти породи като въ Гребенъ пл. Отъ джбоветѣ най-вече е разпространенъ *цегрътъ* (*Quercus austriaca* Wlld; благунѣтъ и горунѣтъ (*Q. conferta* Kit. и *Q. sessiliflora*

изглежда да съставлява такава голѣма рѣдкостъ. Освѣнъ новото мѣстонахождение, за което е дума по-горѣ, Урумовъ спомѣнава слѣднитѣ още локалитети: изъ гориститѣ мѣста на Габровския балканъ, съвсѣмъ нарѣдко; въ Клисурския балканъ (Баевъ) и въ Южрукъ-Чалъ въ Ново-Селския балканъ. Желателно би било нашитѣ горски власти да се погрижатъ за точното проучаване тия мѣстонахождения, както и за запазването на туй цѣнно дърво.

Sbsb.) сж по-рѣдки. Тукъ-тамъ срѣщаме *Ulmus montana* Sm., *Corylus Colurna* L., *Acer reginae Amaliae* Orph., *Ligustrum vulgare* L., *Colutea arborescens* L. *Tilia parviflora* Ehrh. и *T. grandiflora* Ehrh., *Sorbus Aria* Crtz. и др. Горитѣ на Влашка пл., Гребенъ пл. и Рибни-долъ сж държавни. Тѣ заематъ едно пространство отъ 7.390 хектара.¹⁾ Отъ дребната растителностъ въ Влашка пл. между другитѣ видове вирѣятъ: *Euphorbia esuloides* Vel., *E. polychroma* Kerner., *Chaerophyllum temulum* L., *Knautia drymeja* Heuff., *Achillea grandifolia* Friv., *Carduus globifer* Vel., *Orepis grandiflora* Tsch., *Hypochaeris radicata* L., *Koeleria gracilis* Pers., *Orchis purpurea* Huds., *Varonica spicata* L., *Orobanche charyophyllacea* Sm., *Melittis melissophyllum* L., *Smyrnum perfoliatum* L. Около самия манастиръ въ гората край другитѣ билки растатъ: *Rosa sepium* Thuill., *Vicia narbonensis* L. var., *serratifolia* Jcq., *Orobis variegatus* Ten., var. *grandis* Vel., *Lathyrus Nissolia* L., *L. silvestris* L. и др. Край рѣката вирѣятъ едри дървета отъ *Alnus glutinosa* G., а въ гората се срѣщатъ екземплари отъ *Crataegus oxyacantha* L. до шестъ метра високи. Изобщо растителността въ тоя край е твърдѣ разнообразна и заслужава по-често спогожданне. За вѣрване е да се отериятъ тукъ много още рѣдки, а може би и нови растения, особно по варовититѣ скали на Влашка и Гребенъ планина.

Отъ Погановския манастиръ на 9 септември заминахъ за София прѣзъ Царибродъ. Хубава горска пѣтека води прѣзъ манастирската гора, състояща главно отъ букъ въ примѣсъ на всевъзможни други листнати дървета. Близу до село Власи пѣтеката внезапно извива надѣсно и стрѣмно се спуща пакъ въ долината на Ерма, дѣто е и селото. Тукъ пѣтниците отново остава очуденъ при изгледа на Власинското ждрѣло, което е и по-големо и по-импозантно, ала не тъй красиво като Одоровското. Проломътъ, образуванъ тукъ отъ рѣката, едва има 15 метра ширина. Отдѣво и надѣсно се издигатъ огромни наизбени отвѣсни каменни стѣни. Островърхата висока канара на источния брѣгъ на рѣката се нарича *Мамулъ*, на западния брѣгъ се простира друга по-низка, но по-

¹⁾ Отъ свѣдѣнията, що черпимъ отъ поменатия вече докладъ на мин. на търг. и земледѣлието за горското дѣло у насъ, се вижда, че общата лѣсностъ на Царибродската околия е 0.63, което ще каже, че на всѣки 100 хект. земна повърхностъ 63 хект. сж гори. Отъ 44.687 хект. гори въ това лѣсничество държавни сж 10.656, общински 14.569 хект. и 19.463 сж частни. Общата лѣсностъ въ Трънското лѣсничество е 0.44. Всички гори тукъ заематъ едно пространство отъ 46.445.7 хект., отъ които държавни 5.456 хект. Въ Босилеградско държавни гори нѣма. Общински и частни има 37.492.6 хект., отъ които общински 20,732 хект. На всѣки 100 хект. земя въ този край 38 хект. сж гори. Обаче най-много гори има въ Кюстендилско (вж. по-горѣ стр. 31.)

просната скала — *Тодоринъ камъкъ*, а до нея друга — *Равни камъкъ*, подъ който именно е селото. На с.-източна страна тая хубава котловина е заградена съ низкитѣ голи върхове *Драгованъ* и *Мали връхъ*, които прѣсичатъ границата, за да се свържатъ съ други височини въ Сърбия. Слѣдва мѣстность *Прѣслатъ* и връхъ *Китка*. Като продължение пъкъ на Мамулъ на сръпната страна се простиратъ *Бански връхъ* и в. *Видимъ*, покритъ главно съ *габеръ*. Пътътъ извива край рѣката, която се броди сръщу с. Държина. Поимаме отново височината на с.-изтокъ и минуваме прѣзъ красива хълмиста мѣстность, покрита главно съ *благунъ* (*Quercus conferta* Kit.), докато излѣземъ на безлѣсно голо било на самата сръбско-българска граница. Тукъ сж построени нашиятъ постъ и сръбскиятъ въ мѣстността *Панинички ридъ* (близу 730 м.) Прѣкосваме подиръ туй голото плоскогорие *Марковъ ридъ* и прѣзъ Гоиндолската падина слизама на шосето за Царибродъ, отдѣто съ вечерния тренъ се връщаме въ София.

Рано пролѣтъ (17 май сжщата година) направихъ друга четирисдневна екскурзия до Погановския манастиръ, ала тогава минахъ по други пътъ. Отъ Царибродъ излѣзохъ прѣзъ с. Желюша на голитѣ ридове *Столове* (750 м.) и *Русалиска гробища* юго-западно отъ селото, ридоветѣ около което сж покрити съ *джъ*, *габеръ* и *букъ* по високитѣ мѣста. Отъ тукъ пътятъ има южна посока; надѣсно отъ него е мѣстность *Врелъ*, дѣто блика многоводенъ изворъ, а още по-нататѣкъ е мѣстность *Гройнѣ*. Налѣво остана държавната гора *Кукла*, състоеща прѣимуществено отъ *габеръ*, тукъ тамъ *яворъ*, *кленъ*, *трепетлика* и др. Тая гора има 1.400 хект. и съставя самостоятелънъ комплексъ. По-горѣ минуваме прѣзъ голата мѣстность *Плоча* и слизама въ с. Поганово, разположено въ политѣ на гористия *Поповъ връхъ*. Отъ Поганово до манастира разстоянието е малко. Пътътъ взима с.-западна посока и прѣзъ лѣсистата мѣстность *Лусина*, покрита повече съ *букова* гора, слизама въ манастира Св. Иоанъ. Отъ растенията, що събрахъ прѣзъ пролѣтъта и лѣтото въ горнитѣ мѣстности, а особно между Държина и Желюша, по-характерни сж: *Hieracium murorum* L., *Linaria concolor* Grsb., *Pedicularis leucodon* Grsb., *Calamintha alpina* Lam., *Carex echinata* Murr., *Sedum album* L., *Specularia Speculum* D. C., *Verbascum phoeniceum* L., *Rhinanthus rumelicus* Vel., *Campanula lingulata* W. K., *Echium rubrum* Jcq., *Myosotis lithospermifolia* Wld., рѣдкитѣ растения *Astragalus Vandasii* Vel. и *Orlaya Daucorlaya* Murbeck., *Ophrys bicornis* Sadl. Въ гората сръщаме *Sorbus aucuparia* L., *S. Torminalis* L., *S. Aria* Crtz. и др.

Прибавка.

Рила.

Както поменахъ въ начало, двѣ ботанически екскурзии направихъ прѣзъ лѣтния сезонъ 1901 г. и въ Рила. Първата отъ тия ми обиколки трая отъ 19 до 29 юния съ маршрутъ: София—Радомиръ—Дупница—Рилски-манастиръ и обратно. Тукъ се установихъ и едно по друго сподохихъ околноститѣ на манастира, Еленинъ връхъ, Рибнитѣ езера и долината на Илийна рѣка. Въ врѣме на тия екскурзии събрахъ доста растения, отъ които тукъ ще посоча само слѣднитѣ, тъй като едни отъ тѣхъ за прѣвъ пътъ се намиратъ въ Рила, а за други давамъ нови мѣстонахождения.

Въ околноститѣ на Рилския манастиръ:

Campanula moesiaca Vel., *Lapsana grandiflora* M. B., *Chaerophyllum balcanicum* Vel., *Veronica urticaefolia* Jacq., *V. officinalis* L., *Pulmonaria officinalis* L., *Trifolium alpestre* L., var. *angustum* Vel., *Saxifraga heucherifolia* Grsb. et Schenk., *Oenanthe stenoloba* Schur., *Cynosurus cristatus* L.

На Еленинъ връхъ (2401 метра) се качихъ на 22 юния.¹⁾ Между другитѣ алпийски видове тука вирѣятъ:

Veronica alpina L. β) var. *Musalae* Vel. (надъ 2000 метра), *V. multifida* L. и *V. Teucrium* L., *Alsine bulgarica* Vel. (по канаретѣ надъ 2000 метра), *Sesleria comosa* Vel., *Galium anisophyllum* Vill., *Ranunculus crenatus* W. K., *R. nemorosus* D. C., *Blechnum spicant* Rth., *Cardamine amara* L., *Thlaspi Kovacsü* Heuff., *Dianthus strictus* Sibth., subsp. *orbelicus* Vel., *Cerastium alpinum* L., *Genista depressa* M. B., subsp. *moesiaca* Vel. (до 2400 метра), *Cytisus elongatus* W. K., *Alchemilla acutiloba* Stev., *Sedum acre* L., *Saxifraga muscoides* Wulf. (до 2400 метра), *Achillea multifida* D. C., *Centaurea orbelica* Vel., *Taraxacum serotinum* Foir., *Armeria majallensis* Boiss., *Chamaemelum inodorum* Vis., *Gentiana pyrenaica* L., *Pedicularis Oederi* Vahl.; около снѣжнитѣ сосни: *Pinguicula vulgaris* L. *Soldanella pusilla* Bmg., *Primula exigua* Vel., *P. minima* L., *P. deorum* Vel. *Androsace hedreantha* Grsb.

Рибнитѣ езера посѣтихъ на 25 юния. Пътътъ води изпърво прѣзъ манастирскитѣ ливади *Объдище*, прѣминува *Очова рѣка*, що извира отъ Еленинъ връхъ, прѣсича *Кирилова поляна* и продължава сетнѣ

¹⁾ Вж. увѣкательното описание на този в. отъ Г. Златарски, помѣстено въ Псп. кн. XVIII. 348. и слѣд.

по Тиха Рила. Слѣдъ туй едно по друго минаваме прѣзъ мѣстность *Яфора* — единственото извѣстно досега въ Рила находище на *Taxus baccata* L. — възлизаме по стрѣмнината, наречена *Къркулицитъ* и излизаме на мѣстность *Амбарето*. Между манастира и тая мѣстность прѣобладава *бѣла ела* (*Abies pectinata* D. C.), тукъ-тамъ *смърчъ* (*Picea excelsa* Link), а по канаритѣ и *бѣлъ боръ* (*Pinus silvestris* L.). Отъ тукъ вървимъ по Крива рѣка, оставяме задъ себе си *Говедарника*, завиваме надѣсно и слѣдъ два часа нѣщо стигаме до езерата. Между Говедарника и тѣхъ прѣобладава *клекъ* (*Pinus montana* Duroi.); надѣсно отъ пѣтя расте и *мура* (*Pinus Peuce Grsb*), ала въ по-слабо количество; нея повече я има къмъ *Смрадливо* езеро. Голѣма часть отъ растенията около езерата сж идентични съ ония отъ Еленинъ в. По-характерни сж:

Ranunculus montanus W., *Saxifraga Aizoon* Jaq., var. *moesiaca* Vel., *Thymus Jankae* Čelak., *Luzula Sudetica* Prsl., *Eriophorum angustifolium* Roth., *Doronicum caucasicum* M. B. и др. Между Яфора и Говедарника намѣрихъ *Campanula trichocalycina* Ten. — новъ видъ за България.

На връщане отъ Рибнитѣ езера взимаме юго-западна посока, прѣвзимаме в. Мермера и по пл. Кара-Омерица се спускаме въ долината на Илийна рѣка. Отъ тукъ все по течението на тая рѣка стигаме късно вечеръ на войнишката кула подъ манастира. Отъ иглолистнитѣ въ долината на Илийна рѣка прѣобладава *смърчъ* (*Picea excelsa* Lnk.), послѣ *клекъ* и *бѣлъ боръ*, който образува самостоятелни комплекси въ долината. Отъ дребната растителность главно забѣлѣзваме:

Trifolium trichopterum Panč., *T. Velenovskyi* Vandas, *Herniaria glabra* L., *Plantago montana* Lam., *Nasturtium pyrenaicum* R. Br. и пр.

Втората екскурзия въ Рила направихъ нѣщо мѣсець по-късно. Тя трая отъ 31 юлия до 5 августа, съ маршрутъ: София—Баня-Костенецъ—Радуилъ—Чамъ-Кория—Мусалла—Демиръ-Капия—долината на Бѣли Искъръ—Самоковъ—София. Между Бани и Радуилъ се простира хубава джбова гора, състоеща прѣимуществено отъ *Quercus austriaca* Wld., *Q. conferta* Kit. и по-малко отъ *Q. pubescens* Wld., var. *brachyphylla* Ky. и *Q. sessiliflora* Sbsb. Колкото се приближаваме къмъ Чамъ-Кория, мѣстностьта става по-планинска. Джбътъ постепенно отстъпва на бука и иглолистнитѣ. Въ околноститѣ на Чамъ-Кория прѣобладава *Abies pectinata* D. C., която започва отъ 1200 метра и спира близу на 1400 метра. По високитѣ мѣста

надмощие има *Picea excelsa* Lnk, а *Pinus silvestris* L. се срѣща повече отъ *P. Peuce Grsb.* Тукъ-тамъ забѣлѣзваме и *Juniperus communis* L. и *J. nana* W. Почти чисти локални насаждения се срѣщатъ и отъ *Populus tremula* L. Прѣснато въ гората растатъ така сѣщо *Sorbus aucuparia* L., а по-рѣдко *S. Aria Crz*, *Acer Pseudo-Platanus* L., рѣдко *A. platanoides* L., а повече отъ двата вида *A. reginae Amaliae* Orph. Тукъ-тамъ забѣлѣзваме *Salix Caprea* L. и *S. viminalis* L., *Betula alba* L., *Crataegus monogyna* Jcq., нѣколко вида *Rubus*, рѣдко *Cotoneaster vulgaris* Lndl. На по-голѣми височини расте *Lonicera nigra* L., *L. Xylostemum* L., *Alnus viridis* D. C., по-низко *A. incana* L.; *Evonymus verrucosus* Scp. край рѣкитѣ и потоцитѣ; *Prunus Padus* L., *P. avium* L. въ гората и пр. и пр.

Отъ Чамъ-Кория за Мусалла минуваме прѣзъ слѣднитѣ мѣстности: *Кръстова чешма*, *Черни кладенецъ*, *Малки просторъ* (малка откритата полянка, която прѣдставя добра кръгзорна точка), *Суша Марица*, *Киплимандра*, *Амамъ дере*, поено отъ тезониментъ потокъ, що извира отъ *Сарж-Гьолъ*, обикаляме подъ височината *Меча глава* и излизаме на *Христаковъ просторъ*, около 1600 метра висока полянка съ гранито-сиенитни скали по нея. Слѣдва подиръ това мѣстността *Маришко присое*. По сухитѣ изложени каменисти мѣста отдѣсно по пътя, отъ Христаковъ просторъ нагорѣ донѣйдѣ прѣобладава *Pinus silvestris* L. съ *P. Peuce Grzb.*, който сравнително е застѣпенъ по-слабо. Завиваме сега край *Червена скала*, дѣто се срѣща родопскиятъ видъ *Campanula velutina* Vel. и се спущаме въ долината на Горна Марица. Отъ тука продължаваме по лѣвия брѣгъ на рѣката. Грамадни каменни грамудаци и блокове, безброй мочури и потоци прѣчатъ на свободния ходъ и намѣстѣ го правятъ дори опасенъ. Слѣдъ послѣдователно качване и слизание пристигаме най-послѣ на мѣстность *Тускова бичкия* (около 1670 метра), дѣто има пограниченъ войнишки български постъ, разположенъ въ живописенъ планински кѣтъ, прорѣзанъ отъ бистритѣ и студени води на Марица. Разстоянието отъ Чамъ-Кория дотука взехме за около петъ часа при бавенъ вървежъ. По горното течение на Марица между друго ми обърнаха внимание нѣкои растения, като *Epilobium rosmarinifolium* Hke., *Campanula moesiaca* Vel., *Gentiana lutescens* Vel., *Digitalis viridiflora* Lndl., *Veronica officinalis* L., *Iuncus sphaerocarpus* Ness., *Senecio Jacobaea* L.

Рано на другия день тръгнахме за Мусалла при твърдѣ неблагоприятно врѣме. Изпърво минуваме прѣзъ гора, състоеща главно отъ смърчъ, а по-горѣ отъ клекъ. Излизаме подиръ туй на марициното

търсище, дѣто язденето е особно опасно, тъй като на всѣка крачка може да се затъне. Къмъ 1820 м. неусѣтно изчезва всѣка едра растителностъ. По-нататѣкъ оставаме марицинитѣ езера налѣво и свѣртаме по стрѣмнитѣ поли на Мусалла¹⁾ (2924 м.). На самия върхъ възлизаме едва подиръ шесть часа труденъ вървежъ отъ поста. Ала нашето разочарование бѣ дваждъ по-голъмо поради лошото врѣме и градушката, що ни вали на върха. Отъ растенията, които събрахъ по тая височина, ще отбѣлѣжа само слѣднитѣ, като по-типични:

Silene macropoda Vel., *Cerastium alpinum* L. β) var. *Saleirolii* Ser. (по склоновѣтъ), *Geum reptans* L., *Phyteuma fistulosum* Rchb., *Senecio transilvanicus* Schur., *Senecio erubescens* Pand. (между грамудацитѣ надъ 2500 м.), *S. carpaticus* Herb., *Taraxacum Steveni* D. C., *Sempervivum montanum* L., *Sedum caespitosum* D. C., *Trisetum flavescens* P. B., *Thesium ramosum* Hayne, *Blechnum spicant* Rth. (по склоновѣтъ). Тукъ-тамъ низкорастещи осамотени екз. отъ *Betula alba* L., а повече *Alnus viridis* D. C. Освѣнъ туй, по склоновитѣ на Мусалла къмъ долината на Бѣли Искъръ расте доста много клекъ, който съставя тукъ самостоятелни комплекси. Долу по течението на рѣката въ очарователната и дълбока нейна долина прѣобладава смърчъ, наредѣно бѣлоборка и въ изобиліе клекъ, особно въ околноститѣ на демиркалийския пограниченъ постъ. Изобщо това иглолистно е доста застапено по цѣлото протежение на долината и слива близу до 1200 м. не далечъ отъ с. Бѣли Искъръ. Тукъ то граничи съ лѣската, която тъй сжщо много е разпространена въ по-низкитѣ мѣста и неусѣтно заема мѣстото на иглолистнитѣ. Дѣжъ липсва. Повече по лѣвия рѣченъ брѣгъ, по-малко по дѣсния до срѣдата кажи на долината има доста *Betula alba* L. По течението срѣщаме тъй сжщо *Alnus incana* W. въ изобиліе, а по-горѣ и *A. viridis* D. C. По сжщитѣ мѣста виждаме *Juniperus nana* W., *J. excelsa* M. B. и *J. sabina* L. не далечъ отъ с. Бѣли Искъръ. Отъ дребната растителностъ отбѣлѣзваме:

Cirsium armatum Vel., *C. albidum* Vel., *Centaurea Kerneriana* Jka., *C. maculata* Lam., *Hieracium Kotschianum* Heuff., *Allium moscatum* L., *Lamium bithynicum* Benth., *Campanula persicifolia* L. β) var. *sessiliflora* C. K., *Gentiana lutescens* Vel., *Digitalis ambigua* Murr. въ изобиліе, *Sedum album* L., *Senecio Jacobaea* L., *Batrachium aquatile* L., *Rubus glandulosus* Bel., *Jasione orbicula* Grsb.

На 5 августъ прѣзъ Самоковъ се завърнахъ въ София.

¹⁾ За поетическото описание на Мусалла вж. Ив. Вазовъ — „Видено и чуто“, 95 и слѣд.

Проломътъ на Искъра, Люлинъ пл. и Лозенска пл.

Нѣколко малки екскурзии направихъ и прѣзъ пролѣтъта лани въ горнитѣ мѣстности. Въ околноститѣ на Милкова ливада (въ пролома на Искъра) ботанизувахъ прѣзъ първата половина на априлия. Тукъ по околнитѣ върхове *Ржища*, *Градище*, *Радешъ*, *Яблената* и по канаристата мѣстность *Петканимо* крайще растатъ разни видове, като *Waldsteinia geoides* Willd., *Asperula taurina* L., *Ornithogalum nanum* Sibth., *Ranunculus millefoliatus* Vahl., *R. auricomus* L., *Pulmonaria azurea* Bess.; по склоноветѣ въ пролома, *Alyssum orientale* Ard. въ голѣмо изобилие по канаритѣ, на които прѣдава жълтъ колоритъ, *Carex Michellii* Host., *Glechoma hirsuta* W. K. и *G. hederacea* L., въ изобилие *Helleborus odoratus* W. K., *Arum italicum* Mill., *Viola* и пр. Отъ листнатитѣ дървеса забѣлѣзваме букъ (по в. Радешъ), *Quercus sessiliflora* Sbsb., тукъ-тамъ *Q. austriaca* Willd. (Пропастъ), а още по-малко *Q. conferta* Kit., въ изобилие дрънъ (*Cornus mas* L.), оръхови дръвета, много люляка и др.

Лозенска пл. посѣтихъ прѣзъ първата половина на м. май. Обиколихъ височинитѣ главно около Германския манастиръ. По сѣвернитѣ нивни склонове букътъ започва отъ 800 м., ала е ниско-растещъ. Всждѣ прѣобладава джбъ (*Quercus pedunculata* Ehrh.) Склоноветѣ, обърнати къмъ Искъра, сж почти голи. Тукъ-тамъ по политѣ на планината виждаме *Acer campestre* L., *Carpinus Betulus* L., лска, глогъ (*Crataegus oxyacantha* L.) и други храсте. Отъ билкитѣ по-забѣлѣжителни сж: *Adonis vernalis* L. β) var. *bulgarica* Vel., *Melittis melissophyllum* L., *Silene subconica* Friv., *Cytisus supinus* L., *Viola Vandasii* Vel., *Orob. variegatus* Ten., var. *grandis* Vel., *Stellaria graminea* L. (въ гората); *Verbascum phoeniceum* L. var. *amplexicaule* Vel., *Myosotis silvatica* Hffm., *Veronica spicata* L., *Comandra elegans* Rehb. (по сухитѣ голежи); *Saxifraga bulbifera* L., *Pedicularis leucodon* Grsb., *Orchis Morio* L. b) subsp. *Skorpili* Vel., *O. palustris* Jcq., *O. sambucina* L., *Carex echinata* Murr., *Epipactis palustris* Cr. и др.

Нѣколко пѣти и въ разни сезони обходихъ и Люлинъ пл. Растителността на тая планина е твърдѣ богата и разнообразна. Отъ широколистнитѣ тукъ вирѣятъ *Quercus pedunculata* Ehrh., *Q. conferta* Kit., *Carpinus Betulus* L., *Corylus Avellana* L., *Frazinus excelsior* L., *Sorbus meridionalis* Guss., *S. torminalis* L., *Cotoneaster vulgaris* Lindl., *Pyrus amygdaliformis* Vill., *P. malus* L., *Populus tremula* L., *Crataegus monogyna* Jcq., *Evonymus europaeus* L. По

ливадитѣ въ изобилие растатъ: *Astrantia major* L., *Orchis ustulata* L., *O. Morio* L., б) subsp. *Skorpili* Vel., *O. tridentata* Scp., *O. Simia* Lam., *O. cordigera* Fries., *O. pseudo-sambucina* Ten., *Ranunculus millefoliatus* Vahl., *R. auricomus* L., *R. polyanthemus* L., *R. repens* L., *Hypericum barbatum* Jcq., *Aegopodium Podagraria* L., *Centaurea montana* L. (по бялото); *Viola canina* Rchb., var. *montana* L., *Ornithogalum nanum* Sibth., *Digitalis ambigua* Murr., *Iris Reichenbachii* Heuff., *Tragopogon porrifolium* L., *Hypochoeris radicata* L., *Campanula persicifolia* L. β) var. *sessiliflora* C. K., *C. Steveni* M. B. По трѣвиститѣ мѣста низъ гората вирѣятъ: *Valerianella olitoria* Poll., *Specularia Speculum* D. C., *Myosotis idaea* Boiss., et Heldr., б) subsp. *macedonica* Vel. Charr., *Veronica serpyllifolia* L. заедно съ *V. Buxbaumii* Ten., *Linum nervosum* W. K. съ *L. austriacum* L., *Orobus hirsutus* Lm., *Sedum album* L., *S. Grisebachii* Heldr., *Spiraea Ulmifolia* Scp. и пр. и пр.

Въ заключение нека ми бѣде позволено да изкажа своята дълбока признателностъ на многоуважаемия Д-ръ *Ж. Веленовски*, проф. по ботаника въ Прага, който и въ дадения случай не ми отказа своитѣ компетентни съвѣти и насоки по много въпроси, които не ми бѣха достатъчно ясни.

(Слѣдва.)

Прѣгледъ на поетическата творба на Вазова

Отъ А. Теодоровъ.

В. Трети периодъ.

Третииятъ периодъ отъ творбата на Вазова е периодъ на завършена зрѣлостъ на дарбата му, както въ извършането на отдѣлнитѣ творения, така и въ тѣхния замисълъ. И тукъ се срѣщатъ съвсѣмъ слаби късове — дѣло на лекомислена припѣвка и небрѣжностъ отъ самонадежъ; ама надъ тѣхъ високо се издигатъ създания, които разкриха пълната мощъ на духа на Вазова и го направиха извѣстенъ далечъ извънъ прѣдѣлитѣ на нашето отечество. Чрѣзъ тия създания на Вазова българската поезия стана по истина европейска, защото до тогава въ книжнината на прѣднитѣ народи въ Европа не бѣ прониквало комай нищо изъ българската поезия. Тая бѣ сама по себе още твърдѣ слаба, за да обърне върху си едно почетно внимание, и по интереса си бѣ изключително мѣстна и безъ трайностъ.

Както казахме вече въ началото на тоя прѣгледъ, идентѣ на творенията на Вазова отъ третия периодъ сж нѣкакъ смѣсица отъ идеи, що сж го вълнували прѣзъ двата прѣдни периода. Миналото го интересува и сега токо въ ония явления на живота, които непосредствено достигатъ до освобождението; сегашното е главниятъ изворъ за прѣдмети и идеи, които налагатъ върху творбата му характеръ на изразита съврѣменностъ, и то прави създанията ѝ повече интересни, нежели естетично цѣнни. Колкото за бъдещето, подиръ постигнатия поне частимъ идеалъ на българското обединение, Вазовъ тѣжи за постигане и на осталата му още частъ, като не забравя ни въ единъ случай нашитѣ братя на югъ отъ Рила, на западъ отъ Родопитѣ. По-нататъкъ отъ това Вазовъ не

засѣга въ бъдещето, освѣтъ ако се взематъ ония образи отъ стиховетъ му, дѣто изобличава недостатъка на българския гражданинъ като го постави срѣщу човѣшкия идеалъ.

Мотивитъ си и градивото за творенията Вазовъ неуклонно бере по българската земя и между българи. Той си остана и прѣзъ третия периодъ както и по-прѣди — поетъ *националенъ* и *сърцменъ*, само че работи по-пълно и въ размѣри по-просторни, дори величави.

І. Окъснѣли дозвучи.

Лириката на тоя периодъ се състои отъ една единична сбирка тѣжни „Звукове“ (лирически стихотворения, София, 1893. Второ издание 1897. 8°. 95 стр. ц. 1 левъ), прѣнесени изъ списанията „Библиотека св. Климентъ“, „Сборникъ“ на министерството на просвѣщеніето, „Денница“ и други, а сжщо и ново изнесени изъ книгата на поета. Между тия подирнитъ има доста, които се отнасятъ по създаването си къмъ втория периодъ (1882—1885); обаче пѣсни отъ годинитъ 1886., 1887. нѣма. Подиръ Сливница настаха събития важни, бурни, грозни, та пропѣдиха и поета далечъ отъ родината му. Другъ пъкъ е излизалъ той доброволно изъ нея, за да черпи нови идеи, свѣжи мотиви; сега е прокудентъ отъ негодуване и страхъ, и не е отишълъ да бере вдъхновение, но да го затиска...

Стихотворенията отъ 1882—1885, доколото изобразяватъ чувствата и мислитъ на поета, въ които се таи основата на личното му настроение, сж изпълнени съ една меланхолия, съ една печаль за злото въ свѣта, за падането на доблестъта прѣдъ порока, за вѣчното безпокойство на душата, за самотията на поета. Въ тѣхъ има мотиви и тонове, които сж вече познати изъ стихотворения въ сбиркитъ отъ втория периодъ. Тамъ лишениятъ отъ дружба по сърце поетъ гатка за близкитъ вътрѣшни бури на една напѣшила невинна дѣвойка (*Жаннета* 34—36), или пъкъ стене отъ раната на едно нейно съчувствие, изказано безъ свѣтъ и страсть, а измамило пламтешото отъ надежда негово сърце (*Ти каза туй* 52), и той се свива въ своята горчива самота, близко до отчаянието. И доста би била една заря свѣтла, за да го съгрѣе, една топла дума, пакъ да го подеме; а нѣма такава заря! И страда той и стене, и гълта сълзи си, готови да бликнатъ, и се страхува, да не би подигналъ съ тѣхъ още присмѣха на околнитъ... (*Когато си самъ* 51—52). Неговата радостъ е разбита, както радостъта на розата, що сж откъснали; въ

погледа на нейната съдба намира утѣха и за своето страдание (*Поезията роза*, 65—66). Той би желалъ да се прѣсече като дъхъ, като дѣхъ, като звукъ въ шира небесенъ, ала тегла и сирѣчь ще го втѣснятъ въ земенъ гробъ. (*Желалъ быхъ*, 33—34). Кога умре поетътъ, нека го заровятъ при Стара-планина, дѣто единиятъ ропотъ на зефира да се носи надъ почивалото на разсипания въ борби животъ (*Разбитиятъ*, 13). Животътъ, що живѣе човѣкъ, е върволица отъ изпитания и бѣди, отъ сънища и пробуждания (*Животътъ*, 14). Въ него има тайни, които ни поезията не може изрази, има чувства, които напиратъ за изходъ; има лъчи въ мракъ, има сънъ и въ съня! (*Има тайни*, 15).

Единъ цикълъ отъ деветъ „Пѣсни прѣзъ май“ (21—28) е всмуквалъ въ себе общата меланхолия на Вазова, рожба на разочарование, на неоправдани или измамени надежди и на прѣкипѣли безъ откликъ страсти. Майката природа тържествува отъ хубости и пѣка съ животъ; въ плѣсень е затънала изнемощѣлата душа на поета. „Ставай душо, разпни крила, фъркай!“ Дупата полита. Ала слѣдъ нея се влачатъ и мъглитъ мрачни отъ земни ядове. Поетътъ нѣма мощъ да се радва на обновление, както полето и цвѣтето, да пѣснослови за зората и росата, както птичкитъ рѣйни; ала и не завижда той себично на тая младостъ и безгрижностъ. Наопакъ отъ все сърце ѝ съчувствува, като подканя безкористно и своитѣ жестоки съпътници, гореститѣ, за хармония съ разцвѣтѣлата се природа — да цвѣтятъ и тѣ! Трѣзвитѣ думи, съ които поетътъ наумѣва на пойнитѣ пиленца жалката трайностъ на щастieto имъ, възбуждатъ у тѣхъ веселостъ; а когато любовта между тѣхъ досегне и неговото чувство, та въ жаръ извика за любещо сърце, пиленцата справедливо му се присмиватъ, че приказва съ вѣтъра. Това сърце не е тукъ, па и поетътъ не е вече за любовь. „Пѣснитѣ прѣзъ май“ сж една китка, въ която всѣкой цвѣтъ е образъ на една невесела мисль, на едно разбито чувство у Вазова, при всичко че самитѣ цвѣтове дишатъ съ веселие и бодростъ, която достига и до палавина. А цвѣлата китка съ избора и наредбата на цвѣтята пластично отразява разликата въ настроението на майската природа и на Вазова прѣзъ май.

Вазовъ е билъ винаги лира, окачена срѣдъ българското общество или природа и свободно нагласявана отъ тѣхния дѣхъ. Кой обществени прѣвратности отъ 1884 година, когато сж писани пѣснитѣ прѣзъ май, или пѣкъ отъ по-рано сж настроили така меланхолично сърцето му? Тонове отъ горчивини, отъ скърби и неугода

сж прозвучавали и въ пѣсни отъ по-прѣдните му сборки; ала нигдѣ тамъ тия тонове не се лѣятъ съ такава изтрайностъ, както тукъ въ сравнение съ иначе настроената природа, и не сж сподирени отъ такава себеморна симпатия и великодушие. Двѣ отъ пѣснитѣ (VI и VII) дори избиватъ и въ хуморъ. Това е бѣлѣгъ, че поетътъ още не е съвсѣмъ покритъ отъ черната носия на меланхолията, но че едно силно прѣдчувствие го тласка подъ нейна власть, бидейки лишенъ отъ задоволство въ личния си животъ и въ живота на обществото. Врѣмето, което иде за напредъ, ще рѣши, дали това меланхолично състояние на поета ще се усили въ форма на истинска меланхолия, или пъкъ може да се сроди съзъ злобата. По нѣжностъ и искреностъ на смиренieto у поета е най-хубава V. пѣсень, дѣто желанието на Вазова е да бѣде зрънчице, заровено въ земята, което подъ слънчевъ топликъ вдига главичка да здрависа природата и на свобода цѣвти и мирише. Съ остроумие личатъ IV, II, VII и VIII.

Идеи за човѣшката жестокостъ и човѣшката борба съ мръснитѣ вихри въ свѣтъ сж обработени въ „Прѣбитото псе“ и „Кога те погледна“ (29—31). До брѣга на рѣката квичи опрашено и оваляно псе съ прѣбита нога, изъ която шурти черна кръвъ. Буенъ рой дѣца дотърчава съ камъни възъ псето. За спасение отъ тазъ дружина безпощадна то скача възъ водата. „Въ главата, въ главата!“ викатъ малкитѣ палачи и гледатъ, какъ ще потъне то въ бързия токъ. Тогава се затича поетътъ и кучето извлича изъ мѣтнитѣ вълни. Мокро, трѣпно и съ кървава глава псето печално се изтѣга възъ трѣвата и съ укоръ и благодарностъ въ очи, опрѣни въ избавителя, трагически издѣхва.

Кой тазъ невинна младостъ
Способна я стори
Въ плачътъ да чува радостъ,
Въ кръвта да сѣща сладостъ —
Да пѣе и да мори? (17)

пита се поетътъ и отговаря:

Законъ на естеството;
Фаталенъ, лютъ законъ!
Зародишътъ на злото
Е туренъ подъ челото
Като единъ нагонъ. (18)

Да бѣ останалъ Вазовъ при тоя отговоръ, щѣхме да гледаме въ него догмата на библията, че въ зачатieto на човѣка е при-

мѣсено злото, и че съ него той е осъденъ да си означава стъп-
китѣ на земята. Ама Вазовъ разсещава и по-нататъкъ.

При първа още крачка,
Дѣтето — ангелъ благъ —
За радостъ, за играчка,
Мравунчицата матка
Със мѣнически си кракъ;
Ил' бѣдната мушица
На пламника я тлѣй,
Ил' божията птица
Съ безгрѣшна (?) си ржчица
Я дави и се смѣй.
Кой даде му тазъ жажда
За злото (въвъ) свѣтътъ
Та йощ' кога се ражда
Веселие угасва
Че другитѣ ще мржтъ?
Отъ дѣ въвъ себѣ има
Тозъ мрачния залогъ?
Отъ дѣ примѣри има!
Какъ може херувима
Да бѣде тѣй жестокъ!
Но мъдростъта нѣмѣ
Прѣдъ тозъ въпросъ проклетъ
И разумътъ не смѣ
Тъмната да развѣе,
И нѣмамъ азъ отвѣтъ.
..... (18)

Да, нѣмѣ мъдростъта прѣдъ тоя въпросъ, и нѣма за него отвѣтъ
поетътъ, защото въпросътъ не е правилно поставенъ.

За извора на жестокостъта, на злото у дѣтето би могло да се
пита само при допуснато прѣдположение, че то различава вече, или
би могло да различава зло и добро, жестокостъ и милосърдие.
Обаче то по психологически причини още не прави тая разлика,
или пъкъ не е научено да я прави. То матка мравунката, души
птицата затуй, че не знае дори, що е това „маткамъ“ и „душа.“
Съ движението на краката и ржцѣтъ си то просто проявява своята
животность. Душата му, която още се образува, познава само
емпирическата болка и услада. Ако упражнението на неговитѣ органи
му доставя услада, това е то всичко, за което ламти душата му;
а че отъ това упражнение билъ нѣкой смачванъ или удушень,
дѣтето „при първа още крачка“ не може още никога да съзнава.

Тепърва опитътъ въ живота — а той е и възпитание — ще го научи на алтруизъмъ. И не го ли научи до побрата, когато то може да налита възъ едно прѣбито псе, за да задоволи своя поривъ за надмощие, когато знае, що значи да умѣришъ нѣкого *въ главата*, тогава е наистина печаленъ образътъ на това дѣтско поколѣние. Тогава има пълна основа да пита поетътъ — не, кой *отъ рождението* на дѣтето вложи у него тая жажда за злото, но кой *слѣдъ рождението* на дѣтето не научи го да разпознава добро отъ зло, не приучи го да се отвръща отъ жестокость и да упражнява милосърдие, — съ една рѣчь, не насочи му поривитѣ по пътя на любовта. На тоя му въпросъ мъдростта не би остала нѣма. И той, като мъдрецъ — вѣщунъ, трѣбаше съ гръмовитъ отговоръ да поразии оня домъ, онова общество, което въ своето крѣхко още потомство отглежда малки мъчителы на едно прѣбито псе и готви голѣми душегубци на човѣшкия родъ.

Вазовъ е съвсѣмъ криво обосновалъ нравствената идея въ своето стихотворение. Това обоснование завзема тамъ по-голѣмата частъ на единъ дѣлъ (III, стр. 17—20), поставенъ слѣдъ два по-прѣдни (I. и II., стр. 14—17) и прѣдъ единъ послѣденъ (IV., стр. 20). Стихотворението можеше да си остане и безъ сръдния голѣмъ дѣлъ, понеже отъ казаното прѣди и послѣ се образува у насъ доста отчетливо настроение отъ скръбъ заради дѣтската жестокость. Ама ако се изоставише тоя дѣлъ, ние бихме съжалявали за прѣкрасния монологъ на псето¹⁾, облѣно въ кръвъ и затирено въ рѣката, което драматически прѣдставя своята невинность спрѣмо озвѣренитѣ дѣца.

Развлѣченко е и съсъ слаби изрази стихотворението „*Кога те погледна*“. Не рѣдко Вазовъ ни залива съсъ стихове и плавни, и и звучни; ала въ тѣхъ се тѣе само приятна, безвръдна риторика, отъ която впечатлението е съвсѣмъ леко и нетрайно. Читателътъ досѣща дълбоката идея на стихотворението, чака да я види изобразена жива, пълна, да да почувствува нейното присѣтствие и да я намѣри загнѣздена въ сърцето си. Живостта на идеята е замѣстена

¹⁾ То викаше: о, спрете,
О, чакайте сега!
Надъ мене се смилете,
Да мръ ме оставете
Съсъ моята мѣка.
.....
Какво ви сжмъ сторило?
За пѣтъ ви виждамъ пръвъ!
Въ що васъ сжмъ увредило
Та гѣете въ бѣсвилло
Невинната ми крѣвъ?

И ази съ радостъ срѣщамъ
Зората, утрень часъ,
Що е добро угаждамъ,
Кат' вази болки сячамъ —
И повече отъ васъ!
Ахъ моля ви, ахъ спрете
Безжалостни дѣца!
Така ме не мъчете
Злодѣи, прѣстанете,
Злодѣи безъ сърдца!

у Вазова съ пружностъ на стиха, а планотата съ дължина на стихотворението. И това прави много отъ пѣснитѣ на Вазова провлѣчени и блѣдни; прави ги на хубави играчки, съ които човѣкъ се побави, докѣ ги разгледа и признае въ тѣхъ известна духовитостъ и ивекство, па ги остави, ама скѣтани, за да знае, че ги има, а безъ да иска да се бави съ тѣхъ отново. Въ такива стихотворения — и тѣ сѣ доста голѣмъ брой — поезията на Вазова е безъ сила и значение. Стихотворението „*Кога те погледна*“ (посветено на Г-жа **) си е взело за идея жената, която блѣдна и скръбна посрѣдна гордо стрѣлитѣ на своята сѣдба, и както е жена слаба, дава съ борбата си противъ мръснитѣ вихри примѣръ на юнака, който чезне днесъ въ човѣка. И като гледа поетътъ тая жена, та буди въ него любовь и уважение; защото съ блѣскави труфила тя би заслужила отъ свѣта и усмивки, и поклони, ама таково участие би било цѣна, турена за нейната честъ, слѣдъ което наслаждениетъ свѣтъ би ѝ оставилъ заслужено прѣзрѣние. Отъ това съдържание на стихотворението се вижда дълбочината и важността на идеята. За нейното изображение сѣ нужни чѣрти мощни, бои плътни и поразителни, ходъ смѣлъ; у Вазова чѣртитѣ сѣ може би теглени ясно, ама боитѣ сѣ разводнени, ходътъ охолентъ.¹⁾ Затуй и впечатлението отъ стихотворението съ такава не вседневна идея е повърхно.

Вазовъ посѣга и по-горѣ отъ общочовѣшкитѣ идеи, къмъ философията на човѣшкото битие. Що е човѣкъ? Той е цѣлъ свѣтъ, и духъ, и плътъ, и богъ, и прахъ. Тоя свѣтъ живѣе, и на дѣното на всѣка наслада животътъ му е положилъ скръбъта. „*Вздишките на единъ святъ*“ е онасловилъ Вазовъ стихотворението си (57—61), въ което човѣшкото битие, прѣдставено въ разнитѣ форми на философско-поетическото схващане, прѣсжда само за своето значение на земята. Братъ на човѣка пита тая блѣдна *тварь*, защо скръби? Азъ не съмъ тварь, отговаря тя, но *сърце*, което дири да залѣ

¹⁾ Кога те погледна
Какъ скиташъ се блѣдна
Съ небрѣжни коси,
И твоето чело
Сърдито и смѣло
Букетъ не краси;
И глупата мода
Надъ твойта природа
Остае безъ власть;
Ти будишъ въвъ мене
Любовъ, уваженъе,
Госпожо, тогазъ.

..... (29)

Минувай, минувай!
Смѣхъ, шопотъ не чувай,
Не чакай поклонъ;
Ти повече си нѣжна
Съ газъ възвѣнностъ небрѣжна,
Съ тозъ гордиатъ тонъ.
Гордѣи се, прѣзираи,
Рѣка не простирай,
Скрѣбъта си потай.
Свѣтътъ — той не хае —
Не ще да те знае —
И ти го не знай!

..... (80)

съ любовта си цѣлия свѣтъ, па не съмъ и трепливо сърце, но умъ, който иска да раздере небесното було; ама не и гордъ умъ, но *духъ*, който ламти да витае вѣчно въ просторния всемиръ; и пакъ не духъ крилатъ, но богъ, безъ небе и безъ адъ, безъ кумиръ и безъ храмъ, който крои добрина; обаче не и богъ тревоженъ, но *прахъ* — прахъ, който свѣтътъ не побира, който ламти за покой и слѣдъ вѣчно движение покой не намира. Ето що е *човѣкъ*! И на тѣх бурни желанія, свѣтове и мечтания има единъ край, има единъ прѣдѣлъ — той е алчниятъ гробъ. Това прави човѣка да скърби — че всичко ще пропадне въ бездната на гроба; всичко е нищо!

Истина е, че въ гроба гасне любовта, и за сърцето страдно е тамъ миръ и блаженство. Въ гроба покой не намира едничката явна истина и умътъ, който е дѣлбалъ небето и ровилъ земята; щомъ изгние плътта, всичко се свършува. Тя е именно прахъ, прахъ била, прахъ е и ще бѣде. Задъ праха, комуто е гробътъ почивало, не остана нищо. Ама не е гробниятъ сводъ край и прѣдѣлъ на човѣшкото битие. Тамъ духътъ не се спира и не мре. Нему е уреченъ пътъ неизходенъ, свѣтъ безпрѣдѣленъ. Той върви и се лута отъ лѣжа въвъ съмнѣние и отъ мракъ въ свѣтлина; той невидно минава въ поколения безъ брой, за да буди новъ животъ за борби, трудове, за високи летежи, за безумни ламтежи . . . Не се спира прѣдъ гроба богътъ на разума чисти, на великата правда и на напръдѣка. Отъ много столѣтия, той гони чудна задача: тоя свѣтъ несполученъ да мѣни, да обнови, да изворени злото, да съкруши властта на сѣдбата, на човѣшкия животъ призване да даде и новъ свѣтъ да създаде, отъ богове населенъ. Скрѣбта, която натурно придружава човѣка въ живота, е скрѣбъ на сърцето и праха, за които е прѣдначенъ студениятъ гробъ; ама тя не досѣга духа, не досѣга бога въ човѣка, който блуждае и свѣти и твори полєка напръдѣка, за който човѣшкото битие е нужно, и отъ който изтича за човѣка едничката радостъ.

„Въздишкитъ на единъ свѣтъ“ по своя замисълъ правятъ честь на музата на Вазова; а замисълътъ изкупува она недостатѣкъ въ изпълнението, споредъ който умътъ е насилно схванатъ материялно, подобно на сърцето и на плътта, и споредъ който редътъ на формитъ, подъ които се схваща човѣшкото битие, въ първия дѣлъ на стихотворението не хармонира съ реда имъ въвъ втория дѣлъ.

Най-сетѣ да се обърнемъ и къмъ стихотворенията съ поетико-критиченъ характеръ отъ обирката „Звукове“, датувани все съ годинитъ на втория периодъ. Една купчина отъ тѣхъ характеризова

европейскитѣ свѣтила въ поезията *Гете*, *Хюго*, *Байронъ*, *Шилеръ*, *Алфредъ де Мюсе*, *Хайне*, *Леонарди*. Купчината има общо име „Поетъ“ (3—10). *Гете* е поетъ, който изъ остарѣлия свѣтъ черпи все млада и нова поезия; на земята — смѣшенъ край на бѣди и врѣсъкъ — *Хюго* е поетъ на любовта; *Байронъ* прѣзрително гледа низкия човѣшки гъмжелъ отъ планинска висина и му прощава бѣднитѣ страсти. Небето е убѣжище на човѣка у *Шилера*; тамъ дири той помощ и утѣха за животъ и за смъртъ. Доклѣ е *Хюго* поетъ на любовта у клетника на земята, *Хайне* лѣкува съ любовта всичко разбито. Сърцето е прѣдметътъ на поезията на *Мюсе* и *Леонарди*; у първия е то воленъ поривъ, неповоренъ на никой законъ, и човѣкъ му е жертва, а у втория е сърцето страдалецъ за всички, прѣслѣдванъ за славата отъ своитѣ страдания. Не може да се разбере само, какъ у *Мюсе* е поетътъ жертва на сърцето си, а то пъкъ му е робъ, когато обратно робътъ бива жертва на своя владѣтель; отъ друга страна пъкъ сърцето у поета не е покорно на ничия воля. Единъ по-строгъ разборъ трѣба да покаже, доколко е сполучилъ *Вазовъ* въ тоя купъ стихотворения, да улови духа на поезията на всѣкой поетъ и да я характеризова въ поетическа критика.

Характерно е за погледа на *Вазова* върху поезията стихотворението „*Ти напрасно търсишъ*“, адресувано до единъ критикъ (10). Спроти достоинството на критика е отиѣренъ и отговорътъ на *Вазова*, та нѣма защо да сме недоволни отъ езика и образитѣ на неговия отговоръ. Въ него ни занимава само вжсатa формула на *Вазова*, дѣ лежи поезията.

Тя е въ образитѣ вѣчни
 На прѣкрасното, доброто,
 Тя е въ струнитѣ сърдечни
 Въ Любовта и въ Естеството.

„Поезията не се учи, и поетътъ не се прави“, додава къмъ нея формула *Вазовъ*. Може за него и да е тъй; но може изобщо и да не е тъй, понеже и единъ хирургъ не може да бѣде добъръ безъ нѣкоя дарба въ ръцѣтѣ си, въ мускулитѣ; па сжщо и критикътъ само съ факлята на една дарба би билъ въ състояние да прѣмине прѣдъ ходоветѣ на познанието и да освѣтли творенията на поета. А колкото за любовта и естеството, тѣ сж наистина изворитѣ на градивото за поезията, която самá по себе е само *чувство*. Както

до тая сбирка, така и въ нея Вазовъ се ползува отъ признатото градиво на поезията, като го бере все изъ български поля, и доста рѣдко изъ полята на човѣчеството. *Любовта и естеството* ще видимъ сега въ пѣснитѣ, които въ „Звукове“ сж отъ самия трети периодъ на творбата на Вазова.

II. Печаль и просвѣтление.

Подиръ сливнишката епопея избухнаха въ България честолюбскитѣ и дипломатски недоволства, непрѣдвидливо и непрѣдпазливо разбудени и разпалени съ пловдивския прѣвратъ. Прѣзъ врѣме на самата война съсъ сърбитѣ тѣ бѣха притихнали сѣкашъ, ама траеха въ зловѣщо очакване. Едно крайно нетърпение само можеше да ги завлѣче къмъ дѣла за удовлетворение, когато не се знаеше още, каква почва ще имъ приготи изходътъ на войната. И нетърпението се яви между насъ, като се заготви новъ държавенъ прѣвратъ прѣдъ лицето на отчаяния гърмежъ по сливнишкитѣ позиции. Нашата побѣда го накара пакъ да се потули. Подиръ мира въ Букурещъ съединеното княжество почна редовния си конституционенъ животъ. Покровителствувани отъ неговитѣ форми и упражнение, нетърпението и недоволството на извѣстни политически кръгове у насъ можеха вече да избухнатъ и да дирятъ скъпа отплата за разрушени кроежи и ненаситени жажди. Въ това избухване намѣри сгода да си пусне жилото и обидената дипломация. Вътрешната крамола и облекчаваше труда за обезпечение на нейнитѣ искания.

Най-сетнѣ домашнитѣ недоволници сполучиха да нанесатъ своя дълго жѣданъ ударъ, па да задоволятъ и едномислената съ тѣхъ дипломация. Ударътъ имъ се казва 9. августъ. Ама това събитие фърли въ огънь цѣлата страна. Разгорѣха се междусобици; тѣ прѣдричаха сѣчъ. Външнитѣ държави, които бѣха гарантирали на берлинския конгресъ съществуванъето на Българското княжество, се споговаряха — едни за приятелска намѣса, други за отбрана на своитѣ интереси въ щета на княжеството. Тогава регентството въ страната съзрѣ единичко спасение въ по-бързо завзимане на упразнения български прѣстолъ. Слѣдъ неимовѣрни мѣжнотии, то изпѣлни своята задача както вече можеше, защото главната цѣль бѣше, да се умири страната и да се прѣсѣкатъ пѣтицата на разни дипломатски интриги, които я заплашваха съ опасностъ за вѣкове.

За нещастие, постѣпкитѣ на регентството и разрѣшението на главната му задача се извършваха въ атмосфера, която съдържаше

пламениви елементи. Ако и дребни и незначителни въ сравнение съ другитѣ, които отговаряха на величието на цѣльта имъ, тия елементи бѣха въ състояние отъ известна страна да дадатъ огънь на прѣдшнитѣ вътрешни недоволства, изметнати сега върху нова почва, а на външната дипломация прѣпрѣчиха да инасира единъ сигурно очакванъ доходъ отъ направени усилия и жертви. Нови вълнения, дори и въоръжени почнаха да разтрисатъ княжеството. За тѣхното умирение се прѣдприеха тоя пътъ мѣрки кораби и жестоки — което бѣше оправдано може би за своята минута, но не и за бъдещето, въ интереса на което цѣльта трѣбаше да се догони и съ други негли срѣдства.

Най-важната и сѣдбоносна грѣшка бѣше въ тоя случай, че за да се осуети и за напредъ всѣка възможност на бунти противъ уведения редъ на работитѣ въ княжеството, се изплете отъ насилия, подлости и гонения една мрѣжа, въ която се ловѣха гражданитѣ, омотаваха се до обезличане, стѣгаха се до удушване. И това при дѣйствието на закони, които на буква гарантираха всички права на личността! . . . Много граждани се фърлиха прѣзъ това врѣме въ развалата, други въ гроба, трети въ скръбта, а четвърти подириха за себе избавление или обновление, или просто миръ въ върѣменно отлѣчане. Отлѣчи се отъ страната и Вазовъ. Може би въ потреситѣ на тия всички прѣмездия, които прѣкара България прѣзъ 1886 и 1887 г., да лежи причината, защо подиръ сбирката „Сливница“ ниедно отъ творенията на поета не е датирано съ нѣкоя отъ тия години.

Само откакъ излѣзе Вазовъ изъ отечеството си, музата му създаде пакъ една редица пѣсни, които сѣ означени съ 1888. г. То е годината на доброволното му изгнание въ Русия, и пѣснитѣ и наистина носятъ бѣлѣзи както на чужбинство (гурбетлиѣ), така и на врѣмето, което ги е вдѣхнало. Една цѣла година Вазовъ излива въ тѣхъ овладѣлата го широка скръбъ — за онова, което е тъкмо станало въ неговото отечество и чиито дозвучи още не бѣха изчезнали и прѣзъ 1888. г. Тая скръбъ го докарва наврѣмени до отчаяние, а другъ пътъ нейното горчило го дразни до злоба. При такава мъчителна тревога лирата му всѣки часъ се люшка въ тоноветѣ на единъ животъ безъ цѣль, безъ назначение — на единъ животъ, който за никого нѣма цѣна и който чака само своя край, като се търпи самъ по една основна благостъ на своя владѣлецъ. И твърдѣ изкусно изповѣдва Вазовъ лудата си скръбъ отъ събитията въ България, като не се издава ни съ една думица, ни съ едно

загатване, че тѣ сж именно, които сж го разбили и отровили, и като умише да подложи подъ настроението си по-широки, общочовѣшки мотиви.

Дошълъ въ братска земя, поетътъ гори отъ жажда да си поплаче на братски гърди, да *можеше* безъ страхъ отъ присмѣхъ, да пришепне, какъ влачи животъ злочести, изневѣренъ отъ всичко въвъ борбитѣ, та тежкъ тваръ отъ себе да поснеме и баръ едно сърце тага му да приеме, прѣди да я въвѣри на гроба. Ами възможно ли е да се изкажатъ на хладния свѣтъ тързанията на сърцето, дълбокитѣ изви, boleжътъ отъ жестоки съмнения, и всичко, що въ душата скрито глъкне? Напразно; пѣснитѣ сж неспособни да предадатъ затиснатата буря...

Като скъпнецъ златото си, азъ риѣ,
Ревнивъ, скръбъта си въ бездна непристъпна...
А какъ желалъ бихъ сичко да раскриѣ,
На братски гърди сичко да пришепна!

(„Бажоа“, 69).

Обаче безгласната *скръбъ*, която влохочи въ страсната душа на поета, е турена тамъ отъ Бога, за да дава пища на творчия пламѣкъ, защото скръбъта е благородна майка на вѣчнитѣ пѣсни; а тѣзъ пѣсни тѣжни като молитви чудни въ минутитѣ трудни лѣятъ въвъ душитѣ врачовенъ елей. Нека чрѣзъ скръбъта пѣе за братска обичъ, нека сѣе мисли високи, за да умекнатъ чувства и сърца жестоки; защото скръбъта ражда милость, защото въвъ всѣко сърце живо има едно катче, жедно за блага дума и готово сладко да трепти отъ чувства честни („Уломъкъ“, 36). И ето лудѣи скръбъта му, по-скоро, въ мигъ да се излѣи, бухти, една вълна залива друга. И ето пѣсни тѣговити, като пчели, когато се роятъ, на облакъ изъ сърцето му летятъ и сладко облекчаватъ ранитѣ, въ душата му що горятъ („Като пчели“, 42).

Вазовъ благодари твореца, че въ тоя часъ тежки му е далъ на *пѣснитѣ* дарътъ. Ама не се изчерпя тоя изворъ таенъ. Въ лѣтна чародѣйна нощъ заспива сѣкашъ всемирната скръбъ („Нощъ“, 42); не се успива обаче безсънна мисль, но рови бездни, вдига злини и бухти се въ затвора си тѣсенъ! („Безсънна мисль“, 31). А бѣдно сърце пакъ се тръшка и жедно пие нови мъки; то страда, за да живѣе („Тревога“, 50). То се вслушва въ тѣжния вой на халитѣ есенни и чуе нѣкой откликъ на своитѣ болки, който се струва на поета като горчиво опѣло на убити надежди и щастие („Есенни хали“, 68). Слѣдъ есенъта иде и зима, навѣва скръбъ и мразъ.

Скоро ли ще пакъ да пекне слънцето, да забрави поетътъ скръбта за младостъ — да забрави своята зима, която не очаква вече пролѣтъ? („Зименъ мотивъ“, 46).

Прѣвали и годината, нова наста — безъ радостъ на черното си крило: вражди, умрази, звекъ отъ сабли, голота и гладъ пакъ ги има. Приемъ здравици и пѣемъ, ала думитѣ „миръ вамъ“ все пакъ сѣ празенъ звукъ! („Новата година“, 12). Защо ранѣ това сърцето на поета? Дали негови грѣхове не навличатъ върху му тая жестока орсия? Той си провѣрява дневника:

Не съмъ борецъ, не съмъ герой прославенъ;
Но никога покорно не пълзѣхъ,
За прошка не молихъ се въ бой неравенъ
И падналий противникъ не тъпкахъ.
Не съмъ поетъ възлюбенъ на тълпата.
Азъ идолъ не ставахъ, и не имахъ,
Азъ не лѣстихъ на глупостта, разврата,
Гнѣвътъ имъ и вѣнцитѣ имъ прѣзряхъ.
Не съмъ, кат' други „мѣжъ на идеала“,
На търга модно знаме не развихъ,
И въ името на никакви начала
Азъ подлостъ не сторихъ, не удобрихъ.

(„Не съмъ борецъ“, 28—9).

А все пакъ отъ дѣлата си нѣма утѣха и миръ, защото не вижда она плодъ, за който е мечталъ. Отъ това го напада *униинг*. Това е изобразено въ едно характерно стихотворение („Въ униингъ“, 46—7). Вазовъ тревожно обръща погледъ въ минало шумно, въ изминатъ пътъ и гледа: много ли слѣди е оставилъ отъ благородни и честни дѣла? Що добро е прибавилъ въ общата скудость, лѣнь и мъгла? Какъ си послужилъ съ дара господенъ? И тъжно гледа пътя изходенъ, сърце му свива нѣравственъ студъ. Безумно е изхарчилъ сили; чудно чувства е прѣсналъ въ страсти бурни, въ борби несвѣстни; пилѣлъ всемѣстно цвѣтя прѣлестни, но дали е свилъ вѣченъ вѣнецъ?

.....
Азъ пѣхъ, но рѣдко гордо съзнание
За дългъ високи огрѣва ме менъ.
И мойтѣ пѣсни тѣй отлѣтахъ....
Много ли откликъ имѣ отъ тѣхъ?
Случайно скудни зърна лѣгнахъ
Въ ровката нива, надъ коя пѣхъ....
..... (47)

Това стихотворение е най-хубавата автокритика на Вазова за характера и значението на поезията му до 1888 г. Въ тая самооцѣнка има и хубава скромностъ отъ страна на автора, ама независимо отъ това тя вѣрно тълкува, що и какъ е творила музата на Вазова до минутата на новитѣ и тежки изпитни за свободното му отечество. Силно е казалъ Вазовъ, че рѣдко го е сгрѣввало гордо съзнание за дългъ високъ; ала въ тия думи се таи истината, че докль е вървѣль въ поезията си по непосреднитѣ трептения на сърцето, та е пѣль за своята непосредната любовъ, за тжгата си и радоститѣ по поводъ на единични случаи; докль е дори забѣгвалъ въ природата отъ шума и маскитѣ на обществото, което е пожегвалъ наврѣмени съ нѣкоя сатира, това общество живѣло, метало се по своитѣ страсти и вълнения, па достигнало до тамъ, дѣто и поетътъ съзира, че както си е служилъ съ дара господень, съвсѣмъ слабо, и то случайно оказалъ тукъ тамъ съ него нѣкакво добро въздѣйствие. Трѣбало да се вдълбочи въ сърцето на обществото, да прозре отъ тамъ призванието му за бъдещето, да открие и пѣтя къмъ това подирното, па тогава съсъ съзнание на своя високъ дългъ да го упѣти нататѣкъ — да свие отъ творения на духа си вѣченъ вѣнецъ! Ама знае се, че единъ въ полето не е войникъ; и Вазовъ единъ единчѣтъ не можеше да отвърне послѣдицитѣ на хиляди важни причини, които конституираха и движиха живота ни слѣдъ освободението. Каквото извърши той съ поетическата си дарба, то и да не му бѣ свило до 1888 г. вѣченъ вѣнецъ, бѣ фърлило доста хубави лачи надъ българската мисль и чувства. Най-сетнѣ пъкъ не може човѣкъ да извърши повече отъ мѣрата на своитѣ сили и способности. Вазовъ извърши колкото можеше и каквото можеше. Съ напрѣдка на годинитѣ зрѣе и неговото съзнание и сжждение. Като прѣглежда извършеното, намира въ него своитѣ недостатъци. Тѣ сж откровено, съ рѣдко безпристрастие характеризувани въ стихотворението „Въ униние“. То е поетическа изповѣдь на Вазова.

За да почете за напрѣдъ дара господень съ достоенъ трудъ и да изпълни високъ дългъ спрѣмо обществото, на което въ художествени форми да покаже, какво е то изцѣло, въ пълния токъ на живота, а не въ дребни частности на отдѣлни индивиди, да му покаже, нахадъ трѣба да се стреми, Вазовъ понапусна лириката и скрои плана за голѣма картина на българската дѣйствителностъ въ постѣпки и стремежи на типични лица. Нему се изпрѣчи тогава дѣйствителността токо прѣдъ освободителната война. Тя бѣ за себе сключена и по-лесно се подаваше на кистцата. Вазовъ почна

първия си романъ „Подъ изгото“. А за да го почне, поетътъ не биваше да падне духомъ въ тежкото си униние. Навистина по едно време скръбта му, унинието, окаянството сж толкова засилени, толкова обхващатъ духа му, който въ мира на сърцеломни спомени слухти за вжтецъ, дѣто да се отмори отъ безплодни борби за добро, че тоя духъ, плѣненъ отъ оковитѣ на тия мъки, отчаяно се рѣва къмъ свобода и най-сетнѣ олюбенъ пада въ безсилие и отрича своето високо назначение. Поетътъ маляксува; той се отвърща отъ музата си. И това душевно състояние не помалко характерно е изобразилъ Вазовъ въ стихотворението „Една муза въ трауръ“ (63—5).

Отдавна живѣе пѣвецътъ, отъ свѣта забравенъ, и нѣмъ; той е равенъ съ мъртвеца. Еднажъ съсъ свѣтло вдъхновение иде музата нощемъ у поета и го буди за пѣсень. „Охъ, богиньо, отговора поетътъ, сега е късенъ часъ.

Моятъ духъ озлобенъ сънъ, отидиъ желае.
Сънъ, отидиъ, ти чуйшъ ли? вѣчни като смъртъ
Сърдцето ми тряпка въ сънища гробовни,
Въ него вмѣсто пѣсни сжскатъ змий отровни
И парливи рани пѣшватъ и горатъ.
Иг' незнайшъ? неволи страшни ме слюмихъ!
И рано измами горчиво затрихъ
Върата ми въ всичко, що въспѣхъ, любихъ.
Видѣхъ, че мечтитѣ мечти се оставятъ,
Че на злото вѣчно далеко е краятъ,
И ази сърдито лирата разбихъ,

Видѣхъ силна младостъ безъ врѣме строшена
Въ усилия безплодни; видѣхъ прѣломена
Мойта горда воля отъ страшний животъ. (63)
Съ много вече кривди малкомъ помирихъ се;
И сторихъ това азъ, и не възмутихъ се, —
Стисканъ на теглата въ звѣрския хамоть.
Видѣхъ какъ грухнаха моитѣ нумири —
И какъ злото свѣтско безъ жалость истири
Всякой култъ и вѣра изъ мойта душа;
Видѣхъ въ калъ светитѣ мои идеали,
Знамената честни — оплюти парпали,
Съ които търгува мръсната лъжа. (64)

Лъжата е въ царска багреница, честността въ окови, правдата въ тъмница. Изгубихъ азъ вѣра въ Бога и въ доброто. И сега, о музо, безъ олтарь живѣя. Изворъ за пѣсень нѣма: въ душата ми само уломки и пѣсень, тини и мравъ. Тя на доброто вече се неоткъсва

и дори забрави, какъ да плаче. Дѣ изворъ за пѣсни? Въ природата ли дивна? И тя ми стои *чужда*, като гробъ противна. Едно само чувство цѣвти у мене и вирѣе; то е *злобата* — пълнената сила, що всичко човѣшко въ менъ е угасила. Ражда ли тя пѣсни? Остави ме, музо, бѣгай, лека нощъ!“

И музата ужалена отлита въ авѣаднитѣ пространства. Ангелъ я срѣща: „що плачешъ? отъ дѣ тазъ тѣга?“ „Отъ единъ покойникъ връщамъ се сега“, отвърща музата. Тя е въ трауръ. Нейниятъ любимецъ е разбитъ отъ ударитѣ на живота и нейното вдѣхновение не е въ състояние да го поднеме. Злоба, каже той, тече прѣзъ ледни жили, а тя не ражда пѣсни! Не ражда, защото не е основенъ бѣлѣгъ на характера на нашия поетъ. У други поети и тя е въздигала създания на художеството. Злобата на Вазова е врѣменна; и тя се е загнѣздила у него затуй, че и душата му е *слаба*, когато дойде редъ да противустои на изпитни. А съ тѣхъ е човѣшкиятъ животъ даренъ обилно. Вазовъ бърже изпада въ *сълзения* за успѣха, дори и за ползата на своята възвишена проповѣдъ, защото бърза да види, че обществото е трѣгнало по нея. Обществото трѣба да се поучава вѣчно, понеже сж въ него вѣчни злото и доброто. И ако думата на единъ поетъ умлѣе не отъ очевиденъ неуспѣхъ, но отъ *недокаванъ успѣхъ*, тя е душа *мека*. Нея често налитатъ тревоги, огорчава я скръбъ, нѣса я овайване, дори напоява злоба. Ама както е мека, и тия чувства не засѣдатъ въ нея трайно, но се *просветляватъ* и замѣнятъ съ други по-утѣшни, щомъ животътъ или обществото се показатъ на поета отъ друга своя страна.

Въ злоба трае Вазовъ, когато отпраща музата си, и я фърля въ *жальника*; ама думитѣ му къмъ нея не сж злобни, но жални. Твърдата, камената душа освѣнъ че не би се скоро озлобявала, но и въ злоба би говорила съ езикъ истински зълъ, отровенъ. Така озлобението, врѣменно и прѣходно въ *меката* и затуй *добра* душа на Вазова, не устоява орѣщу други по-благихъ чувства, които неотвѣнно дружатъ съ поета. Подиръ сношната срѣща съ музата той минава край божия храмъ, дѣто се възнася свещена молитва, и неродно се отбива тамъ както ѣтникъ, отпадналъ подъ сѣнчица хладна. („*Несомно отбигъ се*“, 13). Обзема го тайно смущение, и *жежъ*. Молитва потича изъ душата му къмъ Бога за помощъ и утѣха за него *самия*, за брата; за всѣки клетникъ и за цѣлия страдащи родъ човѣшки. Вазовъ моли разпетия Христа, да му даде своята *любовъ* и търпение.

Въ подобна минута ще е излѣлъ Вазовъ и пълната своя „*Молитва*“ (11—12). Въ нея се моли на Бога, комуто дължи живота си, който е запалилъ въ него разума и създалъ душата му за мечти и идеали; — моли го:

Прати, Боже, *крѣпка вера*
 На душа ми безотрадна,
 Та на кръста си подъ твара
 Малодушно да не падна.
 Дай ти *могъ* на мойта *слабостъ*, —
 Днесъ е часъ на испытанье, —
 Дай ми ти велика храбрость
 Въ туй великото страданье, —

 Да не кљомне менъ челото
 Прѣдъ кумира на тълпата,
 Прѣдъ видѣтъ на тържеството
 На силата на лъжата. (11)
 Не оставяй стидно ази
 Да пропадна въ бой съ злото
 И сумнѣнье да ме сгази
 Въ Тебе, въ Правдата, въ Доброто. (12)

Богъ чува молитвата на Вазова, при всичко че Вазовъ си спомни за него „само въвъ великитѣ примечдїи“ и не се свѣни да изповѣда това — защото е и той човѣкъ както всички насъ. На други поети и човѣци е сждена славата за редовно общуванье съ Бога, и въ щастие, и въ злочестина. Обаче тая изповѣдъ на Вазова въ самата му молитва, дѣто отъ божата милость зависи да му дари честно спасение, колкото и да е откровена, е направена на твърдѣ несгодно мѣсто. И най-простиятъ човѣкъ, когато се обръща съ пълно довѣрие къмъ Бога за подкрѣпка на душата си, не би му казалъ, че го прави това, само когато се види въ опасностъ. Това не би било вече довѣрливостъ чиста; то е лицемѣрие. А у Вазова стиховетѣ за признание на своята вѣра въ бога само въ случай на велики прѣмечдїи е голѣма безочливостъ, когато тъкмо прѣди тѣхъ казва, че единъ богъ отъ горѣ сѣе пътя му съ надежди, сирѣчь прави го да се бори за тѣхъ и да живѣе. И добръ, че е богъ прѣблагъ и милостивъ . . .

Постѣпенно злобата у Вазова гасне, скръбъта прѣтрѣпнува и се връща душевентъ *миръ*. Той е най-напрѣдъ едно състояние подравновѣсено, при което поетътъ прави разлика между себе си и свѣта: че ако е нему тъжно или весело, то не ще каже, че и на цѣлия свѣтъ е така — не ще каже, че тъгата му е отъ всемирно

зло, а веселието отъ всемирно добро. Попрѣмисли Вазовъ върху това, и нова *отрада* захваща да се обажда изъ гърдитѣ му. Тя е поне натолева явна, че се изказва въ една *резимация*, дѣто Вазовъ има негли причини да сътвори, а нѣма защо и да кълне живота и свѣта. Въ стихотворението „*Резимация*“ (32—33) Вазовъ се изказва така:

Не съмъ отъ оние, що кълнатъ живота,
И виждатъ му само опасна ликъ,
Който се дърлатъ отъ своята Голгота
И пълнатъ въздуха съсъ плачевенъ вѣкъ;
Който му пишатъ прѣсѣди ужасни
И даватъ му най-черъ, най-груденъ шаръ;
Не съмъ въ легиона на тия нещастни,
Макаръ че се гъна подъ тѣхний товаръ.
Ако съмъ нещастенъ — има пѣкъ благодати,
Ако азъ повѣхна, други пѣкъ цвѣтатъ;
За менъ сж горчиви — а за тѣхъ сж сладки
Сажитѣ плодове, що дава свѣтътъ.
. (32)

Защо да проклиنامъ? Бивалъ съмъ и ази честитъ, любилъ съмъ живота и весело плувалъ въ свѣтли му талази. Сега въ душа е хладъ. Но нѣма да фърля завистливо око възъ ония, които въ свѣта жънатъ радости;

И не се оплаквамъ люто отъ живота,
И пия *покорно* горкий му пелинъ,
И калъ да му хвърля, нѣмамъ азъ охота,
Макаръ, че и ази на вѣка съмъ синъ. (33)

Като не може Вазовъ да завижда на чуждо щастие, да мрази и живота, той не ще може и да бѣде сирѣшо него за дълго врѣме студенъ и затворенъ, защото щастieto въ живота се гради и върху *любовта*, а тя е заразителна. „Тя едната стига, да изкупи всички на свѣта бѣди. Тя възъ ада жертви до рай ги вдига и Господъ вложи я въвъ всички гърди“ (33). Любовта на Вазова бѣ мѣнила вече доста кумири и доста го е мамило, та допринесла и за раздѣла съ музата му; ама безъ нея не се лѣкуватъ никакви душевни болки и рани. Въ сборката „Звукове“ има нѣколко стихотворения отъ 1888 г., въ които виждаме любовника Вазовъ, отъ една страна упоенъ отъ сладостъ („*Аллегата*“), отъ друга ударенъ отъ необходимата раздѣла („*Коеа отплува*“ 56), отъ трета усърналъ прѣдъ политибѣ на

зимата. („Есень“, 72). Между туй душата на Вазова вече видимо се лѣкува и любовното чувство крѣе и се замогва.

Досегашниятъ му животъ е ималъ смисълъ само като борба за доброто на единъ великъ прѣдметъ, достоенъ за безпрѣдѣлна любовь. То е родната земя, *отечеството*. Тоя прѣдметъ съ вълшебна сила възкрѣсява и сега любовьта на Вазова, която го лѣчи отново отъ прѣдишното униние и го придобива за служба на ужалената му муза; и тая трѣба да отложи своята жалѣйка. Стихотворението „*Майка*“ (48—49) дава да се разбере, че Вазовъ дължи своето оборавање отъ „гробовнитѣ сънища“ на *майка България*. Тая мъченица е пила най-горчива отрова, изтърпѣла е най-проклетата съдба и свои синове — кжсове отъ сърцето си — е изгубила въ гробове наоколо; и тя изтърпѣ това мъжки, и ни една клетва не изпъшка изъ нейната геройска душа, чиста като светиня. А защо да млѣе поетътъ отъ скръбъта за нейнитѣ мъжи? Защо да проклиня той свѣта заради теглата на своето сърце? Истина е, че той не може съ прѣснатия свой жаръ да стори майка си честита; ала поне въ теглото ѝ не трѣба да я напуща и да се отчайва. Тя знае, какъ е падалъ той и другъ пътъ и какъ сама разбита му е вдигала съ любовьта си сломенитѣ сили; не еднажъ ѝ дължи той живота си; много пъти го е възраждала тя въ него. Затуй сега, изъ мрака безизходенъ, пакъ простира ръцѣ къмъ нея; нейниятъ образъ таженъ, благороденъ го крѣпи единичтъкъ и на *чужбина* и го мири съ буритѣ на ужасния животъ“.

България като вълшебница влага у поета ново чувство, да гори пакъ и да обича. Когато малодушно е напусналъ честенъ трудъ и зафърлилъ знаме, нейниятъ образъ му се вѣска и внася въ душата му нова сила, здраве, радостъ, благодать. Тогава поетътъ съзира тежкия животъ пакъ милъ и хубавъ. Майка му заслужва за туй безгранична благодарностъ! (вж. „*Благодирж*“, 55). Като познава нейнитѣ мъжи, нейното велико търпѣние и твърди надежди, поетътъ още по-силно я обича и ще посвети свещения си даръ на нейното справедливо очаквано щастие. Нѣма нужда тя да открива жалната си тайна: сълзитѣ ѝ безъ грѣшка я показватъ. И нея рано е забулила скръбъ, и още млада, влачи тежкия хумотъ на нещастно битие „*Не сили се*“, 50).

Така възкрѣсенъ и укрѣпенъ за нови тревоги и блѣнове отъ прояснена любовь къмъ своето отечество Вазовъ *напуща чужбината* и подиря музата си въ българската природа между своитѣ брата. Ето го отново седи прѣзъ 1890. г. у домъ си „*подъ лозата*“ (40)

до хладния чучуръ. Замислилъ се, плува въ сладки мечти, въ отрадни кръгозори; гради чудни кули, чудни та вълшебни — чеда на свѣтлорозова крилата мисль. Той мечтае за щастие, за слава фърката; желае ту младостъ безъ нощъ и безъ край, ту блаженство въ любовь, ту подвизи славни на свѣтливъ герой, ту на гения свѣтлия вѣнецъ, ту пъкъ безмълвенъ покой въвъ гроба, подъ лозата зелена до хладния чучуръ. Явно е, че прѣдишнитѣ тързания и мракъ сж вече изчезнали изъ душата на Вазова и настроението му сега не задава никакви страхове; то е кротко, и както у мжжъ, изпиталъ всички прищѣвки на живота, безъ страсть и прѣдпочитане еднакво е готово да прѣдприеме всичко, що би му приготвила и поднесла съдбата. И тукъ имаме пакъ образъ на една резигнация, както и въ момента, когато Вазовъ на чужбина прѣтръпнува отъ скръбта си и злобата и се обръща къмъ свѣта съ чувство на патникъ, който независимо другиму, ако е по-честитъ отъ него; ала въ отлика отъ тая подирната сегашната резигнация не състои въ пасивенъ индиферентизъмъ, въ доволство отъ душевенъ покой безъ ламтежи, но тъкмо въ безразлична цѣль на мечти и желания, които влѣкатъ поета слѣдъ себе и безъ друго ще го вкарать въ *отъйностъ*. По-прѣди за дѣйность нѣмаше условие, при всичко че изъ гърдитѣ на Вазова повѣяваше единъ дѣхъ по-отраденъ вмѣсто прѣдишното униние; ала мечтитѣ и желанията, па било за буйна слава или медленъ гробъ, държатъ духа буденъ и сж готови при всѣкой благоприятенъ случай да го тласнатъ къмъ изпълнение.

„Подъ лозата зелена“ е единчко стихотворение на Вазова отъ тая 1890. година. Възвѣстенитѣ въ него сладки мечти, отрадни кръгозори и вълшебни кули, съ които се занимава духътъ на поета, се възплтиха прѣзъ слѣднитѣ години повечето въ творения отъ епоса и разказа — творения, въ които мощта на дарбата на Вазова още по-релиефно показва всичкитѣ свои страни. Отъ 1891. г. се съдържатъ въ сбирката „Звукове“ само двѣ отдѣлни стихотворения, свързани взаимно по единъ общъ мотивъ, именно „Търносливката“ и „По поводъ на единъ шумъ“, и два кръга пѣсни, които се отнасятъ къмъ свой общъ прѣдметъ, именно „Прѣдпролѣтни сонети“ и „Въ Рила“.

На връхъ Курубагаръ седи поетътъ и пасе погледи и мисли по рая на пролѣтътъ и на прѣживѣното, а душата си пои съсъ сладкъ полски дѣхъ. Отъ дѣ изфърка роякъ дѣвойченца и наваля една търносливка, да ѝ ограби товара отъ зелени плодове и кисели ужасно. Дѣвойченцата ловятъ, брулятъ, шмулятъ и тъпчатъ джебовете и лакомо хрупатъ, а бѣдното дръвче прѣнци и скърца съ плачъ, и

позивъ праща глухъ къмъ полския пазачъ. И като че градъ го би, посла земята съсъ шума, съ чекори и плодъ, и като болно кляма. А малкиятъ отредъ съ великъ трофей богатъ, съ побѣдоносенъ смѣхъ, побѣгна пакъ назадъ прѣвъ шубракиѣ тамъ, подъ сѣнчеститѣ дѣби съсъ бузи румени, съ осеоменѣли зѣби. Картината на разбоя, извършенъ отъ дѣвойкиѣ, на които плачѣтъ и болкиѣ на дървото не покрѣватъ сърцата, защото умѣтъ имъ е обветъ отъ жаждата за една наслада, ни припомня картината, нарисувана отъ Вазова водъ наслова „Прѣбитото псе“. И тамъ, и туѣ бонитѣ, съ които е рисуваѣ поетѣтъ, и обстановката тѣкуватъ една постапка, която се чувствува като злодѣяние, и злодѣициѣ — не познаващи своето дѣло — цѣнятъ само своето удоволствие и се смѣятъ отъ радостъ. Ние жалимъ прѣбитото псе, па не можемъ да не жалимъ и разбитата тѣрносливка, защото и тя е въ природата единъ организъмъ, на който е опредѣлена своя задача, и всѣко насилне надъ него, което му прѣчи да я изпълни или го осаката, е злодѣяние. Съ повече думи и въ по-живо положение бѣ прѣдставилъ Вазовъ псето, като обектъ на една дѣтска забава, отъ която вадѣне заключение за злото въ корена на човѣшкото същество; ама доста сѣ и малкото думи, които ни прѣдставятъ насилнето надъ трудната тѣрносливка, за да я разберемъ въ същата участъ, както и псето, да разберемъ, че и туѣ поетѣтъ би ималъ да посочи на човѣшкото жестокостта му въ лицето на невинниѣ му рожби. Ние обяснихме, кого по право трѣба да споleti проклетията заради злодѣяннето на дѣцата, извършено надъ псето; та и сега бихме поддържали същото по отношение къмъ дѣвойчетата, които сѣ измичали недоволната розбитѣ си овоцка.

Между туй поетѣтъ, докѣтѣ ни е подготвилъ сърцето да почувствува скръбта отъ новото жестоко дѣло на дѣтска палавина и прѣвъ това чувство да ввара въ насъ убѣдението за по-разумно, по-човѣшко възпитание на младежта отъ най-ранна пора — той неочаквано долава съвсѣмъ други струни на лирата си и почва да завижда отъ сърце на крѣпкия смѣхъ и весело лице на дѣвойчетата и на тѣхната ангелска кражба! Завижда имъ той, понеже тѣхната поразия припомня и нему сжидѣтъ трофеи и побѣди надъ овоцкиѣ неарѣли на бащини съседи, богато, честитъ и новъ въвъ живота, не знаелъ що е скръбъ, умраза и любовь и не се замисляѣ надъ никакъвъ въпросъ за отгатка на живота; понеже бъдещето му било богато съ надежди, както съ кичори дръвчето, обрато отъ дѣвойчетата... Основателно би било да се унесе поетѣтъ въ такива спомени,

като гледа на безгрижния смѣхъ и воля на обирачитѣ на търносливката, ако не бѣше засегналъ и болкитѣ, суетнитѣ страдания на тая подирната, която заради плода, що готви пакъ за улада на лавомия човѣкъ, изпаша сега жестокости, по своитѣ послѣдници равни със влодѣяннето. Художеството на Вазова не ни даде *правилно* да разберемъ въ „Прѣбитото псе“, *да е злото*; а и сега въ „Търносливката“ ни замайва по нѣистински пакъ, за да ни покаже, *да е доброто*.

„Търносливката“ е стихотворение умилно по она дѣхъ на печаль, който подобно на копринено було покрива още душата на поета, едвамъ изобѣгналъ отъ ноктитѣ на отчаянието отъ зла скръбъ; ала раздвоенieto, което тъкмо посочихме въ него тамъ, че ни подготви за едно чувство, а ненадѣйно избива въ друго, нарушава вътрешната хармония между частитѣ му и вмѣсто една приятна идея въбужда недоумение за правотата на поета. И въ други случаи показвахме у Вазова грѣшка въ развитието на едно творение, когато за изпълнение на опредѣлена идея се даде на частитѣ смисълъ несъотвѣтенъ съ нея, та и тувъ имаме ново потвърждение на сѣщото.

„Търносливката“, сравнена съ „Прѣбитото псе“, е интересна откъмъ идеята си още отъ друга страна. Тя е писана въ 1891. г., подиръ свършека на единъ зловѣщъ мракъ въ душата на Вазова, а „Прѣбитото псе“ е писано въ 1882. г., когато Вазовъ още нѣмаше въ гърдитѣ си яда на съмнението и откровено се срѣщаше съ вълнитѣ на живота. И въ това подирното стихотворение той схваща факта на злото емпирически и всеобщо, обективно; а въ първото за него фактътъ сѣкашъ нѣма никакво общочовѣшко значение, но има само значение хедонистично и лично, като достѣга личнитѣ му спомени и загинали радости. То е субективно. По-прѣди Вазовъ бѣше по-вече възприемливъ за реалния смисълъ на околнитѣ явления; сега наддѣлява у него усѣтътъ за личното му разположение, което повсѣдъ се обажда със своя поплакъ. Така бива със всѣкого, който понесе дълбоки удари и мине прѣзъ мѣкитѣ на унинието.

Вазовъ като поетъ е до най-дребнитѣ чѣрти човѣкъ — човѣкъ на врѣмето си, вѣрѣяъ на всички човѣшки достоинства и простителни, непорочни слабости; само че е човѣкъ, който въ отлива отъ други има дарбата да чувствува по-тънко и да дава на чувствата изразъ художественъ. Като завижда на дѣвойкитѣ, обрали и похрускали киселитѣ търносливки, Вазовъ би далъ всичко, да можеше да бѣде както тѣхъ, да се върнѣше пакъ въ онуй врѣме, когато не е разбиралъ отъ зло и въ нищо нѣщо намиралъ живъ изворъ отъ щастие,

а не както сега съ безчувствие на челото да срѣща еднакво и злото, и доброто, зората и нощта, декемврия и май. Той далъ би сега, смазанъ и безутѣшенъ, за повратъ къмъ младостта си, всички мечти и полети, капиталъ отъ знание и зрѣлъ опитъ и скудния си лавѣръ, съсь кървавъ трудъ добитъ, та да може да почне книгата на живота пакъ отъ първия ѝ листъ и да наиде както тия дѣвойчета бѣдния животъ и киселитѣ търносливки по-сладки отъ нектаръ. Елегичниятъ край на стихотворението е изкаранъ съ голѣма сърдечностъ.

Тукъ-тамъ Вазовъ пропуска и искри отъ хуморъ,¹⁾ който бѣ секналъ отъ 1886. г. и заглѣхналъ съвсѣмъ. Тия искри сж надеженъ бѣлѣгъ за пълно връщане на прѣдишното основно разположение на музата на Вазова.

Въ друго врѣме и разбира се въ малко инакво настроение Вазовъ пакъ се връща къмъ мотива съ търносливката и наглася стихотворението „По поводъ на единъ шурмъ“ (70—73). Въ него признава, че въ едно минутно униние билъ позавидѣлъ на дѣцата, навалили една овощка, и пожелалъ да се върне въ тѣхнитѣ години, та подобно тѣмъ да вкушава щастие отъ най-малкитѣ прищѣвки на незлобивия умъ и сърце. Ама каква утѣха, да иска връщане къмъ дѣто се не връщатъ, да жали зарадъ дни, които отъ нищо не се размѣчатъ, дѣ волята не знае ни гордостъ, ни хумотъ — битие безъ бури и безъ животъ? И защо да се върне въ това битие, което състои отъ беззлобни дни, отъ безпечни радости, отъ сладко прозобане — битие на птичето, съществуване безъ цѣль? Душата, познала другъ свѣтъ и друга сласть, не би желала сега да се затвори въ такива тѣсни крѣгозори; дѣтски часове на могатъ да истински животъ — животъ съ борби и трудъ и потъ, съсь страсти и любовъ — нито онуй блаженство, което състои въ свободни устрѣми, въ възвишени мечти за слава, за добро, и въ гордото съзнание на нашата задача въвъ свѣта! А че мжкитѣ въ тоя именно животъ ни отравятъ всѣкой свѣтълъ часъ и че подиръ дългата верига измами и заблуждения ние сигурно се ближимъ къмъ гроба, отдѣто ще кажемъ „прости“ на жалостната люлка на злото — толкозъ по-добръ, защото е законъ неотмѣнимъ за всички, да платимъ данѣта

¹⁾ Дѣца, завиждамъ ви! Завиждамъ отъ сърдце
На вашия крѣпъкъ смѣхъ и весело лице,
И кражба ангелска . . . (когато порастете
Вий съ повече успѣхъ сърдцата ще крадете). (38—9).

И любяхъ всичко азъ въ вселенната широка:
Въздухъ, свобода, звѣръ, човѣкъ, (освѣтъ урока
По аритметика и селския пждаръ!) (39).

си на скръбта; защото гробътъ е за тлѣнната природа изходъ къмъ вѣчната свобода . . .

Пробуденъ отъ нѣкогашното си униение, въ което завидѣлъ на дѣтското щастие, поетътъ гледа сега дѣцата вмѣсто съ завистъ — съ съжаление, че по изречения законъ за всички човѣци на земята и тия дѣца, които съсъ смѣхъ брулятъ незрѣлитѣ търносливки, ще стигнатъ въ прѣдѣлитѣ на сърдечни тревоги и ще узнаятъ, какво е нѣщо общественъ идеалъ, свето призвание. Затуй до него врѣме нека пиятъ майския нектаръ. Поетътъ имъ желае това щастие до гроба, докогато завистъ, разкайване или злоба да не внесатъ черенъ мракъ въ душитѣ имъ, и никой пътъ да нѣматъ защо както него да жалятъ годинитѣ си! Да, ама не ли е законъ неотмѣнимъ да платятъ и тѣ данъта си на скръбта върху земята? Тогава какво е това пожелание на поета за безкрайно щастие и младостъ на тия дѣвойчета? Или и той пише пожелания поетически, както ги слушаме прозаически по нова година или на всѣкой именъ день? Защо да не подготви по-скоро тия дѣвойчета за тоя законъ, та да срѣщатъ въ живота всичко съ мъжество и бодростъ, не, разгалени съ неизпълними благопожелания, при най-слабия обратъ на сѣдбата да паднатъ духомъ и да изневѣрятъ цѣло едно призвание — за жалъ остало тѣмъ неразкрито?

Както въ „Търносливката“, така и въ „По поводъ на единъ щурмъ“ ни умилява елегичниятъ тонъ, ама доста бодатъ и нехармоничнитѣ мѣста като противурѣчия било художествени, или логически.

Въ двѣтѣ тия допълнящи едно друго стихотворения Вазовъ говори наистина за скръбъ и за отминала младостъ, но не млѣе подъ теготата на първата, не се окайва за лишение отъ втората, както е въ стихотворенията, създадени до поврата му въ отечеството слѣдъ доброволното изгнание. Вазовъ приема скръбта като необходимостъ, като атрибутъ на живота; а въ отминалата младостъ гледа единъ периодъ отъ живота, който още нѣма значението на истински животъ, но крѣпи и кали духа, за да го почне. Още една стъпка насамъ вѣвъ врѣмето, и Вазовъ е напълно излѣченъ отъ мрачнитѣ съмнения и безбѣдната разигнация. Той вѣрва въ едно вѣчно *подмладяване* на творчитѣ сили вѣвъ всемира, и като го гледа извънъ себе, чувствува го да се повтаря и въ душата си.

„Прѣдпродѣлни сонети“ (42—45) сж такъвъ единъ кръгъ отъ 6 пѣсни, въ който свѣти необорната вѣра на Вазова въ близкото тържество на повръщаната въ природата *младостъ*. „Витолъ“ още се ежи подъ зимната си пелена и сърдито вдига фъртуни и реве;

ала кокичето, набрано отъ плещитѣ ѝ, казва, че е напразенъ нейниятъ вой! Разбило е ледни си окови и „*поточето*“; пѣе и играе то свободно въ ливадитѣ и вдъхва надежди и радостъ на тъмния умъ, задрѣстенъ съсъ заблуждение, и на окованото сърце, което стене. Въ младия трепетъ на „*полето*“ се чуе пулсътъ на животворната пролѣтъ. „О, вѣрвамъ и азъ въ пролѣтъта, въ младия животъ, що наближава, и въ слънцето прѣвѣрасно, и въ доброто, и въ обновението и въ тържеството на истината и на свѣтлостъта!“ Като тежатъ и върху насъ както върху *пламината* свѣжени *трѣспи* мразовити, ще дойде и за тѣхъ долиякътъ, духъ на младостъ, и ще ги свѣе отъ тамъ, дѣто сѣ ги натрупали зловни бури, па ще бликнатъ по хълми и усои кокиче, минзухаръ и кукорѣкъ. „*Ластовицата*“ подранила е вече обадила за края на мразоветѣ. Може нѣкое коварство на марта и да я спрѣвари нѣйдѣ пагубно; ала тя е донесла радостъта, както смѣлиятъ прѣдтеча на новото, на свѣтлата зора, който може и да загине въ неравенъ бой съсъ ало стихийно. Природата е оживена. Слънцето разлива страстна нѣга по хълми и гори. Сутрината изпраща прѣвъ прозорѣца на поета новия си дѣхъ и усмѣно го кани да *живѣе, да мисли и люби, да зачева тѣсни*.

И тозъ часъ чувства силни, непознати
Усѣтихъ въ себе — съ творческия пламъ.
Природо! твоего чудодѣйство знамъ:
Допра ли се до тебъ, — вато Антея, —
Азъ пакъ крила добивамъ и младѣкъ! (45)

Прѣдпролѣтните сонети иматъ всичко, що искаме отъ хубави пѣсни съ бодростъта на младежкото настроение, ала нѣматъ техническия градежъ на сонетитѣ въ разпрѣдѣлението между мотивъ и настроение и въ свързката на строфитѣ отъ двѣтъ тия части на сонета. Другъ пѣтъ Вазовъ е задоволявалъ и това искане на сонета; сега е то прѣнебрѣгнато, поради което „сонетитѣ“ трѣбаше просто да се нарекатъ „пѣсни“, или пъкъ „пролѣтни прѣдтечи“, понеже пѣятъ за прѣдпролѣтните смѣли, нелѣжни прѣдвѣстници на нова младостъ въвъ вѣчно подмладаваната природа.

Последенъ кръгъ пѣсни въ сборката „Звукове“ сѣ ония 22, които носятъ общото име „*Въ Рила*“. То сѣ пѣсни на душа, която забѣгнала въ обаянитѣ планински палати на нашето отечество, да диша тамъ поетическа свѣжестъ и свѣтлина — пѣсни, въ които тая душа изказва своето настроение отъ невѣзмутимата и величава

срѣдина отъ тукъ и доли, своитѣ впечатления отъ разнитѣ прѣдмети и случки въ нейния миръ и своя възторгъ отъ чистотата на нейния дѣхъ и погледъ.

Тукъ изъ планинския хаосъ изпѣква исполински Мусалла безъ равенъ, безъ другаръ, надъ всички планини възвишенъ царъ, а околъ него се редятъ чукари, върхове и чалове плешиви и страшни редица съ изгризани чела, и всички въ единъ хоръ признаватъ върховната мощъ на гиганта и мѣлватъ: „ти нашъ си царъ и виждъ, прѣдъ твоята глава ний скланяме глави“. („Хорътъ на Мусалла“, 77—8). Тамъ пъкъ на „Елени връхъ“¹⁾ (86) човѣкъ стои подобно на мраченъ скандинавски богъ възъ скала срѣдъ мъгливъ океанъ, задъ който долниятъ миръ е залѣнъ съсъ зрачни лъчи. Или пъкъ замисленъ трае „Царевъ връхъ“ (88), отъ който царственъ старецъ сѣкашъ и днесъ прѣзъ вѣковетъ волѣнички простира рѣцѣ къмъ пещерата, дѣто постникътъ господенъ си прави молитвата. Татъкъ нѣйдѣ „два бука“ столѣтни (76) се прѣгърнали въ любовна дружба за животъ и за смъртъ, нескръпена ни съ магия, ни съ вѣнчило, ни съ клетви любовни; или пъкъ тѣе „боръ“ (87), убитъ отъ мѣлния, и наобоко *цвѣтнати* шарени килими обѣщаватъ покойно и свободно легло до вѣчностъ („Планински цвѣтъ“, 80). А въ манастира майка придружава „луда мома“ (83), своя щерка, която носи въ сърцето си болка отъ рани на бездушни хора, които раздѣлили двѣ либета. Майката всѣкакъ я цѣрила, ама не може да се бръкне въ сърцето и да се извади отъ тамъ неджгътъ; единъ свети Иванъ би негли подарилъ на тая злочестница забрара, да прѣстанатъ страданията отъ разбита любовъ. Ала чудна е въ манастира *нощта* (76). Душата сладко блуждае и се носи въ ефира. Нощната поема плѣнително трае и до будното око не се ближи дрѣмва. Това е „поемата“ на божеството (81—2).

„Въ ломото на Рила“ Вазовъ си е у домъ, въ своя миръ драгъ и вѣжделенъ.

. Тукъ волно дишатъ ази,
По-свѣтло чувствувамъ; свещенъ, отраденъ миръ
Испълня ми духътъ, — отъ новъ животъ талози
Нахлуватъ въ менъ, трептѣ отъ нови ощущения
Отъ прѣсна сила, мощъ, и тайни пѣсногѣнѣя . . . (74)

¹⁾ „Елени-връхъ“ вѣсто правото, народното име „Елени връхъ“ (отъ *еленъ*) е измама на етамоложко мадруване.

Сега съмъ у дома, — не съмъ тукъ страненъ гостъ.
 Природата всегда, но буйната природа,
 Що пълни я животъ, шумъ, пѣсень и свобода,
 Бѣ мойтъ идеалъ величественъ и простъ.

. (75)

Отъ малъкъ още възприелъ жажда жива за красното, великото,
 светото — този възторгъ за дива хубостъ и обожане на естеството;

Отъ дѣтство йощ' хванахъ да любж ази
 Свободний свѣтъ, картинитѣ му сѣйни:
 Ширъ, хоризонти, шумове, талази,
 Гори дълбоки; самотии тайни;
 И снѣжний връхъ, и чудний сводъ лазурни,
 Орлитѣ горди, дѣто тамъ се виятъ,
 Скалата въ мѣхъ, и водопада бурни,
 И дивата поезия, що кривятъ;
 И плѣскають на поточето сърдито,
 И накитътъ на цвѣтенцата лѣпи
 И всички чудоси, прѣдъ които
 Мнозина — хиляди минаватъ слѣпи!
 И хубостъта на горската свобода,
 И божията сила вседържавна . . .
 О майко, за любовь е тази природа,
 На ли? — тази българска природа славна!

(„Като влизалъ азъ обятията на Рила“, 85).

Въ сърцето на Рила Вазовъ се пакъ осѣща поетъ. По часове,
 богатъ, край бистрата рѣка, при звучната ѣ пѣсень мечтае иль'
 чете; или пъкъ безъ гласъ стои надвѣсенъ надъ безднитѣ и съ
 фъркатия умъ блуждае въ хаоса, до Господа отива, на мирозданъето
 въвъ тайнитѣ се впира.

„Сега съмъ у дома — участникъ въ рилский хоръ.
 Азъ тукъ не се родихъ — тукъ бихъ желалъ да тлѣя
 Подъ горский вѣченъ шумъ, — дълбока епопея —
 И на Еленинъ връхъ подъ вѣчно будний взоръ;
 Да имамъ гробъ подиръ животъ — тъмница гнида —
 Величественитѣ обития на Рила (75).“

Ето „бие клепалото“ (83). Да ида да се помоля, да упжти
 Богъ разума, да сгрѣе сърцето, та да мога пакъ да любя и страдаа,
 да търпя безъ гнѣвъ и да процавамъ, да нося кръста си безъ да
 роптая, съ умразата да го неунизявамъ“. Това е ново свидѣтелство

за основното *добродушие* на Вазова, който разпуска обилното си съ нѣжностъ и симпатия сърце при всѣка лъча на доброто; ама чувствителенъ къмъ обидата, не се яри за поражение на злото, но се оттегля скромно въ своя вътрешенъ свѣтъ и дълбоко скърби до нови проблѣсъци на надеждитѣ и радостта извънъ него. Отъ обидата той бѣ закопалъ безъ жалостъ всички прѣдишни кумири — любовъ, свобода, слава; — заровилъ ги бѣ като всѣка суета, понеже хората му ги показаха пусти, пошли, лъжливи. Ала върналъ се пакъ въ лоното на природата, въ душата му се издига изъ гроба на ония мъртъвци новъ кумиръ, олтаръ, светиня — нова свѣтлина за живота. „Природо, ти една ме плѣнишъ, очаровавашъ, въвъ тебъ се не лѣгахъ. Ти въ себе всичко съвмишчавашъ, каквото закопахъ“.

И въ кръга на пѣснитѣ „Въ Рила“ прозвучаватъ струи отъ прѣдишния хуморъ на Вазова — хуморъ благъ, дразниленъ. Рилската „долина“ (88—9), дѣто е манастирътъ, е райски ежтъ честитъ, който отъ вѣкове събужда само клепалниятъ звънъ и благочестиви постници и поклонници. Ама тя дразни тъй палаво фантазията, че поетътъ не е далечъ да я насели съ богини, нимфи тайни, съ любовни поетически съблазни и да стресне светата ѣ тишина съ игри на русалки. Ахъ, залудо: свети Иванъ отъ канарата се муси, прави му знакове сърдити. По-остъръ е хуморътъ въ „Триумфална арка“ (89—90), която поетътъ срѣща въ горитѣ и минава подъ нея. Китки, надписи и шарени платна не я красятъ; тя не е поръчвана отъ никой кметъ и нѣма тамъ тълпа глупешка да реве ура! Два бука прави, трети прѣко легналъ, сваленъ възъ тѣхъ отъ нощна буря, посрѣщатъ пѣвеца скромни безъ много шумъ и хоръ. Тазъ дага и стълбове гигантски обвити сж съ бѣлъ мѣхъ и украсени съсъ самодивски коси. Наоколо народъ отъ буки прави го здрависва съ любовъ, безъ хлѣбъ и солъ и безъ поклони (въ туй царство владатъ други закони!) и вмѣсто всѣкакви цвѣтнати рѣчи и хиляди ура и да живѣе пратили му славейченце да пѣе . . . Тая пѣсень е чудесна както по простотата на своя замисълъ, така и по образността и сатиричната веселостъ. Вазовъ моли, да не хули четецътъ тия пѣсни „Въ Рила“. Той напусналъ болния въздухъ и дошълъ да дѣхне здраве въ планината. Нека съ тия здрави пѣсни проникне и у насъ въ робския мракъ малко свободенъ духъ, който се пази още само въ горитѣ! („Моятъ пѣсни“, 90—1).

Дирейки общото настроение на Вазова въ сборката „Звукове“, опрѣдѣляйки идеитѣ, що го вълнуватъ въ тая сбирка, и оцѣнявайки неговото художество въ творенията на сжщата, д-ръ К. Кръстевъ е

намѣрилъ, че отровениятъ винаги поетъ е тоя пѣтъ обветъ отъ единъ свѣтъ, радъ на живота песимизъмъ; че неговитѣ идеи сѣ тѣсно субективни радости, таги и размишления, апатично отвърнати отъ lika на българското общество и остали несдружени съсъ задъчнитѣ и устремитѣ на човѣчеството; че художествениятъ градежъ на „Звукове“ има неуведаеми хубости. Особната студия, дѣто разглежда г. Кръстевъ сборката на Вазова, е онасловена „Поетътъ и Обществото“ (вж. „Етюди и критики“, 92—101 = „Мисль“, II. 729—36); и тя наистина се занимава най-вече съ разяснение на ролата, прѣд-назначена за всѣкой поетъ, членъ на човѣшко общество, та да отбѣлжи недостатъчния дѣлъ, що е изгълнитъ Вазовъ отъ тая ролъ чрезъ творенията отъ новата си сборка. Струната, която тѣй тѣсно е свързувала досега нашия поетъ съ обществото — сѣди г. Кръстевъ — е ослабнала въ послѣднитѣ години на неговото писателство; и това е станало по силата на една естествена необходимостъ, по която широкото за всеобща симпатия сърце се стѣснява повече и повече, болкото подалечъ остають младинитѣ.

Ние подробно изложихме отъ своя страна, какви чувства и мисли е изобразилъ Вазовъ въ „Звукове“, прѣзъ какви настроения е минала душата му особно подиръ сливнишкитѣ драгости и жалби и съ какви тонове се завършватъ ония пѣсни на сърцето му, които сѣ нагодени да ни прѣдвѣщаятъ смисъла и трепета на очакванитѣ по-нататѣкъ творения на поета; обаче въ това изложение не се натъкнахме на такъвъ общи признакъ на лирата на Вазова, който да говори, „че сърцето на поета *леденѣе*, не стоплено отъ лучитѣ на едно *пошироко* сърдечно чувство и симпатии.“ Истина, има междудецъ, когато Вазовъ е отчаенъ отъ погледа на своето безсилие противъ общественото зло, и затворенъ въ сърбѣта си отъ това, гризе битието си съ отровни съмнения, съ гробовни желанья; тогава той е завзетъ единичко съсъ своитѣ страдания и лични блѣнове, та не шири гърди за копнежи и болки обществени или народни. Обаче и тия междудецъ въ настроението на Вазова тъкмо отговарять на една дѣйствителностъ, която *за дадемо врѣме* обикаля поета, пом го съ въздуха си и боядисва душата му. И не е вина поетова — при знайната реална възприимливостъ на Вазова — че дѣйствителността около него прѣзъ онуй врѣме не е била такава, каквато е била около други лица и множества, що сѣ съставяли българското общество. Работата е, че Вазовъ е прѣваралъ години далечъ отъ братя и отечество, въ страна и между хора чужди, та лирата му не е стояла подъ лѣхота на домашнитѣ стонове и бури.

Съждението на г. Кръстева за насталия божемъ хладъ у Вазова поради старѣща вече у него младостъ чини ми се трѣба да се припише на методата, съ която си служи г. Кръстевъ за оцѣнка на творбата му въ „Звукове“. Тая метода не е историческа, но чисто догматична. Никакво внимание не обръща г. Кръстевъ върху врѣмето, кога кое творение отъ „Звукове“ е създалъ Вазовъ. А вземѣше ли това прѣдъ видъ, г. Кръстевъ завѣрно щѣше да отличи въ настроението и мислитѣ на поета въ новата му сбирка нѣколко отдѣлни епохи и за всѣка отъ тѣхъ щѣше да намѣри по единъ основенъ бѣлѣгъ. Безъ това — като обзира всички творения отъ „Звукове“ съ единъ погледъ — той прави неоправдано обобщение на силно изразения признакъ отъ творенията на една само епоха и отгърива по него заключението, че Вазовъ въвъ „Звукове“ е вече остарѣлъ, охладнѣлъ за общественитѣ трепети на живота и чувствителенъ само за личното си настроение. Лирическитѣ създания на единъ поетъ сж *история на неговата душа*, и за тѣхното изучаване и оцѣнка трѣба да се прилага историческата метода. При таково искане сж отъ грамадна важностъ датитѣ, които и Вазовъ добръ струвалъ да бѣлѣжи подъ всѣко свое стихотворение. Въ историята на една постова душа се обявява прѣдъ насъ развитъ на душата по мисли, чувства и творба, а по това се чъртае и характерътъ на поета като личност, мислител и художникъ.

Подиръ студията на г. Кръстева „Мисль“ даде на българскитѣ читатели и друга оцѣнка на сбирката „Звукове“. Тая оцѣнка бѣ вече отъ чужди книжовникъ — отъ поляка Титъ Сопоцько, прѣведена на български („Мисль“ IV. 389—92). Полскиятъ оцѣнителъ съ право изтъква въ творбата на Вазова изобщо свѣжестъ, ама за творенията отъ „Звукове“ е прѣсилилъ значението на религиозната чърта въ тѣхъ. Песимизмътъ на Вазова — по мене въ сжщностъ врѣменна меланхолия — се струва и на Сопоцько изцѣло кротъкъ; а отъ художествено гледище и той цѣни високо пѣснитѣ отъ ерѣга „Въ Рила“.

Студии по българската история.

Отъ В. Н. Златарски.

Единъ отъ Правадийскитѣ Омортагови надписи.

Още въ 1872 г. Каницъ бѣ открилъ въ Правадия два гръцки надписа (griechische Inschriften), отъ които той снелъ прѣписъ, и ги обнародва въ своята Donau—Bulgarien¹⁾. Слѣдъ Каница за тия два надписа споменува Иречекъ два пжти: 1. въ статията „Archäologische Fragmente aus Bulgarien²⁾“, дѣто той забѣлѣзва, че Каницъ не ги е издалъ напълно, и че той ги е копираля още веднажъ, като се обѣщава да поговори за тѣхъ при другъ случай, и 2. въ Cesty po bulharsku³⁾, дѣто той дава по-подробно описание, но се спира само върху едина отъ надписитѣ. Най-сетнѣ братия Шкорпилъ издадоха едина отъ тия надписи въ своитѣ Antike Inschriften aus Bulgarien⁴⁾, като посочиха нѣкои невѣрни четения у Каница; сжщия надписъ тѣ послѣ повториха въ ст. „Надписи отъ първитѣ български врѣмена и нѣколко думи за Абоба“⁵⁾ съ бѣлѣжитѣ на Томашека. За втория надписъ тѣ само споменуватъ въ втората статия, че се намира въ Правадия и че е отъ „врѣмето на Омортага, въздигнатъ на единъ отъ фамилията ТЗАКАРАНС“, безъ да публикуватъ самия текстъ. Споменува за тия надписи и г. Успенски въ ст. „Старо-болгарская надпись Омортага“⁶⁾, дѣто само се привождатъ имената на споменуванитѣ въ тѣхъ родове. — Тази повидимому странна и необяснима досегашна неизвѣстность на съдържанието на едина отъ правадийскитѣ надписи, който за голѣма наша радостъ

¹⁾ Вж. 1^{то} Aufl. Bd. III, стр. 354, N. XXXVIII; сжщо ср. 2^{то} Aufl. Bd. III, стр. 124.

²⁾ Arch.-epig. Mitth. X, стр. 193.

³⁾ Ср. Княжество България, прѣв. С. Аргировъ, ч. II, стр. 859.

⁴⁾ Arch.-epig. Mitth. XVII, стр. 199.

⁵⁾ Вж. Годишенъ отчетъ на Варненската Дър. мжж. Гимназия за 1900—1901 г., Варна, 1901, стр. 6.

⁶⁾ Извѣстія Рус. Арх. Института въ Кон/полѣ, VI, вып. 1, стр. 284.

се е запазилъ цѣль неповрѣденъ, ни и накара да го обнародваме тукъ изцѣло и да направимъ нѣкои бѣлѣжки върху съдържанието му.

Написътъ е издѣлбанъ на мраморенъ стѣлбъ и се чете доста ясно така:

ΡΚΑΝΑΣΥΒΗΓΗΣΩΜΘΡΤΑΓ
 ΩΚΟΡ̄СНСОΚΟΠΑΝΟСΘΡΕ
 ΠΤΟCΑΝΘΡΟΠΟCΜΟΝΕΓΕ
 ΝΕΤΟΚΕΑΠΕΛΘΟΝΗCΤΟΦΘ
 CΑΤΟΝΕΠΝΗΓΗΝΗCΤΟΠΟ
 ΤΑΜΟΝΤΟΝΔΑΝΑΠΡΗΝ
 ΗΤΩΔΕΓΕΝΕΑCΤΖΑΚΑΓΑΡΗC

Χρ(ιστος).¹⁾ Κάνας ὀβήγη Ὁμουρτάγ
 Ὁκόρης ὁ κοπάνος θρε-
 πτός ἀνθρώπος μου ἐγέ-
 νετο κα ἀπελθὼν ἤς τὸ φου-
 σάτον ἐπνήγγην ἤς τὸν πο-
 ταμὸν τὸν Δάναπριν
 ἤτο δὲ γενεᾶς Τζακαγάρης

р. 1: Κάνας ὀβήγη Ὁμουρτάγ — изразъ, съ който обикновено се почватъ известнитѣ до сега надписи отъ врѣмето на Омортага и който споредъ обясненията на Томашека, може да се прѣведе „велики ханъ Омортагъ“.²⁾

р. 2: Ὁκόρης ὁ κοπάνος — първата дума несъмнѣно е собствено име на лицето, въ честь на което е билъ написанъ нашиятъ

¹⁾ За тая монограма вж. обяснение въ статията ни „Приемницитѣ на Омортага“, с.ПС. кн. LVI, стр. 763 и сл.

²⁾ Вж. Arch.-epig. Mitth. XVII, 200, XIX, 238. — Нашата ст. „Два известни български надписа“, СМ.Н.Пр. XV, стр. 134. — Извѣстія Р. А. Института, VI, 1. стр. 284.

надписъ, а втората е титла или име на длъжностъ по аналогия съ другитѣ подобни титли, които се турятъ слѣдъ собственото име, както: Ὁσλα(ν)νάς ὁ βαγατὸύρ, Τζέπα βαγοτὸύρ, Ὁχούνος ὁ ζουπὺν таркάνος, Ἡοβούλος ὁ καυχάνος и пр. Титлата копάνος (κοπάν ср. съ ζουпὺν), доколькото ни е извѣстно, се срѣща за пръвъ пѣтъ въ нашия надписъ. За сега значението ѝ остава неизвѣстно и необяснимо, както и на други старо-български подобни титли; но ако се сѣди по длъжността на лицето, това е била вѣроятно нѣкоя военна длъжностъ.

р. 2—4: θρεπτός ἀνθρωπος μου ἐγένετο, — Изразътъ θρεπτός ἀνθρωπος, който се срѣща вече въ нѣколко подобни на нашия надписи, за пръвъ пѣтъ се опита да обясни неотдавна Θ. И. Успенски. Като излиза отъ гледището, че не е възможно тоя изразъ да се разбира въ букваленъ смисълъ — „възпитанъ (соб. отхраниенъ) човѣкъ“, а е вѣроятно букваленъ прѣводъ на нѣкой старо-български терминъ съ друго значение отъ една страна, а отъ друга — като допуска, че дружинното начало, което българитѣ сѣ могли да заимствуватъ отъ готитѣ още на брѣговетѣ на Черно и Азовско море, е влизало въ организацията на българския народъ при поселението му въ Мизия, и най-сетнѣ като обяснява, че въ класическата епоха съ понятието θρεπτός се е съединявала идеята за робско състояние, а въ срѣднитѣ вѣкове дори изразътъ δοῦλος (робъ), придруженъ съ думата ἀνθρωπος, обозначава вече съвсѣмъ не робско състояние, а показва привилегируванитѣ отношения на благородната служба и се употребява, за да се посочатъ отношенията на васала спрѣмо сеньора, — Успенски дохожда до заключение, че изразътъ θρεπτός ἀνθρωπος въ старобългарскитѣ надписи трѣба да се обяснява въ тоя смисълъ, че лицата, имената на които се споменуватъ въ занимаещитѣ ни надгробни паметници, сѣ принадлежали къмъ военната аристократия на българския ханъ и сѣ били неговии команди и въ сѣщото врѣме васали. Най-сетнѣ Успенски допуска, че българската политическа уредба въ епохата, когато се е основавала българската държава въ Мизия, е била проникната съ явни черти отъ феодализма.¹⁾ Основателността на това мнѣние е очевидна, тъй като надали би се намѣрилъ засега нѣкой, който да оспорува сѣществуването на военна аристократия въ организацията на българското царство. На това ясно ни посочва историята на VIII в., дѣто явно изстъпва борбата на тая аристократия съ княза за влияние въ дър-

¹⁾ Вж. посоч. ст. стр. 217—232.

жавата. Обаче, дали тя се намирала въ васални отношения спрѣмо княза, и изобщо дали феодализмътъ е съществувалъ прѣзъ първото царство, както го намираме въ второто царство, ще остане все още въпросъ, защото дружинното начало у българитѣ прѣди поселението имъ на Балканския полуостровъ се намира още въ областта на прѣдположението.

Както и да било, но отъ извѣстнитѣ намъ старобългарски надписи на грѣцки езикъ засега може да се констатира, че изразътъ $\theta\rho\epsilon\pi\tau\acute{o}\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma$ не ще да е билъ съсловенъ терминъ, защото за една и същата личностъ редомъ се споменува, че тя била $\beta\omicron\iota\lambda\acute{\alpha}\varsigma$ и $\theta\rho\epsilon\pi\tau\acute{o}\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma$, както въ Маламировия надписъ четемъ: $\tau\acute{\upsilon}\xi\epsilon\pi\alpha\ \beta\gamma\omicron\tau\omicron\upsilon\rho\ \beta\omicron\eta\lambda\acute{\alpha}\ \kappa\omicron\upsilon\lambda\omicron\upsilon\beta\rho\delta\varsigma\ \eta\tau\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \acute{\alpha}\rho\chi\omicron\nu\tau\omicron\varsigma\ \theta\rho\epsilon\pi\tau\acute{o}\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma$.¹⁾ Освѣтъ това тоя терминъ се давалъ не само на $\beta\omicron\iota\lambda\acute{\alpha}\delta\epsilon\varsigma$, т. е. на висшия класъ, на аристократията, но и на $\beta\alpha\gamma\alpha\iota\nu\omicron\iota$, т. е. на по-долния класъ (вж. по-долу), както се вижда отъ Омортаговия надписъ отъ с. Сюютли: $\omicron\sigma\lambda\acute{\alpha}(\nu)\nu\alpha\varsigma\ \delta\ \beta\alpha\gamma\alpha\tau\omicron\upsilon\rho\ \beta\alpha\gamma\alpha\iota\nu\delta\varsigma\ \theta\rho\epsilon\pi\tau\acute{o}\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma\ \mu\omicron\upsilon\ \eta\tau\omicron\nu$.²⁾ Слѣдователно, при прибавянето на тоя терминъ къмъ името на извѣстна личностъ не се имало прѣдъ видъ съсловното дѣление, защото двѣ личности отъ два различни класа не биха се намирали въ еднакви отношения спрѣмо княза. Но отъ друга пѣкъ страна ние виждаме, че тоя $\theta\rho\epsilon\pi\tau\acute{o}\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma$, къмъ когото се прибавя въ всичкитѣ надписи мѣстоим. $\mu\omicron\upsilon$ или право $\tau\omicron\upsilon\ \acute{\alpha}\rho\chi\omicron\nu\tau\omicron\varsigma$, е свързанъ непосредствено съ личността на извѣстенъ ханъ или князь, което ясно посочва на неговитѣ близки отношения къмъ послѣдния. Като имаме прѣдъ видъ буквалното значение на думата $\theta\rho\epsilon\pi\tau\acute{o}\varsigma$ = „отхраненъ“, „възпитанъ“, „издигнатъ“, „поставенъ на крака“, въ която се ясно изразява, не само че извѣстно лице се намира въ нѣкакви задължения спрѣмо княза и се счита като облагодѣтелствувано отъ послѣдния, но още че то е свързано съ извѣстна признателностъ и вѣрностъ къмъ него, отъ което и произлизатъ и близкитѣ отношения, намъ ни се струва, че на тоя терминъ ще трѣба да придадемъ по-широко значение, именно че той се е присвоявалъ отъ лице, което е заемало по волята и назначението на тоя или оня ханъ или князь извѣстна, военна, или административна, държавна служба, и при това е показало особна привързаностъ и вѣрностъ при изпълнението на службата си спрѣмо своя господарь — князь. За това ние мислимъ, че въ тия двѣ думи не трѣба да виждаме нѣкакъвъ особенъ терминъ, съ който сж се изразявали нѣкои поли-

¹⁾ Arch.-epig. Mitth. XIX, 239.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 238.

тически или съсловни отношения спрямо държавния глава, а само обична формула, съ която българският ханъ или князь е изказвал своята похвала и разположение, а сжщо и съжаление къмъ покойникъ си длъжностни лица, що и най-вече подхожда къмъ единъ надгробенъ паметникъ, какъвто е нашиятъ. Оттука и съответното значение на израза *θρεπτός άνθρωπος* ще бжде „прѣданъ човѣкъ“, „вѣренъ служител“, а цѣлото изречение *θρεπτός άνθρωπος μου ἐγένετο* прѣдлагаме въ прѣводъ: „бѣ мой прѣданъ човѣкъ“ или „вѣренъ служител“.

р. 4—5: *καὶ ἀπελθὼν ἤς τὸ φρουράτον* *вм. καὶ ἀπελθὼν εἰς τὸ φρουράτον*. — *Τὸ φρουράτον* (и въ други надписи *φωράτον*, *φουράτον* и *φουάτον*) отъ лат. *fossa* = *στρατόπεδον* — „лагерь“, „станъ“;¹⁾ сжщо = *στράτος* — войска,²⁾ а оттука и въ смисълъ на „война“, „походъ“; така че цѣлото изречение прѣведено ще бжде: „и като излѣзе на война (въ походъ)“.

р. 5—6: *ἐπνήγγην ἤς τὸν ποταμὸν τὸν Δάναπριν* *вм. ἐπνήγγην εἰς τὸν ποταμὸν τὸν Δάναπριν*, т. е. „потъналъ въ рѣката *Δάναπρις*“ — старото название на р. *Днѣпръ*.³⁾

р. 7: *ἦτο δὲ γένεαῖς Τζαχαγάρης*,⁴⁾ т. е. „а той бѣ отъ рода Чакагаръ.“ Това изречение се схожда съ известникъ отъ Именина на българскитѣ князе изрази: **родъ** **емоу** **Дяло**, **родъ** **емоу** **Викиль** или **Вукиль**, **родъ** **емоу** **Вуганиль**.⁵⁾ Но какво трѣба да разбираме подъ думата „родъ“, *γένεαῖ* (*γένος*)? Θ. Успенски, съгласно съ допусканата отъ него феодална система въ българското царство, прѣдполага, че това сж били „родове“, които сж стояли начело на отдѣлнитѣ племена, на които се е разпадала българската орда.⁶⁾ Обаче за нѣкакви-си отдѣлни турко-български племена на Балканския полуостровъ ние нѣмаме никакви основания да говоримъ, особено пъкъ въ IX вѣкъ, когато дори въ VIII в. изстъпватъ въ борбата съ княза само отдѣлни личности, безъ да се споменува за главатарството имъ надъ нѣкое племе. Тукъ очевидно *γένεαῖ* означаватъ „родове“ въ тѣсенъ смисълъ на думата.

¹⁾ *Theophan.*, ed. de Boor, I, p. 50: *στρατοπεδαύσας δὲ εἰς Βερωνικίαν ὡς ἀπὸ σημείων λ' τοῦ βασιλικοῦ φουράτου*.

²⁾ Ср. *Comit. Porphy.* De adm. imp. ed. Bon. p. 169: *τὸ τῶν Τούρκων φουράτον ἡττήθη καὶ δὺο διηρέθη μέρη*.

³⁾ Ср. *Theoph.*, I, p. 357: *Ἀσκαρούχ . . . τὸν Δάναπριν καὶ Δάναστριν παράσας*. — *Nicéph. patr.* ed. de Boor, p. 34: *Ἀσκαρούχ τὸν Δάναπριν καὶ Δάναστριν ποταμὸν περαιωθεὶς*.

⁴⁾ Това име е невѣрно прочетено у Шкорниля *Τζαχαγάρης*, вж. каз. ст., стр. 6, и у Успенски *Τζахагъриς*, каз. ст., стр. 235.

⁵⁾ А. Поповъ, Обзоръ хронографовъ русской редакціи, I, стр. 20. Ср. така само и на азербейскія надписи (Успенски, каз. ст. стр. 216): *ἦτον δὲ τὸ γένος αὐτοῦ Кирагѣр*, що ни прѣдставя буквальный прѣводъ на горнитѣ изрази.

⁶⁾ Каз. ст. стр. 232.

Това най-ясно се доказва от известието за избиването на 52 велможи при усмирението на бунта слѣдъ покръщаването. За това събитие реймският архиепископъ Хинкмаръ въ Бертинскитѣ анали разправя слѣдното: „Недоволни отъ това (отъ покръщаването) неговитѣ (т. е. Борисовитѣ) *велможи* (*proceres*) възбунтували народа противъ него (Бориса), за да го убиятъ. И тъй, всички, които бѣха въ десетѣтъхъ комитата, събрали се около двореца.“ По-нататкъ Хинкмаръ разказва, какъ билъ усмиренъ бунтътъ, и завършва съ думитѣ: „Князътъ прѣдалъ на смъртъ *петдесетъ и двама отъ велможитѣ*, които най-вече бунтували народа срѣщу него, а на останалия народъ позволилъ да си разотиде невръдимъ“.¹⁾ Тия подробности, които тукъ ни съобщава реймският архиепископъ, едва ли могатъ да се смѣтатъ съмнителни, защото той ги е черпилъ несъмнено отъ разказитѣ на българскитѣ пратеници, които бѣха идвали при Лудовика Нѣмски въ 865 год. да искатъ християнски проповѣдници. И тъй, Хинкмаръ ни отбѣлзва, че всички велможи отъ „десетѣтъхъ комитата“ сж били главнитѣ подбудители на бунта. Но какво трѣба да разбираме подъ тия „десетъ комитата“? Успенски твърдѣ справедливо забѣлзва, че „тоя изразъ не трѣба да се отнаси къмъ териториалното дѣление вече за това, че не е могла тогавашна България да се събере около двореца на Бориса“. Той мисли, че „десетъ комитата“ трѣба да се разбиратъ въ смисълъ на военна и политическа уредба на българската орда, завоевателитѣ на Мизия, т. е. изразътъ трѣба да бжде отнесенъ къмъ народа — войската.²⁾ Намъ ни се струва обаче, че друго нѣщо трѣба да разбираме подъ тия „десетъ комитата“, стига да вземемъ въвъ внимание, какво ни говорятъ и „отговоритѣ“ на папа Николая до Бориса за сжщитѣ тия възстанали велможи. Българскитѣ пратеници въ Римъ разказали на папата между друго и „какъ отъ тѣхъ (отъ възстаналитѣ) всички *знатни* (*primates*), особено *висшитѣ* (*maiores*) сж били избити съ мечъ заедно съ цѣлия имъ родъ, а пъкъ *срѣднитѣ* или *по-малкитѣ* (*mediocres seu minores*) не потърпѣли нищо лошо“.³⁾ Нѣма съмнѣние, че тукъ думата *primates*, които съответствуватъ на Хинкмаровитѣ *proceres*, е употребена въ родово значение, за да се обозначи цѣлото

¹⁾ *Pertz*, Monum. Germ., t. I, p. 478 и сл.: quod *proceres* sui moleste ferentes, concitaverunt populum adversus eum, ut illum interficerent. Quotquot igitur fuerunt *intra decem comitatus*, adunaverunt se circa palatium eius . . . Rex autem *ex proceribus* qui populum maxime adversus eum incitaverunt interfecit numero quinquaginta duos, reliquum autem populum inlaesum abire permisit.

²⁾ Каз. ст., стр. 230.

³⁾ *Responsa*, cap. 17: qualiterque omnes *primates* eorum, atque *maiores* cum omni prole sua gladio fuerunt interempti; *mediocres* seu *minores* nihil mali pertulerint.

висше съсловие — цѣлата аристократия, а пъкъ думитѣ *maiores* и *mediocres* seu *minores* — въ видово значение, за да се покаже, кои собствено отъ тия *primates* сж били избити и кои простени. И тъй отъ самия текстъ на папския отговоръ се види, че както *maiores*, така и *mediocres* или *minores* еднакво сж принадлежали къмъ *primates*, т. е. къмъ висшето съсловие, къмъ аристократията, която, слѣдователно, се е дѣлила на два класа: първиятъ *maiores* — висшиятъ и вториятъ *mediocres* или *minores* — средниятъ или по-долниятъ класъ. На тия два класа тъкмо и отговарятъ терминитѣ отъ надписитѣ *βουλάρχες* и *βαγαινοί*,¹⁾ които доволкото може да се сжди по съдържанието на надписитѣ, сж завзимали разнитѣ придворни, военни и административни длѣжности и сж се групирани около княза. Сега ако съпоставимъ тия *primates* съ двата имъ класа *maiores* — *βουλάρχες* и *minores* — *βαγαινοί* на „отговоритѣ“ отъ една страна, а отъ друга — *proceres* отъ „десетѣтѣхъ комитата“ на Хинемара, то ясно става, 1. че както първитѣ, така и вторитѣ представятъ едно и сжщото нѣщо, т. е. висшето съсловие, аристократията и 2. че тая послѣдната социално-политически се е дѣлила на два класа *βουλάρχες* и *βαγαινοί*, и въ сжщото врѣме — на „десетѣ комитата“. които, очевидно, сж нѣмали съсловно значение, но отъ друга пъкъ страна сж били тѣсно свързани съ тия два аристократически класа. За това, като имаме прѣдъ видъ, че както *βουλάρχες*, така и *βαγαινοί* сж се групирани около княза и сж завзимали разнитѣ държавни длѣжности, то ние мислимъ, че въ тия „десетѣ комитата“ трѣба да видимъ десетъ чина или степени, на които споредъ длѣжноститѣ се е раздѣлялъ щатѣтъ на българския князъ, въ който сж могли да постѣпватъ само членовѣтъ на висшето привилегирувано съсловие.

Какъ сж се разпрѣдѣляли длѣжноститѣ на тия десетъ чина или степени, трудно е да се опрѣдѣли. За сега такива длѣжности сж извѣстни слѣднитѣ: кавханъ (*καυχάνος*), тарканъ (*ταρχάνος*) съ съответнитѣ къмъ него приставки *καλού*, *ὄλγου*, *βορι*, *ζουτάν*, *κοπάν* (*κοπάνος*), багатуръ (*βαγατούρ* или *βογοτούρ*)²⁾ и може би тукъ ще трѣба да се отнесатъ *ἀρχιτούρ*³⁾ и *κουλουβρός*,⁴⁾ както мисли Томашекъ.

¹⁾ Ср. изказаното отъ Иречека мнѣние за тия два класа въ Arch.-epigr. Mitth. XIX, 238 и сл. Сжщо нашата статия „Два извѣстни български надписи“ С. М. Н. Пр. XV, стр. 141 и сл.

²⁾ Ср. у Const. Porphy., De admin. imp. cap. 32: Ἀλογοβοτούρ ἑπρωπύοι καὶ Ἀλοβοτούρ. — Ср. I. Marquart, Die Chronologie der alttürkischen Inschriften, Leipzig, 1898, S. 49.

³⁾ Arch.-epig. Mitth. XVII, 208.

⁴⁾ Какъ тамъ XIX, 240. — Marquart, пакъ тамъ, стр. 41. — Не трѣба ли да считаме за титли и нѣкои отъ споменуванитѣ у Константина Багренородия (пакъ тамъ) като собствени имена Σαρρίτζη, Μαρμὰς, Κλήνος, Ἡρνήκος (ср. Μηνικός, у Георгия Амарта, изд. Муралта, стр. 819) и Ἡτζβόλικα?

Слѣдъ като установихме по тоя начинъ възъ основа на приведенитѣ по-горѣ мѣста отъ Бертинскитѣ анали и отъ „отговоритѣ“ на папата значението на „десетѣтѣхъ комитата“ и раздѣлението висшето съсловие на класове, нека разгледаме сега, какво заключение можемъ да извлѣчемъ отъ това по занимаещия ни въпросъ за родоветѣ. Въ „отговора“ на папата се казва, че сж пострадали само maiores — βασιλίδες, т. е. висшиятъ класъ отъ аристократията, които били избити съ цѣлия си родъ, а Хинкмаръ, както видѣхме, наброява избититѣ до 52 отъ тѣхъ. Влизали ли сж въ това число отдѣлнитѣ членове на родоветѣ, или ще трѣба да смѣтаме всичко 52 рода или сѣмейства, трудно е да се каже. Въвъ всѣки случай ще трѣба да признаемъ, че въ това избиване сж загинали не малко родове, които сж се числили къмъ βασιλίδες, къмъ висшия класъ на аристократията. Вече въ самата постѣпка на Бориса ясно проглежда, че той главно се е боялъ отъ тия βασιλίδες не толкова поради тѣхната привѣрзаностъ къмъ старата вѣра, колкото поради тѣхното силно влияние въ държавата, което тѣ сполучиха да придобиятъ въ прѣднитѣ царуванія, особно въ VIII в. и въ IX в. слѣдъ Крума, слѣдов. въ тия βασιλίδες ние ще трѣба да видимъ прѣдставителитѣ на старитѣ български родове, родоначалницитѣ на които взеха непосредствено участие въ основанието и организацията на българската държава на Балканския полуостровъ, та за това сж и съставляли висшия класъ на българската аристократия въ IX в. Въ полза на това говори и това обстоятелство, че въ надписитѣ не се отбѣлѣзва рода на лицето, ако то е принадлежало къмъ втория, по-долния класъ на висшето съсловие, къмъ βαγαίνοι, напр. въ надписа отъ с. Сюютли,¹⁾ което ясно показва, че само родоветѣ на βασιλίδες сж имали важностъ и значение и за това сж се отбѣлѣзвали на надгробнитѣ надписи. Колко сж били тия родове поне до Бориса, трудно е да се каже. За сега ни сж извѣстни отъ Именика три: *Думо*, *Зокиль* или *Укиль* и *Угалиль*,²⁾ а отъ надписитѣ петъ: *Κυριγῆρ*, *Κουβιάρης*, *Τζαχαγάρης*, *Ἐρ[αγάρης]*³⁾

¹⁾ Arch.-epigr. Mitth. XIX, 238. — Въ надписа отъ с. Могъла, (пажъ тамъ, стр. 240) Иречекъ, макаръ и да се колебае, прѣдлага да се подпълни съответното мѣсто съ βαγαί(ι)νός, но това едва ли е приемливо, защото незначителнитѣ остатъци на буквитѣ, споредъ копието на Шкорниля, не позволяватъ това, па и отъ остатъка на буквата прѣдъ НОС може да се прѣдполага друга, но не и ι.

²⁾ Тукъ би трѣбало да прибранимъ и рода *Ерми* отъ Именика, но ние го пропущаме, тъй като за него се споменува, когато българитѣ сж живѣли отвѣдъ Дунава т. е. прѣди прѣселението имъ на Балканския полуостровъ.

³⁾ Ср. Arch.-epigr. Mitth. XIX, стр. 240. Иречекъ подпълва това име 'Ερ[μγάρης], а Успенски (каз. сг. стр. 234) го чете 'Ερμγάρης, като го сближава съ рода Ержи отъ Именика. Обаче отъ остатъцитѣ на буквитѣ, както тѣ сж копирани отъ Шкорниля, едва ли е приемливо както едното, така и другото четене, тъй като между ρ и γ не сѣ трудно да се отличи горнята частъ отъ Α.

и единъ, непълно запазенъ, се свършва δουάρης. Разбира се, не сж били само тия родове, а е имало и други, имената на които може би ще се откриятъ въ бъдеще.

И тъй, отъ всичко казано се ясно види, че тия боиладски родове, какъвто е родътъ Чакагаръ въ нашия надписъ, сж били не малко въ IX вѣкъ, и за това не може да се прѣдполага, че тѣ сж стояли начело на отдѣлни племена, иначе би трѣбало да признаемъ, че Аспарухъ е дошълъ на Балканския полуостровъ съ десетаци български племена, що е недопустимо. Ако може да се говори за подобни отдѣлни племена, то такива трѣба да търсимъ само въ държавата на Коврата, който наистина успѣлъ да съедини различнитѣ български племена,¹⁾ а пъкъ ордата или дружината на Аспаруха е прѣдставяла само едно такова племе, което ясно се доказва отъ разказа на Теофана и патриарха Никифора за разтурянето на Ковратовата държава на петъ части. Очевидно е, че въ тия петъ части ще трѣба да видимъ не раздѣлението държавата между синоветѣ на Коврата, (въ което се и заключава може би всичката легендарностъ на разказа), а нейното разпадане на съставнитѣ ѝ отдѣлни племена подъ напора на хазаритѣ.²⁾ Че ордата или дружината на Аспаруха е била едно само отдѣлно турко-българско племе, се доказва още и съ нейната малобройностъ и бързото ѝ изчезване между славѣнското население въ основаната отъ него държава на Балканския полуостровъ. Но да се върнемъ пакъ къмъ нашия надписъ.

И тъй, слѣдъ горнитѣ пояснения ние прѣвождаме нашия надписъ така:

„Велики ханъ Омортагъ. Копанъ Окорсъ (Окорисъ?) бѣ мой прѣданъ човѣкъ (или вѣренъ служителъ) и, като излѣзе на война, потъна въ рѣката Днѣпъръ; а той бѣ отъ рода Чакагаръ“.

Отъ това съдържание се ясно види, че това е билъ надгробенъ паметникъ, поставенъ въ паметъ на нѣкой-си български воевода, копанъ Окорсъ, потъналъ въ водитѣ на Днѣпъръ прѣзъ врѣмето на нѣкакъвъ походъ въ посока къмъ тая рѣка въ царуването на княза Омортага. За жалъ нашиятъ надписъ не отбѣлѣзва, срѣщу кого е билъ прѣдприетъ тоя походъ, а пъкъ отъ друга страна всичко,

¹⁾ *Nicéph. patr.*, ed. de Boor. стр. 33: καθίσταται ἡ πάλαι καλούμενη μεγάλη Βουλγαρία καὶ οἱ λεγόμενοι Κόττραγοι, ὁμόφυλοι αὐτῶν καὶ οἱ τυγχάνοντας Κοβράτος καὶ ὄνομα κύριος γινόμενος τῶν φύλων τούτων.

²⁾ Ср. *Theoph.* сжщо изд., стр. 357. *Nicéph. patr.*, сжщото изд., стр. 33 и сл. За броя и имената на тия племена ср. *Паткановъ*, Изъ новата списка географіи, приписываемой Моисею Хоренскому, Ж.М.Н.Пр. ч. 226, (1883), стр. 24 и 29.

Каквото знамъ за сега за събитията отъ царуването на Омортага, ни говори изключително за неговитѣ отношения само спрямо сѣверо-западнитѣ му съсѣди — франкитѣ. За отношенията му къмъ сѣверо-изтокъ ние абсолютно нѣмаме никакви извѣстия. Но намъ ни се струва, че ако се опитае, доколкото е възможно, да опрѣдѣлимъ, какъ е вървѣла сѣверо-източната граница на българскитѣ владѣния, и какво е ставало въ дадената епоха на тия граници, то не ще бжде трудно да дадемъ и нѣкои пояснения за споменувания въ нашия надписъ походъ на българитѣ въ посока къмъ Днѣпъръ.

Както е извѣстно, въ настояще врѣме никой не се съмнѣва, че българскитѣ владѣния въ началото на IX в. сж се простирали далечъ на сѣверъ отъ Дунава, а именно при Крума въ състава на българското царство сж влизали днешното Влашко, юго-източно Маджарско съ Банатъ и Трансилвания, слѣдователно сѣв.-западната граница на отвждъ-дунавскитѣ български владѣния е вървѣла по р. Тиса и се свършвала тамъ, дѣто се допирала до владѣнията на франкитѣ и моравцитѣ. Обаче докъдъ е достигала сѣв.-източната граница на българскитѣ заддунавски владѣния въ сжщата епоха, е въпросъ, който все още не е обърналъ вниманието на изслѣдвачитѣ. Колкото и да е трудно положително да се отговори на тоя въпросъ поради липсата на исторически данни, все пакъ ние имаме доста основание да мислимъ, че устието на Дунава и днешна Молдава, па и Бесарабия сж влизали въ прѣдѣлитѣ на българската държава. За това най-добрѣ свидѣлствуватъ извѣстията на византийскитѣ хронисти за знаменитото поселение на многобройното (10—12 хиляди душъ) плѣнници въ „България отвждъ Дунава“ (*Βουλγαρία ἐκείθεν τοῦ Ἰστρου ποταμοῦ* или *πέραν τοῦ Δαυουβίου*), които били откарани отъ Крума въ 813 год. отъ областъта на Одринъ. Вече това поселение ясно доказва, че земитѣ отвждъ Дунава сж принадлежали на българитѣ. Освѣнъ това тѣ сж били поселени въ областъ близу до устието на Дунава, защото по-сетнѣ въ 838 год., когато плѣнницитѣ намислили да се върнатъ въ отечеството си, тѣ се покачили на изпратената отъ Цариградъ флота нѣйдъ при устието на Дунава, дѣто послѣдната ги чакала, слѣдователно плѣнницитѣ сж живѣяли дотогава нѣйдъ въ южна Бесарабия между рр. Прутъ и Днѣпъръ. Отъ тия данни ясно става, че източната граница на българскитѣ владѣния отвждъ Дунава въ IX в. ще трѣба да търсимъ по р. Днѣпъръ, поне за сега не можемъ да отиваме по-надалечъ, макаръ и да е извѣстно, че владѣнията на хазаритѣ въ тая епоха се простирали

до долното течение на Днѣпъръ,¹⁾ а пъкъ рускитѣ племена по срѣдни Днѣпъръ не бѣха образували отдѣлна държава.

Но пита се, каква е била цѣлѣта на Крума, когато той е поселявалъ такова множество плѣнници на сѣв.-източнитѣ граници на държавата си и какво е прѣдставляло собствено това поселение? Въ разказа на Симеона Логотета за възврѣщането на плѣнниците въ отечеството имъ четемъ слѣдното: „Въ днитѣ на императора Теофила *страгилатъ* въ Македония бѣ горѣспоменатиятъ Кордила; той ималъ съвършено възрастень синъ на име Варда, *кого то той оставилъ да управлява македонцитѣ, що бѣха отвѣждъ Дунава* (ἄρχειν τῶν Μακεδόνων τῶν ὄντων πέραν τοῦ ποταμοῦ Δανουβίου), а самъ съ нѣкаква-си хитрость достигналъ при Теофила . . ., войто, слѣдъ като го съ радостъ приелъ и узналъ, какво желае, изпратилъ кораби да ги (македонцитѣ) взематъ и докаратъ въ столицата“.²⁾ Отъ тия думи се ясно види, че плѣнниците въ новото си отечество сж имали чисто военна уредба: тѣ се управляватъ отъ единъ *страгилатъ* или *воински началникъ* съ пълномощна власть, защото въ своето отсъствие той оставя сина си да управлява македонцитѣ, т. е. плѣнниците. Освѣнъ това на тия плѣнници било оставено оръжието, защото по-нататъкъ въ сщия разказъ четемъ: „И тѣй населението (т. е. плѣнниците) взело рѣшение да потегли съ женитѣ и дѣцата си за Ромъния. Когато Михаилъ българинъ излѣзълъ срѣщу Солунъ,³⁾ тѣ почнали да прѣминува въ свои срѣдства. Като узналъ за това, комитѣтъ (българскиятъ управителъ на оная областъ) прѣминалъ (на лѣвия брѣгъ на рѣката) за да почне военнитѣ дѣйствия. Но македонцитѣ отчаяни избрали за свои главатарѣ Цанца и Кордила и, като завѣрзали сражение, избили мнозина (т. е. отъ българитѣ), а нѣкои взели въ плѣнъ“. Тоя пасажъ ясно свидѣтельствува, че тия плѣнници сж разполагали съ всички срѣдства, необходими за самоотбрана, иначе тѣ не би имали възможность да повдигнатъ цѣлъ бунтъ и да дадатъ отпоръ на българския воевода. И тѣй, като имаме прѣдъ видъ 1) тѣхното поселение въ компактна сила на една отъ крайнинитѣ на държавата, 2) че тѣ сж имали чисто военна уредба и 3) че тѣмъ е било прѣдоставено сами да се защищаватъ, то ясно е, че

¹⁾ К. Гротъ, Моравія и Мадыари, стр. 208.

²⁾ Симеонъ Логотетъ = Продълж. на Георгия Амартоза, изд. Муралтово, стр. 724. = Лѣвъ Гриматиъ, изд. Бон., стр. 231. Тукъ „Македония“ и „Македонци“ се наричатъ областѣта и населенитѣ въ нея плѣнници по тѣхното първо отечество, което е влизало въ темата Μακεδονία.

³⁾ Обяснение на тая фраза вж. въ нашата ст. „Приемниците на Омортага“, с.ПС. кн. LIV, стр. 744.

тия, поселени на сѣверо-източнитѣ граници, плѣнници не сж прѣдставляли нищо друго освѣнъ едни военни поселенци, на които е било възложено да защищаватъ границата отъ нападението на неприятеля. Отъ това заключение ясно изтича и цѣльта, която е прѣслѣдвалъ Крумъ, когато е откарвалъ отъ прѣдѣлитѣ на империята десетки хиляди плѣнници и ги е поселявалъ по сѣверо-източнитѣ граници на царството си. Не ще съмнѣние, че въ дадения случай, той е подражавалъ на византийскитѣ императори, които сж практикували сѣщия способъ за защитата на империята откъмъ българската граница. Така Константинъ Копронимъ въ 755 год. съ сѣщата цѣль посели сирийци и арменци отъ М.-Азия въ Тракия.¹⁾ И тѣй ние видимъ, че поселението на плѣнниците отъ Крума по сѣверо-източнитѣ крайнини на царството не е било случайно: то е имало чисто военно-стратегично значение. Но отъ друга страна пъкъ това желание на Крума, да защити държавата отъ тая страна, редомъ съ новитѣ му приготовления прѣзъ зимата 813 и 814 гг. за походъ срѣщу Византия ни ясно показва, че за него се явявала като необходимостъ тая защита на с.-изтокъ, съ други думи тъкмо въ това врѣме сж се заплашвали границитѣ на царството му отъ нѣкой неприятель.

Кой е билъ тоя неприятель?

За да отговоримъ на тоя въпросъ, доста ще бжде да хвърлимъ само единъ погледъ върху това, що се е вършило въ началото на IX в. по степитѣ на южна Русия. Тукъ е ставало въ дадената епоха ново размѣстване на народитѣ, което докара въ Европа новъ варварски народъ, който се врѣза като клинъ въ срѣдата на славѣнството и до днесъ още владичествува надъ него. Ние тукъ разбираме движението на маджаритѣ, които въ началото на IX в. напуснали своята родина отъвдѣ рр. Волга и Кама и се пуснали да търсятъ нови живѣлища на югъ и юго-западъ, кждѣто ги е привличалъ слухътъ за богатствата на тия страни.²⁾ Първоначално маджаритѣ се настанили между Донъ и Днѣпъръ въвъ владѣнията на хазаритѣ, безъ да образуватъ тукъ отдѣлна яка държава, а сж живѣяли на отдѣлни и самостоятелни племена, отъ които всѣко си е имало свой главатаръ. Това обстоятелство имъ е давало възможность да не се

¹⁾ *Theophan.* сѣщ. изд., стр. 429. *Nicéph. patr.* сѣщ. изд. стр. 66. Като имаме прѣдъ видъ, че между тия плѣнници сж се намирали родителитѣ на Василия Македонецъ отъ една страна, а отъ друга — имената на тѣхнитѣ главатары Τζαντζης и Κορδβλης, ние сме наклони да видимъ въ тѣхъ сѣщитѣ тия арменци, прѣселени отъ Константина Копронимъ.

²⁾ *К. Гротъ*, каз. съч., стр. 204.

ограничаватъ въ своитѣ скитания и хищнически прѣдприятія съ извѣстна опредѣлена мѣстность; напротивъ, тѣхнитѣ отдѣлни отреди наскоро слѣдъ пристигането имъ въ придонскитѣ степи продължавали движението си на югъ и юго-западъ, като сж разполагали своитѣ лагери тамъ, дѣто позволявали обстоятелствата и природнитѣ условия и извършвали въ сщщото врѣме грабителски нахлувания въ различни посоки.¹⁾ Наистина, ние нѣмаме никакви извѣстия, които да ни говорятъ за нахлуванията на маджаритѣ къмъ сѣверо-източнитѣ граници на българитѣ, обаче старанието на Крума въ 813 г. да защити тъкмо тия граници съ прѣселението на византийски плѣнници и да устрои туку военни поселища ни ясно показва, че въ това врѣме маджаритѣ сж прѣдставляли не малка опасностъ за българскитѣ владѣния съ своитѣ нахлувания въ това врѣме, когато Крумъ се приготвялъ за грандиозния си походъ срѣщу Византия.²⁾ Обаче Круму не било писано нито да осъществи своя планъ, нито пъкъ да изпита ударитѣ на новитѣ си опасни сѣверо-източни съсѣди — маджаритѣ: той умрѣ скоростижно на 14 априлия 814 год.

Доколко слѣдъ това се е утолмила за българитѣ опасността отъ сѣверо-изтокъ, свидѣтелствува бързата промѣна въ политиката при сина и приемника на Крума, Омортага. Веднага слѣдъ смъртта на баща си той прѣкъсва войната съ Византия, а едвамъ се минали двѣ години (въ 817 год.) той сключилъ съ Льва Арменца 30-годишенъ миръ. Наистина Кедринъ ни посочва като причина за тоя миръ това обстоятелство, какво ужъ българскиятъ князь не билъ вече въ състояние да противостои на ромейскитѣ сили.³⁾ Обаче това извѣстие Кедринъ е заимствувалъ отъ Константина Багренородни, и то се привожда въ свързка съ съвсѣмъ другъ въпросъ, който нѣма никакво отношение къмъ споменатия миръ.⁴⁾ Па дори ако признаемъ за истинско това извѣстие, то все пакъ ни ясно показва, че въ даденото врѣме вниманието на Омортага се е отвлѣчало на друга страна. Обикновено се смѣта, че Омортагъ е побързалъ да сключи миръ съ Византия, защото около това врѣме почнали сблъскванията съ франкитѣ на сѣв.-западъ,⁵⁾ като поводъ на които послужило отцѣпването на славѣнскитѣ племена, Бодричи, Кучани и Тимокци отъ българитѣ и доброволното имъ прѣминаване подъ властта

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 216 и сл.

²⁾ Ср. *Scriptor incertus* въ Бон. изд. на Льва Гриматика, стр. 347.

³⁾ *Cedrenus*, ed. Bon. II, p. 185 и 186.

⁴⁾ *Theoph. contin.*, Vita Basilii, ed. Bou. p. 217.

⁵⁾ *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, Одесса, стр. 179.

на франкитѣ въ 818 год.¹⁾ Обаче прѣговоритѣ между Омортага и Лудовика Благочестиви по това отцѣпване се почватъ само отъ 824 год. и се продължавали до 827 г., когато собствено се наченали военнитѣ дѣйствиа срѣщу франкитѣ.²⁾ Наистина Омортагъ прѣди това ходилъ да помага на импер. Михаила II Балба срѣщу възстаналия пълководецъ Тома, но това се отнася къмъ 823 год.³⁾ По тоя начинъ цѣли петъ години (818—823) Омортагъ не е могълъ да защити своитѣ интереси на сѣверо-западната си граница, отдѣто явно се види, че прѣзъ това врѣме той билъ заетъ на друго мѣсто. Това е могло да бѣде на сѣв.-изтокъ и то срѣщу маджаритѣ, първитѣ отреди на които къмъ това врѣме съ своитѣ нахлувания вѣроятно сж достигнали прѣдѣлитѣ на българското царство, което собствено и накарало Омортага да прѣдприеме похода въ посока къмъ Днѣпъръ, за който се споменува въ нашия надписъ. Въ тоя походъ, както се види, българитѣ сж успѣли да отблъснатъ маджаритѣ отново въ тѣхнитѣ тогава живѣлища задъ Днѣпъръ, дѣто е и загиналъ българскиятъ воевода копанъ Окорсъ, но тази повидимому побѣда не могла да избави отъждѣ-дунавскитѣ владѣния на българитѣ отъ маджаритѣ. Прѣзъ слабото царуване на княза Маламира послѣднитѣ отново почнали своитѣ нахлувания на западъ между Днѣпъръ и Днѣстеръ,⁴⁾ а около 838 г. ние виждаме тѣхнитѣ отреди близу до устието на Дунава, когато българитѣ ги повикали на помощъ срѣщу възстаналитѣ плѣнници.⁵⁾ Какви сж били отношенията къмъ маджаритѣ до 889 г., когато тѣ, вече като жители на Ателкуза, днеш. Бесарабия, при Симеона влизатъ отново въ сблъскване съ българитѣ по поканата на императора Лѣва VI Философъ, за сега остава неизвѣстно.

И тъй възъ основа на горнитѣ съображения ние ще трѣба да отнесемъ нашия надписъ къмъ врѣмето между 818 и 823 гг., като отбѣлѣжимъ и неговото особено голѣмо значение, тъй като той ни открива нова страница отъ нашата стара история.

¹⁾ *Einhardi annales. Pertz, Monum. Germ. t. I, p. 205.*

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 212—216; 358—360; 628—631. *Хр. Лопарецъ*, Дѣлъ замѣтки на древней болгарской исторіи, отд. отпеч. стр. 10.

³⁾ *Theoph. Cont.* сж. изд., стр. 65. — *Georgius Monach.*, пакъ тамъ, стр. 758.

⁴⁾ *К. Громъ*, каз. съч., стр. 226 и сл.

⁵⁾ Вм. Нашата статия „Приемницитѣ на Омортага“, с.П.С. кн. LIV, стр. 772 и сл.

Една особеност на Враждебския говоръ.¹⁾

Отъ Б. Цоневъ.

Село Враждебна се намира на осемъ километра източно отъ София край орханийското шосе до тъй наречения *Враждебски мостъ* на Искъръ. Състои се отъ двѣ части: стара и нова Враждебна; но въ по-старо време стара Враждебна се казвала Мехмедъ-паша-махлеси, защото била заселена отъ аргати на Мехмедъ паша, който ималъ чифликъ тамъ. Затова старовраждебци наричатъ и до днесъ тая махала на присмѣхъ робскѣта махала.

За по-старата история на селото не можахъ да узная много нѣщо. Въ стара Враждебна има една срутена черква, за която напразно разпитвахъ, отъ кога е съборена; не знаятъ даже и на кой светецъ е. По зидове и по градежъ прилича на старинско здание, па и трѣбва да е доста отдавна съборена и запусната, защото въ едното ѝ кюше до западнитѣ врата отлѣво се вижда единъ дънеръ отъ черница, стара най-малко половинъ вѣкъ; значи най-рано прѣди петдесетъ години тая черква е била не само напусната, но и вече разкрита — както днесъ — за да може това дърво тъй спокойно да поникне и порасте. Черквата ще е била едно време цѣла зографисана, защото и до сега личатъ тукъ-тамъ по зидоветѣ рисунки и бои; даже се забѣлѣзватъ и образи надъ главнитѣ врата ватрѣ отлѣво и отдѣсно по три lika въ елиптически крѣжила. По сѣка вѣроятностъ черквата е била на св. Георгия, първо, защото и сега служатъ, т. е. правятъ оброкъ, на Георгьовденъ тамъ и второ, защото въ черквата се намира частъ отъ каменъ свѣтилиникъ, на който още хубаво личи писано: *сѣи свѣшникъ свѣти георгъ . . .*

Токо до черквата се вижда и старо гробище съ хубаво издѣлани кръстове, каквито рѣдко се срѣщатъ по нашитѣ села и каквито

¹⁾ Тия ми бѣлѣжки сѣ плодъ на двѣ разходки до Враждебна, първо съ нѣколко мои студенти, а подирѣ самъ.

видѣхъ още въ Видинско Ново-село. Освѣнѣ причудната скулптура на тия кръстове обърна ми внимание и това, че на много гробове се срѣщатъ по два и даже по три кръста единъ задъ други — види се споредъ числото на покойниците въ сѣщия гробъ.

Нѣка други по-вѣщи отъ мене изучаватъ тия старини; азъ ще се спра главно върху говора на село Враждебна, за да изтъкна една любопитна негова особеностъ.

Враждебскиятъ говоръ спада къмъ сѣверозападнитѣ *ш-жд*-говори, софийски типъ, но вече при самата граница къмъ централнитѣ говори. Оттатѣкъ Искъръ, петъ километра далечъ отъ Враждебна, въ село Челопечане, владѣе вече напълно централенъ говоръ: *к'е* — даже и ште намѣсто *че*, а намѣсто коренно *ж* и въ 1 л. ед. ч. сег. у глаголитѣ *а* намѣсто *ем*, *им*. Не е чудно тогава, че и сама Враждебна е повлияна отъ централнитѣ говори, та и тамъ казватъ *к'е* намѣсто обикновеното софийско *че* (*к'е* идем, намѣсто *че* идем), па освѣнѣ това още и: *к'лабо*, *к'лабѣ*, *т'раба*, *иск'рати*, *краг* — намѣсто: *каже*, *трже*, *кржити*, *кржгъ*. Но иначе Враждебскиятъ говоръ си е пакъ софийски и то източно-софийски и се различава отъ съседнитѣ нему централни говори по това, че *ж* е изяснено само въ окончанията и суфикситѣ, докато въ кореннитѣ срички (съ изключение на горнитѣ думи) си е пакъ *з*: *паднѣл*, *паднѣа*, *женѣа*, *ала*: *пѣт*, *мѣш*, *зѣп*, *гѣба*, *мѣка*. Освѣнѣ това 1 л. сег. вр. у глаголитѣ по I и II спр. окончава на *м*: *плетем*, *видим*, докато въ централнитѣ говори задъ Враждебна сѣщата форма окончава на *а* (*плета*, *вида*).

Другитѣ свойства на тоя говоръ сж еднакви съ най-близкитѣ на столицата говори, за това и за тѣхъ нѣма да говоря, а ще се спра главно върху една особеност на тоя говоръ, която го отличава не само отъ най-близкитѣ нему софийски говори, ами и отъ сичкитѣ до сега познати български говори. Тази особеностъ състои въ това, че по тоя говоръ не само старото лабиално *л* изчезва — което нѣщо е общо на сичкитѣ български говори — ами изобщо сѣко омекчено или *іотувано л* изчезва, па се изговаря намѣсто, него просто *ј*; тѣй по враждебски казватъ не само: *оставам*, *забавям* и пр. (намѣсто *оставлямъ*, *забавлямъ*), не само: *блудо* намѣсто *блудо*, *Горубяне* намѣсто *Горубляне*, *пунка* намѣсто *плунка*, *Жабяне* намѣсто *Жабляне*, *момяче* намѣсто *момляче*, ами още и: *куч* намѣсто *ключъ*, *недѣна*, *къдѣна* (*къдѣля*), *лутѣ* (*люти*), *копрая* (*копраля*), *сѣяне* (*селяне*), *кошѣя*

(кошула), чѣна д (челядь), поѣна на (поляна), тѣркаѣам, свѣѣам (тѣркаѣамъ, свѣѣамъ), постиѣам (постиѣамъ), шкѣѣето, (школето), ѣѣна (леля) и пр.

Явлението е само по себе си ясно и твърдѣ послѣдователно. Пита се има ли го другагѣ и какъ да го обяснимъ.

Въ досега извѣстнитѣ материали отъ българскитѣ говори срѣщаме твърдѣ малко и съвсѣмъ уединени примѣри за такава замѣна. Отъ разпитване обаче узнахъ, че подобна замѣна е съвсѣмъ обикновена въ нѣкои села по Врачанско, па дори и въ сама Враца. Единъ мой студентъ, Христо Лазаровъ, живѣлъ доста врѣме у Враца, ми съобщи слѣднитѣ примѣри: пјоча (плоча), јуто (люто), беја (беля), пјус (плюс!), пјух (плюх), да пјуснеш (плюснеш); първитѣ три примѣра потвърдихъ сетнѣ и по Георги Тренчинъ, родомъ отъ Враца, който ми обади още: ијадо, вајам, тѣркаѣам — съ чисто *j* намѣсто *л'*, докато въ думи: сејјане, волја, блјудо, пјух, пјус, чухъ едно много тънео едвамъ забѣлѣзано *л'* прѣдъ *j*. Споредъ това твърдѣ е вѣроятно, че враждебското *j* за *л'* е донесено отъ Врачанско може би заедно съ враждебчанитѣ. Докато си доставя по-широки свѣдения за обсега на тия говори съ замѣна *j* за *л'*, нека видимъ, като какъ бихме си обяснили тая замѣна.

Познато е, че новобългарскиятъ езикъ се отличава отъ другитѣ югоизточно-славѣнски езици и по това, че въ него старото „вметнато“ *л* (*l* epentheticum), свойствено днесъ още на сръбско-хърватски словенски и руски, изчезнало; обаче българскиятъ езикъ не отива чакъ до тамъ, да не търпи изобщо сѣко устно *л'*, защото си се говори още вредъ по българскитѣ говори: блјудо, плјуеш, лјулка, плѣчка и пр. Явлението, значи, що го срѣщаме въ говора на село Враждебна (и по Врачанско), е съвсѣмъ уединено срѣдъ българскитѣ говори, та и не можемъ го обясни по начинъ, както обясняваме изчезването на устното или омекчително *л'* въ български езикъ. Послѣдното е морфологично явление, докато първото се дължи на фонетични причини, за това е тѣй послѣдователно прокарано — както сж послѣдователни фонетичнитѣ закони изобщо. И наистина, за да произлѣзе отъ старобългарски коупленъ новобългарски купен, причината е, нѣ че новобългарски не търпи меко п^л (защото думи съ п^л имаме доста: плух, плускам, пласкам, пласък, плава, плачка и пр.), а защото още въ старобългарски насрѣщу формитѣ съ промѣнена основа коуплѣ- имало много повече форми съ непромѣнена основа коупи-, които лека-полека зиматъ върхъ надъ формитѣ отъ

основа *коупл'* и ги измѣстятъ съвършено изъ езика. Отъ 36 форми у глаголи като *коупити* 23 сж съ непромѣнена основа, а само 13 сж съ промѣнена. Старото лабиално *л'* е изчезнало у глаголитѣ форми на сжщи начинъ, както сж изчезнали старитѣ глаголни форми *виждаж*, *рождѣнъ*, *мышляхъ*, *срѣщу* които имаме днесъ форми съ чиста основа: *виде*, *видѣ* или *вида*, *роден*, *мислах* или *мислех*.

Едва ли бихме обяснили иначе и спорадичнитѣ случаи съ изчезнало *l* epentheticum у другитѣ югоизточни славѣнски езици, както въ малоруски, сръбско-хърватски и словенски. Обаче въ нѣкои словенски и хърватски говори намираме подпълна аналогия откъмъ тая страна съ говора на Враждебна. Венедишкото словенско нарѣчие, именно Резианския говоръ, не познава меко *л'* тъкмо тѣй, както и Враждебскиятъ: *pedejo* (*недѣля*), *krajica* (*кralица*), *zemji*, *roju* (*полю*), *judi* (*людие*) и пр. срв. Бодуэнъ де Куртене, *Резианскіе тексти*; V. Oblak, *Donesci k historični slovenski dialektologiji*, II. 12. Па и чакавско-хърватското нарѣчие тѣй сжщо замѣня *л'* съ *j* — което свойство още Вукъ (*Ковчежић*, стр. 18) и Даничић (*Разлике између сръбскога и хрватскогъ језика*, Гласник IX.) споменуватъ като отличителенъ бѣлѣгъ между *што-кавски* и *ча-кавски*. А споредъ Репетара (*Die čakavština und deren einstige und jetzige Grenzen*, Arch. XV. 101) това свойство се срѣща освѣнъ по Истрия, Далмация и Рагуза, ами и въ Босна (область Рама). Затова можемъ каза съ Облака (Arch. XVI. 101), че областъта на това свойство се простира отъ Венедишкото словенско нарѣчие прѣзъ Истрия, прѣзъ Кварнерскитѣ острови и прѣзъ Далмация надолу дори до Рагуза. Облакъ го съпоставя съ замѣна *dj=j*.

Сега имайки прѣдъ видъ, че словено-хърватскитѣ говори, въ които намираме тая замѣна (*л'=j*) са сѣ близу до романски нарѣчия, въ които речената замѣна си е обикновено явление, можемъ лесно си обясни произходътъ на това говорно свойство въ славѣнскитѣ нарѣчия. Тѣй че, питаме ли за произхода на сжщото свойство въ нашия Враждебски говоръ, едва ли бихме сбъркали, ако посочимъ пакъ романско — или по-право — румѣнско влияние. Въ румѣнски езикъ даже повече, отколкото въ другитѣ романски езици се срѣща *j* намѣсто *l*: *găină* (*gallina*), *pae* (*palea*), *stea* (*stella*), та и въ чисто български думи *л'* редовно минува въ *j*: *ľubesc* (*любити*), *kraľu* (*кralъ*), *Staľova* (*кralьова*), *ľubovľ* (*любовъ*), *ľbovnik* (*любовникъ*), *poľană* (*поляна*) и пр. Но какъ се е прѣдало това румѣнско свойство на този иначе чистъ български говоръ — дали на самото мѣсто, или пъкъ

отвѣтъ — мѣчно е да се каже. Чудно е освѣтъ това, какъ е могло да се локализира само съ едно село Враждебна; поне мене не е извѣстно друго селение около Враждебна съ подобно свойство. Като разпитвахъ, има ли наоколо и други села съ подобенъ изговоръ, казаха ми, че и въ село Челопечане се говори тъй; ала щомъ отидохъ на самото мѣсто, увѣрихъ се, че въ с. Челопечане подобно свойство нѣма, или ако го има, то се срѣща само у хора, прѣселени пакъ отъ Враждебна.

Имайки прѣдъ видъ голѣмата звукова близость между *л'* и *ј* могли бихме да тълкуваме *ј* намѣсто *л'* и по чисто звукофизиолошки начинъ. Ала за такова тълкуване сж потрѣбни повече примѣри за взаимна замѣна между *л'* и *ј*, отколкото ги има поне до сега. Тѣй, освѣтъ намѣсто нѣкогашното лабиално *л* въ българскитѣ говори срѣщаме *ј* намѣсто *л'* и въ нѣкои отдѣлни думи, напр. покрай обикновеното лемеш говори се и ъмеш (ралник, палешник), покрай таралеш казва се и таранеш. покрай *кл'охнал* (кл'ухнал) има и *к'охнал* (Мсб. 16--17, 400), *к'оам* (кл'оам = удрамъ) — Мсб. V. 222 (отъ Врачанско?), да *л'ухна*, *л'ух* у Герова и Михайловски, „Нашъ животъ“ I, 129: „Парѣ на *люхъ* да се пилѣе“ — покрай обикновеното *йух*, на *юхъ*! И наопаки, намѣсто *юда* срѣщаме у Герова *люда* — ала отдѣ, не казва; въ Ломско пъкъ намѣсто *песнопоецъ*, *песнопойка* се казва *песнопоеци*, *песнопойка* (Жива стар. III. 356). Освѣтъ тия примѣри едва ли биха се избродили много повече. За чудене е, че въ Видинско Ново село, дѣто българи и власи живѣятъ едно до друго и говорятъ тѣй размѣсено, нѣма примѣри за *ј* намѣсто *л'*. Въ студията на Ст. Младеновъ по тоя говоръ (Мсб. 18, Кѣмъ въпроса за езика и националната принадлежностъ на Ново село) намирамъ само единъ примѣръ за *ј* намѣсто *л'* (*ватрај* намѣсто *ватрал'*) и единъ за обратна замѣна *обл'ала* покрай *објала*.

Въ другитѣ славѣнски езици, освѣтъ реченитѣ словено-хърватски говори, срѣщаме пакъ нѣколко, ала сравнително малко примѣри отъ подобна замѣна: срѣщу словенското *lep* има въ чешки *jeř*, срѣщу югославянското *jedva* срѣщаме въ полски *ledwo*, срѣщу слов. *vgabel* и пол. *wgobel* стои руското *воробей* и наопаки срѣщу общославѣнскитѣ *языкъ*, *язеро* срѣщаме въ рускитѣ говори *язык*, *лезеро*. Ала тия примѣри сж уединени и твърдѣ малко, за да можемъ ги схвана като първоначална подлога на Враждебското *ј* намѣсто *л'*. Освѣтъ това наведенитѣ примѣри за *ј* намѣсто *л'* едва ли биха се тълкували иначе, освѣтъ като резултатъ на разни аналогии. Тѣй напр. ъмеш произлиза отъ първоначално лемеш

подъ влияние на коренъ ъм; по-ѣма, таралѣж пъкъ — ако приемемъ, че таралѣж е първоначално — произлиза подъ влияние на ѣж, дума съ сѣщо значение. Като осамотенъ примѣръ за ј намѣсто л' е Киречкюйското вѣам намѣсто вѣам: яс ке вѣам на полатта (Солунски книжици, кн. I. 44), примѣръ, който много напомня за Враждебската замѣна между л' и ј — ако не е нѣкоя грѣшка! Остава сега да се изпита, дѣ и какви други български говори има съ подобна замѣна, освѣнъ тия, за които говорихме (враждебски и врачански), и дали не стоятъ и тѣ въ нѣкоя връзка съ тѣхъ.

Колкото за старината на това фонетично свойство, що го намираме сега общо прокарано въ говора на с. Враждебна, можемъ каза нѣщо пд-положително, отколкото за произхода му. Имайки прѣдъ видъ именно, че по враждебски се говори намѣсто л'ѣ пакъ *ле*, а не *ю*: *желѣзо*, *млѣко*, *лѣто*, *плѣва*, заключаваме, че речената замѣна на л' съ ј не е *пд-стара* отъ *прѣгласа* на ѣ (= 'а) въ *е*; т. е. когато отъ *чел'ад* станало *ченад*, по враждебски се говорѣло вече *железо*, а не *жел'азо*. При това относително опрѣдѣляне старостта на враждебското ј намѣсто л' излизамъ, разбира се, отъ мисълта, че едно врѣме и въ западна България (Софійско) звукъ ѣ е гласѣлъ тѣй, както гласи и досега въ източна България, т. е. като 'а, за което едва ли трѣбва да се съмняваме.

София, 4. януари, 1902. год.

Нѣколко бѣлѣжки върху температурата на въздуха въ София.

Отъ А. Иширковъ.

Всѣки, който е живѣлъ по-дълго време въ нашата столица, се е убѣдилъ, че климатътъ на София е доста промѣнливъ. Прочуването на метеоролошкитѣ данни, които ни прѣдставятъ всѣкидневнитѣ атмосферни състояния на София, ни докарватъ до сѣщото заключение. За да можемъ да прѣдставимъ приблизително вѣрно съвокупността на метеоролошкитѣ явления, които характеризуватъ срѣдното състояние на атмосферата въ София, ни трѣбать най-малко четиридесетъ-петдесетъ годишни метеоролошки наблюдения. А такива наблюдения ни липсватъ за сега, и всѣки опитъ да се характеризова климатътъ на София се приближава толкозъ повече до истината, колкото по-дългогодишни наблюдения сж взети за основа на характеристиката.

Отъ климатическитѣ фактори на всѣко мѣсто най-голѣмо значение иматъ температурата на въздуха и валежътъ. Сега ще се потруда да очъртая накъсо главната характеристика на температурата на въздуха въ София, като се ползувамъ отъ десетгодишнитѣ данни на централната метеоролошка станция въ София. И понеже промѣнливостта въ температурата на въздуха далеко не е толкозъ голѣма, както на валежа, надѣвамъ се да изтъкна доста ясно поне главнитѣ отлични бѣлѣзи въ температурата на въздуха въ София възъ основа и на тия малкогодишни метеоролошки наблюдения.

Срѣдната годишна температура на въздуха въ София за послѣднитѣ десетъ години (1891—1900) е $9^{\circ}.7$ C. Тя е равна на срѣдната годишна температура на въздуха въ градъ Виена, който лежи $6^{\circ}.7'$ по на сѣверъ отъ София, а е само $0^{\circ}.2$ по-висока отъ тая на Лондонъ, който лежи по-на сѣверъ ($8^{\circ}.42'$).

Първиятъ въпросъ, който можемъ да си зададемъ по отношение срѣдната годишна температура на въздуха въ София, е: отговаря ли тази температура на географското положение на София? За да отговоримъ на този въпросъ, трѣба да изчислимъ, каква срѣдна годишна температура се пада на София споредъ нейната географска ширина и височина надъ морето:

По изчисленията на Spitaler (Die Wärme verteilung auf der Erdoberfläche въ Denkschriften d. Wiener Akad. d. Wissenschaften, math-naturw. Cl. 1886. Bd. LI.) на 40 паралелъ се пада срѣдна годишна температура 14° C, а на 50 паралелъ $5^{\circ}.6$. София лежи на $42^{\circ}42'$ с. ш. и 550 м. надъ морското равнище. Споредъ изчисленията на Спиталеръ, София би имала срѣдна годишна температура, редуцирана на морското равнище, $11^{\circ}.8$. Ако редуцираме на морското равнище дѣйствителната срѣдна годишна температура на София, като приемемъ за всѣки сто метра височина отгорѣ надолу увеличение съ $0^{\circ}.5$, ще имаме $12^{\circ}.4$, ще рече, дѣйствителната срѣдна годишна температура на София е съ $0^{\circ}.6$ по-висока отъ тази, която ѝ се пада наскоредъ географското ѝ положение.

Много по-положително можемъ да установимъ, дали срѣдната годишна температура на въздуха въ София отговаря на географското ѝ положение, като я сравнимъ съ тая на други градове въ България. По-дълги данни имаме за градове Варна, Габрово и село Садово. Варна ще изостава отъ сравненията, защото влиянието на морето върху нейния климатъ е голѣмо.

Габрово лежи на $42^{\circ}52'$ с. ш. и 417 м. надъ морското равнище. Срѣдната годишна температура на въздуха въ Габрово (10° за годинитѣ 1892—1900), редуцирана на морското равнище и на Софийския паралелъ, е $12^{\circ}.2$; ще рече, въздухътъ въ София получава $0^{\circ}.2$ повече топлина отколкото въздухътъ въ Габрово.

Садово лежи на $42^{\circ}.9'$ с. ш. и 150 м. надъ морското равнище. Срѣдната годишна температура на въздуха въ Садово (12° , за 1892—1900), редуцирана на морско равнище и Софийския паралелъ, е $12^{\circ}.3$; ще рече въздухътъ въ София получава $0^{\circ}.1$ повече топлина отколкото въздухътъ въ Садово.

И двата начина на сравнение ни доказватъ до заключението, че *София има по-висока срѣдна годишна температура, отколкото ѝ се пада споредъ нейната географска ширина и височина надъ морето.*

За да схванемъ добръ, какъ въздѣйствува околната природа върху температурата на въздуха въ София, ще разгледамъ накъсо софийската покроянина.

София се разтила въ югозападната страна на Софийско поле, което прѣдставя коритообразна вдлъбнатина, заградена отъ сѣверъ съ богато разчлененитѣ склонове на Стара планина и нейнитѣ прѣдпланини, на югъ съ стрѣмнитѣ и еднообразни спускове на Люлинъ, Витоша и Лозенска планина, а на западъ и изтокъ съ планински ридове, които свързватъ южнитѣ склонове на Стара планина съ насрѣщнитѣ височини и отдѣлятъ водитѣ на Искѣра отъ тия на Морава и Марица. Планинитѣ, които ограждатъ софийската котловина, сж изобщо високи, а тамъ, дѣто тѣ сж по-низки, надничатъ надъ тѣхъ по-далечни високи планини, както е случаятъ съ Рила въ югозадния край, Руй отъ западъ-югозападъ и Ржана планина отъ сѣверъ. Околнитѣ на София планини сж въ по-големата си частъ голи, покриватъ се рано съ снѣгъ и късно се очистватъ отъ него.

Главната ось на софийската котловина има посока отъ з.-с.-з. къмъ и.-ю.-и., и при дължина отъ 61 километра, котловината е широка само 23 кил. Голѣмината на котловината, взета въ широкъ смисълъ на думата, надминува 1000 кв. килом., но ако я ограничимъ съ хоризонтала 650 м. надъ морското равнище, отдѣто захващатъ да се издигатъ особено стрѣмно склоноветѣ на околнитѣ планини, нейната голѣмина не надминува 850 кв. кил. Рѣка Искъръ събира първоначално водитѣ си главно отъ Рила и южнитѣ склонове на Витоша, като навлиза при село Германъ въ Софийско поле. Тамъ тя се раздѣля чрѣзъ въздѣйствието на малкия увѣсъ и чрѣзъ промѣненіята, които е направила човѣшката рѣка, на много рѣкави, а прѣдъ тѣсния проломъ въ Стара планина отново се събира въ една рѣка. Искъръ протича десетъ километра на изтокъ отъ София. Отъ всички крайща на котловината се спущатъ потоци къмъ него, които поятъ обилно полето, та създаватъ удобни мѣста за многобройни селища. По-големата частъ отъ софийската котловина прѣдставя равно мочурливо поле, въ което на разстояние отъ 16 до 20 кил. разликата въ височината не надминува 30 метра. Поради малкия увѣсъ на равното поле и тѣсния входъ на Искърския проломъ прѣзъ Стара планина, кога придойде Искъръ, водитѣ прѣливатъ лесно неговитѣ низки брѣгове и наводняватъ надлъжъ и наширъ полето. Това равно мочурливо поле достига до София и завзема дори голѣма частъ отъ града. И характерната тераса, която поставя граница на мочурливото поле, е особено хубаво развита въ самия градъ София. Рѣкичкитѣ Владайска и Перловска, които протичатъ прѣзъ двата крайща на града, сж се вкопали дълбоко въ терасата и обра-

зуватъ между своитѣ долини хубава рѣтина, върху която е разположена по-голѣмата частъ отъ града. Разликата между височинитѣ на софийската гара, която лежи въ равното поле (537 м.) и равнището, дѣто се издига св. София (550 м.) е 13 метра. Най-низката частъ на Софийското поле е 512 метра.

Софийско поле е изпълнено съ плиоцененъ сладководенъ пѣськъ, глина и пѣсчненъ мергель, които на много мѣста сж покрити съ дилувияленъ грамадулакъ и алувиална тина. Дилувиялниятъ наносъ образува главно тераситѣ на Софийско поле и се ограничава близу до склоноветѣ на планинитѣ, що заграждатъ полето; алувиалниятъ наносъ изпълня пѣкъ по-голѣмата частъ на равното поле (Г. Златарски: „Геологически изслѣдвания на сѣверъ отъ Балкана между рѣки Искъръ и Янтра.“ Отдѣл. отпечатъкъ 1888 год. стр. 4.).

Какъ е въздѣйствувала околността на София върху температурата на въздуха въ този градъ можемъ да узнаемъ, като сравнимъ срѣдния годишенъ вървежъ на температурата на въздуха въ София и Габрово.¹⁾

Срѣдни мѣсечни температури на въздуха въ София и Габрово
(1892—1900)

М ѣ с е ц и	София	Габрово	Разлика
Януари	— 2·7°	— 1·7°	+ 1·0°
Февруари	0·1°	0·9°	+ 0·8°
Мартъ	4·4°	4·6°	+ 0·2°
Априлъ	9·5°	9·7°	+ 0·2°
Май	14·7°	14·6°	— 0·1°
Юни	18·2°	18·1°	— 0·1°
Юли	20·7°	20·5°	— 0·2°
Августъ	19·5°	19·5°	— 0·0°
Септември	16·7°	16·2°	— 0·5°
Октомври	11·6°	12·3°	+ 0·7°
Ноември	4·4°	4·9°	+ 0·5°
Декември	0·1°	0·1°	0·0°
Годишно	9·7°	10·0°	+ 3·0°

Отъ таблицата личи ясно, че въ зимнитѣ и послѣднитѣ два есенни мѣсеца температурата на въздуха въ София е по-низка, а въ пролѣтнитѣ и лѣтнитѣ по-висока отколкото въ Габрово. Нѣма

¹⁾ Метсороложикитѣ данни въ тази статия сж прѣсмѣтнати по Григоріанския календаръ (новъ стилъ).

съмнѣние, че тази разлика въ температурата на въздуха произтича отъ въздѣйствиe на околната природа. Зимно врѣме, когато Софийско поле се покрива съ снѣгъ, въздухътъ се изстудява силно. Студентъ въздухъ, като по-гъстъ и слѣдователно по-тежъкъ, се свлича отъ околнитѣ планини надолу и се настила по-низкитѣ мѣста на полето. Въ Габрово, дѣто имаме ниски ридове отъ двѣтѣ страни на тѣсната Янтрина напрѣчна долина и дѣто свободното движение на въздуха се подпомага отъ южния вѣтръ, който наредъ съ сѣверозападния господствува тука, нѣмаме условия за силно изстудяване. Въ околността на София по склоноветѣ на планинитѣ, що ограждатъ полето, зимната температура е сигуръ по-висока отколкото въ низината. Хубавитѣ грамадни орѣхови дървета въ Драгалевци и Бояна ни свидѣтелствуватъ затова. Пролѣтъ, кога снѣгътъ се стопи, Софийско поле захваща да се нагрѣва бързо и да топли въздуха; подигането на температурата на въздуха въ София се увеличава отъ мѣсець на мѣсець все повече и изпрѣваря много температурата на въздуха въ Габрово. Голотата на софийската околностъ много помага за силно нагрѣване на земната повърхнина лѣтно врѣме и бързо изстудяване прѣзъ зимата. Въ октомври, кога захване да пада вече снѣгъ по планинитѣ на софийската околностъ, спада веднага силно температурата на въздуха въ София, когато въ Габрово тя спада по-бавно.

Какъвъ е денонощниятъ вървежъ на температурата въ София, въ кои часове настѣпватъ максимумътъ и минимумътъ, не мога да кажа, защото нѣмамъ подъ ръка такива данни. Имамъ данни само за височината на денонощната температура въ часоветѣ 7 сутринята, 2 послѣ обѣдъ и 9 вечерята. Сутрина въ 7 часа имаме срѣдна годишна 6° , най-ниска въ януария — 4° , най-висока въ юли $18^{\circ}5$. Въ 2 часа послѣ обѣдъ имаме срѣдна годишна температура 14° , най-ниска въ януария — $1^{\circ}8$, най-висока въ юлия 26° . Вечеръ въ 9 часа имаме срѣдна годишна $8^{\circ}9$, най-ниска въ януария — $3^{\circ}5$, най-висока въ юлия $19^{\circ}4$. Като нѣмаме всѣкчасовиятъ денонощенъ вървежъ на температурата на въздуха, не можемъ да изчислимъ и периодичната денонощна амплитуда, която може да ни даде най-добра основа за сравнение на софийския климатъ съ климата на други градове. Засега трѣба да се задоволимъ съ аperiодичната денонощна амплитуда, която се изчислява направо отъ минимумъ — максимумъ термометръ и която е винаги по-голѣма отъ периодичната. Аperiодичната денонощна амплитуда въ София е най-малка прѣзъ януария $7^{\circ}6$, а най-голѣма прѣзъ августъ и

септември 13.6° и 13.3° . Най-голяма аperiодична денонощна амплитуда се пада въ София презъ августъ и септември, защото тѣзи два мѣсеца иматъ най-малко облачностъ и най-малко число дни съ валежъ. При срѣдна облачностъ 55% тѣзи два мѣсеца иматъ само 34% облачностъ и 3.4 и 3.2 дена съ облачностъ по-голяма отъ 80% , когато януари и декември иматъ 17.3 и 16.1, а срѣдно мѣсечно се падатъ по 9.4 дена. Ясното небо подпомага да се нагрѣва денемъ силно земната повърхнинна и повишава много температурата на въздуха, и нощемъ силно да изтива земната повърхнинна и понижава много температурата на въздуха. Облачното небо дѣйствува противоположно: при него слабо се нагрѣва и слабо изтива земната повърхнинна, и дневната температура на въздуха не се различава твърдѣ много отъ нощната. Въ Виена, дѣто срѣдната годишна температура е равна на софийската, най-малката денонощна аperiодична амплитуда се пада на декември (4.7°), а най-голямата на май (10.2°). Аperiодичното денонощно колебание на температурата въ Виена е срѣдно годишно 8.0° , а въ София 11.9° .

Годишната амплитуда въ София е много по-голяма отъ денонощната. Срѣдната мѣсечна температура на въздуха за януария, най-студениятъ мѣсецъ, въ София за послѣднитѣ 10 години е — 3.1° , а за юлия, най-горещиятъ мѣсецъ, 20.8° , съ годишна амплитуда 23.9° . А понеже страни, въ които годишната амплитуда е по-голяма отъ 20° , сж страни съ континенталенъ климатъ, то и София има такъвъ климатъ. За да ни стане по-нагледна голѣмата годишна амплитуда на въздуха въ София, ще сравня температурата на София съ тая на нѣколко европейски градове, които иматъ приблизително сжщата срѣдна годишна температура на въздуха, каквито сж Грацъ, Женева, Прага, Астраханъ, Лондонъ, Виена, София и Кьолнъ.

Градове	Географска ширина	Надморска височина м.	Температура въ С°			Годишна амплитуда
			Годишна	Най-студентъ	Най-горещъ	
				М т с е ц ъ		
Грацъ	47° 4'	371	9.2	— 2.6 януари	19.7 юли	22.3
Женева	46°12'	408	9.2	— 0.8 "	18.6 "	18.9
Прага	50° 5'	201	9.4	— 1.6 "	19.8 "	21.4
Астраханъ	46°21'	—	9.4	— 7.1 "	25.5 "	32.6
Лондонъ	51°28'	50	9.5	2.8 "	16.7 "	13.9
Виена	48°13'	194	9.7	— 1.7 "	20.5 "	22.2
София	42°42'	550	9.7	— 3.1 "	20.8 "	23.9
Кьолнъ	50°56'	44	10.1	1.6 "	18.5 "	16.9

Отъ тая таблица се вижда, че София сподѣля съ източна Европа континенталнитѣ особености на климата, които сж изтъкватъ най-ясно въ голѣмитѣ годишни екстремии на температурата.

Докато мѣсецитѣ януари и юли, които прѣдставятъ сръдата на зимата и лѣтото, сж най-студениятъ и най-горещиятъ мѣсець прѣзъ годината, априль и октомври, които прѣдставятъ сръдата на пролѣтъта и есенъта и които въ много умѣрени страни иматъ обикновено сръдна мѣсечна температура приблизително равна на сръдната годишна, показватъ въ София малко отклонение. Сръдната мѣсечна априлска температура на въздуха е съ 0.4° по-ниска, октомврийската съ 1.8° по-висока отъ сръдната годишна температура. За това различие е помогнало отъ една страна закъснѣването на годишнитѣ максимални и минимални температури и отъ друга сиѣжната покривка на Витоша и отчасти на другитѣ съседни планини, която остава въ доста голѣмо количество прѣзъ първитѣ мѣсеци на пролѣтъта.

Въ продължение на послѣднитѣ десетъ години, живакътъ на термометъра въ София се е издигналъ най-високо 37.2° (7-и августъ 1896 година), а спадналъ най-низко — 31.2° (16 януари 1893 г.). Който е приживѣлъ въ София тѣзи двѣ години, е изтъкалъ разлика въ температурата 68.4° . Въ една и сѣща година най-голѣмо колебание въ температурата на въздуха въ София сме имали прѣзъ 1893 година (65.2°), а най-малко въ 1900 г. (40.5°). Въ отдѣлни мѣсеци най-голѣмо колебание на температурата показва януари (47.5°), най-малко юли (28.6°). Тѣзи числа на абсолютни максимуми и минимума ни характеризуватъ наново континенталния климатъ на София.

Лѣтни дни, въ които термометрътъ се качва до 25° и по-нагорѣ, се сръщатъ въ мѣсецитѣ отъ априлия до октомври. Въ априлия се падатъ годишно близу по единъ такъвъ день, но тѣ се случили само въ три години: въ 1899 — 6 лѣтни дни, въ 1898 — 2 и въ 1893 — 2. Случилъ се въ десетътъхъ години единъ день съ максимална температура по-голѣма отъ 25° и въ ноември (1900 г.). Характерно за климата въ София е това, че тя има сравнително много лѣтни дни прѣзъ есенъта (12).

Мразовити дни, въ които термометрътъ показва минимална температура, равна на 0° или подъ нула, сме имали сръдно годишно 108, и тѣ се разпрѣдѣлятъ между януария, февруария, марта, априлия, октомври, ноември и декември. Най-много мразовити дни има януари (28).

Въ свръзка съ мразовититѣ дни стои и сланата. Въ послѣднитѣ десетъ години сме имали въ София срѣдно годишно непрѣкъснато 169 дни безъ слана. Най-малко дни безъ слана сме имали прѣзъ 1891 год. (103), а най-много въ 1896 (219). Послѣдна слана пада обикновено къмъ срѣдата на априлия, но въ 1891 год. паднала за послѣденъ пътъ на 15 юния. Първа слана пада обикновено въ втората третина на септември и въ октомври; само единъ пътъ закѣснѣла до 14 ноември. Най-рано паднала първа слана на 16 септември 1894 година.

Ледовити дни, въ които максималната температура пада подъ 0°, сж срѣдно годишно 30. Тѣ се разпрѣдѣлятъ между мѣсецитѣ януари, февруари, мартъ, ноември и декември. Въ 1891 година сме имали два дена съ максимална температура по-низка отъ 0°, и то въ октомври. Най-много ледовити дни има януари (12).

Ето и една таблица, въ която се съдържатъ данни за срѣдната температура въ София отъ 1891—1900 г. по мѣсеци:

Мѣсеци	Температура на въздуха въ София (1891—1900 г.)								Числото на		
	въ 7 часа прѣдъ обѣдъ 0 Ц.	въ 2 часа послѣ пладне 0 Ц.	въ 9 часа послѣ пладне 0 Ц.	Срѣдно 0 Ц.	Срѣдна		Абсолютна		лѣтни дни	мразовити дни	ледовити дни
					Максим. 0 Ц.	Миним. 0 Ц.	Максим. 0 Ц.	Миним. 0 Ц.			
Януари	- 4.0	- 1.8	- 3.5	- 3.1	1.0	- 6.6	16.3	- 31.2	—	27.7	12.2
Февруари	- 3.2	3.1	- 1.0	- 0.5	4.3	- 4.5	18.8	- 26.3	—	22.6	6.0
Мартъ	1.1	8.9	4.1	4.5	10.2	1.5	24.2	- 18.4	—	15.8	1.5
Априлъ	6.7	18.5	8.1	9.3	15.1	4.3	29.8	- 4.7	1.0	3.8	—
Май	12.9	19.2	13.7	14.9	19.4	8.9	32.0	0.7	5.2	—	—
Юни	16.6	22.8	16.9	18.3	24.4	12.4	34.1	2.4	13.2	—	—
Юли	18.5	26.0	20.4	20.8	27.4	14.5	36.5	7.9	24.0	—	—
Августъ	16.6	25.6	18.4	19.8	26.8	13.2	37.2	7.0	21.5	—	—
Септември	12.3	24.5	14.7	16.6	23.4	10.1	35.0	- 0.2	10.3	—	—
Октомври	7.5	17.1	10.2	11.5	17.9	6.4	27.9	- 7.2	1.7	3.1	0.2
Ноември	1.8	8.1	3.7	4.4	8.8	0.7	24.6	- 17.3	0.1	13.0	1.7
Декември	- 2.4	1.8	- 1.1	- 0.7	2.6	- 3.4	16.3	- 21.7	—	22.3	8.0
Годишно	6.0	14.0	8.9	9.7	18.1	5.7	37.2	- 31.2	77.2	108.3	29.6

ВЪСТИ и ОЦЪННИ.

Врѣме и животъ на св. Борисъ-Михаила, господарь и просвѣтителъ български. Написа *Н. А. Начовъ*. Издава свещеническото дружество „Св. Царь Борисъ“ въ Варна. Печатница *Кжичо Николовъ*. 1901.

Що е прѣдизвикало разглежданата книга. — Г-нъ Начовъ заслужва похвала за добрата идея, да напише историята на Борисовото князуване. Промѣната, която това князуване докара въ България, е отъ такава голѣма важностъ, че заслужва да бѣде прѣдметъ и на специални, и на популярни изучавания. Въ учебно-възпитателно отношение, особено важно е да се изтъкватъ дѣлата на ония наши господари, които сѣ се ръководили отъ строго обмислени и добръ изпълнени планове, насочени къмъ въздигане и закрѣпяване на държавата. А ако има въ нашата история владѣтель, който да е насочвалъ дѣятелността си планомерно и за въ полза на народа, той е именно Борисъ. Увлѣчени отъ богатото съ събития и прочуто по книжнината си Симеоново царуване, ние все още продължаваме да засѣнчваме Бориса чрѣзъ негова синъ и величаемъ съ епитета „великъ“ сина, а не бащата. Между това внимателното изучаване дѣлата на единия и другия не оправдае, струва ми се, мисълта, че Борисъ е по-великъ отъ Симеона. Съ право забѣлѣзва г-нъ Начовъ, че „съзнанието за извършеното отъ него (Бориса) велико дѣло като че ли е досущъ угаснало у насъ“. Може натякването му, че у насъ, съ изключение на дворцовия параклисъ, „нѣма ни единъ храмъ, нѣ едно училище на Борисово име“ и че „рѣдко виждаме и неговата света икона, която да напомня на стари и млади подвига на нашия просвѣтителъ“ — може, казвамъ, тия думи и да сѣ тежки; но тѣ изказватъ една истина. Горчивото съзнание за забравеността на народния ни благодѣтель именно е подбудило г-на Начова да се отзове съ готовност на поканата отъ едно скромно свещеническо дружество въ Варна, което (дружество) носи името на Бориса, и да напише своята книга. Къмъ това го е карало още и съзнанието, че е нужно да се дадатъ въ рацѣтъ на ученицитѣ книжки съ историческо съдържание, които да разширяватъ познанията имъ по отечествена история и да съживяватъ и съгрѣватъ духа имъ“. Много сѣ помогнали въ това отношение и насърченията на заслужилия ни историкъ М. Дриновъ, който не оставя безъ внимание нищо, което се отнася до нашата история.

Помагала, по които е съставена книгата. — Прѣди да пристѣпи къмъ прѣдмета на своята книга, г-нъ Начовъ изброява изворитѣ и помагалата, отъ които се е възползувалъ, и посочва 48 такива отъ

разни автори. Но той не ни казва, какъ и въ какъвъ размѣръ се е възползувалъ отъ посоченитѣ помагала; само по-близкото запознаване съ книгата показва, че за различнитѣ ѝ отдѣли той различно се е възползувалъ отъ тѣхъ. И наистина, докато втората половина е съставена по различни извори, първата е съставена повечето по познатото изслѣждане на М. Соколова: „Изъ древней исторіи болгаръ“, отъ което авторътъ въ нѣкои случаи прави просто резюме. — Начинътъ, по който г-нъ Начовъ е посочилъ помагалата си, само донѣдѣ може да помогне томува, който би пожелалъ да прѣцѣни, какъ си е послужилъ той съ тѣхъ. Наистина, при популярния характеръ на съчинението, отъ автора нѣма защо да се иска точно посочване за всѣко отдѣлно мѣсто отъ книгата; но и употребени отъ него начинъ не е за прѣпорѣчване. Щомъ еднажъ е посочилъ съчиненията, отъ които се е възползувалъ тъй или иначе, добръ щѣше да бѣде, ако посочеше още, както обикновено се прави, дѣ си е послужилъ съ едно или друго отъ тѣхъ. Безъ това самото изброяване на изворитѣ и помагалата се явява донѣдѣ безцѣлно. Азъ съ удоволствие признавамъ, че авторътъ навсѣкдѣ се стреми да се тури надъ своитѣ помагала, като се не ползува отъ тѣхъ механически; но по-точното посочване на изворитѣ нѣмаше да бѣде излишно дори за по-правилната оцѣнка на неговата самостоятелностъ, дѣто я има.

Раздѣление на книгата. — Самото съдържание на книгата, което займа 97 страници голѣма четвъртина, авторътъ е раздѣлилъ на 68 параграфа, отъ които всѣкой носи отдѣлно заглавие, напечатано отстрана върху бѣлото поле. Чрѣзъ тия параграфи той е далъ на книгата известна прѣгледностъ. Но, покрай тѣхъ, въ книгата не сж дадени по-голѣми дѣления, които хемъ щѣха да я направятъ по-прѣгледна, хемъ щѣха да улеснятъ помненето ѝ, хемъ, най-послѣ, щѣха да прѣдпазятъ автора отъ нѣкои недостатѣци въ нареждането на материала, за които ще споменемъ по-долу. — За да направимъ рецензията си по-ясна и да спомогнемъ за по-доброто запознаване съ съдържанието на книгата, ние ще си позволимъ да я раздѣлимъ сами. Споредъ междусобната си връзка, 68-тъ параграфа на книгата могатъ да се групиратъ въ 5 отдѣла подъ тия заглавия: 1) Начало на християнството въ България; 2) Обивяване християнството за владѣтелна вѣра отъ Бориса и обстоятелствата, при които е станало то; 3) Фактори, на които се дължи закрѣпването на християнството въ България; 4) Културно-исторически свѣдѣния за Борисово врѣме и 5) Личността и значението на Бориса.

Начало на християнството въ България. — Авторътъ захваща книгата си съ едно *въведение*, което съдържа къса прѣдварителна оцѣнка на покрѣстването — най-високата заслуга на Бориса. На послѣдното той гледа като на фактъ, който по значението си може да се мѣри съ самото основаване на българската държава. Неговата важностъ той вижда главно въ това, дѣто е показало на византийцитѣ, че между южнитѣ славѣни има народъ, способенъ за самостоятеленъ животъ, и дѣто е свързало тоя народъ съ тогавашния християнски свѣтъ.

Слѣдъ краткото въведение, г-нъ Начовъ хвърля единъ погледъ върху *началото на християнството въ България*, като захваща още отъ апостолскитѣ врѣмена. Така, той споменува за проповѣдничеството на ап. Павла

въ Филипи и Солунъ. Възвишеността на Павловото дѣло го въодушевява и дава поетическа боя на слога му. Като споменува още за прѣданието, по което ап. Андрей билъ проповѣдвалъ по сѣвернитѣ брѣгове на Черно море и Дунава, а Христовиятъ ученикъ Ерма билъ проповѣдвалъ въ Пловдивъ, — авторътъ говори за постепенното проникване на християнството между гърцитѣ по крайбръжнитѣ области на Балканския полуостровъ и между римскитѣ колонисти въ неговата вътрѣшность, както и между самитѣ му туземци. Името на послѣднитѣ г-нъ Начовъ не споменува, и то, както ми се струва, не случайно. Какви сж неговитѣ съображения за това — не знаемъ; но тѣ едва ли могатъ да бѣдатъ дидактически, понеже въ книгата сж намѣрили мѣсто други, много по-специални свѣдѣния. По сжщия начинъ той постапва и по-послѣ, когато говори за дохождането на Аспаруховата чета. Нийдѣ не казва той, отъ каква народность е била тая чета, макаръ да се вижда, че сподѣля възгледа за туранското ѝ произхождение. Струва ми се, че авторътъ постапва така отъ желание, да не отслабва у читателитѣ му убѣждението за славѣнщината на нашия народъ. Види се, че той въ дадения случай има прѣдъ видъ главно македонскитѣ си читатели, за които наистина не би било особено приятно да мислятъ, че иматъ, макаръ и най-далечно, родство съ владѣтелното тамъ племе.

Отъ разпространението на християнството между тракоилирийцитѣ авторътъ минува къмъ разпространението му между славѣнитѣ (стр. 3). Относително врѣмето, когато послѣднитѣ почватъ да налитатъ върху полуострова, г-нъ Начовъ се придържа о мнѣнието, което туря за начало на тѣхнитѣ налитания края на V в., а не о мнѣнието на Дринова. Като посочва естественото въздѣйствиe на по-културнитѣ туземци, които повече били романизувани и елинизувани, върху новодошлитѣ славѣни, както въ религиозно, така и въ всѣко друго отношение, — авторътъ изтъква особено влиянието на войската. Славѣнитѣ, които служели въ византийската войска, връщали се по домоветѣ си християни и влияли на своитѣ сънародници. Обърнатитѣ въ християнство славѣни били вече на пътъ къмъ погръчване. Слѣдъ дохождането на аспаруховата чета захранатиятъ отъ по-рано процесъ се видоизмѣнилъ: разпространението на християнството продължавало съ по-голѣма интензивность само по крайнитѣ на новооснованата българска държава; а въ мѣстата, дѣто българитѣ били болшинство, това разпространение, поне за врѣме, се спрѣло. — Но спирането не отишло за дълго. Главниятъ факторъ за разпространението на християнството между неславѣнитѣ българи, споредъ г-на Начова (сравни и „Соколовъ. Изъ древней исторіи болгаръ“, стр. 121), сж били робитѣ християни, които българскитѣ господари заселвали въ своитѣ земи. „Крумъ“, казва той, „безъ да го съзнава и желае, самъ отваря вратата на християнството съ множеството роби, що отвлеча (812—814) при завоеванията си въ Тракия и Македония. Той задига въкупомъ нѣколко хилядното население въ нѣкои градове и го откарва въ своята езическа България. Между тия плѣнници, естествено, имало и славѣни-християни, които могли по-лесно да влияятъ върху славѣнитѣ въ България — тѣхни съплеменници. Главното, между тѣзи плѣнници имало епископи, свещеници и други лица, достойни за проповѣдници“ (стр. 5). Ние нарочно

цитираме послѣднитѣ думи на автора, за да обърнемъ внимание на неговитѣ прѣдставления за начина, по който е ставало разпространението на християнството между българитѣ. При това, нѣма да се спираме върху обстоятелствата, че нѣколко-хиландитѣ плѣнници, които Крумъ е прѣселилъ, сж били прѣселени главно въ Заддунавска България, както е обяснилъ г-нъ В. Златарски въ студията си „Приемницитѣ на Омортага“ (стр. 3, 18 и др.); защото, ако не тия плѣнници, то други сж бивали заселвани и вжтрѣ въ България. Искаме само да обърнемъ внимание на това, че, както ни се струва, начинътъ, по който сж могли да влияятъ плѣнницитѣ върху езичницитѣ българи, както и изобщо начинътъ за разпространение на християнството между послѣднитѣ се схваща отъ г-на Начева и отъ други, които сж се занимавали съ тоя въпросъ, невѣрно.

Както видѣхме, авторътъ придава особно значение на обстоятелството, че между плѣнницитѣ имало хора, достойни за проповѣдници. Ще рече, той гледа на послѣднитѣ като на миссионери, които сж се занимавали съ разпространение на своята вѣра. Такива проповѣдници, споредъ него, сж се явявали главно измежду плѣнницитѣ славѣни, и тѣхната проповѣдь е била насочена пакъ къмъ тѣхнитѣ съплеменници — славѣнитѣ, подданници на българската държава. Наистина, възможността да бѣде разпространявано християнството между славѣнитѣ въ България отъ страна на славѣни-плѣнници не е напълно изключена. Но, когато е дума за разпространение на християнството между неславѣнскитѣ българи, проповѣдта на плѣнници-славѣни между тѣхнитѣ съплеменници не може да има голѣмо значение. Щомъ се прѣдполага, че плѣнницитѣ сж влияли върху славѣнитѣ въ България, а послѣднитѣ, отъ своя страна — върху владѣтелната класа (българитѣ), — процесътъ за разпространението на християнството би трѣбовало да бѣде много бавенъ. Между това има фактове, които показватъ, че българитѣ не сж чакали все тоя околентъ пътъ за запознаване съ християнството и че сж влизали въ тѣсни сношения направо съ византийцитѣ. Вече за Кубрата има свидѣтелство, че е билъ християнинъ (в. студията на г-на В. Златарски „Нови извѣстия за най-древния периодъ на бълг. история“ въ МСб. кн. XI, стр. 149). А избѣгването на Телерига въ Цариградъ и покрѣстването му тамъ (въ 777 г.) е общезвѣстно. Отъ друга страна, познато е, че византийската партия въ България въ врѣмето на Константина Копронима е била твърдѣ силна. Тогава „роменитѣ имали толкова много приятели въ България, щото изпратенитѣ отъ императора хора безопасно довели сѣмейството и роднинитѣ на Савина изъ България“ (Соколовъ „Изъ древней исторіи болгаръ“, стр. 81). За голѣмото влияние на византийцитѣ върху българитѣ свидѣтелствува и голѣмото разпространение на грѣцкия езикъ въ България, което ни показватъ намѣренитѣ досега паметници отъ Омортагово и Маламирово врѣме. Инакъ не е могло и да бѣде при постояннитѣ търговски, военни и др. сношения на новитѣ пришелци съ силната и висококултурна империя. А при тия сношения не е имало нужда и християнството да прониква между българитѣ само чрѣзъ посредството на покоренитѣ отъ тѣхъ славѣни. — Самиятъ начинъ за разпространяването на християнството въ България, както си го прѣдставлява г-нъ Начовъ, намъ се вижда не напълно вѣроятенъ. И наистина, ако плѣненитѣ владици или изобщо

достойнитѣ за проповѣдници лица сѣ бивали откарвани въ робство съ знанието или дори по заповѣдта на самитѣ български господари, какъвто е случаятъ съ епископа Мануила, — нема сѣ бивали давани въ рацѣтъ на подчиненитѣ славѣни? Не е ли по-вѣроятно, че плѣнницитѣ, особено по-първитѣ измежду тѣхъ, сѣ се държели между самитѣ българи и сѣ се намирали въ близки сношения именно съ високото съсловие? Когато Константинъ Вагренородни говори за Мануила, той направо казва за него, че обръналъ въ християнство „мнозина *измежду българитѣ*“ (Соколовъ. „Изъ древней исторіи болгаръ“, 122). А какви сѣ могли да бѣдатъ отношеніята между по-първитѣ плѣнници и българитѣ? Трѣбвало да си прѣдставяме тия плѣнници като единъ видъ свободни проповѣдници, които се занимаватъ съ мисонерство? Намъ се струва, че такова прѣдставление е несъвмѣстимо съ прѣдставленieto за робството въ ония варварски врѣмена. Много по-вѣроятно ни се вижда, че влиянието на плѣнницитѣ е било влияние не на проповѣдници, а на служители и възпитатели. Много по-естественно е да се мисли, че плѣнницитѣ сѣ стояли близу до по-високото съсловие, срѣдствата на което сѣ му позволявали да има роби. Едни отъ тѣхъ сѣ извършвали различни служби въ домоветѣ на господаритѣ си, а други сѣ чакали изкупуването си. Мнозина отъ тѣхъ трѣбвало да сѣ били занаятчи, отъ каквито българитѣ най-много сѣ се нуждаели; а една частъ, много по-малка, може да сѣ били и възпитатели на дѣцата на боярскитѣ сѣмейства. Голѣмото разпространение на гръцкия езикъ въ България ни налага мисълта, че тоя езикъ е бивалъ изучаванъ поне отъ бояритѣ. Изобщо влиянието на плѣнницитѣ е вървѣло отгорѣ надолу, т. е. отъ по-високитѣ съсловия къмъ по-низкитѣ, а не обратно. Така е вървѣло и влиянието на военнитѣ и търговскитѣ сношения, защото и послѣднитѣ сѣ могли да иматъ мѣсто главно въ срѣдната на по-високитѣ класове — въ градското съсловие, доволното го е имало. Споредъ това, намъ се чини, че християнството е прониквало още отначало въ горнитѣ класове, а не се е разпространило по-напрѣдъ въ долнитѣ слоеве на новитѣ завоеватели. А понеже тогавашнитѣ българи сѣ можели да схванатъ не толкова вътрѣшната страна на християнството, колкото външната, т. е. понеже въ тѣхнитѣ очи разликата между езичеството и християнството се е свеждала главно къмъ разлика въ живота, обичаитѣ и обредитѣ, — то е явно, че за склоняването имъ къмъ новата вѣра много по-голѣмо значение сѣ имали сношеніята имъ съ византийцитѣ, отколкото проповѣдничеството на подвластнитѣ тѣмъ (на българитѣ) славѣни.

Разпространението на християнството въ България е само частенъ случай отъ разпространението на византийската култура; а тая култура е можала да проникне по-напрѣдъ между по-високитѣ класове, отколкото между по-низкитѣ, по-напрѣдъ въ градоветѣ, отколкото въ селата. Ние не трѣбва да си прѣдставяме пѣтя, по който е вървѣло проникването на християнството въ България, за идентиченъ съ пѣтя, по който е вървѣло то въ Гърция и Римъ, защото послѣднитѣ бѣха високо-културни страни. Много по-инакъ сѣ могли да гледатъ високитѣ класове въ тия страни на християнството, което идѣше отъ прѣзираната отъ тѣхъ Юдея, отколкото сѣ могли да гледатъ на него проститѣ български бояри и

военни хора, когато то идѣше отъ културната Византия. Ако за единъ Требелъ е било най-висока честъ да приеме кесарска титла; ако за единъ Телеригъ е било прѣдпочтително да замѣни своето ханство съ византийско патрицианство, — може ли да се мисли, че високитѣ класове въ България сж се държали спрѣмо християнството така, щото да иматъ нужда за приемането му отъ косвеното влияние на заробенитѣ славѣни? Не е ли по-вѣроятно, че високитѣ класове сж били подготвени за приемането на християнството чрѣзъ самитѣ си сношения съ Византия, чрѣзъ самия си животъ?

Като излага доплитѣ до насъ свѣдѣния за гонението на християнството отъ Омортага, авторътъ приема, че това гонение е било насочено главно противъ славѣнитѣ християни, а особено противъ славѣнскитѣ велможи. Той мисли, че заинтересуванитѣ българи — боляри сж подбуждали Омортага да подигне гонение срѣщу християнитѣ, та чрѣзъ това да се оттърватъ отъ омразнитѣ тѣмъ славѣнски велможи. Основания за това си мнѣние г-нъ Начовъ не привождя. — Слѣдъ това той излага познатия разказъ на Теофилакта за обръщането на Маламирова братъ Енравота въ християнство отъ плѣнника Кинама. Тоя разказъ е твърдѣ характеренъ за начина, по който грѣцкитѣ плѣнници сж влизали въ обяснения по религиознитѣ си възгледи съ своитѣ господари. Така, той ни съобщава, че Кинамъ почналъ да говори на Енровота за Христа, само когато послѣдниятъ, слѣдъ като го изискалъ отъ брата си и го извадилъ отъ тъмницата, почналъ самъ да го разпитва. Инакъ, струва ми се, не би и могълъ да постѣпи единъ робъ. А какъ малко прилича подобенъ начинъ за дѣйствие на мисионерствуването, както обикновено си го прѣдставятъ мнозина, като говорятъ за грѣцкитѣ плѣнници въ България!

Слѣдъ нѣколко заключителни думи за успѣхътъ на християнството прѣди Борисовото покрѣстване, г-нъ Начовъ забѣлѣзва, че, прѣди да стане то, християнитѣ въ България не сж можали да съставятъ особна църква, а сж се броили за вънкашно духовно стадо на грѣцко-византийската църква, като сж си служели и съ грѣцки книги. Чрѣзъ това грѣцкиятъ езикъ, който и така е билъ официаленъ езикъ на българскитѣ господари, добивалъ още по-широко разпространение. Подиръ това той почва да говори за *Бориса* и по такъвъ начинъ прѣминува къмъ втория отдѣлъ на своята книга.

Обявяване християнството за владѣтелна вѣра отъ Бориса и обстоятелствата, при които е станало то. — Относително *бащата на Бориса* и *врѣмето*, когато послѣдниятъ (Борисъ) е почналъ да князува, авторътъ приема, ако и не безъ колебания, мнѣнието на г-на В. Златарски. Послѣдниятъ, както е извѣстно, дохожда до заключение (в. студията му „Приемницитѣ на Омортага“), че Борисъ е билъ Преславъ синъ и че е почналъ да князува между 843—845 год. — Слѣдъ като привождя запазенитѣ въ Чивидалското евангелие имена на Борисовото сѣмейство, г-нъ Начевъ туря цѣлъ единъ параграфъ за *титула на Бориса*. Въ него той посочва, съ какви грѣцки и латински титули е бивалъ замѣстванъ домашниятъ титулъ на българскитѣ владѣтели прѣди Бориса и какъ титулуватъ Бориса грѣцкитѣ и латинскитѣ писатели, които говорятъ за неговото покрѣстване. При

популярния характеръ на книгата, тоя параграфъ се явява съвсѣмъ излишенъ. — Относително *столицата на Бориса*, авторътъ приема новото мнѣние, изказано, ако се не лъжемъ, за пръвъ пътъ рѣшително отъ Иречека, споредъ което тя се е намирала на мѣстото на днешната Абоба. При това той споменува и друго едно прѣдположение на нашия историографъ, а именно, че тая столица е идентична съ споменувания и въ старобългарския прѣводъ на Манасиевата лѣтопись градъ Плисковъ (въ старобългарския прѣводъ — „Плиска“. В. Мн. Сб. VI, 342). Споредъ автора, „прѣнасянето на столнината къмъ края на IX в. отъ старата „аула“ въ сѣтнѣшния Прѣславъ трѣбва да е било въ свръзка съ вътрѣшната политика — промѣната на религията: Симеонъ навѣрно е искалъ съ това да заличи по-скоро спомена за старата религия и да се отдалечи отъ боляритѣ — защитници на езичеството“. Искане се да върваме, че, ако прѣнасянето на столицата е било извършено отъ Симеона, то ще трѣбва да се обясни съ по-други причини, понеже борбата съ езичеството въ Симеоново врѣме не ще е била вече така интензивна, щото да става нужда за нея да се прѣнася столицата.

Като минава да говори за *дѣятелността на Бориса*, г-нъ Начовъ изтъква деликатното положение, въ което се е намиралъ той (Борисъ), като владѣтель на такава страна, дѣто сж се сблъскали „двѣ културни течения, два свѣта — Изтокъ и Западъ“. Още тукъ той посочва, че Борисъ, благодарение на своята прѣдвидливостъ, е смогналъ да рѣши сполучливо мажнотийтѣ, които е изпрѣчвало отпрѣдъ му това положение.

Изложението на *самото покрѣстване*, както и на *причинитѣ*, които сж го прѣдизвикали, е направено главно по споменатото вече съчинение на М. Соколова; но по нѣкои въпроси авторътъ има и свои възгледи. Така, докато Соколовъ приема, че въ врѣме на покрѣстването си Борисъ се е намиралъ въ стѣснено положение, особно слѣдъ нанесената отъ Петрона побѣда надъ арабитѣ, — г-нъ Начовъ се държи о мнѣнието на Голубински, споредъ което Борисъ излѣзълъ побѣдителъ въ прѣдприетия отъ него походъ противъ византийцитѣ. За потвърждение на послѣдното мнѣние се привождатъ обстоятелството, че, слѣдъ покрѣстването, на Бориса била отстъпена областъта Загоре, както и това, че по него врѣме Борисъ билъ добръ съ франкитѣ, та е можалъ да си послужи съ всичкитѣ си сили противъ Византия. По-голяма доказателна сила има първото отъ тия двѣ обстоятелства; но, ако дори се докаже, че наистина е била отстъпвана казаната областъ, още е въпросъ, дали думата е за фактическо отстъпване или само за политическо уравнение на единъ, фактически отдавна рѣшенъ, въпросъ.

Въ *болярския бунтъ* срѣщу Бориса авторътъ вижда не толкова религиозна, колкото политическа реакция. Тоя възгледъ и намъ се вижда най-приемливъ. Самитѣ бунтовници сж роптали противъ княза, защото имъ билъ далъ лошъ законъ. Нека заблѣжимъ мимоходомъ, че тоя бунтъ не може да обори нашата мисль за разпространение на християнството отъ горнитѣ класове на народа къмъ долнитѣ, понеже послѣднитѣ не можаха да иматъ голѣмо военно значение по онова врѣме и понеже, ако едни боляри сж били противъ Бориса, други трѣбва да сж били съ него. Да не е било тъй, Борисъ не би могълъ и да излѣзе наглава съ възстанието.

Фактори, на които се дължи закрѣпяването на християнството въ България. — Относително въпроса за *участието на св. братя въ покрѣстването на българитѣ*, г-нъ Начовъ приема мнѣнието на А. Будиловича, въ полза на което въ последньо време се изказа и г-нъ В. Златарски (в. Мин. Сб. кн. XV, книжовенъ отдѣлъ, стр. 39—40). Споредъ това мнѣние, св. братя, макаръ да не сѫ участвували направо при покрѣстването на българитѣ, косвено сѫ способствували за него. За доказателство на това се привождатъ разни съображения, черпени отъ мисионерската дѣятелностъ на св. братя, отъ прѣминуването имъ прѣзъ България, както и отъ избѣгването на тѣхнитѣ ученици при Бориса. Потвърждение намира това мнѣние и въ думитѣ на Св. Климентовото житие, че Методий още по-рано билъ направилъ Бориса свое духовно чедо, като го плѣнилъ „сѫ добрата си отъ всѣка страна рѣчъ“ (Житието, глава IV) и че и по-послѣ (когато билъ въ Моравия) той „не прѣставалъ да го обсища съ благодѣянията на словата и поученията сѫ.“ За второто прѣминуване на Методия прѣзъ България, въ 831—82 год., г-нъ Начовъ споменува по-послѣ (стр. 62.)

Намъ се струва, че привежданитѣ въ полза на това мнѣние съображения ще могатъ да иматъ доказателна сила, само ако се разяснятъ отношенията на Бориса къмъ владѣтелитѣ на западъ отъ неговата държава. Тия отношения и досега си оставатъ недобро освѣтени; малко се е спрѣлъ на тѣхъ и г-нъ Начовъ. А пъкъ у читателя неволно се явява въпросъ: ако Борисъ е знаелъ св. братя и отчасти дори се е намислялъ подъ тѣхното влияние, защо се е държалъ тъй враждебно къмъ моравския князь, и то главно слѣдъ отиването на св. братя въ Моравия? Авторътъ справедливо съзира въ държавната политика на Бориса широкъ планъ, насоченъ къмъ включване въ интереситѣ на българската държава цѣлото южно славянство. Добро прави той, като туря въ свръзка съ тоя планъ Борисова походъ срѣщу хърватитѣ, а послѣ срѣщу сѣрбитѣ, съ които воювалъ безуспѣшно още Пресиятъ. Но, като споменува за насочения противъ франкитѣ съюзъ между Бориса и моравцитѣ (нападенията въ 853 и 855 г.) и за по-подирния съюзъ на послѣдния съ франкитѣ противъ Ростислава, — г-нъ Начевъ не прави никакви прѣдположения относително цѣлитѣ на Бориса въ тая нагледъ непоследователна политика спрѣмо моравцитѣ. Въ тия Борисови войни той вижда несполучливи опити, които сѫ имали това значение, че сѫ накарали Бориса „да прѣвѣсне стремеза си на западъ и да завие на другъ нѣтъ“ — къмъ Византия. Като говори за повторното облизание на Бориса съ Византия, слѣдъ прѣговоритѣ му съ папата за самостоятелна църква, авторътъ, подобно на Соколова, приема, че една отъ подбудителнитѣ причини за това облизание трѣбва да се търси въ обстоятелството, че новиятъ византийски императоръ, Васили Македонецътъ, билъ човѣкъ енергиченъ, а пъкъ Людовикъ Нѣмски се билъ вече разправилъ съ моравцитѣ, та нѣмалъ нужда отъ българитѣ и гледалъ своитѣ интереси (стр. 45). Но дали Борисъ, при съюзяването си съ Людовика, е ималъ прѣдъ видъ да търси помощникъ срѣщу Византия? Каква опасностъ му е прѣдстоела отъ страна на послѣдната? Нѣкой страшенъ походъ ли се е тѣкмѣлъ

срѣщу него? — Нищо подобно не е имало. Та и защо Борисъ да възвие на друга страна, тъкмо когато съюзникътъ му се засилилъ?

Намъ се струва, че съюзяването на Бориса ту съ моравцитѣ, ту съ франкитѣ се е диктувало главно отъ отношенията му къмъ славѣнитѣ по сѣверозападната граница на царството му, а не толкова отъ отношенията му къмъ Византия. Това негово колебание, което на пръвъ погледъ излиза твърдѣ странно, може да се обясни най-добрѣ съ прѣдположението, че той е гледалъ да парализува влиянието на моравското княжество върху славѣнитѣ на сѣверозападната граница на царството си. Борисъ помага на моравцитѣ дотогава, докато тѣ сж били слаби, може би, съ надежда да ги вземе подъ свое върховенство; но, щомъ Ростиславъ (862 год.), а особено Светополкъ (отъ 871 год.) засилватъ Моравия, Борисъ помага на нѣмцитѣ, види се, защото не иска да има силно славѣнско господарство, което да привлече славѣнитѣ по сѣверо-западнитѣ му граници къмъ себе-си. Особено слѣдъ пратеничеството на Ростислава и Коцеля до византийския императоръ и слѣдъ дохождането на св. братя въ Моравия, опасността да се групиратъ славѣнскитѣ племена вѣнъ отъ българското влияние е нараствала. Може би, това и да е една отъ главнитѣ причини, които сж заставили Бориса да прибѣрза съ приемането на християнството, и то отпърво чрѣзъ посрѣдството на Людовика Нѣмски. Отъ отговора на папа Николая I до Людовикова посланикъ (864 год.) се вижда, че въ 864 год. Борисъ вече билъ съобщилъ на нѣмския кралъ намѣренето си да се покрѣсти. Соколовъ приема, че това намѣрение е било изказано въ врѣме на съвмѣстния походъ на българитѣ и нѣмцитѣ противъ Карломона, Людовикова синъ, въ 863 год. (Соколовъ. „Изъ дрвней исторіи болгаръ,“ 152). Ще каже, че Борисъ е изказалъ намѣрение да се покрѣсти почти въ сжщото врѣме, когато сношенията на Ростислава съ Византия се увѣнчаха съ успѣхъ, изявенъ въ дохождането на св. братя въ Моравия. Отначало Борисъ е поискалъ да парализува влиянието на Моравия върху западнитѣ славѣни чрѣзъ посрѣдството на нѣмцитѣ, а отпослѣ е намѣрилъ за по-добрѣ да се обърне къмъ самата Византия, като влѣзе въ по-тѣсни сношения съ нея. Само така ако гледаме на работата, ще можемъ си обясни, защо Борисъ не е влѣзълъ още отначало въ приятелски сношения съ моравския князь, за да разпространи благотворното влияние на св. братя и върху България — обстоятелство, което хвърля въ недоумѣние покойния Миларовъ. (История на бѣлг. народъ, стр. 26). И наистина, какъ би могълъ той да влѣзе въ приятелски сношения съ владѣтель, отъ чието влияние върху славѣнитѣ по западната си граница ее е боялъ? Но отпослѣ, когато моравскиятъ князь Светополкъ се яви като гонителъ на славѣнското богослужение, Борисъ побѣрза да вземе послѣдното подъ свое покровителство. И прѣминуването на св. Методия прѣзъ България въ 881—2 год. вече трѣбва да се тури въ свръзка съ желанието на Бориса да въведе въ държавата си славѣнското богослужение. Дали загатванитѣ отъ св. Климентовото житие сношения на Бориса съ Методия не се отнасятъ именно къмъ това врѣме? Самото житие говори за тѣхъ, слѣдъ като споменува за св. Кириловата смъртъ.

Като разглежда *сношенията на Бориса съ папата* за основаване самостоятелна архиепископия, г-нъ Начовъ се спира и върху въпроса,

какъвъ ходъ би взела българската история, ако Борисъ да не бѣ се отменатъ отъ папата (стр. 42—4). Съображенията, които той изказва по тоя въпросъ не ни се виждатъ много доказателни; но ние нѣма да се спираме на тѣхъ, защото, както умѣстно забѣлѣзва самъ г-нъ Начовъ, ходетъ на историята не може да се прѣдсказва. — Кѣмъ разказа за основаването самостоятелна българска архиепископия авторътъ е притуриль нѣкои свѣдения за *деветъ славянски азбуки* — кирилица и глаголица, за прѣвода на св. писание и за старобългарския книжовенъ езикъ. За азбукитѣ той приема владѣщето за днесъ мнѣние на Тайлѣра и Лескина, по което и двѣтѣ азбуки сѣ произлѣзли отъ гръцкото писмо — глаголицата отъ скорописното, а кирилицата отъ уставното (унциалното), и само прѣдава, безъ да приема или отхвърля, мнѣнието, че глаголицата е по-стара. Въ параграфа за *прѣвода на св. писание* той изтъква великото значение на това дѣло за славѣнството, а въ параграфа за старобългарския книжовенъ езикъ изтъква голѣмата роля, която този езикъ е игралъ въ културното развитие на славѣнството, както и богатството на звуковетѣ и формитѣ му, изразителността и пластичността му. Въ свръзка съ свѣденията за прѣвода на св. писание и за старобългарския книжовенъ езикъ, въ книгата сѣ дадени доста подробни свѣдения за дохождането на *Методиевитѣ ученици* въ България, както и за дѣятелността на най-виднитѣ отъ тѣхъ.

Културно-исторически свѣдения за Борисово врѣме. — За четвъртия отдѣлъ отъ книгата си авторътъ не е ималъ пълно ръководство, подобно на Соколовото изслѣждане; по тая причина въ него той се явява по-самостоятеленъ, но и по-често пада въ грѣшки. И тоя отдѣлъ е написанъ, изобщо взето, добръ; но въ него се забѣлѣзва единъ доста важенъ недостатѣкъ, който го туря по-долу отъ първитѣ отдѣли. Въ желанието си да бѣде, колкото се може, по-пълненъ, г-нъ Начовъ пада въ *неточности*, като или обобщава единични фактове, или засѣга явления изъ по-сетнѣшни периоди на българската история. Наистина, той се е старалъ да свърже културно-историческитѣ свѣдения, що дава, все съ врѣмето на Бориса, което (врѣме) е прѣдметъ на книгата му; но връзката често бива слаба или дори съвсѣмъ изкуствена. Така, напр., по поводъ на казаното отъ Св. Климентовото житие, че Св. Климентъ съставилъ прости и ясни поучения за всичкитѣ празници, г-нъ Начовъ е написалъ цѣль параграфъ за *проповѣдта въ Борисово врѣме*. То се знае, че никой не може да каже нищо противъ похвалитѣ, които г-нъ Начовъ справедливо прави Клименту, за дѣто вѣрно е схваналъ потрѣбитѣ на врѣмето си и вѣщо е сумѣлъ да ги удовлетвори чрѣзъ вразумителни рѣчи. Не по-малка похвала заслужва и Борисъ, за дѣто е могълъ да оцѣни и отличи достойния архипастиръ, па и да го постави въ положение да дѣйствува успѣшно за полза на народа си. Но да се говори възъ основа на Климентовото проповѣдничество за проповѣдь въ Борисово врѣме, ще рече да се обобщава едно частно явление. Наистина, г-нъ Начовъ споменува и за поученията на епископа Константина; но по книжовната си дѣятелность послѣдниятъ спада вече къмъ Симеоново врѣме. Своитѣ „Тълкования на недѣлнитѣ евангелия“ той е написалъ въ 898 год. Дори и Св. Климентъ е написалъ проповѣдитѣ си въ врѣмето на Симеона, а не на Бориса, защото, споредъ неговото житие,

той ги е написалъ, когато станалъ велишки епископъ; а такъвъ е станалъ той въ врѣмето на Симеона (в. гл. XX—XXI отъ житието). Затова по-умѣстно би било да се говори за проповѣдничеството на Климента и Константинa, когато се разглежда църковно-просвѣтителната дѣятелност на дѣйцитѣ отъ Симеоново врѣме, въ което послѣдната доби опрѣдѣлена посока.

Авторътъ е помѣстилъ въ книгата си отдѣлни параграфи за *църквитѣ и манастиритѣ* въ Борисово врѣме, въ които (параграфи) е събралъ всички оскъдни свѣденія по прѣдмета, що е можалъ да намери. Именно, той говори за църквата въ Бръгалнишката епископия, за нѣкакви-си „бѣли цркви на Овчи поли“, за споменуванитѣ въ самото житие манастиръ и църква, съградени отъ св. Климента, „които били по-изгледни поради своя валчестъ и обрътъ видъ“. Най-послѣ той споменува новооткрититѣ основи отъ голѣма църква въ с. Абоба. Всичкитѣ тия подробности, съ които сж изпълнени двѣ страници и половина отъ книгата, намъ се виждатъ ненуждни въ едно популярно съчинение.

Отдѣлни параграфи е помѣстилъ авторътъ и за *духовенството и кравата на църквата*. И въ тѣхъ той е принуденъ да обобщава единични фактове. Така, отъ отношенията на Бориса и Симеона къмъ Климента и другаритѣ му той вади заключение за положението на духовенството въ България по онова врѣме. Г-нъ Начовъ пише: „Черноризци, презвитери и епископи... служили и за свѣтници на борбата и имали важно значение въ държавнитѣ работи. Това се вижда отъ положението, което Борисъ създаде за дѣятелността на Климента въ Кутмичевица. То личи още по-ясно отъ разговора на Симеона за прославяние на българската земя“ (стр. 67). Но едвали има нужда да се разяснява, че това, което може да се каже за единъ светителъ като Климента, не може да се отнесе къмъ черноризцитѣ и презвитеритѣ, па дори и къмъ епископитѣ изобщо.

На стр. 68—70 авторътъ говори за *изкуството въ Борисово врѣме*, макаръ и самъ да признава, че за изкуства въ онова врѣме можемъ „само да лучкаме.“ Въ бѣлѣжкитѣ си по тоя прѣдметъ той, разбира се, е принуденъ да си служи съ общи думи, каквито сж тѣзи, че изкуството въ Борисово врѣме „трѣбвало въ развитието си да се подложи на мощното влияние на византийското“ (стр. 68) и че „въдвориването на християнството въ България откривало поле прѣди всичко за църковния живописъ и архитектура“ (стр. 69). Г-нъ Начовъ дори намира, че „въ епохата, която ни занимава, се съзиратъ слѣди отъ високо развито изкуство въ България“ (стр. 69). За да докаже това си твърдение, той привождат думитѣ на св. Климентовото житие, че св. Климентъ билъ така привързанъ къмъ манастира си, че му било мѣчно да се отдалечава отъ него, и споменува още, че, по думитѣ на старци, които били виждали остатъци отъ притвора на тоя манастиръ, послѣдниятъ ималъ дълги мраморни колони. За сжщата цѣль авторътъ спомня думитѣ на житието, че Климентъ гледалъ да привлѣча българитѣ да се събиратъ наедно чрѣзъ кубави стради, и най-послѣ говори за новооткрититѣ основи отъ палатъ и църква въ с. Абоба, дѣто личали основитѣ на 16 мраморни колони. Но, за да могатъ посоченитѣ отъ него фактове да докажатъ нѣщо, трѣбвало би да

се знае, не само дали споменуванитѣ сгради не сѣ единични случаи, но още — дали тѣ сѣ правени отъ българи. А това именно е повече отъ съмнително. Самъ авторътъ признава, че засега още не може да се рѣши, дали българското изкуство има нѣкакъвъ дѣлъ въ новооткрититѣ стари сгради. За да убѣди читателитѣ си, че изкуствата въ България сѣ имали добъръ приемъ, г-нъ Начовъ посочва живописа въ миниатюритѣ на ватиканския прѣписъ отъ Манасиевия лѣтописъ, „богатитѣ рисунки и скъпи украшения на нѣкои български сборници отъ 14 вѣкъ“, а така сѣщо и живописа на „нѣкои наши старински храмове, дѣто въ типовеѣ и костюмировката се забѣлжватъ домашни чѣрти“ (стр. 70). Но едва ли е нужно да се напомня, че, когато се говори за изкуство въ IX вѣкъ, посочване на рисунки отъ XIV вѣкъ е неумѣстно.

И въ бѣлѣжитѣ си изобщо по *културита* на българитѣ въ Борисово врѣме авторътъ засѣга почти цѣлата ни стара история. Така, той посочва, че славѣнитѣ още при заселването си почнали да се запознаватъ съ византийската култура, че наскоро усвоили византийското военно изкуство и че голѣма частъ отъ „техническитѣ названия на сѣчива и прокъводства на занаяти, що изискватъ по-голѣмо умѣете (напр., на жѣдникарски)“ сѣ византийски — което показва, че нашитѣ дѣди сѣ се развивали културно подъ влияние на Византия. Всичкитѣ тия истински, но общезвѣстни нѣща г-нъ Начовъ намира за възможно да изложи въ свръзка съ Борисовото царуване само затова, защото въ житието на св. Климента се споменува, че послѣдниятъ прѣнасялъ отъ грѣцкитѣ земи всѣкакви питомни овощки и чрѣзъ присаждане облагородявалъ дивечкитѣ, които изобилно растѣли по българската земя. — Отъ 85 до 87 стр. се говори за „*културното влияние на България върху съседнитѣ ѝ*“. И тука срѣщаме сѣждения, сами по себе-си вѣрни, но такива, които нѣха да бѣдатъ умѣстни, ако да се говорѣше не само за Борисово врѣме, а за стария ни исторически животъ изобщо.

Въ параграфа „*Училища и обучение*“ г-нъ Начовъ се стареа да охарактеризува училищата въ Борисово врѣме. И въ тоя случай той си служи съ указания за старобългарскитѣ училища отъ по-подирно врѣме, дори отъ 14 в. Тогавашиитѣ училища, споредъ него, не сѣ могли да бѣдатъ други, освѣтъ келийни. Въ тѣхъ се учало „четмо, писмо и пѣние“. „Числото на ученицитѣ, по необходимостъ, било голѣмо; затуй обучението не е могло да бѣде единично, както може да е станало слѣдъ врѣме“ (стр. 72). Макаръ въ всичкитѣ тия твърдения и да има голѣма правдоподобностъ, тѣ все си оставатъ неподкрѣпени фактически за врѣмето на Бориса, защото, освѣтъ за ученицитѣ на св. Климента, други свѣденія отъ това врѣме ние нѣмаме. Сѣщото трѣбва да се каже и за параграфа „*Образованостъ. Влияние на византизма*“ (стр. 75—77). Това, което авторътъ говори за просвѣщението въ Борисово врѣме, въ сѣщностъ се отнася не толкова къмъ това врѣме, колкото къмъ старобългарското и дори староруското просвѣщение изобщо (в. статията на Пипина „Древнее просвѣщеніе“ въ В. Европы отъ 1894 год. № 3). Така, той разиравя, че ученостъта на ония лица, които по онова врѣме сѣ се считали за учени или дори за философи, се състояла само въ мо-обширна начетеностъ по църковнитѣ книги (стр. 75). Но, ако имаме

прѣдъ видъ Борисовото врѣме, нѣма защо да говоримъ за това, понеже тогава, освѣнъ св. Кирила, който е дѣйствувалъ вѣнъ отъ България и който наистина е ималъ философско образование, никой другъ философъ между нашитѣ дѣди не се споменува.

Но, ако съ казаното за училищата г-нъ Начовъ само отнася къмъ Борисово врѣме нѣща, които сж вѣрни за по-подирнитѣ врѣмена, — той се явява просто несправедливъ, когато, изказвайки съжаления, зацѣто въ България не се въвела наука, а само книжно учение, стоваря вината за това върху Византия. Тия си сжждения г-нъ Начевъ е заелъ отъ Пипина (в. статията му „Начатки русской литературы“ въ В. Европа отъ 1893 год., кн. XI и XII, стр. 280—1). Ала той забравя, че това, що може да се говори изобщо за староруската книжнина, която е сжществувала въ продължение на 7 вѣка (XI—XVIII), не може по никакъвъ начинъ да се отнесе къмъ началото на българската книжнина. Впрочемъ и Пипинъ напразно укорява Византия за низкото равнище на староруската книжнина. Ето що казва авторътъ, въ съгласие съ Пипина, на стр. 75—6: „Причината на туй трѣбва да диримъ въ обстоятелството, че Византия, освѣнъ единичкия фактъ — дѣятелността на Кирила и Методия, останала безучастна къмъ умственото развитие на православното славѣнство, та цѣлото то не се възползувало отъ онуй ѝ научно прѣдание, що прѣминало на западъ и имало тамъ толкова благотворни сетинни. Така тя не пожелава да дойде на помощъ и на новопросвѣтения български народъ съ ония срѣдства за просвѣщение, съ които боравила, а гледала само за свои интереси да установи авторитета си въ църковнитѣ и политическитѣ му работи“. Като посочва, че българскиятъ народъ билъ оставенъ самъ да черпи отъ богатата съкровищница на класическата старина, доколкото тя била запазена въ Византия, г-нъ Начовъ отбѣлзва, че той (бълг. народъ) не можалъ да стори това, защото билъ излѣзълъ късно на историческата сцена. „Той не билъ нарасналъ дотамъ, дѣто да може да възприеме самъ и изведнажъ класичната литература за своето образование, да се интересува за философията на Платона или дори за поезията на Хомера, когато въ византийскитѣ училища изучавали наравно съ Библията. Древнитѣ грѣцки философи и поети неговата първа писменостъ знаела само по име“. Както казахме, при тия си съжаления и укорявания, г-нъ Начовъ не само забравя врѣмето, за което пише, ами се явява и несправедливъ. Че въ Борисово врѣме е неумѣстно да се говори за каква да е философия, — това, струва ни се, не иска доказване. Но ние не виждаме причини да се укорява Византия, дори ако се говори за старобългарската книжнина изобщо. Право да си кажемъ, намъ не е ясно, какво собствено мисли авторътъ, че би могло да се чака отъ Византия да направи за нашитѣ дѣди, които всѣкога сж били на ножъ съ нея. Какъ би могла да ги застави тя да учатъ философия? Ние можахме да я укоряваме само въ такъвъ случай, ако тя да не бѣ оставяла да се внасятъ въ България научно-философски книги или да се приематъ българчета въ училищата ѝ. Но ние не знаемъ да е имало такова нѣщо. Не е мжно, струва ни се, да се докаже, че, ако въ България не е могла да се яви каква да е научна дѣятелностъ, причината на това не е нехайството и недоброжелателството на Византия, а исто-

рическитѣ условия, които не оставиха старата ни държава да се закрѣпи, та да се явятъ и въ нея класове съ по-висока духовна култура.

На стр. 77—80 г-нъ Начовъ говори и за поезията въ Борисово врѣме. Поводъ за това му дава извѣстната стихотворна молитва на епископа Константина. Тая молитва той погрѣшно счита за единиченъ стихотворенъ опитъ въ старата ни книжнина, като изпуща отъ прѣдъ видъ двѣтѣ стихотворни похвали за Симеона, както и нѣколкото стихотворни опити отъ по-подирно врѣме, за които писа професоръ Соболевски (в. Мин. Сб. кн. XVI и XVII, стр. 314—324, дѣто сж приведени изцѣло една отъ похвалитѣ за Симеона и единъ акростихъ отъ XIII в.).

За стихотворната молитва на епископа Константина, може би, е по-умѣстно да се говори въ свръзка съ Симеоновото царуване, отколкото съ Борисовото, защото тя е написана въ 898 год. Но то не е много важно. Ние се спираме на параграфа за поезията въ Борисово врѣме, не за да посочимъ тая неточностъ, а за да разгледаме едно недоразумѣние, което е намѣрило мѣсто въ книгата на г-на Начова и което се дължи на това, че той е отнесълъ къмъ Борисово врѣме казаното отъ Пипина за староруската книжнина изобщо (в. Вѣст. Европы, 1893, кн. XII, 752). И той, като Пипина, изкарва първитѣ славянски църковни писатели и дѣйци виновни въ това, че, увлѣчени отъ християнството, гонѣли народната поезия и проявленията на народния животъ. Докато опълчаването на първитѣ християнски писатели и отци на църквата противъ езическата поезия му се виждатъ умѣстни и оправдани, прѣнебрѣжението и отрицателното отнасяне къмъ народната поезия на първитѣ наши писатели му се вижда прѣкалено и безосновно. „Първитѣ християнски писатели“, казва той, като прѣдава мислитѣ на Пипина, „по чиито стѣпки вървѣли нашитѣ книжовници, имали прѣдъ себе античното езичество, що прѣдставяло цѣлъ могѣщественъ Олимпъ и боравило въ грѣко-римския свѣтъ, пълнейки неговия битъ, изкуство и книжнина. Боговетѣ на тоя Олимпъ имали навредъ великолѣпни храмове, въ тѣхна честь ставали народни празденства, почитателитѣ имъ били силни противници на християнството, изъ тѣхната срѣдина излѣзли вѣковнитѣ гонения срѣщу него и пролѣли толкова християнска кръвъ Ала съ туй грѣкоримско езичество не могло въ нищо да се сравни бѣдното славяно-българско езичество, което нѣмало, както изглежда, дори колко-годѣ свръзана козмогония (прѣдстава за произхода на свѣта). Нашиятъ Олимпъ билъ досущъ голъ, невиненъ и бѣденъ. Той не зналъ дори имена, освѣнтъ на малобройни мѣгляви божества, не виждалъ при обреди и обичаи друго, освѣнтъ наивно-дѣтски повѣрици на една младенческо природна религия и не усѣтилъ дори, кога новото учение го катурнало издѣно“ (стр. 78).

Въ тия думи, споредъ насъ, се крие недоразумѣние. Че ние бихме могли да извлѣчемъ научна полза, ако да имаме свѣдения за поезията на нашитѣ дѣди отпрѣди десетина вѣка, — това никои нѣма да отрече. Но на какво основание можемъ да искаме отъ първитѣ си проповѣдници да се отнасятъ снизходително къмъ езическата поезия на своето врѣме? Знаели ли сж тѣ, че тая поезия ще прѣдстави наученъ интересъ, та да я записватъ? А дѣ по онова врѣме имаше религиозна търпимостъ, та да я търсимъ у нашитѣ дѣди? Когато се изказватъ съжалѣния, че не била за-

четена отъ страна на първитѣ ни църковни дѣйци езическата поезия отъ старо време, — последната, кой знае защо, се прѣдставя като сборъ отъ произведения, които изобразяватъ *жизната* въ художествена форма. Ами ако тя се е състояла повече отъ фантастични разкази, заети отъ други народи? Или защото митологията ни била по-мъглива и по-бѣдна, та затова трѣбвало да я пазятъ? Въ всѣки случай, ние не виждаме основания да се твърди, че нашето езичество било съ такива плиткѣ корени, щото „новото учение го катурнало издѣлно“. За какво „издѣно“ катурване говоримъ, когато остатъци отъ езичеството има у народа ни и доднесъ? Намъ се струва, че нашитѣ първи писатели и проповѣдници могатъ много по-лесно да се оправдаятъ за своето враждебно отнасяне къмъ народната ни поезия, отколкото първитѣ църковни отци за тѣхната опозиция противъ класическата наука и поезия, защото последнитѣ сж прѣдставяли и прѣдставятъ нѣщо цѣнно, а нашата стара поезия едвали е била нѣщо по-художествено отъ днешнитѣ простонародни приказки.

Параграфътъ „Воененъ битъ“ е написанъ, само за да се спомене въпросътъ на Бориса до папата относително умѣстността да се носи и за напредъ на бой, вмѣсто знаме, конска опашка, и съвѣтътъ на последния, да се замѣстятъ конскитѣ опашки съ кръстове. Въ параграфитѣ за *административното дѣление* и *държавния битъ* на българитѣ авторътъ прави нѣкои прѣдположения за дѣлението на българската държава при Бориса и за властѣта на болярското съсловие. Макаръ че не всѣкога прѣдположенията му се явяватъ добръ обосновани, тѣ сж напълно умѣстни и дори неизбѣжни при нѣмането на достатѣчни паметници за времето, за което пише. Не можемъ само да одобримъ възгледитѣ на автора върху *византийското влияние*. Като споменува, че въ България имало свободни и роби, които той като че не отличава отъ крѣпостнитѣ, и че държавниятъ битъ продължавалъ по-нататѣкъ да поглѣща чѣрти и свойства отъ византийския, — г-нъ Начовъ прокарва възгледа, че това поглѣщане ужъ било гибелно за народа. „Политическитѣ свойства и наредби на разлагащето се царство“, пише той, „дѣйствували разрушително върху младата славѣнска държава, та тя не е можала по-нататѣкъ да си изработи трайни основи, които да врѣшатъ цѣлокупното и независимото ѣ съществуване“. Но тая разлагаща се държава можа да просъществува още цѣли 6 вѣка и да се бори едноврѣменно съ толкова и такива врагове, противъ които едвали би могла да устои коя да е друга държава. Време е, струва ни се, да разберемъ, че България е била слаба, не защото е търпѣла византийското влияние, а защото не е могла да усвои по-рано и по-основно добритѣ страни на византийската култура, каквито тя, покрай лошитѣ, е имала твърдѣ много.

Личността и значението на Бориса. — Като свръшва бѣлѣжкитѣ си по културния животъ на българитѣ въ Борисово време, авторътъ наново се връща къмъ Бориса и повторно говори за неговитѣ заслуги къмъ славѣнството. Слѣдъ това на 4 страници излага съдържанието на Фотиевото послание до Бориса и говори въ особни параграфи за набожността, монашеството и последнитѣ години на достойния князь. — По такъвъ начинъ той отстъпва отъ *плана* на книгата си, като вмѣта между свѣденията за дѣлото на Бориса и свѣденията за неговата личностъ цѣли

35 параграфа съ културно-историческо съдържание. Много по-естествено щѣше да бѣде, ако бѣше оставилъ послѣднитѣ свѣденія за най-подирѣ. Така грѣшка е така явна, че, на пръвѣ погледъ, се явява странно, какъ авторътъ, комуто всѣки ще признае умѣнието да пише, не е могълъ да я забѣлѣжи. Както вече споменахме, незабѣлѣзването ѝ се обяснява съ обстоятелството, че г-нъ Начовъ е раздѣлилъ книгата си направо на параграфи, безъ да я дѣли прѣдварително на отдѣли. Благодарение на сѣщото обстоятелство, той е падналъ и въ нѣкои по-малки грѣшки при групируването на материала, като е съставилъ отдѣлни параграфи отъ материалъ, който трѣбваше да се съедини наедно (срав. §§ 50 и 85 на стр. 51—2 и 87—8).

Слогътъ на книгата е изобщо чистъ и правиленъ, макаръ на отдѣлни мѣста да се явява тежичкѣтъ. Само една грѣшка ни се хвърли въ очи на стр 14. Тамъ думитѣ на Соколова: „не знаемъ *никакого* силно развито култа у языческихъ болгаръ. .“ сж прѣведени така: „у тѣхъ не *внѣмѣ* ни *едитѣ* силно развитъ култъ“. Правописътъ е послѣдователенъ и правиленъ; печатарски грѣшки токо-речи нѣма. И печатътъ е доста чистъ, само че хартията би могла да бѣде по-добра.

Изобщо, книгата на г-на Начова, безъ да се гледа на посоченитѣ неточности, на разтегнатостта на прѣдпослѣдния отдѣлъ и на казаната грѣшка въ систематизацията, прѣдставя доста подробна и добръ написана история на Борисовото царуване, отъ която читателитѣ могатъ да извлѣкатъ голѣма полза.

Ю. Трифоновъ.

Срѣдъ мрака. Романъ изъ свѣрѣмения ни животъ отъ Димитъръ Т. Страшимировъ. Пловдивъ 1901, 444, въ 8°. Цѣна 3 лева.

„Срѣдъ мрака“ е, може да се каже, едно отъ най-забѣлѣжителнитѣ явления въ народната ни художествена литература прѣзъ миналата 1901 година не само по яркостта на изложението, но и по широкия захватъ на живота и по важността и значението на въпроситѣ, които възбужда това произведение. Днесъ полето на романа е дѣйствителността, цѣльта му — моралътъ. Така схваща и г. С. своята задача. Той се старее да ни даде картина отъ нелѣпостта на нашитѣ обществени неуредици, да покаже на читателя това, което лежи въ основата на нашия животъ. Положителнитѣ и особено отрицателнитѣ страни на свѣрѣмения ни животъ сж очертани майсторски.

Романътъ е раздѣленъ на четири части. Главенъ герой на историята е Смиль Дворяновъ, младъ, интелигентенъ момъкъ, свѣршилъ правнитѣ науки въ странство. Въ тази история ние го заварваме прокуроръ въ градъ К. Дворяновъ иска да остане и остава вѣреитъ на увѣщанията на стария си баща, който не рѣдко и едва ли не съ съзвн отъ нѣжностъ му казвалъ: „Учи се, синко! Въ науката е истината, и любовта, и величието. Азъ не искамъ отъ моя синъ друго, освѣнъ да бѣде просвѣтенъ, честенъ и самостоятеленъ“. Тия свѣсти бѣха политическото вѣруу на Дворянова. Поради своята честностъ, добросвѣтностъ и способностъ

въ кратко врѣме той спечелва довѣрието и обичѣта на всички добри граждани въ К.

Тѣмъ противоположенъ нему по характеръ е адвокатътъ Хамамджиевъ, който, като депутатъ, е всесиленъ и не подбира срѣдствата, за да постигне своитѣ нечисти цѣли. Прѣдъ Хамамджиева всички чиновници се смиряватъ, всички му се боятъ, всички го слушатъ. Рѣдко изключение прави само Смиль Дворяновъ, който слуша само гласа на съвѣстѣта си и постановленията на законитѣ. Той рѣшително се намѣсва и прѣчи на незаконнитѣ домогвания на Хамамджиева, прѣчи му, щомъ той иска нѣкакъ си да заобиколи закона. Хамамджиевъ е недоволенъ, той се заканва Дворянову, още щомъ вижда, че опитътъ му, да тури и него на рѣжа, удара о камъкъ:

„Азъ все се надѣвахъ да ви видя въ писалището си“, казва той Дворянову. „При мене идатъ всички; тука тѣй върви...“ На хладнокръвния отговоръ на Дворянова: „Ще ви посѣтя нѣкога“, Хамамджиевъ възразява повелително: „Ще посѣтя не, трѣбва да посѣтите!... азъ ви го казвамъ, па вие правете, какво знаете. Тука тѣй върви... Да речемъ, че имате много работа въ канцеларията, възможно е, вървамъ го, но то е нищо, работата може и да позакъснѣ! Азъ се надѣвахъ твърдѣ много на васъ, господинъ Дворяновъ, и не направихъ никакви възражения въ министерството за назначението ви тукъ. Азъ се надѣвахъ, че вие ще ми помагате въ вѣстника... Дѣлата вие бива и да не гледате толкова... Дѣлата не сж важни, правителството познава върнитѣ си хора и не имъ додирва толкова. Единъ отъ вашитѣ прѣдшественици усърдно ми помагаше и сега е вече прѣдседателъ: азъ го прѣпорачихъ... Това, дѣто ви казвамъ, бае Дворяновъ, то е, друго не е... Вие дѣто отивате, азъ се връщамъ“, завършва Хамамджиевъ своитѣ увѣщания, отдалечава се отъ Дворянова и гитѣвно се заканва въ себе си: „Вктрѣ въ двадесетъ и четири часа парцалитѣ му нѣма да се видятъ, кѣдѣ сж!“

Въ своята ненавистъ и прѣслѣждане Хамамджиевъ не подбира срѣдствата, не знае мѣри и граници. И той е толкова по-ожесточенъ, по-дивъ и свирѣпъ, защото Дворяновъ при това е и неговъ съперникъ — и то щастливъ съперникъ въ любовь. По негово искане Дворяновъ е прѣмѣстенъ, ала това не задоволява Хамамджиева. Той го петни въ своя вѣстникъ съ всевъзможни клевети, съчинява небивали истории и пуца разни слухове, само и само да подбие авторитета му и да накърни честѣта му.

Къмъ всичко туй, Дворяновъ остава почти глухъ и равнодушенъ. Прѣмѣстването въ столицата, макаръ и изгодно за него, той не приема и си подава оставката: Такова мѣстене, което се диктува отъ интригитѣ на едно лице, прѣко заинтересувано да спѣва независимостѣта на сѣдилището, е позоръ за правосъдието.

Хамамджиевъ отива още по-далечъ. Той сега почва да кърни честѣта и доброто име на почтеното сѣмейство на х. Петра, почва да клевети дѣщерята на този — скромната и хрисимна Невѣнка. Всичко това той прави, разбира, се, защото Невѣнка отказала да му подаде рѣката си. Него го измѣчва мрачна страсть — ревнивостъ — ревнивостъ къмъ Дворянова, защото Невѣнкинитѣ симпатии сж на страната на този, нейното

сърце тупка за Смилъ. Дворяновъ сега вече излиза изъ своето равнодушие. Той е възмутенъ отъ дѣнь-душа противъ подобна безсѣвѣстность и обявява дуелъ на Хамамджиева, за да защити доброго сѣмейство отъ незаслужени нападки и клевети.

Дуелътъ се свършва благополучно, безъ никакви особени послѣдствия за дуелантитѣ. Сега Дворяновъ се оттегля въ градъ С., дѣто той води съвсѣмъ уединенъ животъ.

Невѣнчината къща между това е въ черно. Баща ѝ х. Петъръ, единъ високочестенъ човѣкъ отъ старото поколѣние, умира отъ тѣга и унижение за изложената честь на сѣмейството. Майка ѝ и Невѣнка сж почти безвъзвратно загубени. Невѣнка отъ день на день сѣхне и линѣе, ала надеждата все не ѝ остава. Въ сърцето ѝ все още свѣти, макаръ и искра, отъ тая надежда:

„Не, той нѣма да ме забрави“, си дума тя . . . „Немъ сѣмъ прѣгрѣшила? Той знае, че го обичамъ неизмѣнно, и ще помисли за мене! . . .“ И въ такива блажени минути отъ надежда и тържество, сърцето ѝ тупти като лудо! Ала такива минутни блѣнове изчезваха като димъ и здравето на Невѣнка задава сериозни страхове. По свѣта на старата учителка тѣ отиватъ въ едни отъ най-посѣщаванитѣ наши подбалкански бани. Тамъ случайно е и Дворяновъ. Нему привлича вниманието единъ хубавъ женски образъ, една стройна женска фигура, облѣчена въ черно. Безъ да подозира, че това е Невѣнка, нему добръ познатата още отъ К., къмъ която отъ пѣ-прѣди питае нѣщо повече отъ симпатии и за която се дуелира. Той трѣгва подирѣ ѝ. Невѣнка, разбира се, не е сама. Тя върви съ майка си, тя познава Дворянова още отъ далечъ, тя е смутена и прибързва да се скрие въ къщата, дѣто живѣятъ. Дворяновъ настѣгва старата жена и колко смаянъ и изненаданъ остана той, като вижда прѣдъ себе си баба Недѣля, Невѣнчина майка!

Невѣнка вече става милията му образъ, който го прѣслѣдва на всѣка стѣпка. Въ К. той бѣше влюбенъ въ Лили Голднеръ — нѣмчинята. Къмъ нѣвенка той питаеше само симпатия. А сега Невѣнка поглѣща всичкото му сѣществуване. За него Невѣнка е прѣдметъ, въ който е съсрѣдоточена цѣлата вселена. Невѣнка отъ радостъ не знае дѣ да се дѣне. Здравето ѝ е напълно възстановено. Невѣнка и Дворяновъ сж вече годеникъ и годеница. Тѣ сж на върха на своето щастие. Не пѣ-малко се радва и баба Недѣля и г-жа Попова — старата учителка, която придружава Невѣнка и майка ѝ на банитѣ.

Сега третѣ жени се завръщатъ въ К., дѣто подирѣ малко ще дойде и Дворяновъ, за да направятъ сватба. На уречения день Дворяновъ е вече на пътъ за К. Той е придруженъ отъ приятеля си Дѣдевъ, който ще му бѣде кумъ. По пътя, обаче, Дворяновъ бива прѣстѣпнически убитъ изъ засада отъ наемни убиини на Хамамджиева. При вида на потресаетата картина въ минутата, когато Невѣнка съ нетърпѣние чакала да посрѣщне милия свой Смилъ, тя пада въ несвѣсть и въ петь деня отгорѣ умира. Самъ Хамамджиевъ по врѣме на грозната случка не е въ града. Той се връща подирѣ дълго отсъствие, като мисли, че никой не знае, никой се не сѣща за грозното му злодѣяние. Хората избѣгватъ да се срѣщатъ съ него, а той си мисли, че тѣ му се боятъ и го почитатъ.

Въ романа на г. С. дѣйствителността и моралътъ сж съединени въ едно цѣло, въ една неразривна свезъ. Тѣ стоятъ въ хармония съ главната идея, която се прокарва тука. Съотвѣтнитѣ елементи сж сло-бени хармонично, ала изглежда, че има тукъ-тамъ едно малко прѣтрупване. Има тукъ-тамъ дѣла и постѣпки, които нѣматъ значение за общата идея. Тѣ сж безъ тѣсно съотношение къмъ ръководената нишка и иматъ епизотиченъ характеръ. Такива сж напр. глава XXII отъ първата часть, макаръ че сама за себе тая глава е прѣкрасна, глава IV отъ втората часть и др.

Ала изобицо взето, „Срѣдъ мрака“ е единъ хубавъ романъ. Много отъ картинитѣ на лицата и събитията, както и хубоститѣ на природата прѣзъ разнитѣ врѣмена отъ годината иматъ прѣввходна художествена обработка. Такива сж напр. отдѣлитѣ подъ надсловъ: „Невѣнка унесена“, „Начало на блаженството“, „Но царцата е на прозореца“, „Подъ небето“, „Блуждающа звѣзда“ и пр. и пр.

Г. Д. С. разполага добръ и съ срѣдствата на езика. Хубавиятъ стилъ, отбранитѣ думи и богатството на обратитѣ и изразитѣ каратъ читателя да слѣди разказа отъ край до край. Покрай естетичната наслада, която докарва, книгата има и възпитателно значение.

Като изтъкнахме добритѣ страни на романа, нека сега укажемъ и на нѣкои несъобразности и грѣшки. Непжтно и неестествено е, дѣто управителтъ Райновъ, иначе уменъ човѣкъ, сондира х. Петра за Невѣнка, безъ да е натоваренъ за това „своеволно сватовство“ отъ Дворянова, който въ сжщностъ е влюбенъ въ Лили. Годявката на този съ Нѣвѣнка е нѣщо случайно. Любовта му не е идеална. Той се сгодява за Невѣнка, слѣдъ като Лили Голдверъ го отблъснала, или поне дала да се разбере, че прѣдпочита майора Хинковъ.

Отъ друга страна непжтно и неестествено е, па даже и осждително за Дворянова, идеала на г. С., дѣто той само „лъготн“ Невѣнка въ туй именно врѣме, когато е влюбенъ въ Лили.

Относително политическото вѣру на Дворянова пѣкъ, той съвсѣмъ не заслужава подражение. Дворяновъ е съвршено равнодушенъ, съвршено пасивенъ къмъ политическитѣ борби. Едно наше списание каза, че въ туй отношение Дворяновъ е невѣренъ типъ, защото нѣмало у насъ младежи на негова пора така пасивни и индиферентни къмъ политическитѣ борби въ живота ни. Ние пѣкъ мислимъ съвсѣмъ наопаки. Въ туй отношение Дворяновъ, като типъ, напълно прѣдставя грамадното мнозинство отъ нашата интелегенция, особено нашето чиновничество. Че нашето чиновничество е пасивно, и даже прѣстѣпно пасивно къмъ всички почти явления отъ нашия обществено-политически животъ, това е всеизвѣстно, въ това никой не се съмнѣва, защото е очевидно. То даже статистически е доказано . . . Да, Дворяновъ — българската интелегенция, чиновничеството трѣбва да излѣзе отъ тая пасивностъ, докато е още врѣме . . . Само съ ревностната бумажна дѣятелностъ въ канцелариятъ далечъ още не се постига всичко. Па даже тази дѣятелностъ, докарана у насъ до неимовѣрни размѣри отъ общитѣ неуредици, може да подѣйствува затѣптелно и да създаде отъ чиновника единъ Акакій Акакиевичъ . . .

Хамамджиевъ е много добръ очертанъ като провинциаленъ дере-бей. Той е разваленъ и въ коститѣ, както се казва. Ала тъкмо зарадъ туй, читателтъ е въ недоумѣние и се пита, какъ е възможно, такъвъ единъ субектъ, у когото липсува всѣко понятие за моралъ и честъ, да се дуелира. Въ туй отношение Хамамджиевъ отъ психологическо гледище е невѣренъ типъ.

Едно наше списание намираше неестествено, дѣто г. С. обяснява нравствената развала на Хамамджиева волѣдствие на неговото небългарско произхождение. Ние пъкъ мислимъ тъкмо противното. Г. С. въ това отношение напълно е правъ. Ако се взре човѣкъ по-добрь, ще види, че именно хора, дошли отъвнъ прѣдѣлитѣ на княжеството, чужденци сж вършили и вършатъ сравнително най-много мързки и отвратителни работи. Най-големъ прѣстѣпления и най-мизкопробни дѣла и постѣпки тѣ правятъ. Тѣ сж били и сж най-удобна калъ, отъ която всичко може да стане. Па и Вазовъ не обяснява ли гнѣснитѣ дѣла на Кузда въ „Руска“ съ неговото цыгнцарско произхождение?

Любовнитѣ отношения въ много случаи сж нѣкакъ си неестествени. Ние по никой начинъ не очакваме отъ скромната, хрисимна и добръ възпитана Невѣнка думи и изрази като: „Оня черния ли?“ „Ама за черния ли ще ми казва?“ „Като се заблещилъ на срѣща ми, да ме изаде“. Ние сме изненадани, като чуваме, че Невѣнка приказва на г-жа Попова за „сукане мустаци“, за „поклоници“, за „мазии“, „страсти“ и „глухави погледи“ и пр. (120 и 132 стр.) Сжщо и сцената, която се рисува на стр. 278 за Люба Радионова е странна за българския животъ. Едва ли ще се намѣри у насъ още невинна мома, колектото и кокетка да бѣде тя, да отиде по здрачъ у единъ момъкъ, съ когото *едва* се познава и, безъ много-много, да го хване за рацѣтъ, както това прави Люба Радионова въ романа, и да му каже: „Ти все отбѣгвашъ отъ мене, не идешъ у насъ, колектото и да те канихъ; но ето че азъ сама дойдохъ. Доволенъ ли си? Върви сега съ мене!“

Много губи романътъ отъ обективния си характеръ съ туй, дѣто г. С. почти едно визира режима на една партия. Ние нѣма да се пуцаме въ подробности върху туй, но ще кажемъ, че ако това е било необходимо споредъ него, то изборътъ му не е сполучливъ. При това съ смѣната на режимитѣ изчезналъ ли е „драхливятъ“ човѣкъ, както би казалъ Гоголъ? — Ни най-малко!

Напоследъкъ нева отбѣлжмъ нѣком стилистични и граматични погрѣшки, които г. С. твърдѣ лесно можеше и трѣбваше да избѣгне.

Най-много се хвърля въ очи, дѣто г. С. доста често избѣгва да употреби членъ въ прилагателнитѣ, които много пати погрѣшно употребява съ усѣчено окончание *и*. Ето нѣколко примѣри:

„... *последни* не намѣри защо да се откаже“ (18) ... „на *сжиги* денъ вечеръта ме посѣтиха секунданти“ (23) ... но секунд. се повърнаха *другъ денъ*“ (ив.) ... „и сега *малки* Смиль ... бѣ прѣметъ“ (като че има и „голѣмъ“ Смиль) ... *Смиль* избликъ на радостъ ... *правѣше* (26) ... „Тѣ се отбиха за малко въ *ближни* ресторанъ“, (34) ... „ележътъ и панталонитѣ бѣха отъ *сжиги* платъ, и модно *скроени*

костюмъ придаваше“ (35) ... „откакъ *памятни* нашъ Любенъ“ (38) ... „Въ *граждански* и военни клубъ“ (52) ... „*посмѣдни* вихна нѣкакъ си стреснато“ (82) ... „*Непознати* отмина (85) ... „*Градски* буфетъ ... се намира на срѣдата“ (86) ... „Дали сама и тя не бѣше го търсила съ *сичи* копнежъ“ (91) ... „*любящи* туря на везнитѣ и щастieto“ (92) ... „*най-гениални* художникъ не би се осмѣлилъ“ (94) ... „питахъ се *стари* ергенъ“ (121) ... „*бжджи* историкъ ще бѣде придиричивъ“ (153) ... „*Забогатѣли* Хамамджиевъ бѣше твърдѣ грижливъ“ (154) ... „*Прѣд-приемчиви* адвокатъ написа“ (162) ... „*Грозни* депутатъ не издържа“ (253) ... „Гласъ“ разтърби това още на *други* день“ (301) ... „*Благородни* момъкъ като да чуваше“ (320) и др. Явно е, че въ всички тия случаи трѣбва членъ — *ятъ* за именителенъ и — *я* за другитѣ падежи: „Непознатиятъ (а не: непознати) отмина“, „тѣ се отбиха въ ближния (а не: близки) ресторанъ.“

Г. С. пише освѣнъ това: ознаешъ, окрасиха, онесенъ, оничтожава, зе да го облажава, прицѣни и пр. или: „Не бѣше стапилъ въ Дворянови (вм.: у Дворянова) ... „Чувахъ, че си ходилъ въ тая нѣмкия“ (вм.: у тая) ... „Заминаха въ лѣво“ (вм.: на лѣво) и др. Другитѣ правописни грѣшки противъ употребата на **ѣ**, **ъ** и **ж** сж по-маловажни, затова такива не отбѣлжаваме.

Грѣшки като горнитѣ при все това не прѣчатъ на книгата да бѣде увлѣкателна. Тя заслужава да се прочете отъ всѣкого.

М. И.

Критското въстание и грѣцко-турската война. Отъ *Анри Туро* Прѣводъ отъ френския оригиналъ подъ редакцията на А. Вѣлковъ. София, 1899. Цѣна 2 лева.

Тая книжка заслужава вниманието на българската четеща публика по много причини. Тя се занимава съ въпроси, които сж извънредно важни за насъ. Написана е отъ човѣкъ, който е билъ жителъ на събитията. Анри Туро е френски журналистъ, който е посѣтилъ Критъ, Атина, София, Македония и е присѣствувалъ на театъра на грѣцко-турската война въ най-важнитѣ ѣ моменти. Рисува ни събитията сбито, ясно и съ единъ много хубавъ езикъ. Отъ тая книжка внимателния български читателъ има да научи нѣща, които му сж били неясни и които у насъ криво сж знаатъ сега.

Анри Туро прѣди да пристигне въ Гърция, посѣтилъ въ Корфу Беровичъ паша, арнаутинъ, послѣдниятъ християнинъ критски валия, който поради междусобицитѣ въ Канея бѣ побѣгналъ отъ поста си. Интересенъ е късиятъ разговоръ между френския журналистъ и турския паша за причинитѣ на въстанието. Пашата казва, че мюсюлманитѣ въ Критъ не искаха и да чуватъ за реформи, а пѣкъ критянитѣ ги искаха (стр. 7). Ето ти причинитѣ за междусобицитѣ. Това е положението навсѣдъ въ Турция. Въ Македония, въ Одринско, въ Армения, въ София християнитѣ искатъ реформи, а мюсюлманитѣ не ги щатъ. Всѣки часъ и всѣка минута има поводи за безредици и смутове.

Въ Атина Тјуро намѣрилъ голѣмо народно вълнение и общо въодушевление за война. Грамадни митинги ставали и тълпитѣ викали: „да живѣе войната“! Както министритѣ, така и кралскиятъ дворъ били объркали концитѣ. Министърътъ на външнитѣ работи Скузесъ гледалъ по-ясно на работитѣ и билъ противъ войната, но Делиянисъ, водителътъ на партийнитѣ тълпи, държалъ двоелико поведение и изглеждало, че не е противенъ на войната. Въ Атина френскиятъ журналистъ се научилъ изпърво отъ министъра Скузесъ, а послѣ и по други пѣтища, че прѣдизвикателствата въ Критъ се почнали по заповѣдь, дошла отъ Цариградъ (стр. 10). Това е много важно за насъ. Още единъ пѣтъ се свидѣтельствува, че отъ Илдъзъ-Къошкъ се командуватъ избиванията на христианиитѣ по разни части на империята. Тѣй стана въ Армения и въ Цариградъ, когато се избиха арменцитѣ; тѣй стана въ Канеа, когато се избиха гърцитѣ, такова нѣщо се готви и за българитѣ въ Македония! Това трѣбва всѣки българинъ да си го има на умъ.

Авторътъ на книжката ни е нахвърлялъ хубави картини отъ гръцкитѣ обществени и парламентарни права. Гръцитѣ не вѣрвали, че могатъ да бѣдатъ побѣдени (стр. 12) и гледали на войната като на играчка.

Въ Критъ г. Тјуро е видѣлъ изгорѣлата Канеа. Той разправя за страшнитѣ кланета тамъ, за обиритѣ и за мѣченията на христианиитѣ. Посѣтилъ е лагера на възстаницитѣ и ги похвалиа като добри юнаци. Въ Канеа авторътъ се срѣщналъ съ полковникъ де-Виаларъ, воененъ аташе при френското посолство въ Цариградъ, който разправя, какъ арменскитѣ кланета сж били организувани отъ Илдъзъ-Къошкъ. Авторътъ говорилъ съ разни вѣщи лица върху автономията въ Критъ и всички били убѣдени, че додѣто султанската властъ не се съкруши, реформи сж невъзможни (стр. 25).

Много интересни сж страницитѣ, въ които авторътъ ни рисува работитѣ въ Атина токо прѣди обявяването на войната. Тамъ господствувало дружеството „Етники етерия“ въ пълнеъ смисълъ на думата. То било държава въ държава, то било една сила, която се налагала на краля и управлението, която заплашвала и заповѣдвала (стр. 53). Отначало то било тайно дружество, съставено отъ офицери, македонци и финансисти, послѣ станало явно дружество, въ срѣдата на което влизали видни граждани и депутати, какъвто билъ ковчежникътъ Ротаносъ, който никога не успѣвалъ да оправдае похарченитѣ пари. Въ организацията влизали напоследъкъ 1300 офицера! Тя агитирала прѣдъ обществото съ прокламации и брошури. Кралътъ се страхувалъ отъ етерията. Единъ неинъ членъ се осмѣлилъ веднажъ да му каже въ очитѣ, че ако той не слѣдва патриотическитѣ желанія на народа, трѣбва да се махне отъ Гърция (стр. 54). На страната на етерията била цѣла Атина. Многохлядниятъ градъ искалъ заедно съ нея война. Хората на етерията казвали на френеца, че иматъ своя армия, състоеща отъ 1200 душъ херои, които ще нахлуятъ въ Македония и ще повдигнатъ голѣмо възстание. На границата Тјуро намѣрилъ часть отъ юнацитѣ на етерията, съ голѣми фуставели, но въ врѣме на войната тѣ се показали лишочжни хора. Ни веднажъ не стапили въ стражение съ турцитѣ, а бѣгали по градоветѣ и селата

и се прѣдавали на грабежъ (стр. 62). На границата редовната войска била добръ поставена, но офицеритѣ прѣкалявали съ своето самохвалство.

Токо при откриване на военнитѣ дѣйствия Аври Туро набързо направилъ една обиколка прѣзъ България и Македония и майсторски е изложилъ положението на работитѣ. Българскиятъ елементъ въ Македония е изтощенъ, той иска реформи, а гърцитѣ искатъ дѣлежъ. Гърцитѣ правятъ голѣма грѣшка, дѣто не сж се спогодили съ българитѣ въ Македония. Изложенъ е и проектътъ за реформи, изработенъ отъ Върховния македонски комитетъ. Въ София, Нишъ, Скопие и Солунъ френскиятъ авторъ разбралъ, че българитѣ и сърбитѣ ще бждатъ зрители на войната, а населението въ Македония нѣма да се възбунтува. Той видѣлъ сжщеврѣмено силитѣ на турцитѣ и разбралъ, че гърцитѣ не ще имъ устоятъ.

Третята и послѣдната частъ на книгата разправя за войната. Авторътъ е присѣдствувалъ при страженията на Мелуна, Мати, при прѣвзимането на Лариса, на Воло, при послѣднитѣ битки до Фарсала и Домоко. Тука има майсторски начѣртани картини отъ тая злочеста война. Изобщо гърцкитѣ войници отъ редовната войска се държали добръ, но офицерското тѣло се показало извънредно негодно, а главното, началничеството било достойно за позоръ. Дисциплината на войската била лоша още прѣди начеване на войната, а слѣдъ първитѣ поражения тя била съвършено компрометирана. Войници открито хулѣли офицеритѣ. Рисувайтѣ сж работи просто невѣроятни. Паниката при Мати, бѣгството на офицеритѣ, формалнитѣ сбивания на едни части войска съ други, за да избѣгатъ прѣзъ мостовѣтѣ, сж потрасаещи картини отъ войната, която гърцитѣ прѣдизвикаха толкова лековѣрно. Но най-ужасно е поведението на главнокомандуещия принцъ наслѣдникъ при Лариса. Той се показалъ голѣмъ страхливецъ, и цѣлиятъ му щабъ състоялъ отъ най-недостойни офицери, подигнати за своето лакейство. Принцътъ и щабътъ му побѣгнали отъ града, и на станцията прѣдъ очитѣ на френца се разиграла грозна трагедия.

„Невидена сцена се случи тогазъ — пише Туро — Офицеритѣ грубо свалиха нещастнитѣ ранени войници, които бѣха натрупани въ трена, и на мѣстото имъ се настаниха принцъ Константинъ заедно съ свитата и коветѣ си! Чу се едно изсвирване, и тренътъ потегли за Воло, като откара главнокомандуещия на армията.“

Най-лошаво била поставена санитарната частъ на войската. Раненитѣ войници оставали на произвола на сждбата.

Когато гърцитѣ прѣгърпѣли пълно поражение, тогава всичкитѣ народенъ гнѣвъ се изсипалъ върху етники етерия, висшето военно началство и кралския дворъ. Членовѣтѣ на етерията били обвинявани едва ли не въ прѣдателство на отечеството. Самъ Делиянисъ говорилъ, че ималъ доказателство за нечиститѣ дѣйствия на това дружество. Нека забѣлжимъ, че сѣнциятъ Делиянисъ, който като министъръ е билъ въ най-близки отношения съ етерията, още и сега хвърля върху нея всичката вина за злото, което постигна Гърция. Въ една агитаторска обиколка, която направилъ прѣзъ юния тая година въ Пелопонесъ, Делиянисъ държалъ дълга рѣчь на народа и между другото казалъ, че той не искалъ войната, че кабинетътъ сторилъ всичко, що му идѣло отъ радѣ, да я прѣдотврати, но

етники етерия, която била поддържана отъ цѣлото общество и имала връзки съ войската и принцоветѣ, наложила войната. Само едно нѣщо не е обяснилъ тоя сѣдбоносенъ за Гърция министъръ, а именно, защо не си билъ подалъ оставката, когато неговата политика не била одобрявана и отъ двореца и отъ общественото мнѣние? За жалость малкитѣ държавици на Балканския полуостровъ страдатъ най-вече отъ такива недостойни държавни мъже, които задържатъ властта въ рѣцѣтъ си по-дълго врѣме отколкото трѣбва и не се ръководятъ отъ строго разбранитѣ държавни интереси, а отъ случайни влѣчения.

Виспитѣ офицери били публично хулени по кафенетата, гонени по желѣзнопътнитѣ вагони и не могли да се покажатъ на улицата. Същото ставало и съ принцоветѣ, които стояли по цѣли дни затворени въ двореца. Такава е участъта на всички крале и князе, които искатъ да управляватъ народитѣ по свое усмотрение. Гръцката кралска династия се закрѣпи на прѣстола почти насилъ отъ външнитѣ сили. Ако да не бѣха руситѣ на тѣмпливатория кралевъ синъ въ Критъ, безъ друго щѣхме да видимъ революция въ Атина срѣщу кралското сѣмейство.

Прѣводътъ на книгата е много добъръ. Езикътъ е гладъкъ и нѣщо, което е рѣдкостъ въ нашата прѣводна литература, книгата е прѣведена грамотно, безъ груби граматични погрѣшки. Само че цѣната ѝ е висока. Ние съвѣтаваме издателя да ѝ намали цѣната на 1 левъ.

София, 20 юлия 1900 г.

В. Кънчовъ.

Дѣдо Генко Севдата въ София. *Отъ Н. Начовъ.* София 1902. 8° стр. 296. Цѣна

Дѣдо Генко Севдата е съврѣменна повѣсть. Въ нея прѣкрасно се изображава отъ една страна свѣстниятъ селски българинъ въ всички проявления на живота му къмъ себе, къмъ хората и въобще къмъ свѣта, доколкото му позволява неговото развитие и опитностъ. Отъ друга страна въ тази повѣсть се изображава по сѣщия майсторски начинъ животътъ на *модернитѣ* цивилни българи (и българки) отъ сѣсловнето на държавнитѣ и общественитѣ наши служители, особено въ столицата, съ всичкитѣ имъ врѣмenni слабости и увлѣчения отъ криворазбраната цивилизация. Тукъ не сѣ прѣдставени специално-духовното, военното, търговско-занаятчийското сѣсловие и изобщо интелигенцията ни, макаръ че тукъ-тамъ, дѣто се пада случай, и тѣ се засѣгатъ малко-много. Дѣдо Генко Севдата, който е главната личностъ въ повѣстѣта, е вѣренъ типъ на най-свѣстнитѣ български селяни въ всѣко отношение: честни, почтени, набожни безъ всѣкакви фанатични увлѣчения, разумно пестеливи, всѣкога и прѣдъ всѣкого искренни, точни и редовни въ своитѣ работи и задължения, всѣкога искрено и гордо прѣданны къмъ своята народностъ, милосливи, трудолюбиви и съ други доста любознателни качества, които могатъ да служатъ за подражание, за образецъ на гражданскитѣ българи.

Който прочете съ внимание повѣстѣта „Дѣдо Генко Севдата“, ще може да си състави вѣрно понятие за добритѣ наши селяни. Въ повѣстѣта

на г. Веселинова (Влайкова) „За Дѣдовата Славчова унука“, много прилича по характеръ Дѣдо Славчо на Дѣда Генка Севдата. Ние не можемъ да се начудимъ на обширната, тънка и провицателна наблюдателностъ и паметъ на г. Н. Начова, съ помощта на които той ни прѣдстави тъй вѣрно живота на горѣспоменатитѣ „модерни“ българи въ столицата на България.

Отъ всичко се види, че авторътъ, когато е съставялъ тази си повѣсть, не е ималъ никакъвъ тенденченъ омисль, никаква особна прѣднамѣреностъ, та изъ цѣлата повѣсть никѣдъ не срѣщаме какви-годѣ мадрувания, блюдкави сентименталности и цинизми отъ негова страна, и за това повѣстътъ му по рода си е прѣвъзходна и въ това отношение; така и никѣдъ въ повѣстътъ не срѣщаме отдѣлни изречения и думи неумѣстни и непристойни. Всѣка страница е интересна, всѣки редъ е съ значение и съдържание, та намираме за излишно да привождаме тукъ цитати отъ тази прѣкрасна повѣсть. Тя е написана на чистъ български, сладъкъ, гладъкъ и вразумителенъ езикъ, и се чете отъ край до край съ истинско наслаждение, съ една особена увлѣкателностъ, че не може читателтъ да я напусне, дордѣто не я свърши до край. При прѣвъзходното достоинство на тази съврѣменна повѣсть, намѣрватъ се въ нея тукъ-тамъ нѣколко грапавинки въ езика и слаби несъобразности въ изложението на нѣкои мисли и чувства на автора ѝ, но тѣ сѣ тъй малко и тъй незначителни, че никакъ не заслужаватъ да ги споменуваме.

„Дѣдо Генко Севдата“ е новъ драгоцененъ вкладъ въ зараждащата се наша книжнина.

Днесъ, когато една духоморна атмосфера надъ насъ е надвиснала и обгърнала цѣла България, появяването на новия трудъ на г. Н. Начова е едно твърдѣ отраднo твърдѣ утѣшително и мило явление въ нашия духовенъ животъ за всѣки мислещъ и чувствителенъ българинъ.

Почтениятъ авторъ на повѣстътъ „Дѣдо Генко Севдата“ е обогатилъ нашата писменностъ и съ други свои цѣнни трудове, които не е излишно пжтемъ да се споменатъ тукъ; тѣ сѣ:

1. Калоферската мъжка св. обителъ. София, 1895 г. 8°, стр. 69.
2. Екскурзия изъ нашата народна поезия. Средецъ, 1895 г. (Обнародвана въ „Пер. Спис.“ кн. XLIX, I и LL.) Стр. 82.
3. Студия върху стихосложението на нашитѣ народни пѣсни. Средецъ 1896 г. (Обнародвана въ „Пер. Спис.“ кн. LI и LIII.) Стр. 67.
4. *Бунтовници*. Повѣсть. София, 1898 г. 8° стр. 257.
5. Пимо изъ размирената болгарска земя, обнародвано въ списанието „Лѣтописи“, год. II. 1900 г.

Г-нъ Н. Начовъ е още младъ, сега е тъкмо въ пълната си душевна сила, та вѣрваме, че той ще продължава и занаяпрѣдъ да се подвизава на писателското си поприще, за да обогати още повече българската скромна писменностъ съ нови свои драгоценни трудове за честь и слава на майка България.

В. Д. Стояновъ.

Věstník slovanské filologie a starožitnosti (Къстъникъ ѿзъко-
вѣдѣннѣ, сѧокѣснѧстѣ, лѧодознѧнѣстѣ и дрѣкнѧстѣн сѧо-
кѣнѣскѣнхъ.) S polpřorou Carské akademie vřel v Petrohradě, C. K. Aka-
demie České pro věly a uměni, C. K. Ministerstva kultu a vyučování ne
Vidni vydávaji *L. Niederle, F. Pastrnek, I. Polivka, I. Zubaty*. Ročník I.
Praha, 1901, II + 262 стр. in 8°, цѣна 7 kroni.

Първата годишнина на „Věstnik-a,“ който стои прѣдъ насъ, излѣзътъ
подъ редакцията на виднитѣ пражски професори, г. г. *Л. Нидерле, Фр.*
Пастърнекъ, И. Полика и И. Зубати, съ съдѣйствиѣ на вънѣшнитѣ
сътрудници: проф. N. Andrić (Загребъ), I. Radonić (Нови-Садъ), П. Н.
Шаферъ (Петербургъ), St. Zlriarski (Лѣвовъ), проф. d-r I. Máchal (Прага),
K. Buchtel (Прага) и d-r K. Kailoc (Прага), е истинско важно явление
за науката отъ миналата година. Неговата програма е значително разши-
рена, както показва и заглавието му, сразнително съ г. Л. Нидерлевия
„Věstnik.“ Първата му годишнина обима критико-библиографски прѣг-
ледъ на трудове, съ критики и оцѣнки за тѣхъ, отъ областта на
славѣнската филология, археология и история, печатани отдѣлно или въ
списания прѣзъ течение на 1900 год., като се показватъ даже и изда-
телскитѣ фирми на нѣкои трудове, както и цѣнитѣ имъ. Много трудове
почтениитѣ редактори снабдяватъ съ свои оцѣнки, като прѣдаватъ
съдържанието имъ, или пъкъ навеждатъ характерни мѣста изъ критикитѣ
за тѣхъ, за да си състави четецътъ ясна прѣдстава за тѣхъ въ резюме,
както и за мнѣнието на критиката. Съ една рѣчь, този грамаденъ трудъ,
изгълненъ най-добросъвѣстно, ние посрѣщаме съ голѣма радостъ и го
прѣпорѣчваме всѣкому, който се занимава съ науката. Въ него и езико-
вѣдѣцътъ, и фолклористътъ, и антропологътъ, и литераторътъ, и исто-
риктъ единъкъ ще намерятъ сводъ на научната книжнина прѣзъ 1900 г.,
както и критики на всички почти произведения не само у славѣнскитѣ
народи, но и у другитѣ европейски народи. Само по себе си е ясно, че
„Věstnik-ътъ“ ще бѣде настолна книга на всѣкого, който се занимава
съ науката.

Кога ще се явятъ у насъ такива трудове ?

Въ първата годишнина библиографскитѣ прѣгледи сѧ изработени
поотдѣлно отъ редакторитѣ на „Věstnik-a,“ както слѣдва:

I. Проф. *Зубати* — общъ прѣгледъ на сравнителното езикознание,
главно на езика и писмеността на литѣвцо-лотишитѣ.

II. Проф. *Пастърнекъ* — прѣгледъ на славистиката, паметници по
езика, черковно-славѣнска писменостъ и палеография.

III. Проф. *Полика* — прѣгледъ на славѣнската литература (до края
на XVIII в.) и славѣнския фолклоръ.

IV. Проф. *Нидерле* — прѣгледъ на славѣнскитѣ древности (старини).

Библиографскитѣ прѣгледи е раздѣленъ на слѣднитѣ отдѣли и
подотдѣли.

Слѣдъ увода (I—II с.) изясняватъ се съкращенията на списанията,
които се срѣщатъ въ текста и отъ които сѧ наведени статии, оцѣнки и пр.
Тѣ сѧ на брой 138. (1—4).

I. Библиография. А. Специални списания и особно публикации на научни дружества (5—9). В. Библиографски прѣгледи (10—15). С. Приноси къмъ историята на славѣнската филология, биографии, некролози, кореспонденции (15—19).

II. Езикознание. 1) Общонародно езикознание (20—23). — 2) Индо-европейски езици (23—29). — 3) Славѣнски езици: А. Общонародни трудове (29—32). В. Южно-славѣнски нарѣчия: а) черковно-славѣнски езикъ (33—37); б) български езикъ (37—40); в) сърбо-хърватски езикъ (40—46); г) словенски езикъ (46—47). С. Източно-славѣнски нарѣчия (руски) (47—51): а) великоруски езикъ (51—52); б) бѣло-руски езикъ (52); в) украинско (мало) руски езикъ (53—54). D. Западно-славѣнски нарѣчия: а) полски езикъ съ кашубски (55—59); б) полабски езикъ (59—60); в) сърбо-лужицки езикъ (60—61); г) чески и словашки езикъ (61—68). Е. Палеография (69—71).

III. История на славѣнската литература до края на XVIII в. А. Общи трудове (72—73). В. История на славѣнската литература отъ най-старата епоха, черковнославѣнска и българска (73—76). С. История на сръбската и хърватската литература (76—81). D. Словенска литература (81). Е. Руска литература (81—97), малоруска литература (97—102). F. Полска литература (102—114). G. Чешка литература (114—123).

IV. Етнография. А. Общи разсѣждения (124—127). Сравнителни студии за материятъ на народнитѣ повѣсти и за народната поезия (127—136). Митология (130—132). В. Общо-славѣнски (132—134). Етнографско-статистични описи на славѣнскитѣ земи (134—143). Антропология (144—146). Отдѣлна етнография: А. Българи (146—155). В. Сърби и хървати (155—170). С. Словенци (170—171). D. Руско племе: 1. Великоруси и бѣлоруси (171—178); 2. Малоруси (178—184). Е. Поляци (184—193). F. Чехо-словаки: а) Чеси (193—200), б) Словаки (200—203).

V. Древности (Старини). 1. Списания и общи трудове, заседания (конгреси), биографии (205—208). 2. Етнологиченъ развой и исторически начала. А. Общи трудове (208—215). В. Отдѣлни славѣнски земи (215—221). 3. Археологически находки: А. Нѣмско-полско-руската равнина (222—227). В. Чехия и Моравия (227—230). С. Сръдно-дунавска равнина, Алпийска и Карпатска земя (230—233). D. Балканска земя (233—234). 4. Културни старини (234—236). 5. Правни старини (236—239).

VI. Балтийска филология. 1. Изобщо върху балтийскитѣ родове. (240). 2. Литевци (240—242). 3. Лотиши (242—244). 4. Пруси (244).

Въ края на книгата има два показалеца: имененъ (245—255) и по материя (256—262), които още повече улесняватъ четѣща.

Солунъ, 1902 г.

А. П. Стоиловъ.

Статистика за редовния воененъ наборъ прѣзъ 1898 година.
Резултати отъ дѣйствиата на наборнитѣ и върховнитѣ провѣрочни комисиии
(съ 2 диаграми). София, Държавна печатница, 1901, стр. 140, 4-а, цѣна 2.50 л.

До сега дирекцията на статистиката е изработила двѣ публикации по наборитѣ, една за 1897 год. и друга за 1898 год., съ които ние ще запознаемъ накъсо читателитѣ. Тия публикации излизатъ на бѣль свѣтъ много късно, защото, види се, трѣбва да се е срѣщнало голѣмо затруднение въ събирането материала и неговото нареждане. Отъ какво значение е изобицо тоя родъ статистика и какъ се е гледало на нея доскоро у насъ, върху това ние имаме случай да говоримъ на друго мѣсто.¹⁾ Първата публикация, като всѣка новоначената работа, съдържа нѣкои дребни непълноти, които не е било възможно да се избѣгнатъ. Втората публикация, напротивъ, е лишена отъ подобни недостатѣци и, може да се каже, прѣдставя образцовъ статистически трудъ.

Сжщата тая публикация е раздѣлена на петъ глави. Отъ тѣхъ първата глава обима 10 таблици върху *правилно прѣдставенитѣ прѣдъ наборнитѣ комисиии прѣзъ 1898 год. младежи* — подлежащи на XII редовенъ наборъ, отлагани отъ прѣдидежитѣ набори и отклонили се въ разни врѣмена. Втората глава обима 14 таблици върху *признатитѣ способни за военна служба младежи*. Третата глава обима 4 таблици върху *освободенитѣ за винаги отъ военна служба младежи*. Четвъртата глава обима 1 таблица върху *отложениитѣ врѣменно отъ военна служба младежи*. Петата глава обима 2 таблици върху *всичкитѣ прѣдставени прѣдъ наборнитѣ комисиии младежи*, правилно и неправилно вписани въ наборнитѣ списѣци.

Първата и втората глава съдържатъ нѣколко сравнителни таблици, отъ които може да се види, какви са даннитѣ за двата набора, разбира се XXI и XXII. Сжщитѣ съдържатъ още интересни свѣдения за мѣсторождението, народността, вѣроизповѣданието, образованието, грамотността, занятieto и сѣмейното положение на младежитѣ. Между многото данни заслужаватъ най-вече внимание ония за новобранцитѣ отъ разнитѣ родове орѣжие, намѣрени способни за военна служба, съгласно съ рѣшенята на наборнитѣ комисиии и измѣненята, направени на сжщитѣ отъ върховнитѣ повѣрочни комисиии.

За любопитство на читателитѣ, ние цитираме отъ двѣтѣ диаграми само цифритѣ, които обиматъ най-сжщественитѣ и най-интереснитѣ резултати.

Сборѣтъ на всички *признати за военна служба младежи* е 27.732. Отъ тѣхъ по народностъ сж българи 21.328, турци 4685 и отъ *разни други народности* 1719. Каква частъ отъ послѣднитѣ сж гърци, евреи, арменци, татари, цигани и др., може да се види въ таблица XVI.

Отъ *българитѣ*, вземени съ право на облекчение, сж 2985, а безъ право на облекчение, сж: въ пѣхотата 12.830, въ кавалерията 1705, въ артилерията 2656, въ инженернитѣ войски, флотата и др. 1752.

Отъ *турцитѣ*, вземени съ право на облекчение, сж 730, а безъ право на облекчение, сж: въ пѣхотата 3031, въ кавалерията 299, въ артилерията 567, въ инженернитѣ войски, флотата и др. 55.

¹⁾ Вижъ „Една немарливостъ къмъ статистиката“ Бѣлг. Прѣгледъ год. IV, кн. XII.

Отъ *разни други народности*, вземени съ право на облекчение, сж 266, а безъ право на облекчение, сж: въ пѣхотата 992, въ кавалерията 106, въ артилерията 180, а въ инженернитѣ войски, флотата и др. 175.

Означениятъ по-горѣ сборъ на всички признати за военна служба младежи по *въпроизповѣданіе* е разпрѣдѣленъ така: *източно-православни* 22.022, *мохамедани* 5271 и *разни други въри* 439. Каква частъ отъ послѣднитѣ сж католици, протестанти, израилтяни, армено-григорияни и др. може да се види въ таблица XVII.

Отъ *източно-православнитѣ*, вземени съ право на облекчение, сж 3075, а безъ право на облекчение, сж: въ пѣхотата 13.236, въ кавалерията 1733, въ артилерията 2699, въ инженернитѣ войски, флотата и др. 1279.

Отъ *мохамеданитѣ*, вземени съ право на облекчение, сж 827, а безъ право на облекчение, сж: въ пѣхотата 3393, въ кавалерията 347, въ артилерията 644, въ инженернитѣ войски, флотата и др. 60.

Отъ *разнитѣ други въри*, вземени съ право на облекчение, сж 79, а безъ право на облекчение, сж: въ пѣхотата 227, въ кавалерията 30, въ артилерията 60, въ инженернитѣ войски, флотата и др. 43.

Отъ даннитѣ въ таблица XXII относително грамотността на признатитѣ способни за военна служба младежи, които сж сжщо изложени по народностъ и въпроизповѣданіе, ще споменемъ само общия резултатъ. Отъ 100 души новобранци знаятъ да четатъ и да пишатъ всичко 51·26, а не знаятъ да четатъ и да пишатъ всичко 48·70. Като сравнимъ тия данни съ ония отъ прѣдидежитѣ набори, ще видимъ, че грамотността у насъ бързо расте.

Отъ даннитѣ въ таблица XXIV относително сѣмейното положение на признатитѣ способни за военна служба младежи се вижда, че не женени сж 63·42%, а женени сж 36·54%.

Отъ даннитѣ въ таблица XXIV относително освободенитѣ за винаги отъ служба и обложенитѣ съ данѣкъ младежи, се вижда, че числото имъ възлиза на 4118 души, а ежегодниятъ данѣкъ на 88.255 лева.

Ако искаме да имаме правилна статистика на наборитѣ, ние трѣбва да се установимъ на единъ построенъ законъ за военната тежба и на едно постоянно административно и военно-териториално дѣленіе. Само тогава ще може да се прави точно заключение, дали въ тоя отраслъ отъ нашия общественъ животъ има нѣкакъвъ напредѣкъ или отпадѣкъ. Честото мѣняване разнитѣ законоположения въ една държава, съ които е свързано произвожданието на наборитѣ, води къмъ резултати не толкова удобни за статистични сравнения.

Доколкото ни е извѣстно, дирекцията на статистиката щѣла да прѣкрати изработката на тия публикации. Причинитѣ на това не могатъ да бѣдатъ никакви други, освѣнъ икономически. Става явно, че военното министерство не дава нито нуждитѣ работници, нито помощъ за наемане такива. Но кой ще изгуби отъ зарѣзването на тия публикации? Отговорътъ на това е много лесенъ.

Д. У.—Г.

Безъ пѣтъ отъ В. Вересаевъ. Прѣвелъ отъ руски Г. Б. Варна 1091. 124, 8°.

Вересаевъ е младъ руски лѣкаръ-белетристъ. Едно негово съчинение подъ насловъ „Записки врача“ направи миналата година голѣмъ шумъ въ Русия. Критиката го отбѣлѣжава като най-забѣлѣжително явление въ руската художествена литература прѣзъ 1901. година. Въ него вѣе сѣщиятъ песимистиченъ духъ, както и въ повѣстѣта подъ горния насловъ.

Героятъ на тая повѣстъ — Димитъръ Василиевичъ — младъ лѣкаръ, е човѣкъ, който търси поприще за ползотворна дѣятелностъ и не го намира. Той се лута като гемия безъ компасъ. Охотата за каквато и да е работа у него се намира въ строга зависимостъ отъ убѣждението му въ полезността на тая работа. Единъ пѣтъ убѣденъ въ безполезността на извѣства дѣятелностъ, у Димитъръ Василевичъ настѣпва врѣме на пълно бездѣйствие, настѣпватъ минути на разочарование. Тогава той се прѣдава на мечтания, прѣдава се на философски разсѣждения и търси друго поприще за полезна работа. Ала и сега Д. В. твърдѣ скоро се отчайва и разочаровава, защото не вижда очакваната полза и отъ тая си нова дѣятелностъ.

Димитъръ Василиевичъ, като младъ и интелигентенъ човѣкъ, има неодолима жажда за работа още като студентъ, и желае да работи за „благото на народа“, за „идеата“. Макаръ и слабъ тѣлесно и въпрѣки съвѣтитъ на професора, да остане доцентъ при университета, той става окръженъ лѣкаръ, защото е обзетъ отъ мисълта да бѣде близко до народа да помага на ближния си. Жажда за работа кипи у него прѣдъ тая перспектива. За жалостъ той не намира състоянията на нѣщата така розови, както си ги е прѣдставялъ първоначално. Обществениятъ неуредици отъ една страна и несвършенството на медицината отъ друга скоро измѣнятъ неговия мирогледъ, неговитѣ убѣждения, и го отчайватъ. Ето какъ рисува той своето положение: „Азъ много ясно виждахъ, че истината, животътъ — всичко се крие въ моя мирогледъ, че ако изгубя него, всичко ще изгубя . . . Туй, което става наоколо, само ми закрѣпва убѣждението, че страхътъ ми не е напразенъ. Най-свѣтитѣ имена изведнажъ замъждѣха, най-великитѣ думи станаха калпави и смѣшни . . . Въ литературата бавно, но непрѣкъснато се развива просто ренегатство, — ренегатство общо, масово и, което е най-ужасното, ренегатство безсѣзнателно. Литературата старателно оплюва въ миналото всичко свѣтло и хубаво, но оплюва го наивно, безъ сама да забѣлѣжи.

Послѣднитѣ нѣколко реда се отнасятъ до дѣятелността на руската интелигенция въ епохата, която настѣпи подиръ вдигането на крѣпостното право и освободителната война — дѣятелностъ безъ принципи. Подъ „миналото“ се визира оная дѣйствително свѣтла епоха отъ дѣятелността на руската интелигенция, непосредствено слѣдствие отъ която бѣ вдигането на крѣпостното право и освободителната война. Познато е, че подиръ тия двѣ грандиозни и високо хуманни дѣла на Царя-Освободителя между руската интелигенция, която по-прѣди така горещо ги поддържаше, сега дѣйствително настѣпи разочарование, защото се излѣга въ своето очакване. Сѣщата тая интелигенция, която подготви почва за великитѣ събития, сега не намираше нищо свѣтло, нищо полезно въ тѣхъ. Високоучени хора намираха руския селянинъ още непригответъ за дадената му свобода,

а освободителната война считаха за „донкихотство“. Всичката дѣятелност на тия хора обаче състои сега само въ отричане. Тѣ не даватъ нищо опрѣдѣлено, не посочватъ никакъвъ пътъ, а и сами тѣ се лутатъ безъ пътъ. Д. В. е обзетъ отъ болестъта на врѣмето, и той се люшпа нагорѣ-надолѣ безъ опрѣдѣлени въззрѣния.

Прѣзъ юния 1892. год. ние намираме Д. В. вече при свако сѣ, въ с. Касаткино. Подиръ тригодишно служене той е въ оставка, лрѣдизвикава отъ общественитѣ неуредици. Въ разговора си съ Наташа, дъщеря на свако му, той се терзае само отъ нейнитѣ въззрѣния, които досѣщъ сѣ еднакви съ по-прѣдидшнитѣ му собствени въззгледѣ. Наташа всецѣло е погълната отъ мисълта „да служи на народа“, само че не знае, какъ ще бѣде най-полезна, и тя мисли да се посвети на медицина или акушерство. Тя се интересува прѣмно отъ всевъзможни обществени въпроси, запитва Д. В. за всичко, ала томува самому не сѣ ясни нѣщата, той самъ не знае истинския пътъ, коя дѣятелностъ е ползотворна.

Въ една губерния се появява холера. Д. В. сега вече мисли, че е дошълъ моментъ, когато той дѣйствително може да развие ползотворна дѣятелностъ. Пакъ закипява у него жажда за работа. Той отива въ Чемеровва, дѣто жителитѣ сѣ най-груби и най-жестоки. Единъ щастливъ случай, дѣто помогналъ да оздраве единъ заболѣлъ отъ холера, разполага невѣжитѣ селяни добръ къмъ него. При все това оздравѣлиятъ и жена му по никой начинъ не даватъ да се дезинфецира стаята. „Всичко е отъ Бога, казвали невѣжитѣ домакини, ако е речено да стане, то ще стане“. Такава и отъ подобенъ родъ спѣнки Д. В. срѣща на всѣка крачка. Холерата се разпространява все повече и повече, и той е безсиленъ да я ограничи, безсиленъ да дава помощъ. Той не само не се задоволява, както колегитѣ му, съ фразата: „ще помагаме, колкото можемъ“, но вижда въ туй „колкото можемъ“ едно самоизлѣгване, защото намира, че „нищо не помага“. Съ голѣми старания сполучва да се устрои болница. Болнитѣ сѣ добръ тука. Д. В. е доволенъ. Пакъ закипява работата. Въ скоро врѣме обаче холерата взима неимовѣрни размѣри. Селянитѣ се възбунтуватъ. Тѣ считатъ лѣкаритѣ виновни за това. Д. В. бива битъ и пада въ безсъзнание. Животътъ му е въ опасностъ, защото здравето му и безъ това е разклатено. Той дохожда въ съзнание. Мѣчно му е на душата, не че ще умре, ами защо по такъвъ начинъ да умре. Нищо лошо не имъ е направилъ, а тѣ го прибиха. Разумътъ обаче му казва, че тѣ не сѣ виновни. Вината много по-скоро е у интеллигенцията, защото тѣя много се отдалечила отъ народа. Тя не разбира народа, и народътъ не разбира нея. Кривъ ли е народътъ, че схваща криво, схваща другоаче нѣщата! Сега Д. В. мисли, че е намѣрилъ истинския пътъ. На Наташа той казва да се работи за сближение на интеллигенцията съ народа, и опорито да се работи. „И сега мене не ме е срамъ, казва той, да говоря тия „голѣми“ думи“. Тя жадно слуша и не забѣлѣжава, какъ сълзитѣ се лѣятъ по лицето ѝ; пъкъ той я гледа и тиха радостъ го завладѣва, и мисли си какво славно момиче е тя, и колко животътъ е хубавъ . . .

М. И.

Получени сѣ въ даръ слѣднитѣ книги за библиотеката на Българ. книжовно дружество:

(продължение)

Kazarow, D-r Gavril. Einige Bemerkungen über Hesiod's Werke des Landbaues. Von —. Charlottenburg. 1901 г. Sonderabdruck aus „Fühling's landw. Zeitung“.

Kazarow, D-r Gavril. Berlin. Miscellen. 3. Die Entstehungszeit des linkspon-tischen Kites.

Храновъ, Д. В. Спомени за Генерала Гурко отъ време на освободителната война съ турета му. Прѣпечатани отъ сп. „Българска Сбирка“. Прѣработено и допълнено издание. София, Печатница К. Г. Чинковъ, 1902. 8°. стр. 108. Цѣна 80 ст.

Законъ за полицията. Приетъ отъ V. обикновено народно събрание и утвърденъ съ указъ подъ № 571 отъ 27 ноември 1889 г. Имѣненъ съ законъ, приетъ отъ X. обикновено народно събрание и утвърденъ съ указъ отъ 20 ноември 1900 год. подъ № 342.

Картофитѣ. Практично ръководство за всѣкого, който иска да вади добри картофи. Отъ Н. V. Burian. Прѣведе В. Атанасовъ. Дѣто хората съятъ картофи, тамъ има и яма. София, Придворна печатница Бр. Прошекови, 1902. 8°. стр. 39.

Занетовъ, Г. Българското население въ сръбнитѣ яткове. Историко-юридически скици. Русе, Скоропечатница на Сино Губачевъ, 1902. 8°. стр. 223. Цѣна 2 л.

Законъ за административното дѣлене територията на държавата и законъ за разпореждане населенитѣ мѣста отъ закрититѣ околии и за прѣхвърляне села отъ едни околии въ други. Приети отъ XI обикновено народно събрание и утвърдени съ указъ отъ 16 май и 28 ноември 1901 год. подъ № № 236 и 437. София, Държавна печатница, 1902. 8°. стр. 12.

Katuzniacki, Emil. Werke des patriarchen von Bulgarien Euthymius. (1375—1393). Nah den besten handschriften herausgegeben von —. Wien in commission bei Carl Gerold's sohn 1901. 8°. стр. 450.

Katuzniacki, Emil. Aus der panegyrischen Litteratur der Sudslaven. Von —, professor an der Universität Czernowitz. Wien in commission bei Carl Gerold's sohn. 1901. 8°. стр. 131.

Книжество България — Дирекция на Статистиката. Статистика за основнитѣ училища въ книжество България прѣз учебната 1899—1900 година. София, Държавна печатница, 1901. 4°. стр. 159. Цѣна 3 лева.

Книжество България — Дирекция на Статистиката. Движение на търговията на България съ чуждитѣ държави. Движение на корабитѣ по пристанищата. Пазарни цѣни въ по-главнитѣ градове прѣз четвъртото тримѣсечие отъ 1901 год. София, Държавна печатница, 1901. 4°. стр. 97. Цѣна 1-70 л.

Weyr, Eduard. Sbornik jednoty českých matematiků v Praze. Cislo V. — Počet diferenciální. V Praze 1902. Nakladem jednoty českých matematiků. 8°. стр. 416 (подвързана).

Болушки. Г. Н. Чуждитѣ капитали въ България отъ —. (Отпечатъкъ отъ „Списание на Българското Икономическо Дружество“, кн. 6 и 7, год. V. 1901 год.). София, Придворна печатница Бр. Прошекови, 8°. стр. 91.

Босвъ, В. Единъ новъ държавенъ заемъ отъ гледището на финансово и народно стопанство. Отъ —. (Отдѣленъ отпечатъкъ отъ „Списание на Българското Икономическо Дружество“, книга 9 и 10 отъ 1901 г.). София, Придворна печатница Бр. Прошекови, 1901. 8°. стр. 46.

Съдържание.

I.	Източникъ за българската история. Отъ А. Шоповъ . . .	
II.	Юго-западна България въ флористично отношение. Отъ А. Тошевъ . . .	11
III.	Прѣгледъ на поетическата творба на Вазова. В. Трети периодъ. Отъ А. Теодоровъ . . .	16
IV.	Студии по българската история. Отъ В. Н. Златарски . . .	19
V.	Една особеностъ на Враждебския говоръ. Отъ Б. Поневъ . . .	100
VI.	Нѣколко бѣлѣжки върху температурата на въздуха въ София. Отъ А. Иширковъ . . .	110
VII.	Вѣсти и оцѣнки: Врѣме и животъ на св. Борисъ-Михаила, господаръ и просвѣтителъ български, отъ Ю. Трифоновъ; — Срѣдъ мрана, отъ М. Н.; — Критското възстание и гръцко-турската война, отъ В. Кжичовъ; — Дѣдо Генко Севдата въ София, отъ В. Д. Стояновъ; — <i>Věstnik slovanské filologie a starožitnosti</i> , отъ А. П. Стоиловъ; — Статистика за редовния воененъ наборъ прѣзъ 1898 година, отъ Д. У.-Р.; — Безъ пжть, отъ М. Н.	120

Управителниятъ съвѣтъ на дружеството въ заседанието си на 4. януарий тая година рѣши „Периодическо списание“ да се издава и напредъ по двѣ свезки наедно. Цѣната на годишнината е прѣдплатена:

за България	9 лева
„ чужбина	10 „

Абонирането става направо въ „Българското книжовно дружество“, София, улица Раковски, или въ пощенскитѣ писалища.

— + —

Отъ старитѣ годишнини на „Периодическо Списание“ се продаватъ:	
годишнина XII. (книга 61.) и XI. (кн. 55—60) по	9 лева — ст.
годишнина II. до X. (кн. 1. софийска до 54, по 6 книги въ годишнина) съ извънредно намалена цѣна по	5 лева — ст.
годишнина I. (книги 1—12. браилски) съ извънредно намалена цѣна по	10 лева — ст.
Отдѣлни книжки отъ 1. до 12. браилски и отъ 1. до 54. софийски струватъ по	— 80 ст.
а отъ 55. до 60. книжка по	1 левъ 50 ст.

Отговоренъ редакторъ, дѣловодителъ на Б. К. Д.: **Ив. Пъевъ.**

ПЕРИОДИЧЕСКО
СПИСАНИЕ

НА

БЪЛГАРСКОТО КНИЖОВНО ДРУЖЕСТВО

ВЪ СОФИЯ

LXIII

(ГОДИШНИНА XIV)

— 3—4. СВЕЗКА — 1902. —



СОФИЯ

ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА

1902.

ИЗВѢСТІЕ.

Аксаковска премия.

Въ Българското книжовно дружество въ София сж прѣдалени от редовния му членъ д-ръ Д. Молтовъ още прѣзъ 1886. год. двѣ хиляди лева за „Аксаковска премия“ за най-добро съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880“*.

Отъ тия двѣ хиляди лева се опрѣдѣлятъ 1500 лева за чиста награда на автора на най-доброто съчинение върху дадената тема, а 500 лева оставятъ за разноси по печата на съчинението.

Понеже отъ 1886. год., когато е било обявено за тая премия, въ свѣршъка на тригодишния срокъ за нея не е било прѣдставено въ дружеството ни едно съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880“*, управителниятъ съвѣтъ на Българското книжовно дружество обявява отново:

I. *Прииматъ се съчинения за „Аксаковска премия“ отъ 1500 лева въ разстояние на три години, начинайки отъ 1. януария 1900. години.*

II. *Съчиненията, въ обемъ отъ 10 до 15 печатни коми, се прѣдставятъ за тая премия подъ избранъ знакъ и придружени съ името на автора въ затворенъ пликъ подъ сѣщия знакъ въ Българското книжовно дружество въ София.*

III. *Премираното съчинение остана собственостъ на дружеството.*

Прѣгледъ на поетическата творба на Вазова.

Отъ А. Теодоровъ.

III. Епосъ.

Епическата творба на Вазова въ стихове прѣзъ третия периодъ е твърдѣ ограничена. Въ сжщностъ тя и съвсѣмъ липсува, защото онова, що се яви ново прѣзъ това врѣме, то бѣ плодъ на годинитѣ отъ края на втория периодъ. Подиръ свѣршъка на тоя, Вазовъ издаде наистина една сбирка „*Поеми*“ (София, 1893, 8°. 178 стр.); ама въ нея най-голѣмата частъ сж прѣпечатани прѣдишни епически творения („Грамада“, „Маца“, цѣлата „Епопея на забравенитѣ“, като е отлъченъ портретътъ на Крали-Марка изъ тая група и вмѣстенъ въ друга — „Мотиви изъ народното творчество“). Онова пъкъ, що е обнародвано въ „Поеми“ за пръвъ пътъ, е работено прѣди началото на третия периодъ. То сж кжсоветѣ: „Въ царството на самодивитѣ“, фантастическа поема, „Кихавицата на Саллюста“ и „Синайска роза“ — и тритѣ кжса отъ 1884. г.

На „Синайска роза“ (162—6) прѣдметътъ е взетъ изъ статията на руския пѣтувачъ графъ Елисеевъ „На берегу Краснаго моря“, печатанъ въ „Вѣстникъ Европы“ отъ 1883. г. Графътъ върви низъ горещия камънакъ подъ мълчалива Синая и гони Акабинския заливъ. По жегата и съ трудъ се влачи керванътъ, ала сж бодри синоветѣ на пустинята, които го водятъ. Само графътъ е въ униние, усърналъ. Умътъ му е пгленъ съ образи и картини, що го държатъ край студениѣтъ вълни на Нева — или пъкъ въ честития прѣдѣлъ на лучезарна Тунджа, дѣто между миризливитѣ рози като вълшебна сѣнка му се вѣсти чуденъ ликъ. Много е пѣтувалъ графътъ, много спомени се таятъ въ душата му; ала чудениятъ ликъ отъ зелениѣтъ балкани постоянно му шепти сладостното име „Невѣнка!“ Дѣ се дѣна тая росна балканска щерка? Дѣ се сври? Той си спомна страшния мечъ на Сулеймана, който стори тамъ всичко пенелъ. Горчива сербъ блуждае по челото му.

„Юсуфе — обръща се къмъ едного отъ своитѣ арабийци; тежко е въ тозъ проклети край. Попѣй, що ти е майка пѣла — попѣй за битки, за любовь, за раздѣла!“

Дълго какъ кървана иде
Подъ пламтици небеса,
Голъ Хоривъ се вечъ не види,
Скри се острия Мусса.
И когато прѣвалихъ
Акабинский збестъ връхъ,
Съ виеъ морето поздравихъ,
Глътнахъ му свѣжий джхъ. (163)

На брѣга стои опнатъ бѣлъ шатъръ и тамъ три робини, за които готова лодка въ залива чака, да ги кара въ Акаба, търгъ на роби, търгъ на срамъ и на тегла, който пълни много гроби и хареми съсъ тѣла. Робинитѣ сж три цвѣта, три елмаза: едната отбрана мома отъ зеления нилски брѣгъ, кадифена Айше; очитѣ ѝ пламъкъ, взбитѣ ѝ снѣгъ. Другата е Сара, блѣдна еврейка отъ Ливанъ; има взоръ на чародѣйка, страстни гърди, строенъ станъ. Третата мома е отъ мѣста незнайни; тя е красна звѣзда, съ дивенъ гласъ славейски и снага на хури. Мръсниятъ продавецъ я зове „*Синайска роза*“. Той прѣдлага на графа съ блазниви рѣчи тия три цвѣта, които е купилъ съ кръвъ и злато — прѣдлага му да си избере единъ даръ отъ пустинята. Съ погнуса отфърля графътъ това внушение и заповѣда да се продължи пътятъ. Отплава и продавецътъ съ живата си стока.

Надъ вълнитѣ се разнася жална пѣсенъ и замира. Графътъ се вслушва. Гърдитѣ трепнатъ. А пустинята запумява, и се вдига жестокъ ураганъ. Тъмни гръмовити облаци замрачатъ слънчевия зракъ, а морскитѣ вълни бѣсно се фърлятъ възъ дивия брѣгъ и оставятъ свойки и мерджани. Ураганътъ стихва. Камилитѣ още се гушатъ на купъ; морето още плиска, шуми и въздиша, сѣкашъ иска назадъ и зафърлената си *жертва* — „Синайската роза...“

Тихо „Розата Синайска“
Дрѣме върху морский брягъ,
Кат' перѣ заспала райска,
Безъ движенъе и безъ знакъ. (166)

Графътъ колѣнчи надъ мокрия трупъ и цѣлува студениятъ уста. Скоро се въздига надъ хладната останка бѣлъ мраморъ, който

Оживява пушинява съ ежсия надписъ „*Тукъ спи Невъника*“. Но прапъниятъ потоць самуць съ писъкъ и фъртуна завѣва младия гробъ.

Вазовъ е отбѣлѣзалъ извора на прѣдмета си, като е мислилъ негли, че би билъ завѣрно укоренъ, ако не го изповѣдаше. Тая добросъвѣстность е нѣкога твърдѣ полезна, понеже улеснява на историка задачата, да разкрие патицата, по които е вървѣлъ художникътъ-писателъ, бралъ градивото си и творилъ създанията. Обаче всички ние занимаме единъ отъ друго мисли, и само поради тая взаимна обмѣна можемъ да произвеждаме и нови свои собствени. Като чель пжтописа на Елисеева, Вазовъ намѣрилъ нѣщо за себе мило — именно, че една българка, вѣроятно прѣзъ руско-турската война страстно залюбена отъ руския графъ, по зли прѣмеждия, подиръ сѣтъ и пожаръ въ родното ѝ мѣсто, изпада робиня у източень продавецъ, и въ Синайската пустиня пакъ е близу до нѣкогашния свой любовникъ; ала тоя я познава твърдѣ късно, за да ѝ се признае въ нещастната срѣща само съ надгробень мраморъ. Вазовъ пристапилъ да усвои тоя милъ, роденъ прѣдметъ, да го приобщи на българската книжнина.

Между туй не за пръвъ пжтъ нашиятъ животъ подъ турцитѣ е прокуждалъ балкански рози въ синайски пустини, да се продаватъ по акабински търгове; и не за пръвъ пжтъ любовникъ или братъ, по неуловиви насоки на тайни чувства или просто на случая сж намирали своя сжжа дружка или сестра въ позоренъ плѣнъ, изъ който сж я добивали жива или мъртва. Запознатиятъ съ тоя животъ поетъ можеше да го изобрази въ свободно измислени прѣдмети отъ сжщия видъ, и съ това нито идеята не ще бжде нереална, нито пъкъ поетътъ би изпадналъ подъ обвинение въ фантастичность. Наопаки, това би било отлично свидѣтелство за творчитѣ му способности, за реална концепция и находлива фантазия. Вазовъ, както знаемъ, не ходи май далечъ и дълбоко съ фантазията си, не дири находища на поетически прѣдмети; съ реална концепция той чака на пусия само факта. И щомъ е той по неговитѣ чувства и възгледи, веднага го поднима съ фантазията си да го опрѣдѣли поетически и изобрази. Така е билъ той на пусия и когато чель пжтописа на Елисеева, отъ дѣто уловилъ „Синайската роза.“ Собствената му фантазия не се е показвала тѣй дѣйна, жива и находлива, та да му набави стотини подобни прѣдмети, въ които да е схванатъ реалниятъ смисълъ на българския прѣваранъ и прѣваранъ животъ.

И въ извършането на поемата „Синайската роза“ фантазията на Вазова се показала крайно трема. Може би е искалъ поетътъ да ни държи въ възбудено напрежение, като е изпусналъ нѣкои свезващи подробности: за тжгата на графа отъ сноменитѣ за Нева и за долината на Тунджа, за чувствата на сщия прѣдъ вида на третѣ заробени цвѣти, за крушението на ладията съ третѣ робини и за случайното откритие на Невѣнка; ама той се е изманилъ. Прѣдметътъ прѣдставя чудни моменти, дѣто трѣбаше да се свѣтне възъ психиката на графа, за да се мотивира послѣ достатъчно и краятъ на „Синайската роза“, па да се разбере и графовата участъ въ пустинята. Вазовъ не е направилъ това, за туя щета на своето творение. „Синайска роза“ е поема безъ развитие, безъ игра на чувствата, безъ боя на животъ. Когато я четемъ, тя ни мори съ сухостта на една фактична обстановка, съсъ своето лишение отъ животворенъ поетически софъ, при всичко че инакъ е изкарана чевръсто (въ 5 страници). Ако съ таково извършане „Синайска роза“ е поема, тогава биха имали неслабо притезание за сщото име и шестгѣ изречения: „Керванъ пътува край морето. Лодка откарва три робини. Ураганъ. Морето изфърля три жертви. Изъ кервана руски графъ познава трупа на своя Невѣнка отъ Тунджа и я поменува съ мраморенъ паметникъ“.

Подъ „Кихавицата на Салустиа“ (149—61) е отбѣлзано, че е взета изъ Светона, „de illustribus grammaticis XI.“ Светонъ е римски писателъ отъ Адрияново врѣме, приятелъ на младия Плиния. Извѣстенъ е съсъ свои биографски съчинения, въ които проявява особна наклонность къмъ анекдотитѣ, къмъ клювитѣ. Било че е записалъ тъкмо такива анекдоти за „Кихавицата на Салустиа“, върху каквито е изградено това творение на Вазова, или не — доста е, че ония анекдоти сж досущъ въ духа на Светоновитѣ животописни очѣрти за знаменити антични хора. Само за илудия на читателитѣ — както се прави обикновено при хумористични творения — е казано, че „Кихавицата на Салустиа“ е „трѣводъ отъ римски“, и то изъ Светоновитѣ de illustribus grammaticis. Имената „Маймунусъ Плаций, въ критиката гений лютъ“, стари „Салвусъ Протусъ“, смъртенъ врагъ Салустовъ, „Салавъ, поетъ веленъ откъснать“, „банкеръ славни Калций Скупусъ“, „Биний Буфиятусъ“ и „латний Вониятусъ“, по своя новоевиченъ смисълъ доста обличаватъ и по-нововрѣмското потекло на тая сатира върху порока на обществото, да се занимава страстно съ нищожна една дребулна за личността на нѣкого и да я излага на безкрайна покруса съсъ

ключи и разключи, а да не вижда отъ това истината и собствената своя, неизмѣрно по-значителна порочност. Къмъ същото нововрѣмско потекло и умишлено прикритие подъ антични бѣлѣви сочи покрай друго и обстоятелството за печатане на памфлети въвъ вѣстникъ „Вѣща Бавардия.“ Сѣквашъ името „Бавардия“ (= bavarder, бърборя) и съ означение „журналъ“ за вѣстникъ, загатва за френски спомени при съставянето на тая сатира; а изразитѣ „любезни щурмове, питейни домъ, кисела вапуста“, както и кроежътъ на римата „любезни ми ученици — вий мой милички щенци“ (руски „щенки“ = щенета), прѣдполагатъ негли руски наклонки.¹⁾

Прѣдметътъ на сатирата е тоя. По една случайностъ, въ която нѣма нищо ало, ни чудно, прочутиятъ римски прагматиченъ историкъ Салустъ вихнува. Ала Плутонъ, строгиятъ подземенъ Зевсъ, сѣднѣ на всички постановки на смъртнитѣ, повдига възъ кихача римската тълпа, глуштитѣ, умнитѣ, печата. И редомъ вдига се шумъ зарадъ нечуванъ и невиджанъ скандалъ, „кихавицата на Салуста“. Диви се на това историкътъ и моли Зевса, да укроти злобата на брата си, защото има вече година, откажъ носътъ му неволио я възбудилъ, а тя още не прѣстая да го тревожи дома и вѣтъ, наявѣ и насѣнѣ. Ако се продължи тая мълва, на която е прѣдметъ носътъ му, тя скоро ще затъмни и самата слава на Зевса. За по-вѣрно оръжие противъ мълвата Салустъ намѣрилъ това, да се заключи въ стаята си, па ни да излиза навънъ, нито да пуска да се влиза вътрѣ. Чаятъ слѣдъ петъ години еднажъ му се прилучва да си отвори жактия прозорецъ. Единъ царедворецъ го съзира, здрависва и пита, дали не е чель памфлета на Глоциуса за Салустова носъ? Клетиятъ затворникъ остана като грѣмнатъ и се оттегли тежко замисленъ. Сѣда на трапеза да обѣдва. На масата вижда пакетъ. Какво има въ него? Единъ тлѣстъ памфлетъ съ надписъ: „Касий Склава на киръ Салуста посвещава“. И безъ да чете нататѣкъ, съдира го; и въ смущение, блѣденъ, не хопналъ нищо, простира се на одъра си. О Юпитере! Не съмъ сгрѣшилъ като Тантала, като Каина, или Прометей, та да падна въ такава немилостъ! Вината ми е, че безумниятъ ми носъ е вихналъ. Ами толкова ли важи туй? То случва се и съ тебе дори на свѣтлия ти тронъ. Па не киха ли най-сетнѣ и самъ Плутонъ? Между туй Римъ само менѣ мѣсти за кихавицата!...

¹⁾ При единъ случай г. Вазовъ ми откри, че името на Светона и на едно негово съчинение са само маска надъ „Кихавицата на Салуста“, въ която авторътъ, далечъ отъ ирѣсди, подражания или наклонки, е изкаралъ подъ латинизуванѣ имена и обстоятелства знайни личности изъ столицата на покойната Източна Румелия.

Доклѣ се моли така Салустъ, нѣкой почуква на вратата. „Кажете му че съмъ умрѣлъ... — не, хайде нека влѣзе, чортъ го взелъ!“ Слугинята увожда Каханиусъ Ксенопа, който тръсва на масата три тома отъ най-новото творение на Маймунусъ Плация. Въ него авторътъ-критикъ съсъ желѣзни доказателства разпердушва съчиненията на Салуста. „Нептуне мой, благодаря“, казва Салустъ по-успокоенъ. „Да, да“, продължава Каханусъ; „и критикътъ достоенъ подкрѣпи се по всѣкъ въпросъ съ погрѣшката на твоя носъ — съ кихавицата на Салуста!“ — „Махни се ти, змия злоуста съ този твой Маймунусъ босъ! Отъ десетъ години не съмъ кихалъ, и цѣлъ вѣкъ съмъ готовъ да се осжда на туй тегло, само да не сърдя глупците“. И изпраща госта поврага, а слугинята блъсва въ гърба съ единъ томъ, да помни и да не отваря вече никому.

Като се убѣди накрай, че крѣпостта не е му вече непристъпна, Салустъ рѣши — за да се отрве отъ навали приятелски и неприятелски — да излѣзе самъ въ града непознатъ никому и да разбере, какъ стои мѣлвата за носа му. Щомъ излиза изъ пѣтнитѣ врата, на тѣхъ вижда залѣпенъ пасквилъ: изписанъ носъ и надъ него надписъ „кихавицата на Салуста!“ Стига въ Квиринала. Тамъ се събрала тълпа и разправя — не за война или миръ, но за неблагоприятния скандалъ Салустовъ! Минали сж се истина десетъ години, ама скандалътъ си е скандалъ; и отъ трибуната се чуе рѣчь на противника му Салвусъ, който убѣждава народа, че авторътъ на славнитѣ исторически съчинения билъ оня Салустъ, който еднажъ безъ срамъ кихналъ въвъ Римъ. На друго мѣсто Салустъ вижда баби, спрѣли се и приказватъ на пѣтя дневни клюки и за отколѣ минали дѣла: „Ти помнишъ ли Салуста? Той кихна, Зевсъ да го прости!“ Изнуренъ отъ неволя Салустъ се втуря въ едно кафене. Взима единъ смачканъ вѣстникъ, да прочете новинитѣ. Тамъ вижда ужасна критика отъ доктора-богословъ и сатирикъ Гроция подъ насловъ „Плутоне, порази Кихача!“ Бѣга и отива въ гостилницата. Моли за ястие. Момчето обажда какво има, и за най-харно прѣпорѣчва „Кихавицата на Салуста отъ бикъ и кисела капуста“. То простодушно обяснява, какъ се явило името на това ястие. Нѣкой си Салустъ, римски диктаторъ ли билъ, или чутенъ гладиаторъ — не зная рекло добръ — измамилъ се и кихналъ нѣвга (човѣцитѣ, знаешъ, кихатъ сѣвга), но кихането му повдигнало мѣлви въ цѣлия Римъ, най-паче у писачитѣ и ученитѣ. Защо, момчето не разбира, защото е слушало и тѣхъ да кихатъ. Обаче, като ги занимавалъ толковъ много случаятъ и съ него почвали и свършвали

Обѣда си, гостилничарѣтъ кръстилъ най-вкусното си ястѣе съ името „Кихавицата на Салуста“. И „о щастѣе, печалбата се удвои. Юпитере, благослови кихавицата на Салуста, на гоститѣ главата пуста“. Усмивнатъ Салустъ му казва на това: „приятелю, въ тоя вѣкъ ти най си умний человекъ“; плаща си обѣда ненаяденъ и пакъ излиза навънъ. За да запомни тоя скромненъ кѣтъ, вдига очи къмъ сградата. И надъ вратата ѝ смутенъ прочита надписъ позлатенъ „Гостилница на Кихача“!

Като влѣцнатъ отъ змия подскача Салустъ и се устреми къмъ аквийскитѣ хълми. Случайно излиза прѣдъ университета, дѣто като пчели на медъ се трупатъ отъ цѣлия свѣтъ млади момци, жедни за наука. Влиза и той, да чуе нѣкоя дивна лекция, далечъ отъ уличния шумъ и сѣнь, въ тазъ ограда, въ която не ще да прониква клеветата и злобата на подлия свѣтъ. Тоя день имало да се четатъ петъ лекции върху книжнината отъ философа Салвусъ Протусъ и и отъ чудния чародѣй Примусъ Идиотусъ. Ето става стариятъ Салвусъ, изкашли се, плюна и захвана. Три ноци не е спалъ, за да приготви образецъ на една ода, която ще разсѣе славата му по цѣлия свѣтъ. На тая несравнена ода, отъ която останалъ възхитенъ Маймунусъ Плаций, а Голций просто билъ вдървенъ, и Склавъ, поетъ зеленъ откъснатъ, отъ радостъ ходи като блѣснатъ — на тая ода прѣдметътъ е великъ, а цѣльта свещена.

Касаетъ се да поразимъ,
Да прокълнемъ, да съкрушимъ
Най-страшния врагъ и мой и ваший,
(Той всинца ни еднакво плаши),
Най-черний чортъ, най-лоший звяръ.
Най-грубий скотъ, най-злата тварь,
Най-първиятъ грѣхосѣятель
Глупецъ, бездарникъ и драскатель,
Звѣроподобенъ человекъ,
Исчадие на наший вѣкъ
И най-ужасний черенъ дяволъ,
Що Римъ е нѣкога създавалъ! (159)

А прѣдметътъ на одата ѣличи отъ самото ѣ название „Кихавицата на Салуста“. Тогавъ Салустъ простенъ и рече: „Плутоне, нѣма ли пардонъ? Или моето кихане си рѣшилъ да се увѣковѣчи? Редъ консули и царства вече се мѣниха, и свѣтътъ забрави грамадни работи, само кихавицата ми още помни!“

Салустъ пакъ излиза на улицата между тълпата; а злиятъ Плутонъ, за да увѣнчае гнѣва си и да се посмѣе на клетия кихачъ, граба му плаща отъ главата. Позна го цѣлото множество и завиеа около него. Той се отбива отъ глътната въ единъ дюкянъ; ала насрѣща гледа чутния сарафинъ Калций Скупусъ, навелъ се неподвижно възъ нѣщо и пише. Отъ любопитство Салустъ отива при него и наднича: сарафинътъ изписалъ вече три листа пасквилъ — о, злочестия, пакъ за грѣшния Салустовъ носъ! — и довърша вече послѣдния редъ. Свърши; приятно се усмихна, сбърчи се, замижа и кихна. — „Наздраве драги Скупусе!“ извика Салустъ. Изеднажъ Биний Куфятусъ и съ него златний Вониятусъ дохаждатъ, взиматъ мокрия листъ отъ пустоглавия финансистъ, за да го типосатъ бърже възъ вѣстника „Вѣчна Бавардия“. Тукъ вече Салустъ се убѣждава и самъ, че носътъ му е осмо чудо, понеже смутилъ домоветѣ, стѣгнитѣ, печата и създаълъ цѣла книжнина; и въ туй убѣждение се завръща бърже дома, затваря се и сѣда сщо да напише по общата мода памфлетъ — за „кихавицата на Салуста“!

Какъ е духовито подиграна въ тая сатира извѣстната намъ обществена болестъ на сериозно и непрѣстайно занятие съ нѣкоя богата клюка, при което се забравятъ и запущатъ най-важни и ползовити работи за подобрене на човѣка и напредъкъ на живота; и какъ сж пълно приведени подробности, които характеризуватъ всичката пустота на клюкарството, какъ е подлѣтъ сарказмътъ, който състои въ това, че доклѣ се наслажда клюкарътъ отъ своята добродѣтелъ, той самичккъ въ туй врѣме върши сжщото, за което злорадно сочи възъ друго! Не може да бѣде по-жестокъ самоосмиване отъ това, да съставяшъ памфлетъ за нѣчия кихавица и тъкмо при завършъка му, при най-пиператото мѣсто да кихнешъ. А въ панагонъ и тоя, противъ когото пишешъ, че кихналъ, да стои до тебе и да ти каже наздраве за твоята собствена кихавица! Доста жестока е и тая подигравка надъ самага себе, да се вдигнешъ отъ катедра, да гърмишъ съсъ насмѣшлива ода за единъ кихачъ, а прѣди да я почнешъ, да се изхранишъ и да плюнешъ! Българскиятъ четецъ не може да се не радва, че въ домашно творение вкусява насладата отъ пълненъ и дълбокомисленъ хуморъ, съ който по благъ начинъ горчиво се наказва единъ общественъ порокъ. Идеята на тая сатира е била прѣвъ 1884 г. пригодна и лично за интереситѣ на Вазова, възъ когото стрѣляха тогава наши Плациевци и Салвуси, за чиято покруса работѣха Скупуси и Вониятуси. Съ „Кихавицата на Салуста“

той достойно отвърна мъзда на свои лихоусти критикари и злопаметни противници.

По лирическитѣ кжсове въ „Звукове“ ние познахме Вазова прѣзъ 1884. г. обладанъ отъ една меланхолия, въ която безъ да бжде мраченъ, той е невеселъ приятелъ на всичко, що играе около него, и безъ да бжде зълъ, той е огорченъ отъ измамнитѣ на ума си и сърцето. При все това и въ тѣхъ кжсове видѣхме да избива намѣстѣ хуморътъ, който още по-силно твърди, че меланхолията и пасивната симпатия и великодушие на поета сж тово врѣменно настроение у него, за което стига малка промѣна, та да се прѣвърне пакъ въ основното на Вазова — веселие и умилност. Хумористичната жижка е завела тогазъ Вазова и къмъ „Кихавицата на Салуста“; тя сжщата го докарала и до образитѣ, отъ които е съставена фантастичната поема „Въ царството на самодивитѣ“ (37—90). Незавършена, тя бѣ изпърво обявена въ христоматията на С. Костовъ и Д. Мишевъ (1887 г. ч. II. 148—163); съ поправки и цѣла излѣзе сетнѣ въ „Поemi“. Сбирката „Гусла“ съдържа една подобна фантазия — сатира, наречена „Сантиментална разходка“; тя има политически лѣскъ, който не е натърканъ възъ поемата „Въ царството на самодивитѣ“. Обаче и въ тая има загатки политически, аю и по-слаби прѣдъ други, обществено-нѣравски. Разликата помежду имъ състои въ това, че „Въ царството на самодивитѣ“ показва една обща връзка между редъ фантастични образи, въ които романтиката може да познае свои излюбени похвати.

Общата връзка между отдѣлнитѣ образи отъ „Въ царството на самодивитѣ“ е, че поетътъ, като оставя дома си лѣжа на безотрадната любовь, кинжала на безплодната мѣстъ, злѣбниятъ бичъ на сарказъма бездушентъ, иде въ тихото и волно царство на мъглата народна фантазия, на простодушнитѣ пѣсни, на дрѣмливитѣ приказки, на въздушнитѣ повѣрия, на мълчаливитѣ прѣдания; — той иде въ това незлобно царство, отърсилъ се още на границата отъ злоба и невѣра, да намѣри почивка и ново вдѣхновение. Разбитъ отъ кални и свирѣпи борби, той моли за гостолѣбие; иска да се окжпе въ кристалнитѣ извори на народнитѣ творби, та да слѣбие нова сила, младо сърце, мощни крила. Съ тая сила ще обиходи жилищата и палатитѣ на вѣщици, змѣйове, русалки и юнаци, за които прѣхласнатъ е слушалъ нѣкога чудния разказъ на баба си. Както въ единъ пжтописъ общата връзка между частитѣ е самото пжтуване, цѣльта на автора при пжтуването, така и обиколката на Вазова по ония мѣста, дѣто фантазията му го спира, за да се

наслади на сжщества и прѣдмети, обайно прѣдставени въ народната словесность, ги свързува въ едно цѣло. Обаче тая цѣлост далечъ още не е поема! И тъкмо за туй е тя „разходка“, както споменатата по-горѣ „сентиментална разходка по Европа“. Че Вазовъ е тукъ лицето, което една вила взима подъ свое покровителство и го раз-
 вожда еждѣто има за него интересъ, и го пази отъ прѣмездия, и го подлага на операции, за да го очисти отъ земна поквара, която би му била прѣчкава въ това царство за ясно разбиране нѣщата, той съ това още не е и герой на една поема, както не е билъ героята на своята знаменита „Божествена комедия“ и Данте. Затуй „Въ царството на самодивитѣ“ ще си остане една фантазия, която по-скоро ще прилѣга да се впише между сатиритѣ, а не между поемитѣ. Съдържанието ще докаже това най-добрѣ.

Вазовъ е доста хабилъ вопли и гнѣвъ, за да стресне онова общество, което характеризова въ „Гусла“ и „Поля и гори“. Лишени въ срѣдата му отъ потикъ къмъ идеали, той бѣ намислилъ да се отнесе за вдѣхновение въ чужди краища, въ Италиа. Сжщата потреба го кара и къмъ събровищата на народната словесность. Тамъ блѣнувалъ да забрави низкото, оплудото въ личния интересъ, невнятного къмъ народния дългъ, и да се сплѣти съ възлетното, съ облѣченото въ завѣтна простота и безгрижност. Ала накусениятъ въ обществото гнѣвъ и укоръ не го оставятъ и тукъ, та му шарятъ езика и мислитѣ съ боитѣ на трѣпчивия хуморъ и сатира.

Като минува границата на дѣйствителния свѣтъ, изъ който бѣга, оставилъ тамъ всичко, а понесълъ само вулия съ лирата си, Вазовъ прави поклонъ на народнитѣ творения, обявява имъ цѣльта си и желанието и чака за приемъ. Тогава се надвѣся тъменъ облакъ съ гърмъ и вихри и отнася поета въ глухи, безгласни лѣсове. Тоя пристѣпъ е отъ добъръ художественъ замахъ. Прѣдъ поета се открива чудесно зрѣлище. При стара разграда, около змѣйова грамада заиграли бѣсно хоро въ пустинята и запѣли чудни пѣсни самодиви бѣлоноги. Всичко слуша и не шава. Мълчи и кукувицата въ гората и гледа. Потуленъ въ шумата, и поетътъ слуша вълшебна пѣсенъ и гледа вихъра на играта.

Отъ полени и могили
 Нови стичатъ се рояци:
 Изъ усои — млади вили,
 Диви юди — изъ гѣстаци.

.

Ето ги, голѣми, малки: —
 Елфитѣ се озоваватъ.
 На и влажнитѣ русалки
 Изъ потока се задаватъ. (40)

Тия водни богини, русалки, не сж съвсѣмъ чужди на българската демонология; ала елфитѣ сж внесени отъ поета въ нея не ѳврѣме, нито на мѣсто. Неговата цѣль е да споходи ново вѣлшебно царство самодивско, изъ което сж му били носени и подавани българскитѣ народни творения въ дѣтински години; а въ тия творения, съ които сега поетътъ иска да се освѣжи, да се омие въ чистия имъ и животворенъ изворъ, нѣма ни дира отъ германскитѣ черни елфи, защото обикновено подъ името „елфи“ се разбиратъ днесъ само грознитѣ и низки духове, каквито ние означаваме съ чуждата дума „джуджета“, а можемъ и съсъ своя — *педици* (вж. у Миклошича; срв. *педя* човѣкъ лакътъ брада). Щѣше да бжде правилно употребено означението „елфи“ у Вазова, ако подъ него се разбираше изобщо всѣко демонично същество, познато и на българската поезия; така се е схващало това означение и у нѣмцитѣ, съ които отъ тая страна се изравняватъ и славѣнитѣ. Споредъ това е неумѣстно присѣтствието на „елфи“ въ смисълъ на чуждински джуджета или педичета въ сбора на познатитѣ отъ нашата народна поезия духове; па не е и наврѣме вкарано това присѣтствие, защото поетътъ иде на тоя сборъ съ едничката желя, да познае по живъ начинъ дѣйствителната хубостъ и дѣвственостъ на възпѣванитѣ отъ народа пакостливи омайници за човѣшкото сърце, а тамъ джуджетата само би прѣчили на това познание.

Откакъ е изгонилъ сегашниятъ вѣкъ изъ своитѣ творения и животъ тия вили и русалки, тѣхнитѣ пѣсни и танци, нашитѣ дж-брави сж оглушали, а рѣкитѣ ни сж се отъжили, и не се случватъ човѣшкитѣ трагедии подъ напѣва на воднитѣ и горски богини. Поетътъ е сега между тѣхъ, и много желае, да му покажатъ тѣ своята младостъ и чувства. та щомъ се върне изъ тѣхното царство, да ги прослави прѣдъ нашитѣ дѣйствителни моми, които носятъ лъжовна боя на лицето и прѣструвки въ сърцето, които въ зарази и пороци губятъ своитѣ живи дарби.

И тогава ще испитатъ
 Срамъ въ душата си, но жалко:
 Бѣдна проза не прочитатъ,
 Стиховетѣ йощ' пѣ-малко! (41—2)

Двѣтъ тия рѣзки въ очертанието на цѣлѣта на поета сѣ тъмно сатира надъ наши вкусове и нѣрави, и сѣ такива рѣзки като е пропарено цѣлото творение „Въ царството на самодивитѣ“, то е единъ фантастично-сатириченъ пктописъ. За да се оближи повече съ богинитѣ-дѣвойки, поетътъ тъмни да имъ прѣдстави и своята богиня-муза. Тя е останала въ Пловдивъ, но духътъ ѝ върви съ него. Другъ пътъ ще покани и самата нея. И тя е както вилитѣ въздушна, пѣснопойка сребриста, и както русалкитѣ довърлива и чиста. Довлѣтъ гледа така и мисли поетътъ, хорото се скъсва и вилитѣ морни и зачървени се фърлятъ възъ трѣвата, па захващатъ да се съблачатъ за къпало въ рѣката край хорището. Кукувицата обръща коварно вниманието на поета върху онова, което ще послѣдува. Нему става неловко; отъ смущение той извиква: „за бога, дѣви, не забравяйте, че тукъ има странникъ, когото много задѣжжавате съ таково гостолюбие“. Отъ тоя гласъ по брѣговетѣ настая шумъ и тревога. Полуголитѣ рояци се свиратъ въ клони и храсти, и брѣгътъ се обезлюда.

Непознатиятъ поетъ мъчно ще може доближи тоя възшебенъ свѣтъ и изпита неговата прѣлестъ и нѣрави. Фантазията му трѣба да намѣри срѣдство да го въведе вътрѣ и прѣпорочи на благоволенieto на неговитѣ жители. Тя може и другдѣ да го отнесе — понеже не познава спънки и прѣдѣли; ама нему се ще да остане при тия наши нимфи, които никой не е изнѣжавалъ съ тимянь, хвалби и пѣсни. Тѣ горкитѣ не сѣ имали статуи, жреци, алтари, нито поети, които да ги възпѣятъ на развратна лира; а това да не имъ струва скръбъ, защото старогръцки пороци не сѣ смѣрсявали леглото имъ и чувствата. Въ своята грубостъ, ала непорочностъ тѣ сѣ повече достойни за уважението на българския поетъ. Той срѣща у тѣхъ нови и възлетни мотиви и се чувствува свободенъ отъ омрази и окови. Нѣкои патриоти му казали, че тия вили и блѣнове сѣ чужди на нашето врѣме, богато страда „милиятъ народъ“ и го мъчатъ „голъми язви“. Селата прѣтоварени съ данъци, въ градоветѣ се промича бѣдностъ; митинги събарятъ реда, а поетътъ седналъ да пѣе за духове! Нека пѣе — ама не да дрънка безплодно и да развали здравия вкусъ на патриотитѣ, но въ името народно да кълне, ругае, плюе и каля. Инакъ тѣ ще му откажатъ авторска диплома и ще го обявятъ прѣдатель! Разбира се, че поетътъ е частица отъ своето общество, която еднакво трѣба да трепти отъ всѣко движение въ него; ама това не ще каже, че като трепти, трѣба да издава и еднакъвъ звукъ, както нѣкои нагласена въ по-

мислитъ си и вкусоветъ часть на сѣщото общество. Тамъ е разликата между Вазова и неговитъ обвинители патриоти. На тия той отговара:

Както щете ме пишете,
 Мои мили в' ваш'та книга;
 Но да слѣдвамъ тѣзъ свѣти,
 Мойтъ умъ до тамъ не стига.
 За данѣта и за бюджета
 Имаме си депутати,
 Съ калъ на всякоя газета
 Стълповетъ сж богати.
 Клевети днесъ кой не мѣти?
 Псувни майстора си знаятъ,
 А анатемитъ дрѣти,
 Право другиму оставятъ.
 Нека пѣе ваш'та лира
 Тезъ чувствителни мотиви:
 Мойтъ — другадѣ ги дижъ —
 На далечъ — въ горитъ диви,
 Въ самотийтъ, въ лѣсоветъ,
 Въ творческый блѣнъ на народа,
 Въ тайний мракъ на вѣковетъ,
 Въ неначетата природа. (46)

При всичко, че въ това творение Вазовъ упражнява сатирата си надъ българската съвременность, ама то не е сатира, която направо да избира нея за своя лѣча и да я бори въ кривитъ ѝ пжтеки и погледи, въ слабостта ѝ да лови и поддържа само подлото и развратното. Той бичува чърти отъ съвременността токо тѣй пжтемъ. Като избира за лирата си свѣстмъ други мотиви, той бѣга изъ живата човѣшка срѣда, и тогава се залутва или въ природата, или въ миналото, въвъ вѣковетъ. А можеше и да не постѣпя така, та да лишава заблудената дѣйствителность отъ свѣтлика на своята пророческа дарба; поетъ, който не се съгласува съ вкусоветъ и мислитъ на срѣдата си, може пакъ да остана въ нея и да готви почва, да сѣе нови, по-добри вкусове и по-съвършени мисли. Ама характерътъ на Вазова не е такъвъ; то би било отъ него неочаквана храбрость, да застане геройски борецъ въ гъмжела на една отровена дѣйствителность. Нему е свойствена скромната прѣдпазливость и отклонение отъ попрището на шумни прѣпирни и състезания...

Подиръ едно болно опомняне отъ спомени минали, тревожни и гръмовити, Вазовъ се осѣща разбитъ. Желаетъ всичко да забрави.

Изъ шумата излиза *вилл*. Това е то сръдството, което намира неговата фантазия, за да проникне въ вилския свѣтъ и царство безъ да възбужда подозрѣния и таинствена въздръжностъ. Вилата чула неговитѣ стонове отъ болката и тѣгата му потайна. Нека ѝ се довърри сърдечно; тя е приятелка на пѣвцитѣ и героитѣ. (Нева забѣлѣжимъ, че тукъ „героитѣ“ е вмѣстено, за да се оправдае означението на творението като поема, въ която герой е Вазовъ; а явно е, че геройство отъ негова страна нѣма никакво, но просто възпроизведена въ стихове обиколка на фантазията му). Вилата познава билитѣ на това чародѣйно поле, които лѣкуватъ тѣлата и душитѣ. Рани тя мие съ роса, прѣврзва съ балзамъ, а ядове и мисли разнася съ пѣсень. Знае, дѣ расте либичето, що приближава сърцата, и тентавата, що ги мѣчи и смразява. Нека ѝ каже, отъ що страда. За горестъ глуха има животворни глѣтки, думи за разтуха и обятия за прѣгрѣтки. Въ пещерата си има легло за отидѣ, дѣто горски макъ докарва леки сънища. Тамъ ще може поетѣтъ да поспи, да окрене, а въ туй врѣме тя ще иде при дружки на седѣнка, защото е сега хубава мѣсечина. Къмъ зори, щомъ чуе поетѣтъ първа пѣсень, да се окаже въ самодивския виръ. Той прѣврѣща скръбта въ радостъ, стария прави младъ, а на жената дава моминството, сирѣчь душевната чистота. Поетѣтъ отива подиръ вилата и лѣга въ пещерата. Насънѣ вижда всички райски блѣнове на щастливитѣ си години. Бухалъ буха и прѣдъ пещерата се спрѣли три орисници. По вида ги познава, че сѣ неговитѣ. Той изрича противъ тѣхъ проклетия:

Мрачни, пѣкленни създанья,
 Черни духове опасни!
 На човѣшкитѣ страданья
 Прѣдвѣщателки ужасни!
 Не изъ вашитѣ уста ли
 Гръмна страшната прѣсжда —
 Тварь за мѣки, за печали
 На земята азъ да бѣдѣ?
 И не вие ли напрасно
 Дадохте ги, безъ да знаѣхъ,
 Лирата — да пѣя страстно —
 И сърдцето — да страдаѣхъ?
 И не вий ли, о Горгони,
 Мръсни, злобно ме убихте?
 И вѣнецъ отъ скорпиони
 Тамъ надъ люлката ми свихте! (50)

„Проклетъ да е оня день, въ който сте зарили въ гърди ми змията за мъчения!“ Орисниците злобно се изкискватъ и се вдигатъ ежмъ мѣсеца. Вилата забѣлѣзва страхотията на поетова сънь.

Не проклинай си сѣдбата,
 Суетно недѣй натаква, —
 Въвъ неволитѣ, въ борбата,
 Знай, душата по-найка.
 Ти борецъ си въвъ живота.
 Чудно твое е призванье;
 Лирата ти е имота,
 Участьта едно страданье.
 Не тъжи се; тие бури
 Твойтѣ чувства освѣжаватъ,
 Най-прѣкраснитѣ лазури
 Подиръ молний се явяватъ.
 Въ бой душата повечъ свѣти
 Въ скръбъ се гениятъ разбужда
 И раскъсаното цвѣте
 Ароматъ по-силенъ пуца . . .
 Мжкитѣ сж даръ небесни, —
 Тѣ сж откупъ на вѣнцитѣ
 На най-хубавитѣ пѣсни
 Изворътъ стои въ сълзитѣ . . .
 Но не бой се, съ лѣкъ чаровенъ
 Щж ти върна сили крѣпки,
 Миръ на твоятъ духъ отровенъ,
 Сънь на твойтѣ морни клепки.
 Ще укрѣпишъ пакъ изново,
 Ще мечтаишъ и ще се надашъ . . .
 Ще да можешъ — давамъ слово —
 По-мжжественно да страдашъ. (52)

„Рече: зе отъ джбъ листенце, на чело ми го залепна и заспахъ като дѣтенце, въ сънь божественъ безъ да трепна.“ (53) Образътъ съ тоя сънь, съ това проклетие отъ поета възъ неговото призвание и съ тая утѣха отъ вѣщунската вила е ново, повече живо и пластично тълкуване на поетовата рола срѣди обществото, която е тълкувалъ Вазовъ и въ стихотворения отъ по-прѣднитѣ си сборки. Тая рола е орисана и не се води по личната воля; залагътъ отъ нея е горчивъ, ама той е, който кърми битието.

Кога се пробужда поетътъ, надъ глава му стои мирно вилата. Води го къмъ врачевнитѣ талози, слѣдъ което ще обиходятъ вълшебни краища, дѣто не е стѣпалъ човѣшки кракъ, не е прониквалъ

умъ и погледъ. Между двѣ джбрави свѣтлѣ чюдната вода. Вилата я посочва и срамежливо изчезва въ шумацитѣ. Поетътъ е окъпанъ вече. Тогава му се чува хоръ отъ небесни гласове, чаровна пѣсенъ на воднитѣ хубавици. Вазовъ е съставилъ тукъ една прѣлестна по наивностъ и тайнствена по простота пѣсенъ на русалкитѣ.¹⁾ Излиза изъ шумака вилата и ще запознае съ „малкитѣ пѣснопойки“ своя закриляникъ. Ама тоя все още не довѣрва на своето тѣнно същество: знае му слабоститѣ прѣдъ женската омая и припомня си жертвитѣ, които сж взели русалкитѣ изъ човѣчкия родъ съгласно съ народнитѣ разкази. Моли вилата дружка да го не води тамъ, влюбливо е у него сърцето. „Мили мой, нема забрави? Вирѣтъ, дѣто се къпѣ ти, новъ и силенъ те направи“ му отвърща тя. И прѣпоръчва го на русалкитѣ, които сж го плѣнили отколѣ съ хубостта си и славата, нека сега му *окажатъ* своята любезна привѣтливостъ. Съ погледъ, съ усмивъ и съ главици поздравятъ умилно русокоситѣ момѣ, и скоро се въцарява дружба между тѣхъ и госта. Тѣ разпитватъ, а той отговаря за своята родина, за съврѣмненнитѣ борби, за званието си; и като узнаватъ, що носи торбата му, ставатъ още по-свободни и стѣсняватъ около него своя любознателенъ кръгъ. На свой редъ и поетътъ ги разпитва за живота имъ и занятията. Тогава му обясняватъ откровено тайнитѣ на подводното си царство. Разправятъ за Орфея, когото убили при Родопитѣ разярени тракийки, какъ ги училъ той на дивнитѣ си пѣсни, съ които безгранично плѣнитѣ звѣрове и усойни гори. Край това обаче се плачатъ отъ сегашния суровъ и отчаянъ вѣкъ, що ги е прокудилъ въ изгнание, та не може никой да ги чуе и гледа. Изключително реалистичниятъ духъ на българската поезия, по който се води и Вазовъ, изпитва тукъ сатиричната шибалка.

Па запѣватъ русалкитѣ отеднажъ, и съ чародѣйския си гласъ правятъ всичко да стихне и да занѣмѣе, за да ги слуша. Дори славеятъ прилита насамъ да се наслажда и учи на изкуство. Въ това врѣме минува по въздуха сѣнка съсъ шлемъ и броня. Очитѣ

¹⁾ Тя ни по-аресва съ неоправената си първа строфа въ хрестоматията на Костова и Митчева, стр. 164; а по тая строфа би трѣбало да смѣтаме, че ти и всички останли не трѣби да сж четиростипни, но съ два стиха, всѣкой съ отчетлива декура. У Вазова е дѣлено:

Ний сме малки-
тѣ дѣвойки
И русалки
Пѣснопойки. . .

а би трѣбало да се дѣли:

Ний сме малкитѣ дѣвойки
И русалки пѣснопойки. . .

съ вътрѣшна рима прѣди декурата.

на русалкитѣ се обръщатъ тревожно къмъ странната гостенка.
Поетътъ разбира появата.

. Ахъ разсѣйте,
Всяка ѳмислъ напрасна!
Що прѣстанахте да пѣйте?
Туй е Музата ми красна.
Отъ прѣдѣлитѣ антични
Вамъ дошла е тя на гости;
По видътъ сте вий различни,
По природата — едно сте.
Тя е въ накитъ инородни,
Но духъ български тя има,
И отъ тѣхъ долини родни
Вдхновение приема

.
Не плашете се отъ тоя
Войнственъ видъ и шлемъ фригийски.
Тя прихожда тукъ отъ боя
Съ врагове коварни, ниски.
Тя бѣ дѣва безобидна, —
Пеперуда изъ цвѣтата —
Пѣснопойка миловидна —
Днесъ е Муза на борбата.
Ахъ, за тазъ борба нелѣпа,
Бѣдната не бѣ родена —
Съ бухалитѣ — станъ свирѣпа —
Тя ратува възмутена, —
Съ всичко подло и бездарно,
Що пълзи, слѣпѣй и клима
Прѣдъ кумири, и *навярно*,
Тя *побѣдата* ще има,
Мечътъ ѳ е цѣлъ отъ пѣсень
Копьето — отъ присмѣхъ злобенъ
Съ нихъ нанася ударъ ѳсенъ
На всѣкъ нощенъ звѣръ злокобенъ. (59—60)

Така съ увлѣчение характеризова самъ Вазовъ своята поезия, нейния прѣдметъ и призвание прѣдъ русалкитѣ; ама тая характеристика важи само за врѣмето непосредно прѣди входа му въ царството на самодивитѣ. Отъ тогава сѣ най-вече сатиричнитѣ кжсове въ неговитѣ сборки, и ония, въ които подиръ борбитѣ и разочарованията изпада въ настроение меланхолично.

Доклѣ води разговора си съ русалкитѣ, за да имъ прѣпоръчи своята муза, иде пакъ вилата-закрилница. Тя се прѣгръща съ пое-

товата муза и желае да ѝ оваже най-радушно гостолубие. Взима я, да се сприкаже съ нея въ кръга на другитѣ си сестри и да я поразведе въ просторитѣ си, а поетътъ може да погледа въ близката джбрава. Тамъ е змѣйскиятъ виръ, и тя го прѣдпазва отъ него. Змѣйове и змѣици се къпятъ тукъ, а вѣщици фърлятъ въ него на дѣцата пжповетѣ. Вазовъ ни изкарва още една картина възъ основа на народнитѣ прѣдания, като я съчинава съсъ сатириченъ помисълъ за осмиване на човѣшката невѣра откъмъ любовта и особно за женското лекомислие и страсть. Край вира спи на припекъ вонепи змѣй, окжпанъ, голъ. Съ голи плещи до него си плете косата невѣстата му.

Ти, навѣрно, ще желаешъ,
О читателко случайна,
Странний накитъ да узнаешъ
На змѣицата омайна;
Нейний ликъ, нѣравъ, природа,
Блѣдна ли бѣ, ил'червена;
По послѣдната ли мода
Роклята ѝ бѣ кроена?
И играйше ли приятно
Шотипъ, вальсъ, кадрилъ искусни?
Пишеше ли деликатно
Свойтѣ бузи, клепки, устни?
Свиреше ли тя съсъ чувство
Вагнеровитѣ мотиви,
Дор' ѝ кухнята съ искусство
Грабяхъ слуги крадливи?
И желайше ли въ града си
Първа да е тя госпожа,
Кат' дереше на мжжа си
Отъ гърба самата кожа? (61)

За игри, за моди, за любичване у змѣицитѣ биха разпитвали поета читателцитѣ съ хиляди въпроси, ама нему ще е мжчно да имъ даде отвѣтъ вѣренъ и пълень. Обаче за това мълчатъ и народнитѣ пѣсни. Щомъ змѣицата съглежда поета съ овачената лира, затича се къмъ него: „охъ любезни, тебе дира!“ Той се извинява, че за пръвъ пътъ се виждатъ, варди се отъ такава коварна приязнь, ама нищо не помага. Змѣицата сладострастно е впила очи си, сочи му лирата и продължава: „твойто име се разнесе вчера и низъ тази джбрава. И азъ рекохъ на сърце си: край на мжжи ми наставка!“ Тя показва заспалия еднооки змѣй и се плаче отъ сждбата си, че

тъй млада и напета се зачернила съ него! „Азъ любовна съмъ змѣница. Ти кажи, и ще побѣгнемъ! Ще се прѣобразимъ на всичко, за да улеснимъ тоя планъ — само ти кажи!...“

У поета сѣкашъ чезне силата на вилсеия изворъ подъ тия омайни думи на змѣницата. Той е пакъ беззащитенъ противъ подлитѣ пощѣвки на своето земно естество. И внезапно извиква „моя бжди! моя бжди о прѣкрасна вълшебница, о поробена царице!...“ И до късно подъ листата тѣ си бърбятъ безопасно за благата бждина. Сключватъ съюзъ съсъ клетва пламенна, любовна и се раздѣлятъ. Ама не се свършува тѣй лесно вѣроломниятъ планъ на една полудѣла страсть! Поетътъ е при музата си. Трѣба да намѣри извѣтъ да я отстрани отъ тукъ. Съ прѣструвка я жали, че не е тукъ весела (а тя жали вече зарадъ истината, която не ѝ е остана скрита!) и съвѣтва я, да си иде пакъ край Марица, въвъ разкопната долина, дѣто е всичко питомо и живо. „Тукъ си ти като въ тъмница, а пъкъ азъ искамъ да почина отъ борбитѣ“, за които ти мислешъ. Музата жестоко го изглежда и съ гнѣвъ отвърща: „бѣдний, жертва вѣчна на теглото! Въ твоитѣ коварни рѣчи виждамъ твоето паденье. Мойта дружба ти обрѣче пакъ на ново унижене; ти приготвяшъ си горчиви нови разочарованья; срѣщу радости лъжливи — цѣло море отъ страданья!“ Поетътъ е доволенъ; изповѣда, че музата угадила негова стидъ и му обадила онова, що крие самъ отъ себе. Отъ вразитѣ му никой не би го защитилъ. Тя е единичкъ неговъ ангелъ хранителъ, неговъ благодатенъ гений. Колчимъ патува, съ бури тайни въ гърди, все тозъ гласъ небесенъ чува като екъ на своята скръбъ. Музиното чисто вдъхновење му лѣе лѣвъ и съ него куражъ и забвенье. „Помогни ми! Ти дуна си чиста, ангелска небесна... Ти една въ свѣта била си къмъ менъ любеща и честна! Ставай, да оставимъ тая областъ непозната...“ Неизвѣстното, фантастичното увлича Вазова съ разкоша на битиѣ си и ситуациитѣ; въ него обаче той се замайва, губи почвата за разумъ и чувства, и затуй е длъженъ да се озърта пб-своро къмъ реалното, емпиричното, да се лови за неговитѣ прѣдмети. Того слѣдъ погодбата между поета и музата иде пакъ вилата-покровителка въ добъръ часъ. „Стойте златни гости, нѣма болестъ неизлѣчна... Азъ съмъ приятелъ на пѣвцитѣ.

Азъ щд наберѣхъ тентава. —
Синь-бѣль бурень за отдѣла,
Куманика — жѣлта трава, —

За умраза що никнала.
 На огнище запустено
 Огънь буенъ разгори-ща
 И въ гърне необжежено
 Либно билъ възвари-ща.
 По полунощъ, дору спава,
 Съ чудний лѣтъ щъ го полѣтъ...
 Утрѣ — питай го тогава —
 Да ли помни зарадъ *нея*? (66)

Както казва вилата-покровителка, така и направа. Поетътъ е облѣтъ съ отваръ отъ чудодѣлни билки и подиръ лекъ сънъ е излѣченъ. Сутрината се поздравя съ музата си, която сияе отъ доволство. Тогава го поима вилата, която заповѣда на вихри и стихии, вдига бездушни вѣвове и гледа въ бъдещето, и ще го води въ простори, дѣто никой живъ не е ходилъ, за да види невидѣното и да чуе нечуто. Съ тѣхъ лети донѣдѣ и музата, па се отдѣля отъ своя лековравенъ любимецъ и кокетливо му се закана съ прѣстъ.

Вазовъ разправя нататѣкъ дългия си походъ въ мрака на нашата историческа слава и съврѣменно нищожество подъ покровителството на вилата. Единъ приятелъ го запиталъ нѣкога, защо пѣе такива работи. Въпросътъ е лесенъ, но отговорътъ не. Да отговоришъ на това питане ще рече сѣщо, каквото да отговоришъ на питането, защо е богъ далъ теглото. Всѣва друга тваръ на свѣта има своя цѣль.

Питай у насъ всичко, дѣто
 Пѣли, псува, моли, плаче, —
 Сѣ крий нѣщо на сърдцето,
 Сѣ етъ цѣль разумна крачи. (68)

Само поетътъ, отъ Омира до день днешенъ, на въпроса, защо пѣе, уменъ отговоръ не намира. Така и Вазовъ ще си разправи, ще изпѣе видѣното и чуто съ вилата, па било имало то нѣкакъвъ смисълъ, или не.

Той и вилата патува въ югъ, прѣскачатъ Рила, вардарската долина, Шаръ и стигатъ до омайнитѣ езера на Охридъ и Прѣспа, а тукъ виждатъ царскитѣ палати на велики Самуила. Вилата го увожда въ прѣстолната палата. До прѣстола мълчаливъ стои Самуилъ. По челото му още блуждае страшна мисль. Обаче той е блѣденъ; Бѣласица е метнала възъ лице му леденъ облакъ. Поетътъ колѣнчи, цѣлува му скутове и го моли, да разкаже нѣщо

велико на дребното наше врѣме — за гениялната си мисль, да съедини вкупъ племената отъ Хемусъ до Морея. Въ туй врѣме се втурватъ славнитѣ му воеводи и го окръжаватъ съкашъ готови да чуятъ повелята му. Ала Самуилъ стои до прѣстола неподвиженъ, мълчи и мисли. Новъ походъ ли крои, или държава широка?

О царю, открий прѣдъ мене
Своя планъ великъ и таенъ:
Ний и днесъ сме раздѣлени
И подъ ига много траемъ.

.....

Ободри ни, сгореци ни,
Дай ни твоятъ духъ и сила
Научи ни какъ се гине
Съ честь за родината мила.

.....

Ний, кои сме толкосъ мали,
Се нуждаймъ отъ исполнини.
Македония старославна,
Твоята люлка, гробъ, светиня —
Ти не знаишъ? Уви, отдавна
Тя е въ иго и робиня...
Тя робиня е, очига...

.....

Самуилъ не се намира! —
Византийцитѣ безъ брой сж:
Днесъ срамътъ вѣнци събира,
Подлитъ у насъ герой сж.
Зарадъ властъ и за жълтица
Светотатски би продали
Охридъ, Емусъ, Дринъ, Марица —
Вситѣ твои идеали.
Ти дошълъ би — но на халосъ!
Твоятъ гений що ще стори?
Нявга ти умрѣ отъ жалость,
Днесъ умрѣлъ би отъ позори! (73—4)

На това Самуилъ мълчи: всуе чака поетътъ поне за единъ знакъ, за единъ погледъ! И когато полита въвъ въздуха — „странни звукове се чува изъ прѣстолната палата“. Що е искалъ въ тѣхъ да утаи Вазовъ? Безъ друго негодуването на прѣдцитѣ възъ недостойнитѣ потомци. А като не го обажда, поетътъ не прѣкалява съсъ сатирата си, за да не бжде лихо обвиненъ въ хула; отъ друга страна пъкъ печели за тоя завършъкъ на споходбата си напрежението на досѣтливостта за вѣрна отгатка.

Пакъ летятъ вилата и поетътъ, минуватъ по въздуха край една змѣйска сватба, стигатъ безграничното равнище на Бѣло море и татъкъ назиратъ въ хоризонта Олимпъ съ трона Юпитеровъ. Това е крайната граница на разходката. Завръщатъ къмъ сѣвера. Ето ги подъ Бабуна, а тамъ величава скала. Тоя камъкъ е зафърлилъ тукъ нѣкога ядни Крали-Марко чакъ отъ Пиринъ. Па и всждѣ наоколо се мѣрватъ чудни знакове отъ юнащина Маркова. Напokonъ стигатъ до кулитѣ му надъ Прилѣпъ. Тамъ е гощавалъ той седемъ краля, отъ тамъ е прѣпускатъ коня Шарколия, дирилъ Муса Кеседжия. Откакъ е пушка пукнала, вече никой не го е виждалъ. А той е още живъ; тули се въ пещера, и ще дойде врѣме пакъ да си влѣзе въ кулитѣ. Вилата води поета при великана въ пещерата. Въ полумрака на това плѣсенясало и пълно съ прилѣпи жилище седи възъ травясали плочи Крали-Марко, съсъ староврѣмската си дрѣха и съ чизмитѣ баснословни; до колѣно му стариятъ маждракъ рѣждясалъ. Поетътъ му се поклани. „Кой си? гърмовито пита юнакътъ; отъ кое си царство? Марко ли искашъ да видишъ? Или носишъ нѣкоя измама? Вечъ отколѣ връзки нѣма между менъ и васъ юнаци — юнаци на пушка, безъ сърце въ болнави гърди. Днесъ дѣца сополиви застрашаватъ Крали-Марко!“ Отъ думитѣ Маркови трепере сводътъ на пещерата. Съ ледена усмивка той поглежда кривата шапка на поета. Ама „все едно, продължава юнакътъ, вашитѣ клоки и хитрости не ме смущаватъ. Я кажи ми, що става съ родокървнитѣ ми внуци? Мѣтатъ ли копя, въртятъ ли сабли? Кой живѣе въ кулитѣ ми, чие име днесъ се пѣе? Та и ти кажи ми, кой си и що търсишъ; какво носи на гърба ти тази вулия?“ Отъ грубитѣ воинствени въпроси потъ избива поета. Най-сетнѣ утихва гърмовниятъ гнѣвъ на юнака и поетътъ се осмѣлява да му очъртае промѣната, що е настала на земята, откакъ се е прибралъ беззавѣтниятъ юнакъ. Неговѣтъ честонѣ вѣкъ и събрата по сила и име сж вече умрѣли. Копията и тежкитѣ въздугани сж днесъ украшение на музеи. Крѣпости и градища се събарятъ отъ круповски топове, прѣвзиматъ се съ бисмарковска политина. Вмѣсто вихри коне въ полата кърстосва сѣва пара. А въ кулитѣ Маркови живѣе бухалъ! Чудесата на новото врѣме — заключва поетътъ — не може ги изброи нито пѣсень, нито слово. Крали-Марко вклома глава, замисля се дълбоко. Въ гърчове издрѣнка сабли о плочи. Ала съвзима се и вива: „продължавай! Говори за твоето врѣме, богато на хитрини. Злѣ ми наскърби сърдето! Виждамъ, че съ моята слава и яки сили тамъ не съмъ потрѣбенъ, а тукъ навѣки

погребенъ“ . . . За да го утѣши, поетътъ му припомня, че свѣтътъ не го е забравилъ; че у насъ още се славятъ въ пѣсни и прѣдания дѣлата му витежки, че и дѣца въ люлка ги знаятъ. Тия вѣсти сж приятни Марку; и затуй продължава поетътъ да му разправя за юнаци, битки и слава отъ своето врѣме. Изрежда всички достойни имена, и кога настая рѣчь за покойния руски царь Александръ освободителъ, достига до ентузиязмъ.

О юнако! викнахъ лудо,
Тозъ юнакъ, чуй, най-голѣмъ е:
Туй що свърши бѣше чудо
Не бивало до туй врѣме.
Съ едно слово той извади
Изъ земята легиони,
Съ едно махане създаде
Хора волни милиони.
Любовта му го издигна
Надъ геройтъ стари, нови,
Добрината му достигна
Идеалитъ Христови.
Роби бѣхме — отърва ни,
Ниски бѣхме — възвиси ни,
И съ кръвта си начърта ни
Человѣчески сѣдбини. (83)

Това величание се оправдава: вѣкогашнитѣ подвизи Маркови сж сега само пѣсни и приказки; а подвизитѣ на Александра сж животъ и добродѣтина. Като чува Марко похвалнитѣ рѣчи за царя, бърже поима маждрака си. Гласъ разстриса самотинитѣ: „ахъ кажи ми — той извика — дѣ е тоя царь чудесенъ? Подиръ великата вѣстъ за него тѣвъ мѣста ми ставатъ тѣсни. Искамъ да му бѣда прѣвъ войвода“. Ала ужаленъ му обажда поетътъ за страшния свършѣлъ на царя. И тогазъ отъ скръбъ голѣма застенва юнакъ Марко и пакъ занѣмватъ ековетѣ въ пещерата. Той навожда глава, впива очи — въ миналото ли дълбоко? Въ бъдещето ли скрито? . . . Вилата изтихо потегля поета за рѣка и излизатъ. Интермецото съ Крали-Марко е характерно по възпроизведената за юнака българска традиция и схващането за юначини отъ разнo врѣме подъ разни идеали. Сатира надъ новото наше юначество изъ ситуацията не е изведена.

Послѣдната спирка въ разходката си правятъ вилата и поетътъ надъ Рилскитѣ езера. Бъдещето, къмъ което прониква негли мѣл-

челивиятъ погледъ Крали-Марковъ въвъ пещерата, ще го види поетътъ — ако иска — въ дъното на езерото, прѣдъ което тъмно стоятъ сега на Рила. Въ това езеро се криятъ юди, отъ него пиятъ орисниците. Кога е вихъръ, то дрѣме, а когато е мракъ, то свѣтлѣе. Въ него не пада сѣнка отъ орлитѣ, които го прѣфърватъ. Нека надникне поетътъ надъ водата и ще прѣдвиди всичко, що го чака, ще си разбере сѣдбата. Това е примамливо, ала и страшно. Поетътъ се раздумва. По една прищѣвка пожелалъ да знае бъдещето; сега вече не иска. Нека му е мраченъ пътътъ, нека страда въ незнание; така може би ще е по-юначенъ. Това е досущъ човѣшко, хубаво: известното бъдеще не се спогажда съ постоянния бѣлгъ на живота — борба, да се заслужи тоя животъ и движа напредъ. Вилата уважава отказа на поета; ала припомня, че въ такъвъ случай споходбата имъ тукъ става съвсѣмъ безполезна. Ако не иска поетътъ да види своята сѣдба, а той нека погледне поне зарадъ други; ще узнае, какво има тази минута въ душитѣ имъ; на приятели и душмани ще види съвѣститѣ и сърцата. Тая прикана подѣйствува. Поетътъ изпада въ слабостта човѣшка, да побърника въ людскитѣ грѣхове, сирѣчь съсъ зло желание да се порадва на чужди грозоти, да се отгаде на клюкарски влѣчения. Разкайва се за това Вазовъ въ творението си; между туй можеше и да не го струва, да бѣше само по-твърдъ като човѣкъ и по-изнамѣрливъ като поетъ. Той наднича надъ езерото и дълго стои тамъ наведенъ. Съ очи гледа ликоветѣ на безчетъ наши хора; съсъ умъ сѣща мислитѣ имъ, пипа най-дълбокитѣ секрети. Много би ни улисалъ, ако опицеше пѣстрата галерия отъ нравствени портрети, недостѣпни за очитѣ; ще каже затуй накѣсо, че въ нея минута рѣшилъ безпоощадно да събори въ душата си много идоли и на много „честни хора“ да обърне грѣбъ! Да не вѣрва на уста сладкодумни, да вижда измѣната женска подъ галбитѣ и подъ лѣскави покривки — тъмни нравствени уроди! Дали не ще да се е мѣрналъ тамъ случайно — по погрѣшка негли или по дяволия на вилата-покровителка и образътъ на самия поетъ между другитѣ български образи, защото „познай себе си“ е начало на всѣко съвършенство, за каквото особно ламтятъ поетитѣ.

Панорамата се свръшва, и поетътъ наситенъ отъ гледкитѣ си казва:

.... Щѣ се върна
 Какъ въвъ тази срѣда лукава,
 Лицемерството щѣ зърна,
 Че рѣка си ми подава:

И живота си щѣ вмѣщамъ
 Въвъ условнитѣ калъпи,
 И муцунитѣ щѣ срѣщамъ
 На зоиитѣ си тѣпи.
 На мерзавцитѣ поклона
 Щѣ получавамъ — и отдавамъ. . . .
 На лъжата подѣ закона
 Както вси, щѣ опошлявамъ. . . .
 О да бихъ осталъ тукъ вѣчно,
 Въ благородната природа,
 Въ туй убѣжище далечно
 На миръ, истина свобода! (69—90)

Разходката е свършена. Вилата се прощава, защото е насталъ часътъ за раздѣла. Тя полита пакъ на югъ, а по нейна поръчка стихийтѣ отнасятъ поета къмъ Марица. Прѣживѣното отъ фантазията си Вазовъ е изложилъ въ това творение. Какво е въ него настроението му? То се двои: колчимъ неговитѣ спомени засегнатъ природата, въ които е забѣгналъ за отмора, той е веселъ, благъ, говорливъ и довѣрливъ; щомъ обаче засегнатъ прѣдмети на оставения дѣйствителенъ свѣтъ човѣшки, той веднага е въ мжчения, става навъсенъ, люти се и подиграва съ улики отъ измама и лицемѣрство. Това напълно хармонизира съ настроението, което обладава лирика Вазовъ въвъ стихотворенията на сборката „Звукове“, датувани отъ прѣди 1887. година. Отъ двоякото настроение на Вазова излиза необходимостъ и за опѣнка на творението му въ двѣ посоки: настроението, що го обладава отъ блѣнове за свобода и истина въ природата, ни води къмъ фантастичнитѣ картини и характеристики на творението; а настроението отъ подлостъта и оковитѣ на дѣйствителния животъ у насъ ни води къмъ сатиричнитѣ моменти на сжщото творение. Фантастичнитѣ картини и характеристики сж му подложка; а сатирата се вие около формитѣ на тая подложка, за да ни повиси отъ тѣхъ впечатлението подѣ влиянието на контраста. Обаче отъ цѣлото творение у насъ остана впечатление тъкмо за тая протива между чистотата и величието на изобразеното отъ фантазията и нищожеството и позора на посоченото изъ дѣйствителността! Тѣй че идеята на Вазова въ това творение е сатира.

Колкото за фантастичнитѣ картини и характеристики, чрѣзъ които ни занимава Вазовъ въ едно пътувание, оживено отъ неговата дружба съ вилата, тѣ иматъ свои отдѣлни прѣдимства и слаби страни. Освѣнъ общия недостатъкъ въ една скудость на тѣхното развитие, тия картини тукъ-тамъ сж неизгодно разположени по

пътя на разходката, па още повече и комбинувани безъ достатъчна сила и напрежение. Прѣдимствата имъ състоятъ главно въ елементитѣ, които сж набрани изъ народната творба въ пѣснитѣ и прѣданията. Въ това бихме отдали похвала на Вазова, че прави опити, да свърже художествената поезия съ народната, което би било единъ важенъ залогъ за оригиналността на нашата поетическа творба. Разбира се, че опитътъ още не е и завършено дѣло, та ще има да се работи и отъ други поети въ сжщата посока, за да се освободи нашата поезия отъ подчинеността си на чужди шаблони и материялъ, който да отрязява животъ не оригинално български. За добра честь Вазовъ, като реалистъ, е поетъ по прѣдимство националенъ български.

Народната поезия съ художествената е сдружилъ Вазовъ и въ групата стихотворени *„Мотиви изъ народното творчество,“* съ които се завършува сбирката *„Поеми“* (167—168). То сж пѣсни, подобни на народнитѣ, една смѣша отъ лирика съ епосъ — либави *романици*. Едната отъ тѣхъ е *„Крали-Марко и пушката“* — сжщата она, която неумѣстно личи въ групата *„Епопея на забравенитѣ“* въ сбирката *„Поля и гори.“* Другитѣ сж: *„Самодивска дружка“* (1885), *„Змия въ пазуха“* (1884), *„Орачъ-разбойникъ“* (1884), *„Либенъ и планина“*. Вазову се пада въ тѣхъ обработката, проста, мотивирана въ духа на народния животъ, и лека и ясна.

Зазиждане живи човѣци въ основитѣ на нови градежи.

Отъ А. П. Стоиловъ.

Покрай вѣрването — всѣки по-голѣмъ градежъ иска жертва — съществуватъ специални балади на тая тема въ народната словесность на балканскитѣ народи. Тѣ ще сж прѣдметъ на това ни изслѣждане.

Въ 1872. г. излѣзе отъ *Ц. Гинчевъ—Шкиърневъ* балада „Двѣ тополи или неочидана срѣща“,¹⁾ написана по лѣсковско народно прѣдание. Въ основитѣ на моста надъ р. Пѣсчанъ, притокъ на р. Янтра, сж зазидани Ненчо и любовницата му Дешка. — Слѣдъ двѣ години *П. Р. Славейковъ* се възползува отъ прѣданието за Акъ-балдъръ-чешмеси, на пѣтя между Хебибчево и Харманли, и написа хубавата идилия „Изворътъ на Бѣлоногата“, обнародвана за пръвъ пѣтъ въ „Читалище“, III. г. Отъ какъ масторитѣ зазидали *стѣната* на мома Гергана, отъ тогава почнала да линѣе и крѣе, докато най-сетнѣ умрѣла. — А прѣвъ 1875. г. *П. Ивановъ* издаде въ Цариградъ „Стихотворения“, между които на стр. 101.—108. е вмѣстена „Балада или Павле Кюпрюсю на Марица, споредъ народното вѣрованиѣ“. Съдържанието на тази балада е това:

Рѣшено било да се направи на р. Марица мостъ, и по този случай се събрали мнозина мастори. Почнали да го градятъ, и гледали по-скоро да го свършатъ. Пръвъ масторъ имъ билъ Павле. Дълго врѣме работили, но работата имъ не спорила, — моста недограждали. Едно утро видѣли, че всичката имъ работа била напусто: мостътъ билъ срутенъ до основитѣ. Нажалили се масторитѣ, а най-вече Павле. Много врѣме мислили за това, но не дохождали до единъ край. Най-сетнѣ единъ отъ масторитѣ, Ради, посвѣтвалъ Павле да се обърне за помощъ къмъ таласъмитѣ. По това врѣме стоваряли се масторитѣ да прѣдупрѣдятъ женитѣ си да не дохождатъ на моста, иначе, която дойде, ще загине. Вечерта си отишли

¹⁾ Издава Н. П. Нехѣлковичъ, Цариградъ, 1872. г.

всички по домоветъ нажалени, но най-много отъ всички билъ Павле, като че ли прѣдчувствувалъ, че ще го сповети бѣда. Той легналъ да си отпочине, съ надежда, че ще се успокои. На другия денъ станалъ рано и бързо-бързо отишелъ при градежа, като забравилъ да прѣдупрѣди жена си за дохаждането ѝ. Жена му тоже станала рано, приготвила обѣдъ, намоила дѣтето си, турила го да спи и занесла най-рано обѣдъ на мъжа си при моста. Тя весело вървѣла по пътя, но, щомъ я видѣлъ Павле, наскърбилъ се и не можалъ да скрие скръбта си отъ нея. Тя го запитала, защо е толкова наскърбенъ, а той ѝ отговорилъ, че прѣстенътъ му мѣновникъ падналъ въ основитѣ на моста и не можалъ да го намѣри. Тя сама се впуснала да го търси, и въ това врѣме масторитѣ захванали да хвърлятъ връзъ нея камене, за да я зазидатъ. Изпърво тя мислила, че е шега, но, като виждала, че наистина ще я зазидатъ, почнала да вика на Павле да я избави, защото пеленачето имъ дѣте ще остане сираче. Прѣданието допълня нататъкъ, че масторитѣ направили моста безъ всѣкаква прѣчка, но Павле неутѣшимо оплаквалъ жена си. Посрѣдъ нощъ и до сега се слушало, че зазиданата Павлевица вика мъжа си да я избави; а подъ сводоветѣ на моста околното население и до днесъ показва затвърдѣлитѣ капки мѣло, що текли отъ гърдитѣ на нещастната майка, когато я зазиждали.

Пристъпваме къмъ излагане вариантитѣ отъ народната поезия на балканскитѣ народи.

1. Български варианти.

Най-близкъ прѣобразъ на г. П. Ивановата балада, на която токо-що изложихме по-нашироко съдържанието, е народната пѣсень „Съгражданието на Павля Кюприя“ изъ Копривщица. Съдържанието ѝ е това: отъ царя (кой?) пристигналъ ферманъ до селянитѣ (споредъ забѣлѣжка на записвача въ с. Павлово, близу до г. Димитика) да се събератъ до 300 мастори и 500 калфи да съградятъ „Павля Кюприя“ на р. Ергене, и, ако не го направятъ, всички ще погуби. Събрали се 300 мастори и 500 калфи; на чело имъ застаналъ първиятъ масторъ Маноилъ, и захванали да градятъ; ала що денъ градили, нощъ се събаряло,

„Събаря, темел не фашта.“

Чудили се и давили масторитѣ, какво да правятъ, мостътъ да се задържи, за да не ги погуби царьтъ. Първиятъ масторъ Маноилъ

Имъ прѣдлага да отидатъ на другия день, „света недѣля“, въ селото на черква, да запалятъ свѣщници и да се помолятъ на Бога, дано се темелитѣ (основитѣ) на моста задържатъ. Така и направили. Слѣдъ черковентъ отпускъ, прѣдлага имъ:

„Аиде надире да се повърнем,
Вов тиѧ златни черкови,
Пред Бога клетва да дадем,
Кога при къприѧ да идем,
Коѧ маѣсторка най-рани
В понедѣльник заран да доде,
Обѣд да ни донесе,
В темели да ѧ вградиме,
Давно се темел зафане,
Къприѧ да си заградиме.“

Послушали го и му дали клетва, ала не я додържали: като си отишли по домоветѣ, обадили условието на женитѣ си. Маноилъ дома не си отишълъ, а останалъ да мѣри „мермерен камък“. На утрото въ понедѣлникъ жената на Маноила приготвила обѣдъ, окъпала и успала мъжкото си дѣте, и тръгнала да занесе обѣдъ на мъжа си при моста. Тя минала прѣзъ срѣдъ махалата на селото и подеа-няла женитѣ на масторитѣ да ѧ придружатъ, но тѣ ѧ отговаряли:

„Ние штем по теб да додем,
Депата не сме къпале,
Обѣд не сме зготвили.“

Тя сама се отправила за моста. Маноилъ, като ѧ видѣлъ, че иде, седналъ на бѣлъ каменъ, нахлупилъ калпакъ до очи, разсукалъ мустаки, поронилъ сълзи до земята и се на Бога помолилъ:

„Боже ле, самогледниче!
ѧ даѣ ми, Боже, ѧ даѣ ми,
Силен ми вѣатр да духне,
Буен ми дждец да валне,
Манците да ѧ расипе,
Назѣт да са повърне,
Че ште ѧ темел туриме,
Сѣс това мъжко детенце,
Мъжко детенце Павелчо!“

И наистина, буря се явила, но нищо не ѧ поврѣдило: обѣда довардила и до моста пристигнала. Запитала Маноила, защо е толкозъ загриженъ, а той, слѣдъ двоумѣние, отговорилъ ѧ:

„Ей та тебе, маісторке,
 Нали ма питаш, да кажа,
 Да кажа, да та не лажа,
 Зашто сам толкос грижовен,
 Грижовен и кахжровен:
 — Аз си прѣстенат испуснах,
 Нашето прѣво венчило
 Вов таіа вода Бргене,
 За тос сам толкос грижовен,
 Грижовен и кахжровен.“

Тя му казва да не се кахжри за това: сама ще се впусне въ водата да намѣри прѣстена, само да я прѣвържатъ прѣвъ кръста и самичѣтъ да държи вѣжето. Така и станало. Щомъ се впуснала, въ водата, Маноилъ изпусналъ вѣжето, и основитѣ на моста веднага се задържали. Въ това врѣме той извикалъ на масторитѣ да донесатъ камене да я зазидатъ. Отъ основитѣ Маноилица извикала на мъжа си:

„Ако ти не іе за мене жал,
 То барем за мъжко детенце,
 За мъжко детенце Павелчо.
 Като къприѣа заградилъ,
 Ти ми пенѣурче іостави,
 Детенце да ти подоіам.

Желанието ѝ изпълнилъ. Баладата завършва съ

„Жена темел да фане
 Със това мъжко детенце,
 Мъжко детенце Павелчо.“¹⁾

Г-нъ *Ам. Т. Илиевъ* въ една забѣлѣжка взѣмъ единъ вариантъ отъ нашата балада изъ Чепино излага съдържанието на подобна отъ с. Сюля-кюй (Харманлийско) подъ насловъ, „Къприѣа на Ергенъ-дере“. Маноилъ масторъ съ 9 калфи градилъ мостъ, който нощъ се сипѣлъ. Условили се да турятъ въ основитѣ булката, която най-рано донесе обѣдъ. Калфитѣ казали на булките си, само Маноилъ масторъ не казалъ на либето си Ганка, която дошла най-рано и била зазидана.²⁾

¹⁾ *Ст. К. Стрнзовъ*, Сбм. XVI—XVII. кн. — Материали — № 6, 142.—143: стр.

²⁾ Сбм. II. 76. стр.

По заповѣдъ на Суруджанъ-паша, Мануилъ масторъ съ 300 мастора прави на р. Тунджа мостъ, ала що денѣ градятъ, нощѣ се сринва — не можатъ основи да поставятъ. Скърбятъ мастори, най-много Мануилъ, като прѣвъ масторъ, че Суруджанъ-паша всички ще избѣси, ако го не построятъ. Мануилъ имъ прѣдлага да обречатъ курбанъ (жертва) на моста,

„Коіато жена най-рано рани,
И за обѣдъ да доди, хлѣбъ да донесе,
Неіа ще направимъ курбанъ на мосто.“

Всички мастори казали условіето на женитѣ си, само Мануилъ не казалъ на жена си Тодорка. Тя станала рано на другия день и занесла обѣдъ на мъжа си. Като я видѣлъ, че иде, почналъ да плаче; попитала го, защо е толкова нажаленъ, а той ѝ отговорилъ, че изгубилъ подъ моста вѣнчалния прѣстенъ съ алмазенъ камѣкъ, и я поканилъ да слѣзе да го търси. Щомъ слѣзла, масторитѣ хвърлили връзъ недъ камѣне и я зазидали.¹⁾

По пѣтя отъ Кюстендилъ за Дупница, на 2 часа разстояние, надъ р. Струма е голѣмиятъ „Кадинъ мостъ“. За съграждането му се разказва слѣдното:

„Трима братя майстори правили моста, и го правили дълго врѣме, но не могли да го направятъ, тъй като срѣдния сводъ никакъ не могли да го съставятъ. Най-послѣ разбрали работата, че моста иска курбанъ, жертва. Тогава тримата майстори рѣшили: коя отъ женитѣ на тримата братя доде на другия день най-рано, за да донесе ястие на майсторитѣ, тя да бѣде зазидана въ срѣдния сводъ, като жертва на моста. Тримата братя си отишли вечерта у дома си; най-малкия нищо не казалъ на жена си, както се били условили, когато прѣкъ другитѣ прѣдупрѣдили женитѣ си да не дохождатъ сутринята на моста. На другия день най-малката снаха отишла на моста най-рано, за да отнесе ястие на майсторитѣ. Тогава майсторитѣ, дѣверитѣ и мъжъ ѝ, я грабватъ и зазидватъ въ срѣдния сводъ. Когато я застривали, тя плакала и се молила да я освободятъ, или поне да ѝ оставятъ гърдитѣ и очитѣ навѣнъ, за да може да дои дѣтето си и да го гледа, което било пеленаче. Майсторитѣ ѝ оставили гърдитѣ и очитѣ навѣнъ, като я зазидали. Тя дълго врѣме доила дѣтето си и плакала; и до сега тя ужъ вие прѣвъ нѣкои-си нощи, и суевѣрнитѣ жени отъ съсѣднитѣ села и

¹⁾ Шанк. I. № 10. — Карнобатъ.

града Кюстендилъ оттрошватъ парчета отъ срѣдния камѣкъ на моста, варятъ тѣзи парчета въ вода и пиятъ тази вода, за да иматъ млѣко за дѣцата си¹⁾

Това прѣдание е zelo широкъ размѣръ и е прототипъ (прѣ-вообразъ) на всички ония баладни мотиви, които отнасятъ съграждане мостъ надъ р. Струма съ човѣшка жертва, както ще се види отъ долуизложенитѣ варианти.

Мануилъ масторъ съ 200 мастора и 300 калфи правилъ два моста на р. Струма, но що денъ съграждалъ, нощъ се срутвао. Прѣдложилъ имъ да сторятъ „вѣаръ и клѣтвъж“;

„Чиегу лиубе най-напреш доиди,
Най-напреш доиди, ручѣк дунисѣ.
Кѣе гу заградимъ в средно камаръ,
Джѣно сж мѣсти, мѣсти жѣдѣржѣт“.

Всички мастори по домоветѣ си отишли и казали на либетата си, само Мануилъ масторъ не казалъ на жена си; той ѝ поржчалъ на другия денъ да извърши сума работи, па тогава да му донесе обѣдъ. Всичко тя свършила наврѣме, както ѝ поржчалъ Мануилъ, и му занесла най-рано обѣдъ. Като я видѣлъ Мануилъ, че иде, почналъ да плаче и рѣцѣтъ си да кърши, но нѣмало какво да прави — заградили я въ срѣдния сводъ. Тя се помолила въ това врѣме, сир. когато я зазиждали, да ѝ оставятъ дѣсната пазуха:

„Дж ми бузаѣа мѣшкуту дете“.

Така и постѣпили.²⁾

Масторъ Митре съ 300 мастора и 200 калфи градилъ мостъ на р. Струма, но нощъ се срутвалъ. Чудилъ се и мѣелъ се Митре, що да прави, мостѣтъ да се задържи. Рѣката искала курбанъ. Направилъ условие съ масторитѣ, чиято жена най-рано дойде на другия денъ да донесе обѣдъ, да я хвърлятъ въ рѣката. Всичкитѣ казали условието на женитѣ си, само Митре не казалъ на жена си, но ѝ поржчалъ да извърши много кѣщни работи, та тогава да му донесе обѣдъ. Тя дошла съ дѣтето си на моста; Митре скърбилъ,

¹⁾ *Ефремъ Карановъ*, Нѣколко думи за „Кадиниъ мостъ“ и за вѣрвания при съграждането нови здания. въ СПСл. VII. 180 стр.

²⁾ *Н. А. Н(ачовъ)*, въ „Солунски книжници“, I. год. (1891), VIII—X. кн. 208—210. стр. — с. Гайтаниново (Неврокопско).

че е дошла и че ще стане тя жертва. Едни отъ масторитѣ хвърлили дѣтето и въ рѣката, други — нея, а трети обѣда зимали.¹⁾

Отъ троица братя мастори най-стариятъ Мануилъ е на чело на дружина, която правила мостъ на р. Струма. Като виждали масторитѣ, че работата имъ не спори, почнали да негодуватъ; противъ Мануила че не имъ плащаль отсърце. Въ отговоръ на това той хвърлил въ рѣката товаръ жълтици, толкова жалилъ паритѣ, що имъ плащаль. Но и съ това мостътъ не се задържалъ. Заидаль 9 юнеца курбанъ, но и туй не помогнало; също не помогнали и 200 овци, що хвърлил живи въ рѣката. Нататъкъ слѣдва условието на Мануила съ братята му за женитѣ имъ. Когато Струмна невеста, жена на Мануила, се приготвила на другия день да занесе обѣдъ на мъжа си, поканила и етервитѣ си да я придружатъ, но тѣ ѝ казали, че не сж готови. Тя сама отишла. Като я видѣлъ Мануилъ, казалъ на братята си, че сж обадили условието на женитѣ си. Изведнажъ масторитѣ ѝ измѣрили сѣнката и я зазидали въ моста. Мостътъ се задържалъ, но

„Што си беа тамо маісторьето,
Сите феднага камен паднаа“.²⁾

Въ единъ вариантъ отъ с. Локорско (Софійско) се разправя същото, както въ послѣднитѣ два варианта за градене мостове отъ Мануилъ масторъ заедно съ дружина. Масторитѣ измѣрили сѣнката на Мануилица и я заградили въ основитѣ. Докато да си отиде, трѣска я разтрѣсло, гърло я заболѣло и умрѣла. Тя оставила дѣтенце Павелъ:

„Детенце вика млеко да пѣца,
Млекото капе низ вѣти мости,
Низ вѣти мости студѣн камик“.³⁾

По поръчка на единъ царъ, троица братя правили мостъ, съ условие, ако въ разстояние на три години не го направятъ, ще ги погуби. Работата имъ не спорила: направеното прѣзъ деня, нощъ се събаряло. Когато най-стариятъ се молилъ на Бога за помощъ, чулъ черно пиле да пѣе: „Деѣди по-стари брат маісторе, арно, Бога се молиш, туку дури не ѣа закопаш жива во темелите по-

¹⁾ Ib. 210—211. стр. — с. Куманичево (Костурско).

²⁾ Ржкомъ отъ с. Лешко (Горно-Джумайско), записаль братъ ми Христо.

³⁾ Цв. *Въличностъ*, въ Сбм. II. 69. стр.

малата невеста от брата-ти, не ѝ е чаре да застанит темелот“. Това обадило на двамата си братя. Съгласили се да кажат на жената на сръдния братъ да имъ донесе на другия день обѣдъ. Тя донесла обѣдъ и я накарали да отиде при темела и да види, защо се не задържава. Отговорила имъ, че дѣтето ѝ Милошъ ще плаче. Тогава мжжъ ѝ хвърлили скришомъ златния си пръстенъ въ темелитѣ и казалъ ѝ да слѣзе да го търси. Щомъ слѣзла, нахвърляли камъни врѣзъ нея и я заградили. Като разбрала, че я зазидватъ да се задържи мостѣтъ, помолила ги да ѝ оставятъ навънъ гърдитѣ, за да дой пеленачето си Милоша. Най-накрай тя проклела моста да се тресе винаги, кога минува човѣкъ прѣзъ него, както тя се тресла за дѣтето си Милоша.¹⁾

До тукъ изложихме варианти, въ които се разправя за човѣшки жѣртви при правене мостове, обаче баладата така сжщо е локализована у насъ и при съграждане нови „градове“, крѣпости, черкви, тѣмници и пр. Тукъ излагаме съдържанието и на тия познати намъ варианти.

Троица братя градили градъ „Пергювъ“, но що денѣ построявали, ношѣ се е сринвало. Мануилъ масторъ направилъ сговоръ съ масторитѣ: чието либе най-рано дойде на другия день да донесе обѣдъ, да го зазидатъ въ основитѣ. Всички мастори казали условието на женитѣ си, само Мануилъ не казалъ на жена си. На другия день Мануилица донесла най-рано обѣдъ и била заградена въ гр. „Пергювъ“.²⁾ — Въ единъ вариантъ изъ Перущица за направата на градъ „Пиргувъ“ се разправя, както въ токо-що наведения, съ нѣкои прибавки, еднакви на по-прѣднитѣ варианти за мостоветѣ. Името на най-стария братъ е Михаилъ, който не казалъ на жена си условието. Когато Петкана, Михайлова жена, донесла обѣдъ, попитала мжжа си, защо е кахѣренъ, а той ѝ отговорилъ, защото изпусналъ златния пръстенъ въ основитѣ на града и я помолилъ да се наведе да го търси. Когато тя почнала да го търси,

„Мастур ѝ съанкж примери,
Та Петканж згради
Ф Пиргувж градж гулямж,

та така си града заградилъ, и додѣто го направилъ, Петкана съ душа се раздѣлила.³⁾ — Въ другъ вариантъ изъ Пирдопъ се раз-

¹⁾ М. К. Ципенковъ, Прозаически разказъ въ Сбм. II. 208. стр. — Прилѣпъ.

²⁾ Ишевъ Сб. № 304. — Стара-Загора.

³⁾ Ст. Гълъбаровъ, въ Сбм. IX. 76.—77. стр.

правя сѣщото, както въ перущичкия, само не се споменува, кой градъ градили 70 мастора съ 80 чирака, на чело на които е Манолъ пръвъ масторъ. Когато Манолъ видѣлъ жена си Петкана да му носи най-рано обѣдъ,

„От далече сос глава свиваше,
От близо сос рака мааше,
Давно го види Петкана,
Та назадъ да се повърне“,

но тя го пакъ не видѣла. Нататѣкъ слѣдва епизодътъ съ прѣстена. Слѣдъ като я заградилъ, обръща се къмъ Манола така:

„Либе Маноле, Маноле!
Не свиди ли ти се, либе ле,
Барем за жаден Павелко,
Че го сам воф лѣулки приспала!“¹⁾

Споредъ трети вариантъ Мануилъ съ 200 мастора и 300 калфи гради „градъ Пирудж“, и нататѣкъ, както въ пирдопския вариантъ, само че такъвъ завършекъ нѣма. Името на Мануилица е Тодорка.²⁾ Такъвъ е вариантътъ и изъ с. Арда (А.-Челебийско) за съграждането на „Бѣлата града“. Въ него не се споменува името на мѣжа (мастора) на зазиданата невѣста Стояна. Тя се отправила съ молба къмъ масторитѣ съ тия трогателни думи:

„Извадите ми десната биска,
Га ми заплаче малуну деатеа,
Дунисаите гу да си гу хранеам.“³⁾

Еднакъвъ на горния е вариантътъ и изъ с. Устово (Ахъръ-Челебийско). Името на зазиданата невѣста е Струна.⁴⁾

Обложили се троица братя да направятъ „Смилена града“ до р. Струмджа (=Струма?), но изработеното прѣзъ денѣ, ношѣ се събаряло. Чудили се троицата братя, какво да правятъ, градътъ имъ да се задържи. Насѣнѣ имъ се явило: чиято жена дойде сутринята

¹⁾ В. П. Дюлгероу, въ СбМ. II. 72 стр.

²⁾ Н. Стойковъ, въ СбМ. XIV. 4.—5. стр. — Габрово.

³⁾ Хр. П. Константиноу, въ СбМ. II. 78. стр. Въ А.-Челебийско — Родопитъ — тази пѣсенъ е много разпространена. Въ с. Лѣски (Конушка оклия — крайще въ Рупчосъ) градътъ се казва Сминдела. Ср. Ил. сб. 398. стр.

⁴⁾ Ст. Н. Шишковъ, въ СбМ. III. 81. стр.

най-рано да донесе обѣдъ, нем да поставятъ въ основитѣ, тамъ градътъ ще се задържи. По-старитѣ братя обадили вечерята условieto на жедитѣ си, а най-малкия Манолъ не обадилъ на жена си. Нататъкъ слѣдва епизодътъ съ прѣстена. Като зазирали Манолъ и тя попитала мъжа си, кой ще ѝ храни мъжкото дѣте. Отговорилъ ѝ, че за него ще се грижи сестра му, а за другитѣ — горското пиле. По желание, извадилъ ѝ лѣвата гърда да сучи мъжкото ѝ дѣте. Дѣто ѝ била лѣвата гърда, тамъ извираше студентъ владенецъ и текло прѣсно млѣко.¹⁾

Манолъ масторъ градилъ кале (крѣпостъ) въ Пазарджикъ.

„Динѣ гу Манолъ градеши,
Нуще са кале ронеши,
Ронеши, тѣ са сшивани.“

Седналъ да плаче, че ще му отиде главата, ако го не направи. Пѣтници по пѣтя вървели и го питали, защо плаче, а той имъ отговорилъ:

„Пѣтници кале друмници!
Га ма питати, да кажа:
Заградихъ града гуляма,
Града гуляма — широка,
Дълбока града Тируза;
Диня си града градихми,
Нуще са града ронеши,
Ронеши, та са сшивани,
Чи ша ми зематъ главата“.

Пѣтниците му казали, че калето иска жъртва. Събрали се попове и вметове, ходжи и чорбаджии, та рѣшили: чиято булка най-рано дойде да донесе обѣдъ, нея курбанъ да принесатъ. Нататъкъ слѣдва познатото мѣсто. Жрѣбнето се паднало на Тодорка, жена на Манолъ. Въпрѣки това, че мъжъ ѝ порѣчалъ да опере, да измаже и измие саранитѣ и да окъпѣ дѣтето си, та па тогава да готви обѣдъ и на калето да го донесе, тя всичко уврѣме свършила и се упътила за крѣпостъта, като подканвала съседкитѣ си да я придружатъ. Послѣднитѣ ѝ отговаряли, че тя да отивала, а тѣ посетитѣ щѣли да трѣгнатъ, но щѣли да я стигнатъ. Тодорка сама отишла на калето. Слѣдва епизодътъ съ прѣстена. Като я заграждали, ни дума не продумала. Крѣпостъта се задържала.²⁾

¹⁾ М. Тумбевъ, въ СБМ. 76.—77. стр. — Чепинскъ.

²⁾ Бонч. № 18. стр. 31.—33. — Разградско.

Кралъ Вълкашинъ градилъ крѣпость на Дунавъ, ала не могълъ да постави основи. Сговорилъ се съ братята си да зазидатъ отъ женитѣ си онай, която най-рано донесе обѣдъ. Двамата по-стари братя казали условието на женитѣ си, а най-малкиятъ не казалъ на жена си Матруна. Нататѣкъ слѣдватъ познатитѣ мѣста както въ горния вариантъ. Като я зазидвали, Матруна помолила масторитѣ да ѝ оставятъ гърдитѣ да дои пеленачето си Петрунъ. Дошла го три години.¹⁾

Деветина братя градили крѣпость, ала работата имъ отивала залудо: що денѣ градили, вечеръ се сивало. Най-малкиятъ братъ, масторъ Манолъ, най-много се чудилъ, какво да прави. Присънило му се, че крѣпостта иска курбанъ; съобщава на братята си и свързали познатото условие за женитѣ си. Жръбнето и тукъ се паднало на Манолица. Попанила етървитѣ си да занесатъ дружно обѣдъ на мъжетѣ си, но тѣ почнали да ѝ се извиняватъ, че не могатъ да дойдатъ заедно съ нея, подъ прѣдлогъ, че едната глава болѣло, другата разтресло, и т. н. Слѣдва нататѣкъ епизодътъ съ прѣстена. Като почнали да я видятъ, мислила, че е шегга, но когато я зазидали до мишки, тогава дори повѣрвала. Помолила Манола да ѝ остави дѣсната гърда отвънка, за да кърми мъжеето си дѣте, кога заплаче.²⁾

Еднакъвъ на горния е и вариантътъ отъ Струга (?), само че въ него нѣма поканата на зазиданата Струмница невѣста, жена на масторъ Манолъ, къмъ етървитѣ ѝ.³⁾ Такива сж и вариантитѣ изъ Дебърско,⁴⁾ Копривщица⁵⁾ и Баракли-Джумая.⁶⁾

Троица братя правили черква св. Мария, но трудътъ имъ отивалъ залудо: що денѣ градили, нощѣ се срутваало. Манолъ масторъ имъ прѣдлага вече повтореното нѣколко пъти условие. Жената на Манола, Струмна невѣста, дошла най-рано на градежа. Масторитѣ ѝ измѣрили сѣнеката и я зазидали въ основитѣ. По пята на връщане я разтресло „люта треска“. Като дошла дома си, на свежърва си казала часъ по-скоро да постеле рогозка, че не можала на врака да стои. Докато да легне, душата ѝ излѣзла; помолила свежърва си да довикатъ Манола да се видятъ.⁷⁾

¹⁾ В. Качан. № 120. — с. Василевци (Софийско).

²⁾ Н. А. Н(ачовъ), въ „Солунски книжици“, VIII.—X. 212.—213. стр. — Сърско.

³⁾ Мил. № 162., стр. 258.—254.

⁴⁾ Ястр. Сб. 55 стр., 1 изд.; сжщата у Икон. № 175. — Зазиданата е жена на Марко.

⁵⁾ Ст. К. Стризовъ, оп. cit. 141.—142. стр.

⁶⁾ Н. А. Н(ачовъ), оп. cit. 211.—212. стр.

⁷⁾ Врк. Ж. п. № 7., 11.—12. стр. — Сърб.

Мита вдовица правила тъмница съ откупенитѣ си затворници. Деветъ години работили, но всичко напразно:

„Деня правятъ, нощя пада“.

Докато не зазидали въ основитѣ ѝ нейния синъ Иванчо, не можали да поставятъ основитѣ.¹⁾

Баладата за зазидане живи люди или сѣнкитѣ имъ въ основитѣ на нѣкои градежи, като мостове, градове, крѣпости, черква тъмница, и пр. е позната досега изъ Българско въ слѣднитѣ мѣста: Копривщица (2 варианта), с. Сюля-къой (Харманлийско), г. Карнобатъ, Кюстендилско, с. Гайтаниново, (Неврокопско), с. Куманичево (Костурско), с. Лешко (Горно-Джумайско), с. Ловорско и Василевци (Софийско), г. Прилѣпъ, г. Стара-Загора, г. Перущица, г. Пирдопъ, г. Габрово, с. Арда и Лѣски (Ахъръ-Челебийско), г. Устово, Чепино, Разградско, Сърско, г. Съръ, г. Струга, Дебърско и Баракли-Джумайско, — всичко 26 варианта. Като прибавимъ при тѣхъ още 2, съобщенията на г. В. *Кжичовъ* отъ Враца и *Хр. Мангровъ* отъ Сопотъ, че въ първия отъ тии градове се пѣлъ такъвъ вариантъ за мостъ, и въ втория — за крѣпость (отстоеща 2 ч. отъ Сопотъ, която въ пѣсната се именува „града Пергюна“), възлизатъ на 28 варианта. Отъ тѣхъ въ 10 варианта, а именно въ коприщенския, суюло-къойския, карнобатския, кюстендилския, гайтаниновския, куманичовския, лешковския, докорския, прилѣпския и врачанския се разправя за градене мостове; въ 8: — въ старозагорския, перущичкия, пирдопския, габровския, ардайския, лѣския устовския и чепенския — за „градове“; въ 8 специално за крѣпости: въ разградския, василевския, сърския, стружкия, дебърския, коприщенския, бараклиджумайския, и сопотския; въ 1 (изъ Съръ) — за черква и въ 1 (панагюрския) за тъмница. Подъ „градъ“ тукъ трѣба да разбираме крѣпость, а не както днесъ се разбира градъ (Burg, chateau). Старитѣ славѣни често градили крѣпости между лѣсове и води, които имъ служили за отбрана отъ неприятели. Такива крѣпости наричали *градове*.²⁾

Българскитѣ варианти навредъ прокарватъ основната мисль: градежътъ не се задържа (обикновено нощъ се срутва), защото иска човѣшка жъртва. Загриженъ е най-много за несполуката първиятъ масторъ, именуванъ въ 19 вар. (Маноилъ, Мануилъ), въ 1 Митре, въ 1 Михаилъ и въ 1 Вълкашинъ, а въ останалитѣ —

¹⁾ Мил. № 98., стр. 144. — Панагюрище.

²⁾ J. Šafárik, Slov. Starožitnosti I. 584. стр.

неопредѣлено, защото или му е заповѣдано отъ „царя“, съ условие, ако не направи градежа, ще убие него и дружината му, или же облогъ е сторилъ. Черно пиле (прилѣпския вар.), насънъ (чепинския и изъ сѣрско вар.), пѣтници (разградския вар.) обаждатъ на първия масторъ да се зазида въ основитѣ на градежа жива булката на едного отъ масторитѣ. Прѣдварително масторитѣ правятъ условие помежду си да не обаждатъ на женитѣ си и да зазидатъ оная, която първа донесе обѣдъ на другия день при градежа. Всички прѣдупрѣждаватъ женитѣ си, само първиятъ масторъ или Мануилъ масторъ не прѣдупрѣждава жена си. Той ѝ наброява сума работа да извърши на опредѣления день, споредъ нѣколко варианта, та па тогава да му донесе обѣдъ. Тя става рано и ѳврѣме всичко привършва и се упѣтва да му занесе обѣдъ на градежа, като подканва и етървитѣ или комшикитѣ си да я придружатъ. Последнитѣ ѝ се извинаятъ, че не били готови, та ще закъснѣятъ. Като я вижда Мануилъ (първия масторъ), че иде, нахлупва калпакъ до вѣжди и захваща да жали, че ще загине. Даже въ копривщ. вар. той се моли на Бога, дано духне силенъ вѣтъръ и завали, та ястията да се разсипатъ, и тя да се върне назадъ, или както е въ пирд. вар. отдалечъ ѝ маха съ глава да се върне, но реченото се изпълнува: дохожда първа на градежа. Тя забѣлѣзва мъжа си, че е кахърень и го пита. Той ѝ казва, че ужъ вѣнчалния прѣстенъ изгубилъ въ основитѣ и не може да го намѣри. Тя сама се впуска да го дири, и въ това врѣме масторитѣ я зазиждатъ. Въ локорския, лешковския и изъ Сѣръ вар. измѣрената сѣнка на Мануилица е зазидана. Прѣди да прѣдаде душа нещастната зазидана невѣста (Манолица, Ганка, Струмна, Петвана, Тодорка, Стойна, Струна, Матруна, Струмница), моли масторитѣ да ѝ оставятъ отвѣнъ гърдитѣ, за да дои пеленачето си дѣте (Павелъ, Милошъ, Иванчо).

Важни сѣк особноститѣ на лешк. вар.: като не сполучилъ съ товаръ жѣлтици, 9 юнеца и 200 овци, тогава само се рѣшава да зазида сѣнката на жена си. Характерна е и клетвата на зазиданата невѣста въ прил. вар.: да се тресе винаги мостътъ, когато минува човѣкъ по него, както се тя тресла за дѣтето си Милоша.

Относително имената на мостоветѣ, градоветѣ, крѣпоститѣ и пр. въ изложенитѣ варианти, ще направимъ слѣднитѣ бѣлѣжки: Въ копр. вар. (1) се говори за „Павля кюприя“, както и въ баладата на г. П. Ивановъ — Павле кюпрюсю. Споредъ една умѣстна забѣлѣжка на записвача, прѣдполага се мостътъ да е правень до с. Павлово на и. отъ г. Димотика. Тукъ ни се изпрѣчва въпросъ,

който трѣбва да обяснимъ сега: селото ли е получило името отъ моста, или мостътъ отъ селото? — „Ако вникнемъ въ едно вѣрване, което е общо въ народната поезия на различнитѣ народи, ще отговоримъ положително, че названието на моста е прѣнесено и на селото. Не ще съмнѣние, че старитѣ названия на рѣкитѣ, градищата, селата и пр. си иматъ нѣкакво си митологическо, баснословно основание и ако прѣданието се отnosi къмъ основанието на градъ, село, мостъ, то указва обикновено борбата на новата епоха съ старата, на новия заселенъ животъ съ първобитний, скиталчески; новото, за да влезе въ сила, иска жертва, както и старото, за да отстапи толко повече иска жертва.“¹⁾ Ние не сме съгласни, че имената на мостове, рѣки, планини и пр. се прѣнасятъ на села и градове, а приемаме обратното: имената на мостове, рѣки, планини и пр. се прѣнасятъ отъ села и градове; защото, знайно е, че всички народи обичатъ да именуватъ рѣкитѣ, горитѣ, планинитѣ и пр. споредъ имената на селата и градоветѣ, около които се намиратъ.²⁾ Та и името на Павлиа кюприя е прѣнесено отъ името на селото.

„Кадинъ мостъ“ (кюст. вар.), споредъ г. *Е. Карановъ*,³⁾ произхожда отъ турското име „каджна“ (невѣста.) Сьображенията му сѣтия: „На дѣсния край на „Кадинъ мостъ“ (така го пише) стои с. Невѣстино, което прѣди 100 години се намирало на лѣвия брѣгъ, тамъ, дѣто е сега старата развалена черква св. Спасъ, при която се събира съборъ на Спасовъ-денъ (Възнесение). Прѣди сто години, казватъ, въ врѣме на „зулумитѣ“ и „бузгунлудитѣ“, старото село Невѣстино изгорѣло и останалитѣ жители го подновили на дѣсния брѣгъ; прибавятъ, че то било на лѣвия брѣгъ едно голѣмо село, а сега е съвсѣмъ малко“. А малко по-горѣ говори за „Кадинъ мостъ“, че ужъ билъ направенъ отъ нѣкой си *кадия* (турска рѣчь — судия). „Дѣйствително е имало „Кадинъ мостъ“, но той се намиралъ на една малка рѣчка, която се влива въ Струма отъ дѣсния ѣ брѣгъ, по-долу отъ сегашния мостъ, на пята за Бобошево прѣзъ селото Друмохоръ Тоя послѣдния мостъ дѣйствително билъ направенъ отъ нѣкой си *кадия* (тъй се приказва).“⁴⁾

Производството на „Кадинъ мостъ“, а не „Кадинъ“, както го прѣдава г. Карановъ, защото споредъ нашитѣ лични свѣдѣния този

¹⁾ *Е. Карановъ*, *op. cit.* 129.—130. стр.

²⁾ *Ил. Гудевъ*, Класификация на рѣкитѣ и пр. въ „Отчетъ на Сливенската гимназия прѣзъ уч. 1898/99. г.“, 9.—10. стр.

³⁾ *Op. cit.* 129. стр.

⁴⁾ *К. Jireček*, *Cesty po Bulharsku*. V. Praze, 1888. г., 444. стр.

мостъ не се зове съ това име отъ околното население, нито пъкъ сме чули другадѣ такъво, отъ турската дума „кадъна“ — невѣста, жена, е невъзможно, понеже българскиятъ езикъ не познава рѣчь *кадинъ*, както справедливо забѣлѣзва проф. П. Сырку.¹⁾ Етимологията на г. *Карановъ* е несъстоятелна още и по това: ако „кадинъ мостъ“ произлиза отъ кадъна, тогава трѣбаше да се казва „кадининъ“. Остава да приемемъ, че „кадинъ мостъ“ произхожда отъ т. дума кадъна.²⁾

Градежа на „Кадинъ мостъ“ народнитѣ вѣрвания отнасятъ къмъ незапомнени вѣремена. Въ него сж заздани много камъне съ латински надписи, които ни свѣдочатъ, че материали за градежа му сж вземени отъ римски развалини, които въ оедността се намиратъ много, и то отъ стария градъ Певтолия. Като се сжди сега отъ турския надписъ на него, нѣма ни най-малко съмнѣние, че той е построенъ въ турско вѣме, и то отъ *Ишакъ-паша* въ 874. хиждра (14. февруария 1469. г. — 29. юния 1470. г.) За него споменуватъ и нѣкои пътешественици отъ XVI. в.³⁾

„Градъ Пергъовъ“ (староз. вар.), „Пиргувъ“ (перущ. вар.) и „Пергюна“ (въ Сопотъ) проф. д-ръ Л. Милетичъ⁴⁾ и Ат. Т. Илиевъ⁵⁾ произвеждатъ отъ *пиргос* и мислятъ, че означаватъ градъ Люле-Бургасъ. Не може да допуснемъ, че въ образуването на „Пергъовъ“ ще да е играла рола и думата „гергевъ“,⁶⁾ — Името на „градъ Пирудъ“ (габр. вар.) по-скоро ни навежда на „Пергъовъ“, отколкото на българския градъ Пиротъ, сега въ Сръбската държава.

Въ Ахъръ-Челебийскитѣ варианти покрай „града Смиленъ“, „Сминделъ“, сега помашко село Смилянъ съ 600 къщи въ Ахъръ-Челебийско,⁷⁾ споменува се „Бѣлата града“. Г-нъ Н. Ст. Шишковъ⁸⁾ въ една забѣлѣжка казва, че тоя „градъ“ въ Родопитѣ още стои, но дѣ именно, не посочва. Най-вѣрно е, че подъ „Бѣлата града“ се разбира Мусина-калеси (Месинаполъ) при Гюмурджина.⁹⁾ — Не ни

¹⁾ ЖМНПр. ССЛХІІІ ч. 322. стр.

²⁾ Дали мостътъ при с. Друмохоръ е билъ по-старъ отъ този при Невѣстино, не можемъ нищо положително да кажемъ, защото ни липсватъ свѣдѣния.

³⁾ К. Jireček, Cesty. 444. стр.; ср. П. Сырку op. cit. 312.—313. стр.

⁴⁾ Сбм. II., крѣт. отд., 213. стр.

⁵⁾ Ил. сб., 393 стр.

⁶⁾ Д. Матовъ, СПСп. ХLI—ХLII, 981 стр., 2 зб.

⁷⁾ Jireček, op. cit. 285. стр.; ср. Сбм. II, 76. стр.

⁸⁾ Сбм. III, 81. стр.

⁹⁾ Jireček, op. cit. 444. стр.; ср. Хр. II. Константиновъ, въ Сбм. II, 78. стр.

е ясно, кой „градъ“ се разбира подъ името „града Тируза“ въ разградския вариантъ.

Прѣминаваме къмъ вариантитѣ на другитѣ балкански народи.

2. Сръбски варианти.

Мехмедъ паша Соколовичъ¹⁾ отъ спечеленитѣ си пари при трима султана рѣшилъ да отдѣли частъ за богоугодни заведения, за да се помни отъ потомството. Прѣдприелъ да направи мостъ на р. Дрина въ Вишеградъ.²⁾ Затова писалъ на първия масторъ Митре да събере 300 души мастори и 1000 калфи и да дойде слѣдъ Георгьовденъ въ Вишеградъ да прави моста. Митре, като получилъ писмото му, отговорилъ му тоже писмено, че колкото е Вишеградското поле, толкова да има товари пари наредени единъ до другъ, връзъ тѣхъ по три кесии и още неговиятъ хазнатаръ, който брой неброенитѣ му пари, надали би се съградилъ мостъ на р. Дрина. Мехмедъ паша съ второ писмо му пише:

„Koliko je polje višegradsko,
Biće tovar do tovara blaga,
Još na tovar po tri kese blaga,
I evo ti Muja hoznatara,
Sto će brojiti nebrojeno blago;
Veće hajde Višegradu,
Da se gradi na Drini ćuprija“.

Митре виждалъ, че искането на пашата е неотмѣнно. Като дошълъ Георгьовденъ, събралъ 300 мастора и 1000 калфи, качилъ се на врания си конь и отишълъ право въ Вишеградъ. Тукъ бодналъ коня си въ р. Дрина да опита, дѣ може да се направи мостъ. Щомъ коньтъ дошълъ до срѣдата на водата, не се помръдналъ вече. Мехмедъ паша, като гледалъ отъ страна, че Митре не може да прѣмине Дрина, далъ му своята хаманлия. Той я обѣсилъ на коня на шията, та така излѣзълъ на другия брѣгъ. Тукъ Митре видѣлъ вила бѣлогорка, която съ коситѣ си омотала нозѣтъ на коня и искала да ги удави. Извадилъ сабята си да ѝ отсѣче главата, но тя почнала да му се моли да я пусне, та когато му стане нужда при граденето на моста, ще му помогне. Смилилъ се надъ нея и я пусналъ, но прѣдварително се побратимили.

¹⁾ Билъ великъ везиръ и умрѣлъ въ 1579. г.

²⁾ Споредъ надписа, вишеградскиятъ мостъ билъ направенъ въ 1571. или 1577. г. (Glasnik zemaljskoga muzeja u Bosni i Hercegovini, 1889. г. knj. I., 78.—83. стр.).

Митре почналъ да гради моста и цѣли 7 години работили, но всичко напразно: що денѣ правили, нощѣ се срутавало. Пашата го посвѣтвалъ да се обърне за помощъ къмъ посестримата си самовила.

„Sad ti meni na jardumu biti.
Bogom brate, Mitre neimare!
Ne mogu ti na jardumu biti,
Ne dadi mi moje sestrinice.
Već pošetaj niz polje zeleno,
Te uhvati Stoju i Ostoju,
Te uzidai u ćupriju kulu,
Staće tebi na Drinu ćuprija“.

Така и направилъ Митре масторъ, обаче слѣдъ 9 години дошла много вода въ Дрина и донесла голѣмъ боръ, който се спрѣлъ на моста, и почналъ да го люлѣе. Тогавъ масторъ Митре казалъ на Мехмедъ паша, че това произлѣзло за туй, че не е далъ жъртва на водата за моста. Слѣдъ като хвърлилъ много пари въ водата и борътъ не се помръднувалъ, Митре спрѣлъ пашата и му казалъ:

„Nasadi mi bradvu naopako,
Pa me spusti na tanke tenefe,
Da siječem vitku omoriku“.

Пашата извършилъ това, и Митре разсѣкълъ бора. Отъ него потекла кръвъ и се чулъ гласъ:

„Osta danas na Drinu ćuprija,
Osta danas, osta do vjeku“.¹⁾

Споредъ другъ вариантъ, вишеградскиятъ мостъ билъ направенъ отъ първия масторъ Раде, който два пѣти го правилъ, но водата го разрушвала. Когато нещастиятъ Раде се увѣрилъ, че всичкиятъ му трудъ е напразно, застаналъ на развалинитѣ на моста и мислилъ да се хвърли въ мѣтнитѣ вълни на Дрина. Обадила се отъ Буткова-Рила вила и му казала, че той не може да закрѣпи моста, докато не намѣри Стоя и Остои, братъ и сестра, и ги зазида въ моста. Раде извършилъ това, и мостътъ се задържалъ. Стоя била

¹⁾ К. Hörmann, Narodne pjesne muhamedovaca u Bosni i Hercegovini. Sarajevo, 1889. г., кнј. I., 68.—72. стр.; ср. „Босанска Вила“, 1888. г., бр. 8., стр. 126; Б. Петрановић, Српске народне pjesme из Босне и Херцеговине, У Биоград, 1870. г., 52. стр.

трудна, та, когато я зазидали въ моста, постоянно ѝ тегло млѣво отъ гърдитѣ. Народътъ вѣрва, че бѣлѣзнитѣ, които се виждатъ по аркитѣ до днесъ на моста, образувани отъ плѣната на водата, са затвърдени отъ млѣвото на Стоя. На това млѣво приписватъ дѣлебна сила: безмлѣчните жени оронватъ отъ каменитѣ на аркитѣ прахъ и го пиятъ, като вѣрватъ, че ще имъ дойде млѣво.¹⁾

За моста въ Мостаръ (Босна) на р. Неретва се разказва, че билъ направенъ отъ нѣкой си масторъ Раде, който слѣдъ свършването му се отдалечилъ въ гора Пора, 3 часа на югъ отъ Мостаръ, като поржчалъ на одного отъ калфитѣ си да свали скелето и да гледа дали, ще се задържи мостътъ, та да дойде да му съобщи. Мостътъ се задържалъ, но Раде се много отчаялъ, като чакалъ дълго време калфата си да дойде да му обади за станалото. Най-сетнѣ калфата му дошълъ, но безъ да чуе отъ него радостната вѣстъ, разгнѣвилъ се, извадилъ ножа си и го разсѣкълъ.²⁾

Трима брата Мърлявчевичи, кралъ Вълкашинъ, воеводитѣ Углешъ и Гойко, градили три години в. Скадъръ да Боина съ 300 мастора, ала що денѣ правили, ноцѣ вилитѣ събаряли — не можели основи да поставятъ. На четвъртата година горска вила обадила Вълкашину, че всичкиятъ трудъ е дапусто, докато не зазидатъ въ основитѣ Стоянъ и Стоя, първороденъ братъ и сестра. Вълкашинъ изпратилъ единъ отъ слугитѣ си да търси въ свѣта Стоя и Стоянъ и да ги доведе при него; слугата му такива не намѣрилъ нийдѣ. Когато Вълкашинъ разправялъ това на братята си, обадила му се горска вила съ тия думи:

„Но ето сте три брата роѣна,
У свакога има вјерна љуба,
Чија сутра на Бојану дође,
И донесе мајсторима ручак,
Зиѣите је кули у темеља,
Тако ће се темељ обдржати,
Така ће те саградити града“.

Направилъ условие съ братята си, щото да не казватъ на женитѣ си да не дохождатъ утрѣ на моста. Обаче пръвъ той нарушилъ условieto, като казалъ на жена си да не дохожда на другия денъ на моста рано съ обѣдъ; сѣщо така постѣпилъ и Углешъ; само

¹⁾ „Босанска Вила“, 1888. г., № 11, стр. 174. — 175.

²⁾ П. Сырку, ЖМНП, CCLXIII. ч., 310.—311. стр., ср. „Босанска Вила“. № 2. (1888 г.), 126. стр.; Glasnik zem. Mus. 1889. г., knj. III., 13. стр.

Гойко не казаше на жена си. На другия день, въ понеделникъ, Вълкашиновата и Угленовата жена говорили, че главитѣ ги болятъ, и натоварвали Гойковица да занесе обѣдъ на масторитѣ; но тя ги молила да я отпънятъ тоя день, че не била окжпала дѣтето си Ново, нито пъкъ пелени му опрала. Етервитѣ ѝ се наели да ѝ извършатъ работитѣ, само тя да занесе обѣдъ. Най-сетнѣ тя се съгласила и занесла обѣдъ. Като я видѣлъ Гойко, много му станало жално, че ще изгуби върната си любя и че ще му остави дѣте бозайниче на единъ мѣсецъ сираче; та почналъ да плаче. Като го видѣла така любата му, кротко се приближила до него и го запитала:

„Што је тебе, добри господару,
Те ти рониш сузе од образа?“

А Гойко ѝ отговорилъ:

„Зло је, моја вијернице љубо!
Имао сам од злата јабуку,
Па ми данас паде у Бојану,
Те ја жалим прегорет не могу“.

Тя не се сѣща, какво значатъ тия думи, та се впуска да търси златната ябълка, и въ това врѣме масторитѣ я зазидали. На първия масторъ Раде помолила се:

„Богом брате, најмаре!
Остави ми прозор на дојкама,
Истури ми моје бјеле дојке,
Каде дође мој нејаки Тово
Каде дође, да подоји дојке“.¹⁾

Еднакъвъ на горния е и вариантътъ изъ околността на Жупча въ Босна за съграждането на „градъ Тешанъ“. Правили го трима брата: Раде, Петъръ и Гойко. И тукъ жената на Гойко е зазидава.²⁾ Заслужва да споменемъ варианта и за граденето на „Нови градъ“.

¹⁾ Вук. *От. Караџић*, Пјесме, II., № 26; ср. *Кач.* № 122. — с. Василевци (Софийско).

²⁾ *Fr. Krauss*, Das Bauopfer bei den Südslaven въ „Mittheil. der Anthropol. Gesellschaft“ in Wien, 1887., XVII. т., 19.—20. стр. — *J. Máchal*, O Bohatyrském eroe slovanském, Praha, 1894. г. 48. стр.

Градилъ го Новлянинъ паша; каквото се денѣ градило, ноцѣ вилѣтъ събаряли. Последнитѣ извѣстили на Новлянинъ паша:

„Не град града, паша Новлянине!
 Не гради га ти, не арчи блага!
 Никад града начинити не ћеш,
 Дов не одеш у поље Латинско
 И уфатиш бијело латинче,
 Гледај, пашо, једине у мајке,
 Узидај га граду у бедеме,
 Тако ћеш ти града сазидати,
 А другчије никад ни до вјека“.

На другия денъ пашата отишълъ въ латинско поле, откраналъ елничко дѣте у майка и го зазидалъ въ основитѣ на града. Така се задържалъ „Нови-градъ“.¹⁾

Србскитѣ варианти се дѣлятъ на двѣ версии, които една отъ друга се отдалечаватъ много. Къмъ първата спадатъ вариантите за градене мостове, а къмъ втората — градове, подъ които и тукъ трѣба да разбираме крѣпости. Споредъ първата версия на първия масторъ Митре (Димитрия) или Раде обажда бѣлогорска вила за зазиждане въ основитѣ на моста братъ и сестра, Остой и Стоя (Стоянъ и Стоя). А втората напълно се схожда съ българскитѣ, само че името на мастора, комуто се зазижда невѣстата, е Гойко, докато въ българскитѣ — Манолъ.

3. Гръцки варианти.

Петима братя се наели съ 60 калфи да направятъ мостъ на р. Арта въ разстояние на 5 години; но каквото денѣ правили, ноцѣ се срувало. Кахърни сж за несполуката калфитѣ, а най-много масторитѣ. Тогава се явилъ духъ (τὸ στοιχειό) отъ срѣдния сводъ на моста и имъ обадилъ, че мостътъ нѣма да се задържи, докато не се принесе жертва жената на първия масторъ. Много се нажалилъ отъ тая вѣстъ първиятъ масторъ. Писалъ писмо на жена си и далъ на ластовица да ѝ го занесе, като ѝ каже: „късно да стане, късно да се облѣче, късно обѣдъ да приготви и тогава да дойде на моста“. Но ластовицата прѣдала обратно това на жена

¹⁾ Б. Петрановиѣ, Српске нар. пјесме из Босне. Сарајено, 1867. г. № 13.

у: „Рано да стане, скоро да се облѣче, скоро да приготви обѣдъ бързо да дойде на моста“. Тя бързо се приготвила и отишла на моста; мжжъ ѝ, като я видѣлъ отъ далечъ, че иде, сърдцето му се азиграло отъ жалъ. Тя весело поздравила масторитѣ и калфитѣ, като сжщеврѣменно ги запитала, защо е толкова нажаленъ мжжъ ѝ. Той ѝ отговорилъ:

„Прѣстенътъ ми падна подъ първата арка, та кой ще се спусне да го търси?“

Тя, като не подозирала никакви задни цѣли, казва му за това да не се грижи — сама ще слѣзе да го търси. Когато масторитѣ ѝ прѣвързали съ синджиръ и захванали да я спускатъ, досѣтила се, че ще я зазидатъ, молила ги да я повърнатъ. Въ това врѣме масторитѣ, заедно съ тѣхъ и мжжъ ѝ, нахвърлили връзъ нея камъни и я зазидали. Зазиданата нещастница произнесла тия трогателни думи:

„Ахъ, каква е била нашата сждба! Три сестри бѣхме и всичкитѣ три злочести: едната е зазидана въ Дунавъ, другата — въ Авлона, и азъ, най-младата, — въ моста на Арта“.

Прѣди издѣхването си прокледа моста:

„Както се тресе моето сърце, така да се тресе мостътъ; както ми падатъ космитѣ, така да падатъ проходецитѣ отъ моста“.

Духътъ на водата съвѣтва жената да не произнася такъво проклетие, понеже ще се подвъргне прѣвъ на него братъ ѝ. Тя измѣнява проклетieto така: „Мостътъ да бжде твърдъ като желѣзо, и когато помине братъ ми по него, да не му се случи никакво зло“. ¹⁾

Еднакъвъ на горния вариантъ е трапезундскиятъ. Съдържанието му е това: 1000 душъ мастора градили влакненъ мостъ, но сждбата ги прѣслѣдвала, та направеното прѣзъ денѣ, нощѣ рухвало. Най-накрай тайнственъ гласъ се обадилъ на първия масторъ, та го запиталъ, съ какво ще го награди, да съдѣйствува за направата на моста. Първиятъ масторъ почналъ да му изброява: ако му даде дъщеря си, друга дъщеря нѣма; така и за майка си, и брата си; съгласява се да му даде жъртва жена си, защото ще си намѣри по-хубава. Духътъ приема тая жъртва. По птичка славей праща на жена си извѣстие да дойде на третия день, въ понеделникъ, сутринята на моста. Нататѣкъ не се казва въ пѣсенята, какво е станало, но вѣроятно тя е зазидана, та произнася проклетие на моста, както въ горния вариантъ. ²⁾

¹⁾ II. Сърку, op. cit. 316.—318. стр.

²⁾ ib. 318.—319. стр.

Споредъ трети вариантъ, нѣколко мастори на Черна рѣка правили мостъ за улеснение на пѣтниците. Птичка съ пѣнието си имъ извѣстява, че не могатъ да го направятъ, докато не зазидатъ живъ човѣкъ въ основитѣ му — жената на първия масторъ. Така и направили. Нататѣкъ се повтаря епизодътъ съ прѣстена. Когато я зазидали, нещастната жена на първия масторъ проговорила, това:

„Позволете на мене, нещастна, да кажа двѣ думи: ние бѣхме три сестри, и всичкитѣ три нещастни: едната загина отъ мечъ, другата се удави, а азъ, злочестница, въ основитѣ на този мостъ“.¹⁾

Въ четвърти вариантъ се разправя тоже за градене мостъ на р. Спархей отъ 1400 мастора и 60 калфи. Мостътъ не се задръжвалъ; птичка съобщава на масторитѣ да вградятъ жената на първия масторъ. Така и постъпили. Последнитѣ думи на зазиданата били тия:

„Охъ, знамъ, нещастна, охъ, азъ знамъ! Ние бѣхме три сестри и всичкитѣ три принесени въ жертва: една въ Търново, друга въ Манола и мене, нещастната, въ аркитѣ на тоя мостъ; както се ронятъ сълзитѣ ми, така да падатъ проходецитѣ въ водата отъ моста“.²⁾

Най-сетнѣ въ четвърти вариантъ се разправя за градене на кула възъ моста на р. Арта така, както се говори въ първия вариантъ, само че тукъ първиятъ масторъ видѣлъ сънъ въ празниченъ день за зазиждане живъ човѣкъ въ основитѣ на кулата. Масторитѣ рѣшили да зазидатъ жената на първия масторъ. Слѣдва нататѣкъ епизодътъ съ прѣстена. Отъ последнитѣ думи на зазиданата се вижда, че едната сестра била принесена жертва въ градежъ на черква, а другата — на манастиръ.³⁾

Отъ грѣцкитѣ варианти на нашата балада изтъкваме тия важни точки:

- а) Опредѣление мѣстото на градежа — Арта, Спархей, Черна рѣка, Дунавъ, Авлона и Маноли, съ изключение на втория вариантъ;
- б) Духъ (тайнственъ гласъ), птичка или насънъ се обажда за зазиждане жената на първия масторъ въ основитѣ на градежа;
- в) Птичка (ластовица) служи за извѣстителка на първия масторъ до жена му; и
- г) Последнитѣ думи на зазиданата жена, както и проклетieto ѝ.

¹⁾ ib. 322.—324.

²⁾ ib. 321.—322.

³⁾ ib. 320.—321.

4. Румънски варианти.

а) Арумънска версия.

Живѣли трима изкусни мастори — братя; и тримата били женени; прочули се навредъ; чулъ за тѣхъ и царьтъ. Намислилъ да направи мостъ на р. Арта (Нарта), затова повикалъ тримата братя-мастори при себе. Като се прѣдставили прѣдъ него, казалъ имъ, че слушалъ за тѣхното изкуство и ги попиталъ, какво искатъ отъ него, за да направятъ мостъ на р. Арта. Слѣдъ тридневно обмислюване, съгласили се да го направятъ, съ условие да доведатъ и женитѣ си, и, каквото имъ е потребно за живѣне, да имъ се доставя. Въ замѣна на това, царьтъ имъ казалъ, че, ако не го направятъ хубаво, ще ги убие. Работили шестъ години на моста, но всичко напразно: каквото денъ правили, нощъ се срутвало. Чудятъ се и се малятъ масторитѣ, какво да правятъ, понеже срокътъ имъ наближавалъ да изтече. Едно утро най-стариятъ братъ, като си милъ лицето, една птичка отъ дърветата милно гледала у него и пѣла: да не се кахъри, ако иска да свърши прѣдприетата работа, трѣба да зазида въ основитѣ невястата на малкия братъ. Като чулъ това отъ птичката, още повече му станало жалъ, понеже много обичалъ снаха си и бозайничето ѝ дѣте — Константинъ, но нѣмало какво да прави — разпоредилъ се на другия денъ да донесе обѣдъ най-рано на моста. Като дошла на моста, мжжъ ѝ почналъ да плаче; казалъ ѝ да слѣзе въ основитѣ на моста да търси прѣстена, що изгубилъ. Щомъ слѣзла да го търси, масторитѣ я зазидали; по молба оставили ѝ открити гърдитѣ да дои пеленачето си. Баладата завършва съ проклетие на моста: да се тресе винаги, както се тресла тя, и всѣка година да падатъ толкова люде отъ него въ водата, колкото вѣсми имала на главата.¹⁾

б) Румънска версия.

П. Сырку²⁾ посочи нѣколко варианти на нашата балада отъ сборникитѣ на *Teodorescu*,³⁾ отъ които се ясно вижда, че и между румънитѣ съществува тая балада, и тѣхнитѣ варианти сж най-близки до българскитѣ и гръцкитѣ. Така, зазиданата нещастница въ моста

¹⁾ П. Сырку, op. cit. 332.—236. — *Petrescu*, *Mostre de dialectul macedono-romănie*. II. Bucur. 1882., 84.—94.

²⁾ Op. cit. 337.—341.

³⁾ *Poesii populare române*. Buc. 1885., 464, 7; *Poesii populare ale Romanilor*. Buc. 1866., 190 p. За жалъ, нѣмахме възможность да направимъ по-пълни издава.

Период. Описание, LXIII, 3—4.

на Куртя д'Аржешъ, Капля, станала рано, извършила си къщните работи, приготвила обѣдъ и най-рано отишла да занесе обѣдъ на мъжа си Манола, дѣто градилъ мостъ. — Въ единъ румъно-трансилвански вариантъ зазиданата жена се моли на мъжа си Манола, да не я убива, понеже дѣтето ѝ Йонелъ (Иванъ) ще плаче дома, защото било нито доено, нито окъпано.

Въ арумъно-румънскитѣ варианти не срѣщаме нѣкои особености, които да не се срѣщатъ въ българскитѣ и сръбскитѣ.

5. Албански варианти.

За съграждане моста въ Дебъръ, споредъ една албанска легенда, се разказва слѣдното:

Трима женени братя се наели да направятъ съ срокъ мостъ на рѣката въ Дебъръ; правили го три години, ала всичко напразно. Дошълъ при тѣхъ старецъ и имъ казалъ, че мостътъ нѣма да се задържи, докато не зазидатъ една отъ женитѣ си. Съгласили се да не обаждатъ вечерта на женитѣ си това съобщение, като опрѣдѣлили за жертва на водата оная отъ женитѣ, която най-рано донесе на другия день обѣдъ. Двамата по-стари братя обадили на женитѣ си, а най-малкиятъ не обадилъ. На другия день двѣтѣ по-стари етърви изпратили жената на най-младия дѣверъ да занесе обѣдъ на масторитѣ, понеже не свършили ѹврѣме къщнитѣ си работи. Като отишла младата жена на моста съ обѣдъ, и като я видѣлъ мъжъ ѝ, почналъ да плаче, а масторитѣ ѝ казали да влѣзе въ основитѣ, дѣто да я зазидатъ. Нещастната зазидана жена помолила масторитѣ да ѝ оставятъ дупка на стѣната, отдѣто да дон дѣтето си. Молбата ѝ изпълнили. Отъ оставената дупка текло млѣко за дѣтето, както при смъртта на майката, така и слѣдъ смъртта ѝ. Обаче слѣдъ врѣме вмѣсто млѣко почнало да тече вода и се образувалъ изворъ.¹⁾

Албанската версия напълно се схожда съ българскитѣ, грѣцкитѣ, арумъно-румънскитѣ, както и съ ония отъ втората версия на сръбскитѣ варианти.

¹⁾ A. Dozon, Contes albanais, recueillis et traduis. Paris 1881. 555.—557. p. = I. Máchal, O Boh. ep. Sl., 51.—52. p.; ср. Орку, op. cit. 342.—343. стр.

Слѣдъ като изложихме вариантитѣ на баладата за зазиждане живи човѣци или сѣнкитѣ имъ въ основитѣ на нови градежи отъ балканскитѣ народи, доколкото имаме възможность да разполагаме съ такива материали, прѣдстои ни да се поспремъ на въпроса: у кой народъ изпърво се е появила? Отговорътъ на този въпросъ ни се налага не само отъ гледна точка на фолклорната наука, но още и по това, че се изказа мнѣние отъ г. *П. Сырку*¹⁾ за нейното разпространение, мнѣние, съ което не можемъ да се съгласимъ. Той казва, че баладата у българитѣ, гърцитѣ и албанцитѣ е внесена отъ сърбитѣ и румънитѣ, но у кои отъ послѣднитѣ се е явила първично, не се произнася. Намъ се вижда много странно, какъ г. *Сырку* дохожда до това заключение слѣдъ ония паралели на вариантитѣ отъ балканскитѣ народи, обнародвани до тогава (1890 г.), когато би се очаквало съвсѣмъ друго заключение.

Наистина, изслѣдванията по фолклора прѣдставятъ най-голѣма мъчнотия, когато се спира изслѣдвачътъ на въпроса за разпространението на едно народно умотворение, що варира между нѣколко народи, макаръ неотдалечени по мѣсто и врѣме. Обаче нашата балада не е отъ такъвъ характеръ, че изслѣдвачътъ да не е улесненъ отъ тая страна, понеже, както видѣхме, нейниятъ сюжетъ е облѣченъ въ стиховна форма (рѣдко въ прозаически разкази) само между балканскитѣ народи. Знайно е, че балканскитѣ народи въ културно отношение сж се влияли едни отъ други, и надмощие е взималъ онзи народъ, който съ своята напрѣднала култура е можалъ да влияе на другитѣ. Нека си признаемъ, че ние, българитѣ, най-много сме се влияли въ живота отъ съсѣдитѣ си — гърцитѣ. Сжщото може да се каже и за другитѣ балкански народи. Това не се нуждае отъ никакви докази. За това именно трѣба да се вираме въ живота на гърцитѣ, когато става дума за нѣкое народно умотворение, пѣтуващо у всички балкански народи.²⁾ Разбира се, не всѣко нѣщо трѣба безъ критически анализъ да оставяме, защото има много нѣща, които пѣкъ гърцитѣ сж заели отъ славѣнитѣ, прѣдимно отъ българитѣ.³⁾ Аксиомата си е аксиома: народитѣ — мали и голѣми — сж велики плагиатори на културата помежду си.⁴⁾

¹⁾ Ор. cit. 344., 346. стр.

²⁾ *Д. Матовъ*, ор. cit. 963. стр.; ср. високооцѣнения трудъ на г. д-ръ *Ив. Д. Шишмановъ*, „Пѣсенъта за мъртвия братъ въ поезията на балканскитѣ народи“, въ Сбм. XIII. и XV. на много мѣста.

³⁾ Ср. нашата студия „Молба за дъждъ“ въ Сбм. XVIII. кн.

⁴⁾ *И. Д. Шишмановъ*, Наченки отъ руско влияние, въ „Български прегледъ“, V. г., кн. 9. — 10., 117. стр.

Въпросътъ за родината на нашата балада е свързанъ съ международното вѣрване, че всѣки по-голѣмъ градежъ иска жъртва, което и вѣрване е въ основата на баладата. За това тукъ навеждаме, както самото вѣрване, така и съпровождащитѣ го обичаи отъ ония народи, отъ които имаме свѣдѣния.

У българитѣ се вѣрва, че никой по-голѣмъ градежъ не може да се задържи безъ жъртва: трѣба да се снабди съ таласъмъ. Когато масторитѣ поставятъ основи, людетѣ гледатъ да избѣгватъ отъ тамъ, за да не имъ зазидатъ сѣнката, защото вѣрватъ ще умратъ слѣдъ толкова врѣме, колкото имъ опрѣдѣлятъ тѣ.¹⁾ Въ Тетевенъ и Ловечъ вѣрватъ, че оня, комуто масторитѣ сж зазидали сѣнката, ще умре слѣдъ толкова врѣме, колкото му опрѣдѣлятъ масторитѣ при мѣреното и зидането.²⁾ На много мѣста въ нашенско, особно въ селата, закаля се и се зизижда въ основитѣ ягне или пѣтелъ.³⁾ Покрай това вѣрва се още за нѣкои мостове, бани, кладенци, рѣки и пр., че искатъ жъртва всѣка година, та който се напие отъ нѣкоя кладенче за пръвъ пѣтъ, трѣбва да хвърли нѣкоя пара въ него или да остави бѣлѣгъ отъ дрѣхитѣ си на „водния дяволъ“.⁴⁾ Сжщото значение иматъ човѣшкитѣ глави отъ камѣтъ, турнати въ една отъ стѣнитѣ на Рилския манастиръ до дупнишкитѣ врати, и на змиитѣ, изработени по камѣцитѣ на единъ отъ мостовѣтъ на р. Тунджа, Хамамъ-Кюпрюсю, а тоже и зазидани стари черковни книги въ градежи, както се практикува по нѣкои мѣста изъ Българско.⁵⁾

Вукъ Ст. Караджичъ въ забѣлѣжка къмъ прѣведената пѣсенъ на стр. 29.—31. казва: „У народу се нашему и сад приповиѣда, да се никаква велика граѣвана не може начинати, док се у њу какво чѣладе не узида, за то се таковијех мјеста клоне сви војина је могуће, јер кажу, да се и сјен чѣладету може узидати, па оно послѣје умре“. Въ Черна-Гора има обичаи, когато се гради кѣща, да се закаля кокошка и съ крѣвта ѝ да се попрѣска мѣстото, кѣдѣто се поставятъ основи, въ противенъ случай за жъртва би умрѣлъ нѣкой отъ кѣщата.⁶⁾ Сжщиятъ обичаи има и въ Отокъ (Хърватско).⁷⁾

¹⁾ *А. Н. Афанасьевъ*, Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу, Москва 1868 г., II. т. 48. стр. нт.; *Е. Карановъ*, op. cit. 133. стр.; *Е. Спространовъ*, въ Сбм. XV, 66. стр. — Охридъ.

²⁾ *Д. Матовъ*, op. cit. 982. стр.

³⁾ *Е. Карановъ*, op. cit. 133. стр.

⁴⁾ *Е. Карановъ*, op. cit. 133. стр.

⁵⁾ *К. Jireček*, Cesty, 445., 472. и 494.; *Е. Карановъ*, op. cit. 134.

⁶⁾ *Милош. М. Јонанић*, Crnogorski prilozii, въ „Zbornik za narodni život i običaje južnih slavena“. Na svijet izdaje Jugosl. Akad. Znatosti i umjetnosti. U Zagrebu, 1896. I. sv., 100. стр.

⁷⁾ *J. Lovretić*, Otok въ Zbornik . . . II. sv. 380. стр.

Богато пѣкъ въ послѣдното мѣсто искать да всѣватъ омраза между съсѣди, при градене нови кѣщи закопватъ куче и котка или само вотека, та да се мразятъ така, както се мразятъ кучето и котката, или пѣкъ стопанитѣ да сж мършави като котка.

Споредъ руски вѣрвания, всѣка нова кѣща влѣче по себе си смъртъ на единъ членъ отъ сѣмейството, обикновено на най-стария, който влѣзе пръвъ въ нея. Въ Архангелска губерния населението дълбоко вѣрва, че всѣки градежъ иска жертва, и да не се докосне до самитѣ люде, при поставяне основитѣ зариватъ нѣкое животно (пѣтелъ, кокошка и др.). Въ Курската губерния при влизане въ ново жилище връзъ прага на пѣтната врата откъсватъ главата на кокошка, която заравятъ въ единъ ъгълъ на една стая. По други мѣста масторитѣ, щомъ почнатъ да правятъ нѣкой градежъ, при първия ударъ наричатъ за жертва главата на нѣкой добитѣкъ или птица, като вѣрватъ, че обреченото животно ще почне да вѣхне и сѣхне, и въ скоро врѣме ще умре. За съграждането Новгородската крѣпость, споредъ легендитѣ, възъ основа на това вѣрване, въ основитѣ ѝ било заградено живо дѣте, отъ тукъ и името ѝ „Дѣтинецъ“ (кула). Изобщо при правене нѣкой сграда стопанитѣ гледатъ да се отнасятъ добръ съ масторитѣ, да не би да обречатъ на градежа главата на стопанина или на нѣкого отъ челедѣта му.¹⁾ Такива вѣрвания има и между малоруситѣ.²⁾

За каменния мостъ въ Прага между чеситѣ се разказва тая легенда: сводоветѣ на моста никой не можель да постави, защото, съграденото прѣзъ деня отъ масторитѣ, нощъ се срутвало. Най-сетнѣ единъ отъ масторитѣ, най-младиятъ, като честолюбивъ, влѣзълъ въ съгласие съ дявола да му помогне при градежа. Дяволтъ се съгласилъ да му помогне, но въ замѣна на това му поискалъ душата на тогози, който най-напрѣдъ прѣмине прѣзъ моста. Съгласилъ се. Масторътъ направилъ моста съ помощта на дявола. Назначенъ билъ тържественъ день, когато щѣлъ да се открива мостътъ, но никой не се рѣшавалъ да помине пръвъ прѣзъ него. Масторътъ пусналъ отъ едната страна на моста, дѣто билъ събранъ народа, единъ пѣтелъ, съ цѣль дано да задоволи дявола; обаче послѣдниятъ прѣдвидѣлъ намѣрението му, та отишълъ въ кѣщата на единъ свой приятель, съсѣдъ на мастора, отъ другата страна на моста, и

¹⁾ А. Н. Аванасъевъ, *ор. cit.* 85, 86 стр. Въ Воронежска губерния простолюдието не казва: отивамъ у дома, а — отивамъ въ двора; отивамъ у дома, по тѣхното мнѣние, е равносильно на отивамъ въ гробъ. (Аванасъевъ, *ор. cit.* — 2 заб.)

²⁾ М. П. Драгомановъ, *Малорусскія нар. преданія и разкази*, Киевъ, 1876. г., 246. стр.

извикалъ жена му, която и пусналъ да прѣмине първа прѣзъ моста. Масторътъ, като видѣлъ жена си, отъ жалъ се разболѣлъ за нея, че той ще е причината за загубата ѝ. Тя била трудна; на слѣдната нощъ при раждането умрѣла; гласътъ на дѣтето и сега се слушалъ, когато плачело подъ моста.¹⁾ — За направата на Кинския палатъ въ Прага се приказва това: „Когато Кинския палатъ градили на площада, зѣлъ духъ срутявалъ прѣзъ нощта всичко, що се градило прѣзъ деня. Масторитѣ били отчаяни и не знаели, какво да правятъ, за да се задържи градежътъ. Посвѣтвалъ ги единъ старецъ да зазидатъ въ основитѣ живо дѣте за жъртва на дявола. Тѣ послушали стареца, като зазидали живо дѣте, и основитѣ се задържали.“²⁾ Споредъ друга версия въ основитѣ на този палатъ била зазидана млада женска особа. — Такива легенди има и у моравцитѣ, поляцитѣ, лужичкитѣ сърби и словенцитѣ.³⁾

У новогърцитѣ има вѣрване, че когато се прави новъ градежъ, който първъ заmine прѣзъ него, слѣдъ като е поставенъ основниятъ камѣкъ, ще умре прѣзъ годината. За да се избѣгне човѣшката жъртва, масторитѣ убиватъ на основния камѣкъ ягне или чернъ пѣтелъ. Сжщо такъво вѣрване има и между албанцитѣ и арумънорумънцитѣ.⁴⁾

Въ старата Скандинавска поезия, споредъ разказъ въ „Едата“, за съграждане стѣнитѣ на Мидгарда масторътъ поискалъ отъ аситѣ, слънцето, луната и прѣкрасната Фрея, богиня на домашния тихъ животъ, за възнаграждение на труда си. Злокобното сжщество, Локи, посвѣтвало аситѣ да отстъпятъ божествата си на мастора. Направили условие съ него: да свърши градежа въ една зима, въ противенъ случай губи обѣщаното възнаграждение. Той съ помощта на коня си Сфадилфаръ доста напрѣдвалъ съ градежа. Тогава аситѣ разбрали, че Локи ги е излъгалъ, като ги накаралъ да обѣщаятъ

¹⁾ *Jos. Soátek, Pražské provešti a legendy. V Praze, 1853., 104.—105. стр. — Dr H. Máchal, O Zázdivání lidí do staveb, въ „Rozpravu Společnosti přátel starožitností českých, V Praze, 1892., III., 68.—69. стр.; ср. допълнителната литература на Dr H. Máchal-овата студия въ критиката на Dr Cen. Zibrt, въ „Český Lid“, II. 200 стр.*

²⁾ *Dr H. Máchal, op. cit. 67.—68. стр.*

³⁾ *Dr H. Máchal по Hormayer, Tachenbuch für vaterländische geschichte, 1820., I. c. 68.—72 стр.; ср. Frant. Hubad, въ „Letopis Matice Slovenske za leto 1881.“, V Ljubljani, 1882. г. Тая работа на Hubad нѣмае на рѣцѣ, въпрѣки желанието на. За нея намираме една рецензияка отъ г. Dr J. Polivka въ „Slovenský Sborník“, II. 215. стр.*

⁴⁾ *А. Н. Аванасевъ, op. cit. 88. стр.; Е. В. Тэйлъръ, Первобытная культура, 2° изд., сПетербургъ, 1896 г., I., 95. стр.; Dr J. Máchal, O Boh. ep. slovanském, V Praze, 1894 г. 50.—52. стр. Тукъ пратката на J. Máchal у Н. О. Суминовъ, Культурное Переживаніе, Киевъ 1890 г., §§ 26. и 27. не спада.*

божествата си на мастора. Опълчили се противъ него и го заплашавали съ смъртъ, ако не ги избави отъ тая бѣда, въ която ги вкаралъ. Прѣправилъ се той на кобила и помавилъ подирѣ си Сфадилфара, главния помощникъ на мастора. Той лѣгалъ коня до тогава, додѣто срокътъ изтекълъ, и масторътъ не успѣлъ да довърши стѣнната, та изгубилъ възнаграждението. Само така аситѣ не изгубили божествата си.¹⁾

Въ библията се говори, какъ въ днитѣ на грубия езически царь, Ахавъ, Хииль Витилеца, съградилъ Херихонтъ, като турилъ въ основитѣ му първородния синъ Авиронъ, а на вратата му — Сегувъ, по-малкия си синъ.²⁾

Споредъ нѣмски легенди, обстойно изложени у *Я. Грима*,³⁾ всѣки по-голямъ градежъ иска човѣшки жъртви, поставени въ основитѣ му. Ако не се давала такъва, градежътъ не можелъ да се задържи. Прѣвъ 1843. год. въ Хала (Германия), като градили мостъ, между народа се говорило, че е било потребно да се зазида въ основитѣ му живо дѣте. Въ една тюрингска легенда се разправя, какъ при съграждането на Либенщайския замъкъ масторитѣ зазидали живо дѣте въ стѣнитѣ, за да е здравъ и непристъпенъ. Дѣтето било купено за много пари отъ майка му, и когато го зазиждали, дали му баница да яде. „Мамо, азъ още те виждамъ“, говорило то на майка си. Подиръ малко пакъ се обърнало къмъ майка си: „мамо, виждамъ те още немножко“, а когато масторитѣ го зазидали съвсѣмъ, то проговорило: „мамо, сега вече не те виждамъ“. — Стѣнитѣ на Копенхагенъ се срутавали, когато ги градили, затова взели малко момиченце, поставили на столъ да седи, като му дали играчки и ядене да се забавява, и 12 мастори направили надъ него сводъ и при звука на музиката го зазидали. Отъ тогава стѣнитѣ се задържали и станали яки. Въ Германия по много мѣста се срѣща, щото въ стѣнитѣ на стари черкви да сж зазидани камени отъ гробове, или такива съ изображения на ягне, като се вѣрвало, че ще се задържи градежътъ.⁴⁾

Споредъ една италианска легенда, мостътъ на р. Арта постоянно се срутавалъ, докато масторитѣ не заровили въ основитѣ му жива жена. Когато я зазиждали, тя произнесла проклетие на моста,

¹⁾ *Θ. Буслаевъ*, Историческіе Очерки Русской Нар. Словесности и Искусства, Сиб. I., 1861., 301.—2. стр., ср. *Е. Карановъ*, op. cit. 131. стр.

²⁾ Трета книга на царетѣ, гл. 16; 34. ст.; ср. *F. Librecht*, Zur Volkskunde, Heilbronn, 1877., 287 стр.

³⁾ *D. Myth.* 1095.—1097. стр. = *Аванасевъ*, op. cit. 86. стр.

⁴⁾ *Тейлоръ*, op. cit. 94.—95. стр.

вѣчно да се тресе, както се тя тресла, когато я зазиждали. За това и днесъ се говори въ легендата, мостътъ се тресе.¹⁾ Въ Шотландия съществува легенда, вѣроятно останала отъ пиктитѣ, че св. Колумба зарила жива св. Ороша въ основитѣ на направения отъ нея манастиръ, за да умилюстиви духоветѣ на земята, които срутавали прѣзъ нощта градежа, що прѣзъ деня се правилъ.²⁾

Въ Галамъ (Сенегамбия) прѣдъ главнитѣ врати сж заровени живи момче и дѣвойка, за да е градътъ непристъпенъ — обичай, който се срѣща въ много мѣста; въ Яриба такива жертви употребяватъ при съграждане къщи. На о-въ Борнео, у миланаскитѣ даяци, при градене голѣма къща, изкопча се дълбока яма за първия стълбъ, който се спуска съ въже, като се привързва о него живо момиче, което става жертва на духоветѣ.³⁾

Друматитѣ въ Арабия ежегодно принасятъ жертва по едно дѣте и го погребватъ въ храма си.⁴⁾ — Споредъ едно извлѣчение отъ китайската книга „Juh heaké“, прѣди да се почне граденето на нѣкоя сграда, масторитѣ сж длѣжни да принесатъ жертва на съседнитѣ гори и води; ако се страхуватъ да не се срути градежътъ, да взематъ нѣкое животно и връзъ него да построятъ основитѣ.⁵⁾ — Когато Сала-Бинъ правилъ крѣпостта Силкотъ въ Пенджабъ, източната страна на нѣколко пати се срутавала. Обръща се за съвѣтъ къмъ гадателя; той му казалъ, че крѣпостта нѣма да се задържи, докато не се намажатъ основитѣ ѝ съ кръвъ на единичѣкъ синъ у майка. Жертвата била принесена, и крѣпостта се задържала.⁶⁾

Важни сж послѣднитѣ случаи, защото ясно ни показватъ, че жестокиятъ обредъ, за който у европейскитѣ народи има само свѣдѣния въ традиционалната поезия, още се пази и изпълнява въ първоначалния му видъ въ Азия и въ Африка.

Възъ основа на приведенитѣ вѣрвания и обичаи можемъ да сждимъ, че обичайтъ за зазиждане живи човѣци въ основитѣ на градежи е познатъ въ цѣлия свѣтъ, и неговото появяване се отнася въ много далечни врѣмена. Не ще и дума, че той е взелъ широко

¹⁾ ib.

²⁾ ib.

³⁾ *Liebrecht*, op. cit. 287. стр.

⁴⁾ *Liebrecht*, op. cit. 290.—1. стр.

⁵⁾ *Тейлоръ*, op. cit. 96. стр., 8. Заб.

⁶⁾ *Тейлоръ*, op. cit. 97. Съвършенъ случай отъ такъвъ родъ съобщава Тейлоръ, I. с. за арнаутитѣ по *F. Liebrecht*-а, „Philologus“, XXIII. т. (1865. г.) 682. стр.; ср. *Zur Volkskunde*, 286. стр.

употрѣбение, когато почнали людетѣ да погребватъ живи човѣци при нѣкои голѣми градежи, съ цѣль да се прѣдпази срутаването имъ, като мислили, че по такъвъ начинъ умилюватъ духоветѣ на мѣстата, дѣто ги градили.¹⁾

Въ всички почти вѣрвания, прѣдимно въ балканскитѣ балади, е прокарано навредъ гледището, че градежитѣ се срутватъ нощѣ. Какъ си е обяснявалъ първобитниятъ човѣкъ срутаването на градежи? Разбира се, не съ естественитѣ закони, а съ това, че *земните духове* искали *жъртва* да се заплати *мѣстото на градежа*. Тая прѣдстава доста нагледно е засвѣдочена за Азия и Африка.²⁾ Споредъ *Fr. S. Krauss*³⁾ има три мотива при зидарскитѣ жъртви у славѣнитѣ: 1) да се откупи духътъ на мѣстото отъ земята, право за издигане градежъ, като се умилюсти съ жъртва, понеже се посѣга на правдинитѣ му; 2) да се снабди градежътъ съ закрилникъ; и 3) за щастие на къщата. *J. A. Voraček*⁴⁾ мисли заедно съ *J. Šafářik*,⁵⁾ че споменитѣ за зазиждане живи люде въ основи на градежи у българитѣ сж чужди, донесени между тѣхъ отъ камскитѣ българи. Ако приемемъ това мнѣние на *Voračka*, тогава какъ ще си обяснимъ слѣдитѣ му у другитѣ славѣни? Нѣма ни най-малко съмнѣние, че той е билъ познатъ у славѣнитѣ прѣди раздѣлането имъ, а не отсетнѣ прѣнесенъ у тѣхъ.

Въ развитието на нашия обичай можемъ да различимъ три главни периода.

Прѣвъ първия периодъ се принасяли изключително човѣшки жъртви, съ цѣль да умилюстятъ духа на земята, или да откупятъ мѣстото, понеже се посѣгало на правдинитѣ му. Той е ясно засвѣдоченъ и день днешенъ у нѣкои азиатски и африкански народи, както видѣхме. Явява се питане: дали тая прѣдстава не намираме и у европейскитѣ народи, прѣдимно балканскитѣ? Отъ вѣрванията и обичаитѣ, които въ днешно врѣме се практикуватъ, впрочемъ не потвърдени съ исторически факти, не можемъ съвсѣмъ да отречемъ нѣкоя историческа подкладка. Туку ни дохожда на помощъ съвременниятъ случай у арнаутитѣ, що наведохме по-горѣ. Наистина, въ всички балкански пѣсенни мотиви ясно изпква тая черта, но ние трѣба да я схващаме за остатъкъ отъ онова врѣме, когато наро-

¹⁾ *Liebrecht*, Zur Volkskunde. 286. стр.

²⁾ Ср. *Д. Мамозъ*, въ сПСП. ХLI.—ХLIИ кн. 982. стр.

³⁾ *Volks Glaube und religiöser Brauch der Sudslaven*, Münster, 1890. 168. стр.

⁴⁾ *Slovanský Sborník* II. 584. стр.

⁵⁾ *Slovanské Starožitnosti*, II. 178.—179. стр.

дитѣ живѣли задруженъ животъ и извършвали тоя жестокъ обичай. Дали слѣдъ раздѣлането на арийскитѣ народи обичаятъ се практикувалъ въ отдѣлни племена, за сега само възъ основа на тия данни не можемъ да кажемъ положително. Много сме наклонни да вѣрваме, че у нѣкои, напр. у славѣнитѣ, на първо врѣме се е употрѣблялъ така, както въ задружни животъ.

Прѣзъ втория периодъ вмѣсто човѣшки жъртви почнали да употрѣбятъ мъртви хора или само частъ отъ тѣхъ, сетнѣ човѣшки статуи, както казва *Lichbrecht*,¹⁾ и по-сетнѣ, като измѣрвали сѣнката на оногози, който прѣвъ помине прѣзъ градежа, зазиждали я. Изпърво човѣкъ не можалъ да схваща, че боговетѣ му могатъ да се задоволяватъ и съ нечовѣшка жъртва, но съ течение на врѣме, като напрѣдвалъ умствено, почналъ да ги подмамва, та вмѣсто първичнитѣ отредени жъртви, принасялъ само частъ отъ тѣхъ, или само подобията имъ, мѣрката имъ, за да има по-малко материални загуби.²⁾ Досещъ такъво възрѣние днесъ срѣщаме у европейскитѣ народи, и то тѣй поддържано, щото смѣло можемъ да кажемъ, че у който народъ го срѣщаме най-добрѣ застъпено, той има най-ясни прѣдстави за първичния смисълъ на обичая.

Третиятъ периодъ, най-новиятъ, настава, когато почнали да принасятъ жъртва животни или частъ отъ тѣхъ, както и подобията имъ. Тукъ спадатъ стари черковни книги, каменни изображения на животни, заравяни или зазиждани въ основитѣ или стѣнитѣ на градежи.

Дохождаме на въпроса за родината на баладата.

*Баладата за зазиждане живи люде въ основитѣ на нови градежи въ поезията на балканскитѣ народи е отъ гръцки произходъ.*³⁾ Слѣдъ гръцкитѣ варианти сж прототипъ на българскитѣ, сръбскитѣ, румѣнскитѣ и албанскитѣ. Съображенията за това ни сж типичнитѣ елементи на баладата, които сж отъ гръцки произходъ. Тѣ сж:

1. Каквото денѣ се градило, ноцѣ се срутвало. *Locos communis* на всички варианти.

¹⁾ Op. cit. 293. стр.

²⁾ Ср. Д. Матовъ, op. cit. 982.—3. стр.

³⁾ За жалъ, нѣмахме на рѣцѣ изслѣдванята на *L. Săineanu*, *Studii folclorice — „Legenda mestrelui Manole la grecii moderni“* — Buc. 1896., 47.—66. стр. и *Kurt Schladedoch*, *Die aromunische Balade von der Artarbrüche* въ „I. Jahresber. des instr. für rum. Sprache zu Leipzig, 79.—122, които посочва г. проф. *до-ръ* *Ив. Д. Шишмановъ*. (Пѣсенята за мъртвия братъ въ поез. на балк. народи, въ Сѣм. XV 486. стр.)

2. За изкарване на градежа най-много е замисленъ първиятъ масторъ. Тоже *locus communis*.

3. Стихия (το στοιχειδ), тайнственъ гласъ, насънѣ, птичка извѣстѣва масторитѣ да принесатъ жертва за градежа живъ човѣкъ.

Тая черта въ българскитѣ варианти не е застъпена, съ изключение въ прилѣп. вар. — черно пиле, чепин. и серския вар. — насънѣ, разгр. вар. — пѣтници, а въ сръбскитѣ — самовила. Въ арумѣнскитѣ стои птичка, а въ албанскитѣ — старецъ. Както видѣхме, духътъ играе важна рола въ вѣрването за зазиждане живи човѣци. По-късно е замѣненъ съ птичка (ластѣвица), сетнѣ въ видѣ на сънѣ, и най-сетнѣ съ самовила, старецъ и пѣтници. Та и самата „птичка въ поезията на никой другъ народъ не играе такава важна рола, като въ грѣцѣята.“¹⁾

4. Почти въ всички варианти жената на първия масторъ е зазидана въ градежа.

Отклоняватъ се отъ това мѣсто босненскитѣ варианти: въ тѣхъ се говори за зазидани братъ и сестра, Стоя и Остой. (Стоя и Стоянѣ). Не ще и дума, че тия двѣ имена сж нагодени отъ етимологични съображения за градежа.

5. Условието съ масторитѣ додързва докрай само първиятъ масторъ, та за това и неговата жена дохожда най-рано на градежа и бива зазидана.

6. Епизодътъ съ прѣстена или златната ябълка.

7. Последнитѣ думи на зазиданата нещастна жена.

По тая последна прѣдстава грѣцкитѣ варианти се отличаватъ отъ другитѣ балкански по това, че въ тѣхъ има проклетие на моста (впрочемъ въ прил. вар. и въ арумѣнската версия е сжщото), а въ грѣцкитѣ — майчина любовъ, да ѝ оставятъ отвѣнъ гърдитѣ, за да дон бозайничето си.

Чудно е, защо името на първия масторъ въ никой грѣцки вариантъ не е споменато, докато въ вариантитѣ на другитѣ балкански народи, прѣдимно български, е опрѣдѣлено освѣнъ името на първия масторъ, още имената на братята му, на жена му, па даже и на дѣтето му. Видѣхме, че въ българскитѣ варианти прѣобладава името Манолъ, Мануилъ, а то е прѣнесено изъ Гърция заедно съ баладата. „Името Манолъ, Манолчо, казва г. проф. *Шимановъ*,²⁾ се срѣща въ нашата поезия само въ пѣсни, въ които се

¹⁾ *Д-ръ Ив. Д. Шимановъ*, *op. cit.* 554. стр.

²⁾ *Op. cit.* 486 стр.

отразява чужда по-висока култура: Манолъ търговецъ, праматаръ, пръвъ масторъ, и пр.“ Ако това име не срѣщаме въ другитѣ балкански варианти, освѣнъ въ единъ арумънски, поне трѣбаше да го има въ грѣцкитѣ, защото за тѣхъ има и историческа подкладка въ самата Гърция. Наистина, въ единъ вариантъ срѣщаме Маноли, дѣто била зазидана втората сестра на зазиданата, ала само това не е достатъчно. Името Маноли и сега носи моста на Агранда (въ Акварнания) съ надписъ отъ 1659. г., на който се чете, че ктитори били *Димитри* и *Манолъ*.¹⁾ Достатъчно е било за народния пѣвецъ да земе едното или другото име и да го постави въ баладата, за да движи случката. И дѣтѣ тия имена се срѣщатъ въ наши и румънски варианти, както и въ сръбски, но само у послѣднитѣ Димитрия (Митре). Смѣло можемъ да допуснемъ, че тия имена и въ грѣцкитѣ варианти сж били изпърво, а може би и въ нѣкои сегашни варианти, непознати намъ,²⁾ но, съ течение на врѣме забравили се. А такива появи не сж рѣдки въ народната словесность, защото често се случва, по-старото да се намира у другъ народъ, заето отъ друга култура, въ която то вече е забравено.

Локализирането на градежитѣ у балканскитѣ народи е по свойството на поезията и е обща чѣрта на всички народи, въ които намираме легенди на нашата тема.

Какъ е вървѣлъ пътятъ за разпространението на нашата балада отъ грѣцитѣ у другитѣ балкански народи, не можемъ да кажемъ съ достовѣрность; обаче по никакъвъ начинъ нѣма да се съгласимъ съ г. *Сырку*, че отъ румънски и сръбски сж образувани нашитѣ балади. Освѣнъ наведенитѣ паралели, многото варианти у насъ сж явенъ доказъ за прѣдимството имъ прѣдъ румънскитѣ и сръбскитѣ варианти. Първата версия на сръбскитѣ варианти, а именно босненскитѣ, трѣба съвсѣмъ да раздѣляме отъ вариациитѣ на другитѣ балкански народи: нейниятъ строежъ ни навежда на мисълта, че тя се образувала самостоятелно, независимо даже отъ грѣцката версия. Макаръ самъ *Гете*, като се запознава съ сръбскитѣ епически пѣсни, да призна баладата „Зидане на Свадра“³⁾ за най-свършена епическа пѣсенъ на сръбския народъ, както и

¹⁾ *Сырку*, op. cit. 325 стр.

²⁾ Вѣроятно въ изслѣдванята на *Säinemi* и *Schladedach* трѣбва да има нѣкои нови варианти, въ които да стои името Манолъ. Отъ първото издание на *Säinemi*-вата студия се ползуваме по извлѣченията на *Сырку*, п. ж. Новото издание отъ 1896. г. трѣба да донесе нови материали.

³⁾ *Вук*, Пјесме II., № 26., 115.—120. стр.

д-ръ *J. Máchal*¹⁾ я титулира „перлъ“ на югославѣнскитѣ народни пѣсни отъ тоя мотивъ, поради художествената ѝ концепция, не можемъ да приемемъ, че сръбскитѣ варианти сж послужили за прототипъ на нашитѣ. Наистина, нѣйдѣ сръбскитѣ пѣсни на тоя мотивъ стоятъ по-горѣ отъ нашитѣ, ала по това да сждимъ, че нашитѣ сж заимствувани отъ тѣхъ, дохождаме въ противорѣчие съ ония черти, които сочатъ прѣмо източника — Гърция. Ако да е тѣй, както приема г. *Сырку*, тогава очакваше се да има много варианти у насъ отъ пограничитѣ мѣста съ сърбитѣ, когато пъкъ напротивъ тѣ сж много малко, па даже въ сборника на вѣщия етнографъ г. *Д. Мариновъ*, „Жива Старина“, не срѣщаме ни единъ вариантъ. Едничкиятъ нашъ вариантъ, който се доближава много до Вуковия „Зидане на Скадра“, е изъ с. Василевци (Софийско) въ сборника на *Вл. Качановски*.²⁾ Вѣроятно, тоя вариантъ е прѣнесенъ отъ нѣкой нашъ или сръбски пѣвецъ изъ Сърбия въ най-ново врѣме. Така трѣбаше да го схваща и г. *Сырку*, а не да му служи за опорна точка.

¹⁾ О boh. ep. sl., 46. стр.

²⁾ № 122.

Солунъ, 6. декември 1901. г.

Юго-западна България въ флористично отношение.

Отъ А. Тошевъ.

(Продължение).

III.

Dicotyledoneae.

I. Thalamiflorae.

Ranunculaceae Juss.

Clematis L.

C. recta L. По сѣверозападнитѣ склонове на Люлинъ планина.

C. Vitalba L. На много мѣста изъ буковата гора въ мѣстността Ботѣ, по течението на р. Ерма не далечъ отъ Трънъ, по сипеитѣ въ дола Сушица. между Радомиръ и Кюстендилъ въ гориститѣ мѣста и по сипеитѣ. Вариира.

Pulsatilla Mill.

P. vulgaris Mill. По ридоветѣ около Германския манастиръ въ Лозенска пл.

Anemone (L).

A. silvestris L. По залѣсенитѣ мѣста на Голо бърдо.

A. nemorosa L. Подъ шубрацитѣ по склоноветѣ на Влашка пл. Вж. за този видъ интересната бѣлѣжка отъ Георгиевъ въ статията му: Люликови растения изъ България. Псп. LXI. 153.

A. ranunculoides L. По сѣнчеститѣ и влажни мѣста подѣ шубрацитѣ и въ гората на Люлинѣ пл.

Hepatica Mill.

H. triloba Chx. (*Anemone hepatica* L.). Обикновенно изѣ буювата гора по склоноветѣ на в. Радешѣ надѣ Милкова ливада въ дефилето на Искѣра. Срѣща се и въ околноститѣ на Погановския манастирѣ. За българ. му название вж. Георгиевъ, Мсб. IV, 560. .

Adonis L.

A. vernalis L. β) var. *bulgarica* Vel. 1893. Този новѣ за науката варietetѣ, намѣренѣ пръвѣ пътѣ въ България прѣзѣ 1893, се срѣща въ изобилие по сѣверо-източнитѣ склонове на Лозенска пл. между шубрацитѣ. Прѣзѣ първата половина на май не бѣ още съвсѣмѣ развито.

A. aestivalis Jcq. (*A. caudata* Stev.). По нивитѣ западно отѣ Панчревскитѣ бани. Об. растение.

Thalictrum L.

T. aquilegifolium L. Тукѣ-тамѣ по влажнитѣ ливади на пѣтя отѣ Княжево за манастира Св. Кралѣ въ Люлинѣ пл. Достига повече отѣ метърѣ и половина. По влажнитѣ мѣста между Яфора и Амбарето (Рила).

T. foetidum L. Въ пукнатинитѣ на варовититѣ скали въ Одоревското ждрѣло на Ерма, не далечѣ отѣ Погановския манастирѣ.

Ficaria Huds.

F. verna Huds. (*Ranunculus Fic.* L., *F. ranunculoides* Reh.) Съвсѣмѣ обикн. растение всждѣ по влажнитѣ мѣста въ дефилето на Искѣра, особно въ околноститѣ на Милкова ливада.

Ranunculus (L).

●*R. crenatus* W. K. Около свѣжнитѣ сосни, и подѣ таещия се свѣгѣ по Еленинѣ в. и около Рибнитѣ езера (Рила). Всждѣ кажи надѣ 2000 м. Изобщо туй алпийско растение е обикновено по всички почти рилски височини. Тамѣ, дѣто се срѣща въ по-голѣмо изобилие, прѣдава бѣлѣзнявъ цвѣтѣ на най-високитѣ голежи.

●*R. aconitifolius* L. (*R. platanifolius* L.). По пѣтя отъ Рилския манастиръ за Рибнитѣ езера, особно изъ мочуритѣ и край потоцитѣ между Яфора и Говедарника.

R. millefoliatus Vahl. (*R. garganicus* Ten.). Твърдѣ обикнов. растение всждѣ въ околноститѣ на Милкова ливада, по каменистата височина Петканино краище до колибитѣ Пропасъ и др. Обикновено и по ливадитѣ между Владая и манастира Св. Кралъ въ Люлинъ пл.

R. polyanthemus L. По влажнитѣ ливади въ Люлинъ пл., по Лозенска пл. и въ околноститѣ на София.

R. nemorosus D.C. Въ изобилие край поточнитѣ мѣста въ Осоговска пл. и по Еленинъ върхъ.

R. acris L. Не далечъ отъ Поцърненскитѣ ханчета между Радомиръ и Кюстендилъ.

●*R. montanus* Willd. (*R. nivalis* Crtz.). Покрива цѣли пространства около Рибнитѣ езера. По Георг. рѣдко по високитѣ поляни на в. Сутя (Чепинско) Мсб. I, 204.

R. auricomus L. По влажнитѣ сѣнчести мѣста въ гората околу Милкова ливада, по трѣвиститѣ залѣсени мѣста между Владая и м. Св. Кралъ въ Люлинъ пл.

R. reptans L. Обикновено по влажнитѣ и мочурливи мѣста въ Люлинъ пл., особно по югозападнитѣ и склонове.

Bulbosus L. Доста обикнов. растение по трѣвиститѣ мѣста на пѣтя отъ с. Поганово за с. Одоровци прѣзъ ждрѣлото на р. Ерма.

R. sardous Crtz. (*R. Philonitis* Ehr., *R. hirsutus* Ait.). Обикновено по мочурливитѣ ливади въ Лозенска пл.

Ranunculus sp. Изъ ливадитѣ по височинитѣ: Вильо-Боло, Мали Стреперъ, Голѣми Станъ и пр. Екземпляритѣ, които притежаваамъ отъ послѣдната мѣстность, сж непълни, но при все туй чини ми се да сж отъ вида *R. fontanus* Prsl., рѣдко растение за Бълг., чиято диагноза е помѣстена отъ Георг. въ Псп. LXI, 163—164.

***Batrachium* Gray.**

B. trichophyllum F. Sr (*R. paucistamineus* Tsh.). Въ Драгоманското блато.

B. aquatile L. (*B. heterophyllum* A. Gr.). Изъ застоялитѣ води въ долината на Бѣли Искъръ, между Демиръ-Капийския постъ и Колибата.

Nigella L.

N. arvensis L. По трѣвиститѣ мѣста въ долината на р. Ерма.

Helleborus L.

H. odoratus W. K. (*H. atrorubens* W. K., *H. cupreus* Host.). Всждѣ около Милкова ливада, край Искъра, по политѣ на Радешъ, Яблената, около колибитѣ Пропась въ Лозенска пл. по Голо бърдо, Три Уши и много други мѣста въ юго-западна България.

Trollius L.

● *T. europaeus* L. Тукъ-тамъ между грамудацитѣ по влажнитѣ и трѣвиститѣ мочурливи мѣста между Яфора и Амбарето на пѣтя отъ Рилския манастиръ за Рибнитѣ езера.

Caltha L.

C. palustris L. По влажнитѣ усойни мѣста между Рилския манастиръ и Рибнитѣ езера.

C. palustris L. subsp. *cornuta* Schott. Изъ мочуритѣ въ Лозенска пл. Вж. Vel., Neue Nachträge zur Flora von Bulgarien, 1002.

Aquilegia L.

● *A. aurea* Jka. Тукъ-тамъ край поточнитѣ мѣста между Яфора и Говедарника. Пръвѣ пѣтъ туй рѣдко растение е намѣрено отъ Јапка въ Пиринъ планина до Неврокопъ. Стебло 25—50 см. в., листни дѣлове $2\frac{1}{2}$ —4 см, чашелистчета $2\frac{1}{2}$ см. дълги, вѣнчелистчета 2 см. д., плодлистчета 2 см. \times 4 мм. За повече подробности вж. Vel. Fl. blg. 14.

Aconitum L.

● *A. variegatum* L. Това рѣдко за българската флора растение намѣрихъ изъ мочуритѣ по горното течение на Марица, не далечъ отъ Тоскова бичкия, дѣто е нашиятъ пограниченъ постъ. По сѣщитѣ мѣста се срѣща и *A. Lycostonum* L.

Delphinium L.

D. Consolida L. Всждѣ изъ нивитѣ между с. Градоманъ и Банки (Люлинъ пл.). Въ околноститѣ на с. Германъ въ Лозенска пл.

D. orientale Gay. (*D. bithynicum* Grsb., *A. Ajacis* Ledb.). По сухитѣ изложени на припекъ мѣста между Коньово и Кюстендилъ.

Fumariaceae DC.

Fumaria (L).

F. Vaillantii Loisl. Доста рѣдко растение край рѣката въ с. Долна Мелня и не далечъ отъ Босилеградъ, между с. Радичевци и с. Райчиловци. Екземпляритѣ отъ тия двѣ мѣста приличатъ на ония, що съмъ събиралъ въ околноститѣ на Солунъ. (Вж. Мсб. XI, 433). За други мѣстонахождения вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I., 15.

F. densiflora DC. (*F. micrantha* Lag., *F. calycina* Bab.). По трѣвиститѣ мѣста въ Софийскитѣ околности.

Cruciferae Juss.

Arabis L.

● *A. albida* Stev. По камениститѣ мочурливи мѣста между Рилския манастиръ, Говедарника и Рибнитѣ езера. За подроб. вж. Vel. Fl. blg., 25.

A. procurrens W. K. По сѣнчеститѣ каменисти мѣста въ околноститѣ на Милкова ливада въ дефилето на Искъра.

A. Turrita L. Тамъ, дѣто и горното.

Nasturtium Br.

N. silvestre R. Br. (*Roripa silvestris* Bess.). Въ долината на Любатска рѣка, между селата Долна и Горна Любата.

N. hippicense D. C. Обикновено растение въ околноститѣ на Германския манастиръ въ Лозенска пл. Въ околноститѣ на София.

● *N. rupeaicum* R. Br. По пѣськливитѣ брѣгове на Илиина рѣка, а на мѣстѣ въ самата вода (Рила). По-нѣжни форми се срѣщатъ по канаритѣ на Еленинъ в. надъ Постнищата до Рилския манастиръ (Геор. Мсб. IV, 563).

Cardamine L.

C. amara L. Всждѣ край потоцитѣ по склоноветѣ на Еленинъ в. Достига близу до 2300 м.

● *C. rivularis* Schur. (*C. amethystea* Pč.). По мочурливите край-поточни мѣста между Амбарето и Рибните езера. За подроб. вж. Vel. Fl. blg., 29.

C. graeca L. По влажните каменисти мѣста по политѣ на в. Уши и по таещитѣ канаристи сводове на Мусулската галенитна мина. По-рано този доста рѣдкъ за България видъ е намѣренъ отъ Панчичъ на Връшка чука. Намѣренъ е още въ Родопитѣ (Стрибни), между Кула и Бѣлоградчикъ, Сопотския балканъ (Ур.).

Dentaria L.

D. bulbifera L. Между шубрацитѣ въ гората на Люлинъ пл. и въ околноститѣ на Погановския манастиръ.

Alliaria Scop.

A. officinalis (L.) Andrz. По камениститѣ мѣста въ околноститѣ на Милкова ливада въ пролома на Искѣра. Срѣща се и по политѣ на Влашка пл.

Erysimum L.

E. canescens Roth. (*E. diffusum* Ehr. и др.). По открититѣ каменисти, сухи и на припекъ изложени мѣста въ Люлинъ пл.

E. cuspidatum (M. B.) (*Sirenia cuspidata* Rchb.). Обикновено растение по камениститѣ шубрасти мѣста по склоноветѣ на Влашка плавина.

Sisymbrium L.

S. officinale (L.) Всждѣ изъ долината на Ерма, между Трънъ и с. Одоровци.

Lunaria L.

L. rediviva L. Доста рѣдко растение по варовититѣ скали на Одоровското ждрѣло. Най-напрѣдъ въ България намѣрено отъ Георг. по сѣнчеститѣ гористи, крайпоточни мѣста надъ Жежвата вода до с. Костенецъ (Мсб. IV, 563). По-сѣтънъ намѣрено на Витоша (Шк.), въ Троянския, Еленския, Габровския и Тетевенския балканъ (Ур.) и на Комъ (Баевъ).

Berterea D. C.

B. incana D. C. (*Alyssum inc. L.*, *Farsetia inc. Br.*). D. Обичновено всждѣ по трѣвиститѣ мѣста около Милкова ливада въ долината на Любатската р. и пр. и пр.

Draba L.

D. Aizoon Wlnb. (*D. lasiocarpa* Roch.). Обичн. по канаритѣ на Руѣ, отдѣто го събрахъ безъ цвѣтъ. Вѣроятно ще да го има и на други мѣста въ юго-западна България. По-рано намѣрено въ Шипченския балканъ (Жка), при Синитѣ камѣни надъ Сливенъ (Шк.), по високитѣ варовити върхове на Киречъ-Аланж до Сливенъ (Геор. Мсб. I, 207).

Alyssum L.

A. orientale Ard. (*A. saxatile et orientale* Grsb.). Въ изънредно изобилие въ дефилето на Искъра по варовититѣ скали, на които въ врѣме на цвѣтѣнето си придава жълтъ колоритъ. Тукъ-тамъ и на пѣськливото порѣчие на Искъра.

A. tortuosum W. K. (*A. serpyllifolium* Grsb.). По канаритѣ Прѣкръстие до Ловнишкото ждрѣло на Ерма и по канаритѣ на Голо бърдо надъ с. Батановци.

A. mugale W. K. Твърдѣ об. растение по сухитѣ канаристи мѣста въ долинитѣ на рилска Рѣка и Илиина рѣка.

A. transsilvanicum s. chug. var. *Wierzbickii* Heuff. За този новъ за България вариететъ вж. цитираната по-горѣ брошура отъ Vel.

A. Stibrnyi Vel. По канаритѣ на Люлинъ пл. За описанието на тоя новъ за българската флора видъ (вж. Vel., Fl. blg. Suppl. I, 25). Рѣдкостъ за Ромѣния (вж. Grecescu, Conspectul Florei Romaniei, 67).

A. calycinum L. По пѣськливитѣ брѣгове на Ерма между с. Власи и Погановския манастиръ.

Thlaspi L.

T. perfoliatum L. Всждѣ по трѣвиститѣ мѣста и край хресталацатѣ около Милкова ливада.

●*T. Kovácsii* Heuff. (*T. alpinum* Panč.). Достига до снѣжнитѣ соспи на Еленинъ в. Вж. за подробности Vel., Fl. blg. 44—45.

Aethionema Br.

A. saxatile R. Br. По сухитѣ каменисти мѣста около с. Желюша.

Lepidium L.

L. Draba L. (*Cardaria* Dr. Dsf.). Твърдѣ об. въ Софийскитѣ околности.

Isatis L.

I. canescens D. C. Доста об. растение по стрѣмнитѣ варовити скали въ ждрѣлото на Ерма до Погановския манастиръ. По-рано намѣрено при Драгоманъ (Vel.), при с. Устино въ Родопитѣ (Стр.).

Resedaceae D. C.**Reseda (L.).**

R. Luteola L. (*R. pseudovirens* Friv.). По мѣстността Камѣка надъ с. Сиришникъ заедно съ *Stipa Grafiana* Stev.

R. Lutea L. По трѣвиститѣ мѣста въ долината на р. Ерма, не далечъ отъ Трънъ, по канаритѣ на Голо бърдо.

Cistineae D. C.**Helianthemum G.**

H. vulgare Gaertn. forma., (*H. Chamaecistus* Mill). Всждѣ по сухитѣ трѣвисти височини около Погановския манастиръ, около Трънъ, въ долината на р. Ерма, изъ ливадитѣ на Люлинъ пл., около Рилския манастиръ и пр. Вж. забѣлѣж. у Георг. Мсб. IV 563.

H. Fumana Mill (L.). Доста обикн. растение по изложенитѣ на припекъ голи варовити скали на Църковище до с. Полска Скавица.

H. saepe Dup. По сухитѣ скали на Голо бърдо надъ с. Батановци.

Violariae D. C.**Viola L.**

A. canina Rchb. β) *var. montana* L. Обикновено растение подъ шубрацитѣ по в. Радешъ, Яблената и други височини около Мил-

кова ливада. Сжщото въ гората на Люлинъ пл. Вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I, 33.

V. Vandasii Vel. Въ джбовата гора между Германския манастиръ и с. Германъ. Рѣдко растение. За описанието на този видъ вж. Vel. Fl. blg. 641 и Suppl. I 33. Екземпляритѣ, които съмъ събиралъ въ Македония (Солунско), сж по-дребнолисти.

●*V. biflora* L. Край поточнитѣ сѣнчести мѣста въ долината на р. Бѣли Искъръ и по течението на Горна Марица не далечъ отъ нейнитѣ извори. Об. въ Рила.

●*V. lutea* Huds. По влажнитѣ канаристи мѣста подъ височината Църнь камъкъ въ Осоговска пл. Доколкото ми е извѣстно, досега този видъ е намѣренъ само тукъ (Vel. Vs.).

●*V. macedonica* Boiss et Hldr. Въ алпийския поясъ на Рила. Екз. отговарятъ на ония, които по-рано съмъ събиралъ по в. Козница въ Стара планина (вж. Псп. LXII, 1901). По в. Перистерия надъ Битоля (вж. Grecescu, Plantes de la Macedoine, 91).

V. tricolor L. Типични форми отъ този твърдѣ разпространенъ видъ се срѣщатъ всждѣ изъ гората на Лозенска пл.; по влажнитѣ мѣста въ дефилето на Искъра и по околнитѣ височини и въ Люлинъ пл., а въ твърдѣ варирующи форми расте около Погановския манастиръ, по влажнитѣ мѣста на Еленинъ в., дѣто достига чакъ до 2350 м., по политѣ на Мусалла и по други родопски и рилски височини.

Droseraceae D. C.

Parnassia L.

●*P. palustris* L. Всждѣ по влажнитѣ мочурливи и крайпоточни мѣста на Бекъ-бунаръ и по другитѣ осоговски височини; изъ под-алпийскитѣ ливади около Цървена ябълка. Изъ мочуритѣ на в. Уши, Мали Стрешеръ и др. погранични върхове. Между Власина и Дъсчанъ кладенецъ по мочуритѣ въ буковата гора. Още пб-разпространено по трѣсището до Марицинитѣ езера; по всичкитѣ почти притоци на р. Бѣли Искъръ, между поста на Демиръ капия и с. Бѣли Искъръ.

Polygaleae Juss.

Polygala L.

P. major Juss. Доста много разпространено растение по ливадитѣ между с. Горна Любата и Дъсчанъ кладенецъ по цѣлото

протечение на планинската погранична верига. Изъ джбовата гора между с. Сиришкия и Горна Врабча. Всждъ по политъ на Еленинъ в, дѣто спира на около 1500 м. По горното течение на Марица между Чамъ-кория и Тоскова бичкия. Между шубрацитъ и по ливадитъ на Лозенска пл. и Люлинъ планина. Бъл. наз. подлесь (с. Пастра).

P. vulgaris Schk. (L). Обикновено по ливадитъ на в. Руй, по трѣвиститъ мѣста между с. Поганово и Желюша и др.

Polygala sp. Въ гората Забелъ не далечъ отъ с. Полска Скавица.

Silenaceae Lndl.

Agrostemma L.

A. Gittago L. (*Githago segetum* Dsf.) Разпространено всждъ въ Западна България.

A. coronaria L. Обикновено въ долината на Илиина рѣка, по Люлинъ пл., Осоговска пл. и др.

Lychnis L.

L. flos cuculi L. По влажнитъ ливади около Ридския манастиръ, по политъ на Бричеборъ, Еленинъ в., по билото и изъ гората на Люлинъ пл., въ гората и по ливадитъ на Лозенска пл.

Cucubalus G.

C. baccifer L. По трѣвиститъ сѣнчести неразработени мѣста въ долината на Любатска рѣка.

Silene L.

S. subconica Friv. (*S. cylindriflora* Grsb.). По сухитъ пѣськи мѣста около Германския манастиръ въ Лозенска пл. Доста рѣдко растение. Вж. подр. опис. Vel., Fl. blg. 58.

S. noctiflora L. Твърдъ об. растение по ливадитъ на в. Пата-рица, по Хайдушки прѣслапъ, Вилъ-коло, Панчинъ гробъ и др.

S. Armeria L. Всждъ по трѣвиститъ открити мѣста между стражарницата въ Осоговската пл. и с. Богословъ. По изложениъ на припекъ мѣста около Брѣзникъ. По канаритъ между с. Пастра и Ридския манастиръ.

S. Otites L. Обикн. по ливадитѣ на Люлинъ пл., особно между ман. св. Кралъ и с. Градоманъ.

S. Sendtneri Boiss (*S. Schlosseri* Vukot.). По трѣвиститѣ поляни на Еленинъ в.

S. Roemerii Friv. 1836. По трѣвиститѣ мѣста въ долината на Любатска рѣка. Обикнов. и по ливадитѣ около Рилския манастиръ.

S. inflata Sm. (*S. Cucubalus* W. B., *S. venosa* Gilib., *Cumbalus Behen* L.) Въ буковата гора около Дъсченъ кладенецъ. Всждѣ по трѣвиститѣ и каменисти мѣста по политѣ на Мусалла къмъ долината на Бѣли Искъръ. Много обикн. въ гората на Влашка пл. Всждѣ по ливадитѣ около Рилския манастиръ, по политѣ на Бричеборъ и по Еленинъ върхъ. Варира твърдѣ много.

S. italica Pers. (*S. nemoralis* W. K.). Тукъ-тамъ по камениститѣ мѣста въ гората на Влашка пл.

S. havesceps W. K. По канаритѣ на в. Руй. По варовититѣ скали въ мѣстността Камъка, по Църковище до с. Полска Скаковица. Прѣзъ Августъ бѣ съ плодове.

●*S. macropoda* Vel. 1886 (*S. clavata* Hmp.). По канариститѣ и трѣвисти склонове на Мусалла. За опис. на този видъ вж. Vel. Fl. blg. 64—65.

●*S. Asterias* Grsb. Въ мѣстността Сулумъ-чешме на югоизточнитѣ склонове на в. Руенъ въ Осоговската пл. Рѣдко растение.

●*S. pudibunda* Hffm. Край поточнитѣ мѣста на Еленинъ в.

***Saponaria* L.**

S. officinalis L. По трѣвиститѣ влажни мѣста край р. Ломница, въ Копански долъ, около с. Долна Любата и др. Об. почти въ цѣла Западна България.

***Tunica* Sep.**

T. Saxifraga Sep. (*T. rigida* Rchb.). Въ пукнатинитѣ на варовититѣ скали на Прѣкръстие, както и по ония на Ловничкото ждрѣло.

***Dianthus* L.**

●*D. strictus* Sibth. (*D. bebius* Rchb.). Рѣдко растение по високитѣ мѣчнодостѣпни варовити скали въ Влашка пл. въ ждрѣлото на Ерма до Погановския манастиръ. По-рано този видъ е намѣренъ само въ Родопитѣ и Рила. За подроб. вж. Vel. Fl. blg. 63, Suppl. I 40.

●*D. strictus* Sibth., subsp. *orbelicus* Vel. По канаритѣ на Еленинѣ в. (Рила).

D. Skorpili Vel. 1890. По високитѣ ливади на в. Уши, Хайдушки Прѣслапѣ, Вильо-коло и др. съсѣдни височини. Най-напрѣдъ намѣрено по склоноветѣ на балкана надѣ Сливенѣ (Шк.)

●*D. microlepis* Boiss. По каменистото и трѣвисто било на в. Руенѣ и Шапка въ Осоговската пл. Несравнено по-обикновено всѣдѣ около таящитѣ снѣжни соспи по Еленинѣ в. и около Рибнитѣ езера.

D. gracilis Sibth. Въ пукнатинитѣ на скалитѣ по политѣ на Еленинѣ в. надѣ Рилския манастиръ.

●*D. deltoides* L. По подалпийскитѣ ливади на в. Бабина поляна, по Патарица, Хайдушки прѣслапѣ, Вильо-коло, по склоноветѣ на Уши не далечъ отъ Мусулската мина. Близу до тия височини по-рано е било намѣрено отъ Панчича на в. Голѣми Стрешерѣ въ Сърбия. За България туй растение е доста рѣдко. По в. Перистерия надѣ Битоля (Вж. Grecescu, Plantes de la Macedoine, 20). Намѣрихъ го по-рано на в. Козница (вж. Псп. LXX).

D. Armeria L. Обикновено по трѣвиститѣ мѣста въ долината на р. Ерма между Трънѣ и Одоровско ждрѣло. Екземпляритѣ отъ послѣдното мѣстонахождение се отличаватъ по буйното си развитие.

D. barbatus L. Изъ ливадитѣ на Бричеборѣ и около Рилския манастиръ.

D. pinifolius Sibth. (*D. brevifolius* Driv.). По канаритѣ на Одоровското ждрѣло.

●*D. tristis* Vel. 1890. Въ алпийския поясъ на Еленинѣ в., по Руенѣ и в. Шапка въ Осоговска пл. По камениститѣ склонове на Мусалла; екземпляритѣ отъ туй мѣстонахождение сж по-дребни. За подр. опис. вж. Vel. Fl. blg. 80—81.

D. cruentus Grsb. (*D. ambiguus* Panč). По трѣвиститѣ мѣста въ Рудина пл. къмъ Дъсчанъ кладенецъ.

Dianthus sp. Изъ гората по мѣстността Боте.

Alsineae D. C.

Cerastium L.

●*C. balcanicum* Vandas 1888. По камениститѣ мѣста на високия Осоговски гребенѣ (Руенѣ, Шапка).

C. banaticum Roch. По скалистѣ склонове на Еленинъ в. Спира до 2000 м. Стебло 30 см. дълго, срѣдни листа 3 см. $\times 1\frac{1}{2}$ —2 мм., чашка 6 мм. дълга, кутийка (capsula) 13—15 мм. дълга и въ основата 4 мм. широка. За подр. опис. на тия два рѣдки за България видове вж. Vel. Fl. blg. 87—88.

●*C. orbiculatum* Vel. По високитѣ алпийски ливади на в. Мермера между Рибнитѣ езера и долината на Илиина рѣка, по Еленинъ върхъ.

●*C. alpinum* L. По високитѣ каменисти склонове на Еленинъ в. и около таещитѣ снѣжни соспи надъ 2000 м. Изглежда разпространенъ всждѣ по високитѣ Родопи и Рила.

Moenchia Ehrh.

M. mantica Brtl. (*Malachium mant.* Rechb.). Всждѣ по трѣвитѣ мѣста между Погановския манастиръ и с. Желюша.

Stellaria L.

S. nemorum L. По сѣнчеститѣ мѣста въ буковата гора по политѣ на Бричеборъ въ Рила.

S. holostea L. Всждѣ между шубрацитѣ и въ гората между Владая и ман. Св. Кралъ въ Люлинъ пл. Тукъ-тамъ по канаритѣ около Погановския манастиръ. Доста обикн. въ буковата гора около Милкова ливада, въ Лозенска пл. и др.

S. graminea L. По трѣвиститѣ мѣста въ Рудина пл. къмъ Дъсчанъ кладенецъ, въ Лозенска пл. и по политѣ на Бричеборъ.

S. uliginosa Murr. Край поточнитѣ мѣста по Амбарето, по склоноветѣ на Еленинъ в. и в. Мермера.

Holosteum L.

H. umbellatum L. Всждѣ по хълмиститѣ трѣвнати мѣста въ ю.-западна България.

Moehringia (L.).

●*M. pendula* W. K. По влажнитѣ залѣсени мѣста въ долината на Ерма между Трънъ и Одровското ждрѣло.

M. muscosa L. Тукъ-тамъ въ пукнатинитѣ на залѣсенитѣ влажни варовити скали на Одровското ждрѣло. Въ мѣстността Говедарника въ Рила. По-рано намѣрено въ долината на Рилската

рѣка между с. Рила и Рил. манастиръ (Vel), и въ Тетевенския и Троянския балканъ (Ур.).

Arenaria L.

● *A. biflora* L. По влажнитѣ каменисти мѣста, особно по Еленинъ в. и по височинитѣ около Рибнитѣ езера. Достига до 2000 м. и повече. Не е много обикнов.

Alsine Whlbn. (L).

A. bulgarica Vel. Тукъ-тамъ на групи по карпитѣ на Еленинъ в. За опис. вж. Vel. Fl. blg. 93.

A. verna Bartl. По голитѣ скали въ Лозенска планина въ съсъдство съ *Scleranthus perennis* L. По скалитѣ на в. Руй.

A. verna Bartel β) var. *rhodopea* Vel. По карпитѣ на Еленинъ в. Надъ 2000 м.

● *A. recurva* All. β) var. *orbetica* Vel. На групи на самия върхъ на Мусалла. Пръвъ пѣтъ намѣрено отъ Стрибрни прѣзъ 1897 г. Вж. Fl. blg. Suppl. I. 54. Споредъ Velenovsky (Siebenter Nachtrag zur Flora von Bulgarien, 2) Стрибрни е намѣрилъ на Мусалла типичната форма, идентична съ алпийската. По-рано, все тукъ, видѣтъ е билъ намѣренъ и отъ Геор. (Мсб. IV 567).

Spergula L.

S. Pentandra L. Въ долината на Вратничка рѣка и по Вильо-коло. Вѣроятно срѣща се и по други височини въ западна България. По-рано у насъ туй растение бѣ намѣрено само при Папазлии отъ Стрибрни прѣзъ 1895 г. Екземпляритѣ, които имамъ отъ западна България, приличатъ на ония, що съмъ събиралъ по-рано въ Солунскитѣ околности (Вж. Мсб. XI, 439).

Lineae D. C.

Linum L.

L. nervosum W. K. По ливадитѣ на Люлинъ пл., особно между манаст. Св. Кралъ и с. Градоманъ.

L. austriacum L. Обикнов. растение всждѣ по ливадитѣ на Люлинъ пл.

L. hologynum Rchb. По трѣвиститѣ мѣста тукъ-тамъ по Еленинѣ върхъ. Достига до 2000 м.

Malvaceae Br.

Alcea L.

A. pallida W. K. По трѣвиститѣ мѣста около Трънѣ, въ долината на Ерма, по канаритѣ на Голо бърдо и по нивитѣ около с. Батановци.

Althaea L.

A. officinalis L. По ливадитѣ и припецитѣ между Цървена Ябълка и с. Богословъ (Осоговска пл.)

Lavatera L.

L. thuringiaca L. (*L. Thirkeana* C. K.). Твърдѣ разпространено растение въ джовата гора Забелъ между с. Рждавица и с. Полска Скавица.

L. thuringiaca L. β) var. *bulgarica* Vel. Обичновено растение между с. Изворъ и Кюстендилъ.

Malva L.

M. moschata L. По трѣвиститѣ мѣста въ Рудина пл. и Щерби планина, около Дъсчанъ кладенецъ и въ Копански долъ на пѣтя отъ с. Долна Мелня за Трънѣ. По-рано туй рѣдко за българската флора растение бѣ намѣрено само на Комъ отъ Панчича.

M. silvestris L. Обичновено всждѣ между шубрацитѣ въ околноститѣ на Погановския манастиръ и въ много други мѣста на Западна България.

Tiliaceae Juss.

Tilia L.

T. grandiflora Ehrh. (*T. platyphylla* Scp., *T. mollis* Spach.). Въ гората на Влашка пл.

T. parviflora Ehrh. (*T. microphylla* Vent., *T. silvestris* Dsf.). Въ долината на р. Ерма, около Погановския манастиръ и около Царибродъ.

Hypericineae D. C.

Hypericum L.

H. perforatum L. Всждѣ изъ буквата гора между Власина и Дъсанъ кладенецъ. Срѣща се прѣимуществено по ридовѣтъ и трѣвиститѣ неразработени мѣста. По юго-източнитѣ склонове на Руй и др.

H. quadrangulum L. (*H. dubium* Leers.). По канаритѣ на пѣтя отъ войнишката кула къмъ Рилския манастиръ.

H. hirsutum L. По камениститѣ и залѣсени склонове на в. Божидарица въ Осиговската пл.

●*H. transsilvanicum* Čelak. (*H. Richteri* Pč. et Vel.). По трѣвиститѣ каменисти склонове на Мусалла, като се слиза отъ върха къмъ долината на Бѣли Искъръ. Сжщо така по пѣтя отъ Кирилова поляна къмъ Рибнитѣ езера. Въ долината на Илиина рѣка. За подроб. вж. Vel. Fl. blg. 106.

●*H. Richteri* Vill. По трѣвиститѣ каменисти склонове на Еленинъ върхъ.

H. barbatum Jes. Изъ ливадитѣ на Люлинъ пл., особено по сѣверо-западнитѣ ѣ склонове.

Acerineae D. C.

Acer L.

A. tataricum L. Разпространено по всички гористи мѣста въ ю.-западна България. Въ Конювска пл., въ мѣстността Забалъ и др. (Шестилъ — Конюво).

A. Pseudo-Platanus L. Въ долината на Ерма. Въ гората на в. Руй и въ буквата гора между Цървена ябълка и Богословъ въ Осоговска пл. Въ Влашка пл. и тукъ-тамъ въ околноститѣ на Чамъ-кория.

A. campestre L. Въ Люлинъ пл., Лозенска пл., въ долината на Ерма и около Трънъ, въ Конювска пл., край р. Сушица, около Брѣзникъ, между селата Планиница и Лѣсковецъ, въ околноститѣ на Погановския манастиръ, прѣимуществено по политѣ на Влашка планина, и всждѣ почти по сѣвнчеститѣ мѣста въ ю.-западна България. Служи за направа *оплене* — коларска принадлежностъ. (Кълнъ — с. Поганово).

A. reginae Amaliae Orph. (*A. intermedium* Panč. — *A. ibericum* Borb.). Срѣща се по всички залѣсени склонове на Влашка пл. До-

стига срѣдни размѣри. Доста много въ околноститѣ на Чамъ-кория. Служи за направа на дървени лѣжици. (Макленъ — с. Поганово).

A. platanoides L. Тукъ-тамъ изъ гората въ Люлинъ пл. Рѣдко въ околноститѣ на Чамъ-кория.

Geraniaceae D. C.

Geranium L.

●*G. macrorhizum* L. Твърдѣ разпространено растение всждѣ по камениститѣ склонове на Гребенъ и Влашка пл., по Еленинъ в., по пѣтя отъ Рилския манастиръ за Рибнитѣ езера, по в. Мермера и въ долината на Илиина рѣка, по горното течение на Рилската рѣка, по Осоговската пл. и др. Намѣстѣ покрива цѣли скали, особно въ усойнитѣ и влажни мѣста. Изглежда разпространено всждѣ въ Рила и Родопитѣ.

G. sanguineum L. Въ лѣсоветѣ всждѣ въ Рила, по ридоветѣ и въ гората на Лозенска и Люлинъ пл. и въобще на много мѣста въ горитѣ на ю.-западна България.

●*G. silvaticum* L. По канаритѣ въ долината на Бѣли Искъръ. По усойнитѣ каменисти мѣста по склоноветѣ на Мусалла, по ония на Еленинъ в. и по всички почти рилски и родопски височини.

G. phaeum L. Въ гората на Люлинъ пл. и около Германския манастиръ въ Лозенска пл.

G. pyrenaicum L. (*G. umbrosum* W. K.). По влажнитѣ каменисти мѣста въ долината на Бѣли Искъръ, между Демиръ-капийския постъ и колибата на пѣтя за с. Бѣли Искъръ.

G. Rebertianum L. Доста обикновено растение въ гората на Влашка пл. и около Рилския манастиръ.

Balsamineae A. Richt.

Impatiens L.

●*J. noli tangere* L. По сѣнчеститѣ усойни мѣста въ буковата гора въ горното течение на Любатска рѣка.

Oxalideae D. C.

Oxalis L.

O. acetosella L. По сѣнчеститѣ усойни мѣста въ буковата гора по политѣ на Бричоборъ.

II. Calyciflorae.

Celastrineae R. Br.

Evonymus L.

E. europaeus L. (*E. vulgaris* Scop.). Въ гората между Княжево и манастира Св. Кралъ въ Люлинъ пл.

E. bulgaricus Vel. Край пътя въ долината между с. Дивля и с. Колоница. Чешкодренъ (Бръвнишво). За подробното му описание вж. Vel. Fl. blg. 116—117 и Suppl. I, 62.

E. verrucosus Scop. Край рѣкитѣ и потоцитѣ въ мѣстноститѣ Голѣма и Малка Сливница, по р. Бистрица и др., не далечъ отъ Чамъ-вория.

Rhamnaceae Br.

Paliurus G.

P. aculeatus Lam. (*P. australis* G., Rham. Pal. L.). Този храстъ, тъй много разпространенъ въ Тракийско поле, намѣрихъ само въ единични екземпляри между с. Коньово и Кюстендилъ.

Terebinthaceae Juss.

Pistacia L.

P. Terebinthus L. Доста обикновено растение по канаритѣ на Голо бърдо. Образува самостоятелни групи.

Rhus L.

R. Cotinus L. Доста разпространенъ храстъ въ гората около Погановския манастиръ, особно по политѣ на Влашка пл. По залѣсенитѣ брѣгове на Ерма между Трънъ и с. Одоровци, по Голо бърдо, въ Коньовска пл., по каменистия ридъ Кукулець западно отъ с. Полска-Скаквица и др. Бълг. назв. *Руй* (с. Поганово). У Ami Boué срѣщаме слѣдната бѣлѣжка за този храстъ: „Le Rhus Cotinus existe partout dans les petits bois, depuis le Balkan oriental jusqu'à la mer Adriatique, et au Danube, et il se prolonge de là le long des Alpes jusque dans la France méridionale“ (La Turquie d'Europe, T. I. 424.).

Papilionaceae L.

Genista L.

G. carinalis Grsb. (*G. gracilis* Spach.). Въ Лозенска пл. недалечъ отъ с. Германъ.

G. elatior Koch. (*G. virgata* Willd., *G. elata* Vend., *G. auxanthica* Grsb.). По голитѣ сипеи и по хълмищата между с. Богословъ и с. Колуша.

●*G. depressa* M. B., *subsp. moesiaca* Vel. 1893. По сухитѣ каменисти склонове на Еленинъ в. и Мусалла до 2500 м. Намѣстѣтъй е разпространено, че придава жълтъ колоритъ на почвата.

●*G. sagittalis* L. Всждѣ по голитѣ ридове въ околноститѣ на Германския манастиръ въ Лозенска пл. и по пѣтя отъ тука за Германъ. Въ ливадитѣ на Люлинъ пл. образува отдѣлни гнѣзда. Въ околноститѣ на Желюша и Поганово. Въ изобилие по политѣ на Еленинъ в. и по много други рилски височини.

Cytisus (L.).

C. hirsutus L. По сипеитѣ и трѣвиститѣ хълмисти мѣста между Владая и манаст. Св. Кралъ въ Люлинъ пл.

G. elongatus W. K. На отдѣлни буннца по планинскитѣ склонове въ долината на р. Бистрица, не далекъ отъ в. Бекъ-бунаръ въ Осоговска пл. Обширни пространства покрива и по стръмнитѣ склонове на Еленинъ в., дѣто започва въобще отъ 1200 м., та спира на около 2000 м. и повече. Къжъ края на м. юния долу бѣ прѣцвѣтѣло, а по височинитѣ бѣ въ пълень разцвѣтъ.

C. supinus L. (*C. capitatus* Auct. Jcq. Scr.). По ридоветѣ и скалиститѣ склонове на Лозенска пл. около Германския манастиръ.

C. pallidus Schrad. (*C. leucanthus* W. K. var. *pallidus* Schrad., *C. Banaticus* Grsb., *C. pallidus* Briq.). Изъ подалпийскитѣ ливади на в. Уши, Хайдущки прѣслапъ, Патарица, Вильо-воло и др. погранични височини. За описанието на този рѣдъкъ видъ вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I. 70.

Ononis L.

O. spinosa L. По неработенитѣ мѣста между Кюстендилъ и Босилеградъ.

O. hircina Jcq. var. *spinescens* Ledb. (*O. pseudohircina* Schur.). Всждѣ по полето около Трънѣ. Обикн. въ цѣла почти ю.-западна България.

Trifolium L.

T. alpestre L. var. *angustum* Vel. 1893. (*T. alp.* var. *villosissimum* Hausskn. 1895.). Изъ ливадитѣ около Рилския манастиръ, по политѣ на Бричеборъ. По-рано намѣрено само надъ Дермендере въ Родопитѣ (Стриброви). По Мусалла се срѣща *T. alpestre* L. *tipicum*.

T. medium L. β). subsp. *balkanicum* Vel. Въ парка на Военното училище въ София. Вѣроятно попаднало тукъ отъ Витоша, дѣто тана сѣщо го има. За подр. му описание вж. Vel. Fl. blg. 135.

T. pratense L. Всждѣ разпространено по трѣвиститѣ мѣста и ливадитѣ въ юго-западна България.

T. ranunculiforme Jcq. Изъ ливадитѣ по политѣ на в. Бричеборъ въ Рила.

T. hirtum All. (*A. pictum* M. B., *T. hispidum* Dsf.). По трѣвиститѣ склонове на Люлинѣ пл., въ долината на р. Рила, между Пастра и Рилския манастиръ.

T. arvense L. По неразработенитѣ и трѣвисти мѣста въ цѣла ю.-западна България, обикн. растение.

T. purpureum Lois. Въ околноститѣ на Погановския манастиръ и по политѣ на Влашка пл.

T. striatum L. По трѣвиститѣ мѣста около с. Горна Бана въ Люлинѣ пл.

T. trichopterum Rapč. По сухитѣ пѣськливи брѣгове на Илиина рѣка, обикновено растение. Стебло 5—15 см., листета 5—10 мм. \times 2—4 мм., главичка, при пълно развитие, $1\frac{1}{2}$ см. \times 1 см. За подр. описание вж. Vel. Fl. blg. 138.

T. vesiculosum Savi. (*T. recurvum* W. K., *T. turgidum* M. B.) По низкитѣ трѣвисти мѣста между Коньово и Кюстендилъ.

T. repens L. По ливадитѣ и трѣвиститѣ мѣста всждѣ почти въ ю.-западна България.

T. Velenovskyi Vandas 1888. Тукъ-тамъ на групи въ Рудина планина, по влажнитѣ залѣсени мѣста въ долината на Илиина рѣка; по залѣсенитѣ склонове на Руй. Стебло 12—25 см., листета 5—12 мм. дълги, листни опашчици 3—5 см., главичка $1\frac{1}{2}$ см. въ диаметръ, знаме 7 мм. \times 3 мм. За повече подробности вж. Vel. Fl. blg. 143. Този видъ, намѣренъ пръвъ пѣтъ въ България, се

срѣща и въ Македония по политѣ на пл. Перистери. (Вж. Grecescu, Plantes de la Macedoine, 25).

T. campestre Schred. (*T. procumbens* Schreb. Sm.). Доста обикновено растение по пѣськливитѣ брѣгове на Илиина рѣка (Рила).

Lotus (L).

L. corniculatus L. Всждѣ изъ подалнийскитѣ ливади на Уши, Хайдушки пѣславѣ, Вильо-коло и др. Обикновено изобщо въ цѣла ю.-западна България.

Coronilla L.

C. emeroides Boiss. Всждѣ почти по неразработенитѣ каменисти и трѣвисти мѣста въ ю.-западна България.

C. varia L. Изъ буковата гора въ Рудина пл., Щерби пл. и Руй. Обикн. въ цѣла почти ю.-западна България.

Colutea L.

C. arborescens L. Разпространено въ гората около Погановския манастиръ.

Galega L.

G. officinalis L. По мочурливитѣ, влажни и усойни мѣста всждѣ почти въ ю.-западна България.

Astragalus L.

A. Onobrychys L. По камениститѣ мѣста по билото на Люлинѣ пл. на пѣтя отъ ман. Св. Кралѣ за с. Градоманѣ. Сѣщиятъ видъ се срѣща по сухитѣ изложени на припекѣ мѣста по *Камѣна*, надъ с. Сиришникѣ.

A. chlorocarpus Grsb. (*A. aduncus* M. B., *A. tenuifolius* S. S.). По голитѣ канари на Лозенска пл.

A. Vandasii Vel. 1893. Въ пукнатинитѣ на скалитѣ по пѣтя отъ мѣстността Кузла до с. Поганово (Царибродско). Този новъ за науката видъ пръвъ пѣтъ е билъ намѣренъ при Бачково въ Родопитѣ. За подробности вж. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 87—88.

A. augustifolius Lam. (*A. aristatus* Sieb., *A. echinoides* l'Her.). По голитѣ ридове въ околноститѣ на Перникѣ. Доста рѣдко растение за България.

Onobrychis All.

O. sativa Lam. (*O. procumbens* Stev. etc.). По трѣвиститѣ мѣста въ Лозенска п.л. и др. обикнов.

Lathyrus L.

L. Aphaca L. По трѣвиститѣ залѣсени мѣста въ Люлинъ п.л.

L. Nissolia L. Тукъ-тамъ по ливадитѣ между с. Желюша и Погановския манастиръ.

L. silvestris L. Подъ шубрацитѣ и трѣвиститѣ мѣста около Погановския манастиръ, по политѣ на Бричеборъ (Рила) и др.

Orobus L.

O. hirsutus L. (*O. laxiflorus* Dsf., *Lathyr. inermis* L., *L. villosus* Friv.). Между шубрацитѣ по пѣтя отъ Владая за ман. Св. Кралъ въ Люлинъ п.л., въ Лозенска п.л.

O. sessilifolius Sibth. (*O. digitatus* M. B.). Тукъ-тамъ по склоноветѣ на Витоша въ Владайското дефиле.

O. niger L. По гориститѣ склонове на Люлинъ п.л., особно по пѣтя отъ ман. Св. Кралъ за с. Градоманъ.

O. variegatus Ten. β) var. *grandis* Vel. 1894. Доста обикновено растение между шубрацитѣ въ гората на Влашка п.л., въ Лозенска п.л. около Германския ман. Вж. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 94.

O. vernus L. Обикнов. между шубрацитѣ въ Люлинъ п.л. и Осоговска п.л.

Vicia L.

V. serpium L. Въ гората на Лозенска п.л. между Германския манастиръ и долината на Искѣра до с. Панчарево.

V. rapunculica Jscq. Въ непосредствениѣ околности на София.

V. grandiflora Scp. (*V. sordida* W. K., *V. Biebersteinii* Bess.): По неразработенитѣ трѣвисти мѣста въ цѣла ю.-западна България. Люлинъ п.л., Лозенска п.л., Влашка п.л. и др.

V. parbonensis L. β) subsp. *serratifolia* Jscq. Рѣдко растение между шубрацитѣ около Погановския манастиръ.

V. onobrychioides L. По камениститѣ мѣста въ гората надъ с. Градоманъ, по склоноветѣ на Люлинъ п.л. Достига голѣми размѣри. По-рано намѣрено надъ Беледиеханъ (Шк.), Радомиръ и Дермендере (Стр.).

V. tenuifolia Rth. По тръвиститѣ и шубрасти мѣста въ долината на Илийна рѣка, а така сжщо и по пътя отъ войнишката кула за Рилския манастиръ.

Rosaceae Juss.

Prunus L.

P. avium L. Между с. Радуилъ и Чамъ-кория, по течението на рѣкитѣ Малка и Голѣма Сливница.

P. Padus L. По течението на р. Бистрица въ мѣстността Катерица, между Чамъ-кория и Самоковъ.

Pyrus L.

P. amygdaliformis Vill. По камениститѣ мѣста изъ гората на Люлинъ пл., твърдѣ обикновено дърво. Въ Коньовска пл. и др. въ ю.-западна България.

P. Malus L. Въ мѣстността Темнилжкъ, въ Коньовска пл.

Sorbus L.

S. aucuparia L. Въ джбовата гора между с. Държина и Желюша. Тукъ-тамъ и въ гората на Чамъ-кория. Бълг. назв. *диша скоруша*.

S. torminalis L. Въ гората между Владая и манастиръ Св. Кракъ въ Люлинъ пл. По-рѣдко въ джбовата гора въ землището на с. Държина и въ гората на мѣстността Темнилжкъ въ Коньовска пл. По Гребенъ пл. е прѣснато между букитѣ. Достига до 8 метра височина. Бълг. назв. *брѣкия* (с. Поганово).

S. Aria Crtz. Въ джбовата гора между пограничния войнишкостъ и с. Държина. По склоноветѣ на Гребенъ и Влашка пл., не далечъ отъ Погановския манастиръ. Достига височина 4—5 метра. Бълг. назв. *мѣкия* (с. Поганово). Доста рѣдко въ Чамъ-кория.

S. meridionalis Guss. (*S. Aria* Auct.). По склоноветѣ на Люлинъ пл., на височина близу 1100 метра. Прѣзъ първитѣ дни на м. юния дръветата, що видѣхъ тукъ, бѣха въ пыленъ разцвѣтъ. По-рано намѣрено въ Рилскитѣ канаристи склонове надъ Самоковъ (Vel.) и въ Родопитѣ при с. Чаушово (Стрѣб.).

Grataegus L.

G. monogyna Jsq. Всждѣ изъ гората на Люлинъ пл. Обикн. въ ю.-западна България.

C. oxycantha L. Обикн. въ Лозенска пл., въ гората около Германския манастиръ, въ долината на р. Ерма между Трънъ и Одоровци. По Голо бърдо надъ с. Батановци, по политѣ на Гребенъ и Влашка пл., тукъ-тамъ съ *C. melanocarpa* M. B.; въ околноститѣ на с. Грно Уйно.

Cotoneaster (Med.).

C. vulgaris Lndl. (*Mespilius Coton.* L.). По камениститѣ склонове на Люлинъ пл., като се наваяахъ отъ билото къмъ с. Градоманъ. По склоноветѣ на в. Руй. Тукъ-тамъ около Чамъ-кория въ мѣстността Черна скала, отивайки отъ Училището къмъ р. Оджовица.

C. tomentosa Lndl. По канаритѣ на в. Руй. Досега въ България този видъ е намѣренъ на нѣколко мѣста: по Синитѣ камъни до Сливенъ и до с. Цървеняно (Кюстендилско, Георг., Сбм. I, 218), по скалиститѣ мѣста на Каялъка около Плѣвенъ, около Карлуевския манастиръ и по върха Персенкъ (Псп. Ур.). Вж. бѣлѣж. у Vel. Fl. blg. 168.

Rubus L.

●*R. idaeus* L. Обикновено между Кирилова поляна и Говедарника въ долината на Рилската рѣка. Въ гората между Чамъ-кория и Тоскова бичкия. Обикновено всждѣ по родопскитѣ височини.

R. glandulosus Bell. Изъ гориститѣ мѣста въ долината на Бѣли Искъръ.

Fragaria L.

F. collina Ehr. (*F. campestris* Stev.). Всждѣ по голитѣ каменисти мѣста въ Лозенска пл. и др.

F. vesca L. Изъ гориститѣ сѣнчести мѣста всждѣ почти въ планинскитѣ мѣстности въ ю.-западна България.

Potentilla L.

P. pilosa Willd. По неразработенитѣ трѣвисти мѣста въ долината на р. Ерма и по Прѣвръстие.

P. taurica Willd. По канариститѣ мѣста и тукъ-тамъ изъ ливадитѣ въ Люлинъ пл., особено по склоноветѣ обрънати къмъ с. Градоманъ. Изглежда по-разпространено въ централна България. (Вж. опис. у Vel. Fl. blg. 172).

P. Tormentilla Sibth. (*Torment. erecta* L.). Всждѣ по изложениѣ и открити трѣвисти мѣста по ливадитѣ между с. Горна Любата и Трънъ. По в. Бекъ-бунаръ (Осоговската пл.).

●*P. chrysocraspeda* Lehm. (*P. aurea* Grsb.). По алпийскитѣ поляни на Руенъ, Шапка и на Бекъ-бунаръ (Осогов. пл.). Много под-едри екземпляри отъ сщия видъ събрахъ край снѣжнитѣ сосни на Еленинъ в.

Geum L.

●*G. coccineum* Sibth. (*G. adleri* Friv., *G. grandiflorum* C. K., *G. macedonicum* Friv.). Нарѣдко край поточнитѣ трѣвисти мѣста на планинския гребенъ между Патарица и Голѣми Станъ. Изъ мочуритѣ по Бекъ-бунаръ (Осогов. пл.). Много под-разпространено въ Рила и Родопитѣ.

●*G. montanum* L. По алпийскитѣ ливади на Руенъ и Шапка. Въ голѣмо изобилие по склоновѣтѣ на Еленинъ в. и другитѣ рилски височини.

●*G. reptans* L. На самия върхъ на Мусалла въ пукнатинитѣ на гранитнитѣ канари. Прѣзъ втората половина на августъ бѣ на прѣцѣвтяване. Под-рано намѣрено отъ Панчича въ Рила, безъ да се споменува, дѣ именно: *In pratis excelsis m. Rilo.* (Вж. Vel. Fl. blg. 176. За сщцото вж. и Геор. Мсб. IV, 574.

Waldsteinia W. K.

W. geoides Willd. Въ гората около Милкова ливада въ дефилето на Искъра. Под-рано намѣрено отъ Шкорпила по склоновѣтѣ на Витоша къмъ София. (Вж. Vel. Fl. blg., 176).

Rosa L.

R. spinosissima L. (*R. pimpinellifolia* L.). По изложенитѣ на припекъ ливади въ Люлинъ пл., къмъ Владайското дефиле и по склоновѣтѣ, обърнати къмъ с. Градоманъ. По сщцо такива мѣста и по сѣверо-източнитѣ склонове на Ловенска пл.

R. canina L. По открититѣ каменисти мѣста между Марковъ ридъ и с. Желюша.

R. gallica L. (*R. rumila* Jacq.). По ливадитѣ на Люлинъ пл., къмъ Владайското дефиле.

R. sepium Thuill. Тукъ-тамъ въ околноститѣ на Погановския манастиръ. Достига височина около 2½ метра. Туй е второто мѣсто-нахождение на този видъ у насъ. По-рано го събрахъ въ околноститѣ на Черепишкия манастиръ въ пролома на Искъра. (Вж. Псп. LXII).

Agrimonia L.

A. odorata Mill. (*A. procera* Willr.). Въ долината на Ерма и по трѣвиститѣ и каменисти мѣста на Прѣкръстие.

Agrimonia Neck.

A. agrimonoides L. (*Potent. stenantha* Lehm.). По трѣвиститѣ мѣста въ гората надъ Милкова ливада, по скалитѣ на в. Радешъ и по Яблената.

Alchemilla Scop. (L.).

● *A. acutiloba* Stev. По мочурливитѣ мѣста и край потоцитѣ по Еленинъ в., по Амбарето, Говедарника, около Рибнитѣ езера и др. Достига до 2300 м.

● *A. vulgaris* L. Обикновено всждѣ по в. Руй. Срѣща се и по други височини въ ю.-западна България.

Spiraeaceae D. C.

Spiraea L.

S. Filipendula L. Всждѣ почти по ливадитѣ въ по-низкитѣ планински мѣста въ ю.-западна България. Намѣстѣ покрива цѣли пространства и придава бѣлъ колоритъ на терена.

S. Ulmifolia Scop. (*S. chamaedrifolia* Jacq.). Туй доста рѣдко за българската флора растение намѣрихъ само на едно мѣсто между разрушенитѣ грамудаци въ гората на Люлинъ пл., по склоноветѣ, обърнати къмъ с. Градоманъ.

Ouagrarieae Juss.

Epilobium L.

E. rosmarinifolium Hke. (*Chamaenerium palustre* Scop., *E. angustifolium* L., *E. Dodonaei* Vill.). Изъ гората между Червена скала и Тоскова бичкия въ Родопитѣ.

E. montanum L. По залѣсенитѣ склонове на Руй, по влажнитѣ гористи мѣста въ Люлинъ пл. и по сѣнчеститѣ мѣста въ буковата гора около Рилския манастиръ.

E. roseum Schreb. (*E. gemmascens* C. A. M.). Туй доста рѣдко растение се срѣща по влажнитѣ и мочурливи залѣсени мѣста въ долината на Ерма между Трънъ и с. Одоровци.

●*E. anagallidifolium* Lam. (*E. alpinum* L., *E. nutans* Schm.). Въ трѣсицето при изворитѣ на р. Бистрица на в. Бекъ-бунаръ въ Осоговска пл.

***Circaea* L.**

C. Lutetiana L. По сѣнчеститѣ залѣсени склонове въ долината на Любатска рѣка.

Paronychieae St. Hil.

***Paronychia* Juss.**

P. imbricata Rchb. (*P. serpyllifolia* Auct., *P. capitata* Koch.). Твърдѣ обикновено растение по варовититѣ скали на Църковище до с. Полска Скавица. Така също по скалитѣ на Голо бърдо. По-рано намѣрено по варовититѣ скали надъ с. Коньово (Vel. Vs.), до Гебедже (Vel.), по юлитѣ каменисти върхове на Синитѣ камъни при г. Сливенъ (Геор. Мсб. IV, 576). Споредъ Урумова, разпространено по варовититѣ скали на Каялъка около Плъвенъ, между Провадия и Гебедже и пр. Ууришии (Прилог. флори кнеж. Бугарске, 1797) го отбѣлѣзва и около Арбанасе.

***Herniaria* L.**

H. glabra L. Обикновено растение по пѣськаливитѣ брѣгове на Илина рѣка (Рила).

H. incana Lam. По канаритѣ на Осоговска пл. и въ много други мѣста въ ю.-западна България; об. растение.

Scleranthaeae Lk.

***Scleranthus* L.**

S. perennis L. По скалитѣ на в. Уши близу до мината, по голитѣ варовити скали не далечъ отъ Германския манастиръ по камениститѣ стрѣмни склонове на Люлинъ пл.

● *S. marginatus* Guss. (*S. neglectus* Roch., *S. confertiflorus* Boiss.) По канариститѣ склонове на Мусалла, по карпитѣ и изложенитѣ на припекъ мѣста по Еленинъ в., по склоноветѣ на Руенъ, Шайка, Божидарица и др. върхове на Осоговска пл., по варовититѣ скали на Прѣкръстие до Ловничкото ждрѣло и др.

Crassulaceae D. C.

Sempervivum L.

● *S. mantanum* L. По камениститѣ склонове на Мусалла, като се слиза къмъ долината на Бѣли Искъръ.

S. Wulfenii Hpre. По камениститѣ склонове на в. Уши, не далечъ отъ Мусулската мина.

S. patens Grsb. (Heuffelii Schtt.). По склоноветѣ на Мусалла заедно съ *S. montanum*, отъ който видъ сравнително е по-разпространено и се срѣща на повече мѣста въ Рила и Родопитѣ.

S. hirtum L. По камениститѣ поли на в. Уши въ мѣстността Църни камъкъ, близу до Мусулската мина. Същото се срѣща и по канаритѣ на в. Руй. По-рано намѣрено на Витоша (вж. Vel Fl. blg., Suppl. I, 111) и по Юмрукъ-чалъ, Марагидикъ, Вѣженъ и Козята стѣна (Ур. Мсб. XVII, 18).

Sedum L.

S. maximum Sut. (*S. Telephium* L., var. *S. latifolium* Bertol.). По варовититѣ скали на Одоровското ждрѣло, между с. Одоровци и Погановския манастиръ. По склоноветѣ на в. Уши, въ горицата надъ Мусулската мина. По скалитѣ на Прѣкръстие до Ловничкото ждрѣло, въ гората край Ерма.

S. dasyphyllum L. По камениститѣ склонове на в. Руй.

S. album L. Всждѣ разпространено по канаритѣ и каменнитѣ огради около Рилския манастиръ; по в. Руй; по голитѣ сухи скали по Планинички ридъ; въ изобилие по канариститѣ склонове на Люлинъ пл.; въ долината на Бѣли Искъръ.

● *S. repens* Schlech. По влажнитѣ канари на в. Божидарица въ Осоговска пл.

S. acre L. По сухитѣ каменисти изложения на Еленинъ в.

S. Ceraea L. (*S. tetraphyllum* S. S., *S. gallioides* All., *S. strictum* C. K., *S. spathulatum* W. K.). По влажнитѣ ронливи сипеи въ буковата гора между Цървена ябълка и с. Богословъ (Осоговска пл.).

●*S. annuum* L. (*S. parnassicum* Boiss.). По канаритѣ на в. Руй; по Мусалла, около Рибнитѣ езера по Мермера и др. височини.

S. Grisebachii Hldr. (*S. annuum* L., var. *racemiferum* Grsb.). По камениститѣ склонове на Люлинѣ пл.; по склоноветѣ на Еленинѣ в, дѣто достига близу до 2000 м.; около Рибнитѣ езера.

S. pallidum M. B. По канаритѣ не далечъ отъ с. Тополово въ Родопитѣ.

S. caespitosum D.C. (*Crassula Magnolii* D. C.). По канариститѣ склонове на Мусалла, къмъ долината на Бѣли Искъръ. По-рано този видъ е намѣренъ около Пороса, Т.-Пазарджикъ (Vel, 1893), вредъ (?) въ долината на Искъра (Яневъ, Псп. LXII, 40). и въ Родопитѣ (вж. Псп. LXII. 1901).

Saxifragaceae D. C.

Saxifraga L.

●*S. Aizoon* Jcq. β) var. *moesiaca* Vel. (1892). По канаритѣ на пѣтя отъ Рибнитѣ езера прѣзъ сѣдловината Мермера за долината на Илиина рѣка. По-рано намѣрено само при Дупница (Forel). Вж. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 113—114.

●*S. bryoides* L. По голитѣ канари по самия върхъ на Мусалла, образува самостоятелни огнища. Срѣща се почти по всички рилски височини.

●*S. muscoides* Wulf. (*S. moschata* Wef.). По мѣчно достѣпнитѣ влажни карпи на Еленинѣ върхъ, дѣто достига до 2400 м.

●*S. cymosa* W. K. Около снѣжнитѣ соспи на Еленинѣ в, Рибнитѣ езера, Мусалла. Образува малки буница и достига до 2700 м.

S. bulbifera L. Изъ ливадитѣ около Германския манастиръ въ Лозенска пл.

●*S. stellaris* L. Край поточнитѣ мѣста на Еленинѣ върхъ.

●*S. heucherifolia* Grsb. et Schenk. По канаритѣ изъ буковата гора и по влажнитѣ мѣста между войнишката кула на Илиина рѣка и Рилския манастиръ. По-рано този рѣдъкъ видъ е намѣренъ при Бачково въ Родопитѣ (Стр., вж. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 116—117).

Chrysosplenifolium L.

C. alternifolium L. По мочурливитѣ мѣста между Яфора и Говедарника по пѣтя отъ Рилския манастиръ за Рибнитѣ езера.

Umbelliferae Juss.**Orlaya Hffm.**

O. grandiflora Hffm. Изъ ливадитѣ въ околноститѣ на Рилския манастиръ.

O. Daucorlaya Murb. Туй рѣдко растение е твърдѣ разпространено изъ ливадитѣ между с. Държина и с. Гоинѣ-долѣ въ Царибродско. Под-рано е намѣрено прѣзъ 1897 г. отъ Стрибрни по хълмоветѣ около Хасково. Вж. за подроб. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 118.

Daucus L.

D. Carota L. (*D. mauritanicus* Pall.). По сухитѣ трѣвисти поли на Руѣ; по политѣ на Мусалла; въ долината на Бѣли Искъръ и въ оная на Любатска рѣка.

D. stenulosus Guss. По пѣсъкливитѣ и ронливи склонове на Руѣ. Намира се още около Варна (Vel. 1885), около Расова (Рапѣ.), при Хисарскитѣ бани (Шк.) въ долината на Камчия, Стамапулъ и Яхнало (Д-ръ Петковъ, Псп. LXII, 42.). Въ Македония се намира въ околноститѣ на Охридъ (вж. Grecescu, Plantes de la Macédoine, 31). За описанието му вж. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 119.

Torilis G.

T. neglecta R. Scht. (*T. chlorocarpa* Spr., *T. syriaca* Boiss.). По изложенитѣ на припекъ мѣста въ Темнижкъ въ Коньовска пл.

T. nodosa Gaer. (*Caucalis nodiflora* Jcq.). Доста рѣдко растение по камениститѣ мѣста въ долината на Ерма, по Прѣкрѣстие.

Angelica (L.).

● *A. silvestris* L. По течението на Патаришката рѣка и край поточнитѣ мѣста по в. Хайдушки прѣслапъ не далечъ отъ пограничния постъ. Под-рано туй рѣдко растение е намѣрено на Равно буче и Копренъ (Рапѣ.) и край Аладинското блато въ Варненско (Шк. 1897).

Ferulago K.

F. silvatica Bess. По в. Равна нива и по Синанова чука въ Осоговска пл. Изъ влажнитѣ ливади по склоноветѣ на Люлинъ пл.,

особно като се навалящъ отъ билото къмъ с. Градоманъ. Отъ послѣдната мѣстность екземп. сж особно едри. Бъл. наз. *деведесил* (Кюстендилско).

Peucedanum L.

P. Chabraei Rchb. (*P. cervifolium* Vill., *Palimbria* Chabr. D. C.). Изъ ливадитѣ по Хайдушки прѣслапъ, Уши, Патарица, около Ржанския постъ, по Баба поляна и другитѣ погранични височини.

Pastinaca L.

●*P. hirsuta* Panč. По трѣвиститѣ мѣста на в. Вильо-коло и изъ подалпийскитѣ ливади около Рилския манастиръ. Стебло 50—70 см., петурата на долнитѣ листа 10 см. \times 3—4 см., лучитѣ на крайнитѣ сѣнничета 5 см. дълги, плодъ 5 мм. \times 3 мм. За пълното му описание вж. Vel. Fl. blg. 208—209.

Meum Jcq.

●*M. Mutellina* Gärt. (L.). Всждѣ между грамудацитѣ въ мочурливитѣ мѣста между Яфора и Рибнитѣ езера (Рила).

Oenanthe (L.).

●*O. stenoloba* Schur. Изъ ливадитѣ по политѣ на Бричеборъ въ долината на р. Рила. По-рано намѣрено на Мусалла (Стриб., 1897). Вж. за подр. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 127.

Chaerophyllum L.

Ch. bulbosum L. По сѣнчеститѣ влажни мѣста въ долината на Бѣли Искъръ.

Ch. temulum L. Туѣ доста рѣдко растение се срѣща по сѣнчеститѣ залѣсени мѣста въ гората на Влашка пл. близу до Погановския манастиръ.

●*Ch. hirsutum* L. (*Ch. Cicutaria* Vill.). По политѣ на Еленинъ в., прѣимуществено по влажнитѣ трѣвисти и крайпоточни мѣста.

●*Ch. balcanicum* Vel. 1893. (*Ch. elegans* Vel.). Изъ ливадитѣ около Рилския манастиръ, по политѣ на Бричеборъ. За опис. вж. Vel. Fl. blg., Suppl. I. 128—129.

Anthriscus Hoffm.

●*A. alpestris* W. G. (*Chaerophyllum nitidum* Whlbb.). Въ буювата гора около Цървена Ябълка (Осоговска пл.).

Aegopodium L.

A. Podagraria L. По влажнитъ сѣнчести мѣста по политъ на Люлинъ пл., изъ влажнитъ ливади около Рилския манастиръ.

Carum L.

C. Carvi L. Въ непосредственитъ околности на София.

Bupleurum L.

●*B. orbelicum* Vel. 1890. По сухитъ алпийски ливади на Еленинъ в.

C. gramineum Vill. По варовититъ канари въ Одоровско ждрѣло на Ерма. Сжщо така и въ гората Забелъ до с. Полска Скавица.

B. sulphureum Boiss. Това рѣдко за българската флора растение, намѣрено по-рано надъ Мирково и Пещера въ Родопитъ (Стриб.), събрахъ по канаритъ на Голо бърдо надъ с. Батановци. Вж. Vel. Fl. blg., Suppl. I 37.

Smyrniun L.

S. perfoliatum L. Твърдѣ обикновено растение между шубрацитъ и залѣсенитъ мѣста по Влашка пл.

Bifera Hoffm.

B. radians M. B. Изъ нивитъ не далечъ отъ с. Желюша (Царибродско). Бълг. нар. *колендро*.

Astrantia L.

A. major L. forma. Изъ ливадитъ по сѣверо-западнитъ склонове на Люлинъ пл., достига до 1 метръ височина. По-дребни сж екземп., ще събрахъ по залѣсенитъ трѣвисти мѣста на Бричеборъ, въ долината на р. Рила.

Sanicula L.

S. eugoraea L. По сѣнчеститѣ мѣста изъ джбовитѣ гори между Погановския ман. и с. Държина. Сжщо така и въ Лозенска пл. Обикн. растение.

Araliaceae Juss.**Hedera L.**

H. Helix L. Въ гората между с. Германъ и Германския манастиръ въ Лозенска пл. На много мѣста се срѣща изъ горитѣ въ ю.-западна България.

Corneae D. C.**Cornus L.**

C. mas L. По върха Радешъ и другитѣ височини около Милкова ливада твърдѣ разпространено. Тукъ отъ плодетѣ му добивать хиляди литри дрѣнвека (ракия). Обикн. изобщо изъ горитѣ въ ю.-западна България. Добръ питомень дрѣвъ се забѣлѣзва въ много Кюстендилски села, като с. Колуша, с. Уйно и др.

C. sanguinea L. Твърдѣ обикновено растение въ Влашка и Гребенъ пл. въ околноститѣ на Погановския ман., въ джбовата гора на Люлина пл., тукъ-тамъ въ долината на Ерма между Трънъ и Одоровци и пр. Бѣлг. нар. *Пѣси-дрѣвъ*.

Caprifoliaceae Rich.**Viburnum L.**

V. Lantana L. Въ гората Забелъ, въ долината на р. Ерма, по склоноветѣ на Коньовска пл. и Люлинъ пл. и др.

Sambucus L.

●*S. racemosa* L. По камениститѣ и трѣвисти мѣста на в. Уши и въ гората около Мусалската мина.

Lonicera L.

L. Xylosteum L. Тукъ-тамъ по влажнитѣ сѣнчести мѣста въ долината на Тиха Рила между Яфора и Говедарника. Въ гората между Чамъ-кория и Тоскова бичкия.

● *S. nigra* L. Тукъ-тамъ по залѣсенитѣ височини около Чамъ-кория.

Rubiaceae Juss.

Galium L.

G. rubioides L. (*G. articulatum* Lam., *G. geniculatum* R. S.). По варовититѣ скали на Църковище до с. Полска Скакавица, по Ловничко ждрѣло, по Голо бърдо. Прѣимуществено на варовитѣ теренъ.

G. turcicum Vel. Въ буковата гора между Цървена ябълка и с. Богословъ. Между Пастра и Рилския манастиръ въ буковата гора. За описанието му вж. Vel. Fl. blg. 231.

G. Mollugo L. (*G. elatum* Thuil, *G. album* Frsk.). По трѣвиститѣ мѣста на Плана планина, по ливадитѣ на в. Руй.

G. verum L. Край храсталацитѣ и неразработени трѣвисти мѣста около Милкова ливада въ пролома на Искъра.

G. ochroleucum Kit. Въ околноститѣ на Трънь, въ гората около манастиръ. Св. Арахангелъ, по Прѣкръстие.

● *G. anisophyllum* Vill. (*G. alpestre* R. Sch., *G. umbellatum* Vel., 1889.). По алпийскитѣ поляни на Елининъ в. и Мусалла. Достига до 2000 м. Екз. отъ послѣдния в. сж по-дребни. Стебло 4—10 см. вис., вѣнче 3 м.м. въ диаметръ. За подр. вж. Vel. Fl. blg. 234.

G. Cruciata Scop. Въ гората на Влашка и Гребенъ пл., около София и пр. Изобщо обикновено въ цѣла ю.-западна България.

G. vernum Scop. (*G. Bauhini* R. Sch.). По сѣнчеститѣ мѣста въ гората всждѣ по течението на Бѣли Искъръ.

G. Schultesii Vest. Доста обикновено растение въ буковата гора на Рудина пл., около Дъсчанъ кладенецъ, по в. Прѣслапъ надъ с. Ранилукъ. Пръвъ пѣть въ България намѣрено отъ Форманекъ въ Карабаиръ и Саркаджа. (Vel. Fl. blg., Suppl. I 140.).

Asperula L.

A. taurina L. Въ околноститѣ на Милкова ливада и по върха Яблената надъ Лжеатнишкитѣ колиби и по в. Радешъ. Обикновено въ гората на Влашка пл. между Погановския ман. и с. Одоровци.

A. odorata L. var. *stenophylla*. За този новъ вариететъ вж. Vel. Neue Nachträge zur Flora von Bulgarien, 6., 1902. По сѣнчеститѣ мѣста въ буковата гора около Германския манастиръ въ Лозенска пл. и по Люлинъ пл.

A. cynanchica L. По варовититѣ скали на Прѣкръстие и по Ловничкото ждрѣло.

A. longiflora W. K. var. *flaccida* Ten. Югово, Павелско. Вж. за под. горната брошура отъ Velenovsky.

Sherardia L.

S. argensis L. По влажнитѣ мѣста въ долината на Ерма между с. Одоровци и ждрѣлото.

Valerianeae D. C.

Valeriana L.

V. officinalis L. По влажнитѣ каменисти мѣста въ долините на Любатската рѣка Патаришката и Мусулската; по течението на Ерма и въ долината на Бѣли Искъръ.

● *V. tripteris* L. По високитѣ карпи на Еленинъ върхъ въ Рила.

Valerianella Hall.

V. olitoria Poll. Обикновено растение по трѣвиститѣ и шубрасти мѣста по юго-източнитѣ склонове на Люлинъ пл.

V. membranacea Lois. (*V. tridentata* Stev.). По сухитѣ ридове около Германския ман. въ Лозенска пл.

Dipsaceae D. C.

Scabiosa L.

S. Columbaria L. Изъ подалпийскитѣ поляни на Руенъ. Между грамудацитѣ по склоноветѣ на Мусала. Въ буковата гора на Рудина пл., по Прѣслапъ и около Дъсчанъ кладенецъ.

● *S. lucida* Vill. По трѣвиститѣ мѣста въ Капански долъ.

S. ochroleuca L. По сухитѣ трѣвисти мѣста въ долината на Ерма между Трънъ и с. Одоровци. Въ долината на Долно-Мелнишката рѣка.

S. silaifolia Vel. 1886. По трѣвиститѣ залѣсени мѣста между Червена скала и Тоскова бичкия. Стебло вис. 30—70 см., листа 7—10 см. \times 4—5 см., листни дѣлове $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$ мм. широки, цвѣтоносна главичка 2— $2\frac{1}{2}$ см. широка, плодonoсна $1\frac{1}{2}$ см. дълга, плодъ 3 мм. дълъгъ. За подроб. вж. Vel. Fl. blg. 244.

Succisa Mch.

●*S. pratensis* Mch. (*Scabiosa Succisa* L.). Изъ мочурливитѣ ливади на Голѣми станѣ.

Dipsacus L.

D. pilosus L. По влажнитѣ залѣсени и крайпоточни мѣста въ Темнилжкѣ, не далечъ отъ Поцърненскитѣ ханчета въ Коньовска пл.

Knautia Coult.

●*K. drymeja* Heuff. (*K. silvatica* Pč., *K. silv. b) rosca* Vel.). По камениститѣ трѣвисти мѣста изъ джбовата гора между Погановския ман. и с. Власи. Сжщото по трѣвиститѣ склонове на Руй и по ливадитѣ по политѣ на Бричеборъ (Рила).

●*K. magnifica* Boiss. По камениститѣ и трѣвисти склонове на Руй, въ гората по Люлинъ пл., между Тоскова бичкия и Марицинитѣ езера, изъ ливадитѣ на Бабина поляна, Патарица, Хайдушки прѣ-слапъ, в. Уши до мината и др. по планинския пограниченъ гребенъ.

Compositae L.**Bidens L.**

B. cernua L. По мочурливитѣ и крайпоточни мѣста въ долината на р. Ерма, между Трънъ и с. Одоровци. Въ долината на Долно-Мелнишката рѣка.

B. orientalis Vel. 1888. Въ околноститѣ на Трънъ, по мочурливитѣ, а често пжти и въ водата въ долината на Ерма, край р. Ловница до Прѣкръстие. За подр. вж. Vel. Fl. blg. 250—251.

Doronicum L.

D. cordifolium Sternb. (*D. caucasicum* Vis., *D. Columnae* Ten.). Въ пукнатиитѣ на скалитѣ въ гората на Влашка пл.; между Яфора и Говедарника въ Рила.

D. caucasicum M. B. Въ усойнитѣ влажни и сѣнчести мѣста въ Рила между Къркулицитѣ и Говедарника заедно съ горния видъ. Пб-рано намѣрено въ Родопитѣ около Садово и Станимака (Стр.), при Бачково (Vel) и въ долината на Лѣпеница (Чепинско, Геор. Мсб. V. 316). Вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I. 150.

Senecio (L).

S. vulgaris L. По трѣвиститѣ мѣста въ непосредственитѣ околности на София.

S. vernalis W. K. (*S. peduncularis* Grsb., *S. crassifol.* Fl. Gr., *S. vernus* Urv.). По политѣ на Руенъ образува отдѣлни бунща. По пѣськивитѣ мѣста край пѣтя между Горна Баня и ман. Св. Кралъ въ Люлинъ пл. По голитѣ ронливи ридове въ Лозенска пл.; край поста на Хайдушки прѣслапъ и др. височини въ ю.-западна България.

●*S. nebrodensis* L. (*S. rupestris* W. K., *S. montanus* Hpe.). Тукъ-тамъ по камениститѣ мѣста между Рилския ман. и Говедарника.

S. Jacobaea L. По трѣвиститѣ влажни мѣста около Демиръ-Капийския постъ, по течението на Бѣли Искъръ и по онова на Горна Марица.

●*S. Arnautorum* Vel. 1888. По мочурливитѣ и крайпоточни мѣста на Руенъ не далечъ отъ войнишкия постъ, образува отдѣлни гнѣзда. За опис. на този видъ вж. Vel. Fl. blg. 254—255.

●*S. erubescens* Pč. 1883. По влажнитѣ мѣста между грамудацитѣ на Мусалла, до 2500 м. Стебло 30—40 с. м., долни листа 4—5 с. м. (безъ дръжка) \times 2—2 $\frac{1}{2}$ с. м., обвивка (*involucrum*) 12 м. м. широка. За повече подроб. вж. Vel. Fl. blg. 255.

●*S. carpaticus* Herb. По високитѣ каменисти склонове на Мусалла.

●*S. transsilvanicus* Schur. Между грамудацитѣ по Мусалла. За подроб. описание на този рѣдкъ видъ вж. Vel. Fl. blg. 257—258 и Георг. Мсб. V. 312.—313.

Anthemis L.

A. tinctoria L. Твърдѣ обикновено растение въ джбовата гора Забелъ до с. Полска Скакавица и по всички почти други околни височини по сухитѣ припечни мѣста. Въ долината на Любатска рѣка и въ Рила по течението на Илиина р., Рилска рѣка и др.

A. austriaca Jacq. По трѣвиститѣ мѣста въ непосредственитѣ околности на София.

A. Triumphetti All. Този новъ за България видъ намѣрихъ по трѣвиститѣ мѣста въ буковата гора на Рудина пл., не далечъ отъ Дъсчанъ кладенецъ. Вж. цит. по-горѣ брошура отъ пр. Velenovsky.

Achillea L.

A. setacea W. K. По ридоветѣ около Цървена ябълка въ Осоговска пл. Всждѣ между Власина и Дъсчанѣ кладенецѣ. Между Чамѣ кория и Червена скала.

● *A. tanacetifolia* All. b) subsp. *lanata* Spr. По склоноветѣ на Еленинѣ в.

A. odorata Koch. Всждѣ по ливадитѣ на Патарица, Хайдушки прѣслапѣ, Панчинѣ гробѣ и други погранични височини. По политѣ на Люлинѣ пл. и Мусалла.

A. crithmifolia W. K. (*A. nobilis* Roch., *A. diversifolia* Schurr., *A. leptophyllum* C. K.) По камениститѣ и трѣвнати мѣста на Вилѣ-коло.

A. grandifolia Friv. (*A. peucedanifolia* Grsb., *A. cuneata* Sch. B.). Твърдѣ обикновено растение по камениститѣ залѣсени мѣста по Влашка пл.

A. clypeolata Sm. Туй растение, извѣстно до сега само за Балканския полуостровѣ, е доста обикнов. по варовититѣ скали на Одоровското ждрѣло и въ долината на Ерма между Трънѣ и с. Одоровци. Изобщо разпространено въ България. За подроб. вж. Vel. Fl. blg. 265.

A. compacta Willd. (*A. sericea* Jka, *A. glomerata* M. B., *A. coarctata* Poir). Всждѣ по скалиститѣ ридове между с. Полска Скавица и Рѣждавица.

A. ageratifolia Sibth. (*A. serbica* Petrovič, *Ptarmica Aizoon* Grsb.). Туй рѣдко растение слабо е разпространено по варовититѣ мѣчнодостъпни скали на Одоровското ждрѣло въ Влашка пл. на около 750 м. п. м. Повече по билото на Голо бърдо, отдѣто екз. сж по-дребни. Май. Стебло 10—16 с. м., долни листа 3—4 с. м. × 2—3 м. м., обвивка 1 с. м. широка и 5 м. м. дълга, езичести цвѣтове 4 м. м. широки. За опис. вж. Vel. Fl. blg. 268. Обикн. по сухитѣ варовити скали на Вѣженѣ (Н. Сжевѣ, Псп. LXII), рѣдко по Карловския балканѣ (ур. Мсб. XVIII, 57).

● *A. multifida* D. C. (*A. atrata* Sm., *A. aromatica* Vel. 1886). По канаритѣ между изворитѣ на Марица и Мусалла. Тукъ-тамѣ по варпитѣ на Еленинѣ в. Екземп. отъ послѣдната мѣстность сж по-едри.

Achillea sp. По височинитѣ на Милкова ливада, въ пролома на Искѣра.

Leucanthemum Lam.

L. vulgare Lam. форма (*Chrysanthemum Leuc. L.*). По трѣвиститѣ мѣста въ долината на Ерма между Трънъ и Одоровци. Екземпляритѣ отъ ливадитѣ на Люлинъ пл., Ловенска пл. и около Рилския манастиръ сж тѣснолинейни. Прѣходни форми се срѣщатъ въ Влашка пл.

Pyrethrum G.

P. Parthenium Sm. По залѣсенитѣ склонове на Уши, до Мусунската мина.

Chamaemelum Vis.

Ch. inodorum Vis. (*Matricaria inod. L.*) По трѣвиститѣ склонове на Еленинъ в.

Ch. trichophyllum Boiss. (*Chrysanthemum tenuifolium* Kit.). По камениститѣ склонове на Руй; въ долината на Любатска рѣка; изъ ливадитѣ около войнишката вула на Илиина рѣка не далечъ отъ Рилския ман.; по Вильо-коло, Мали-Стрѣшеръ и др.

Artemisia L.

A. vulgaris L. Обикновено всадѣ по неразработенитѣ мѣста въ долината на Ерма.

A. camphorata Vill. По варовититѣ скали на Одоровското ждрѣло и по Голо бърдо надъ Батановци.

Gnaphalium (L.).

●*G. supinum* Pč., var *balkanicum* Vel. Въ алпийския поясъ на Еленинъ в. около таецитѣ снѣжни соспи надъ 2300 м. Изглежда разпространено по всички Рилски и Родопски височини. Стебло 2—5 с. м., долни листа 1—1½ с. м. × 1½—2½ м. м., главичка 6 м. м. дълга и 5 м. м. широка. Сѣмка 1 м. м. За подроб. опис. вж. Vel. Fl. blg. 275—276.

●*G. dioicum* L. (*Antennaria dioica* Gaertn., *G. alpinum* C. A. M.). По алпийскитѣ полани на Еленинъ върхъ и около Рибнитѣ езера. По скалиститѣ склонове на Мусала.

Solidago L.

S. Virgaurea L. Между клеашитѣ по политѣ на Мусала. По влажнитѣ мѣста изъ ливадитѣ на в. Уши, въ гората около

Мусулската мина. Всждѣ по сѣнчеститѣ мѣста изъ гората на Рудина пл., между с. Прѣслапъ и Дъсченецъ.

Erigeron L.

E. acre L. Всждѣ по сухитѣ варовити ридове около пл. Скакавица; въ долината на р. Сушица; по горното течение на р. Марица и др.

E. canadense L. По сухитѣ каменисти открити мѣста въ долината на Ерма.

Bellis L.

B. perennis L. Всждѣ по мучурливитѣ и крайпоточни мѣста и ливади около Трънъ, въ долината на Ерма, въ Лозенска пл., въ дефилето на Искъра, около Цогановския ман. и др.

Telekia Bmg.

●*T. speciosa* Bmg. (*Bupthalmum cordifolium* Kit., *T. ovata* C. K.). По влажнитѣ гористи мѣста въ долината на Любатска рѣка.

Inula (L).

I. hirta L. Обикновено по Люлинъ пл. и въ цѣла почти ю.-западна България.

I. salicina L. Между Трънъ и Ловничкото ждрѣло въ долината на Ерма.

I. ensifolia L. По варовититѣ скали на Църквище и по съсѣднитѣ варовити ридове около Полска скакавица. Об. раст.

I. Oculus, Christi L. (*I. campestris* Bess., *I. montana* M. B.). По Прѣкръстие до Ловничкото ждрѣло.

I. Britanica L. Разпространено всждѣ по влажнитѣ трѣвисти мѣста около селата Рѣждавица, Горановци, въ долината на Драговищица, Любатска р. и др.

I. macedonica Hsskn. Туй рѣдко за България растение се срѣща по голия варовитъ масивъ до водопада при с. Полска скакавица. Доколкуто ми е извѣстно, до сега този видъ у насъ е намѣренъ само въ Родопитѣ отъ Janka и Velenovsky. За подроб. вж. Vel. Fl., blg., Suppl. I, 160—161.

Eupatorium L.

E. cannabinum L. По сѣнчеститѣ, влажни и крайпоточни мѣста въ долината на Ерма.

Petasites G.

●*P. officinalis* Mch. (*Tussilago Petas. L.*, *P. ochroleucus* Boiss.) По влажнитѣ ронливи склонове въ Лозенска пл.

Homogyne Cass.

●*H. alpina* Cass. (*Tussilago alp. L.*). Изъ мочурливитѣ трѣвисти мѣста между Амбарето и Рибнитѣ езера. Обикнов. по всички почти български планини.

II Cynocerphalae Juss.**Elhinops L.**

E. banaticus Roch. Изъ нивитѣ по политѣ на Голо бърдо надъ Батановци. Въ околноститѣ на Трънъ. Об. всждѣ почти въ ю.-западна България.

E. microcephalus S. S. Об. растение по ридоветѣ и сипеитѣ въ цѣла почти ю.-западна България.

Carlina L.

Carlina acaulis L. Туѣ рѣдко за българската флора растение се срѣща по каменититѣ ридове между с. Горна Любата и пограничния Ржански постъ. По-рано намѣрено отъ Панчича на височината Букова глава.

C. vulgaris L. Твърдѣ обикновено растение особено по сипеитѣ и каменититѣ планински мѣста всждѣ въ юго-западна България, особно въ Крайщето. По-рано намѣрено отъ Георгиева въ Чепинско, около Карнобадъ и островитѣ до Бургазъ (Мсб. V. 229). Стрибрни го е намѣрилъ при с. Чаушово въ Родопитѣ.

Chamaerouce D. C.

Ch. afra D. C. (*Cirsium cynaroides* Grsb., *C. afr. D. C.*).

По скалиститѣ склонове на в. Руѣ и Голо бърдо. Недавна този видъ за първи пътъ е билъ намѣренъ и въ Румъния (Вж. Grecescu, *Plantele indigene din Romania*, 28).

Cristum Sep.

C. armatum Vel. 1888. По трѣвиститѣ мѣста въ долината на Бѣли Искъръ. За подроб. вж. Vel., Fl. blg. 292.

C. ligulare Boiss. b) *subsp. albanum* Wettst. Тукъ-тамъ въ Рудина пл. между с. Ранилукъ и Дѣсчанъ Кладенецъ. Въ околноститѣ на Цървена ябълка.

C. lanceolatum Scr. Изъ нивитѣ въ мѣстността Темниджъ въ Конювска пл. и на други мѣста въ юго-западна България.

●*C. appendiculatum* Grsb. По влажнитѣ и крайпоточни мѣста въ долината на р. Ерма и по Бричеборъ. По горното течение на Марица, въ мѣстността Тоскова бичкия. Стебло 1 м. високо, срѣдни листа 30 см. \times 13 см., листни дѣлове 6 см. \times 2 см., главичка 3 см. дълга и 1½ см. широка. За подроб. описание вж. Vel. Fl. blg. 296. или Жив. J. Јуришиѣ, Принове за флору Кралвинѣ Сръбе, 121.

C. Candelabrum Grsb. По камениститѣ голи мочурливи брѣгове на Патаришката и Мусулска рѣки. Въ околноститѣ на Цървена ябълка (Осоговска пл.).

C. arvense Scr. (L). *C. incanum*. M. B., Serrat. ciliata M. B.). По голитѣ ридове и по сипеитѣ въ Плана планина и по политѣ на Голо бърдо. Обикн. въ цѣла почти юго-западна България.

C. arvense Scr. var. *incanum*? Въ долината на Ерма, между Трънъ и Одоровци.

Carduus.

C. leiophyllus Petr. (Др. С. Петровиѣ): Додатак флори околине Ниша стр. 105.). По камениститѣ склонове на Голо бърдо откъмъ с. Батановци. За описанието на този сръбски видъ вж. Vel. Fl. blg. 299 или Јуришиѣ, Принове за флору Крал. Сребиѣ, 22.

●*C. alpestris* W. K. По ливадитѣ на Хайдушки прѣслапъ, не далеко отъ нашия пограниченъ постъ. Много по-обикновено по камениститѣ поли на Мусалла.

C. globifer Vel. Тукъ-тамъ въ гората на Влашка пл. Стебло 40—70 см. вис., долни листа 13 см. \times 4—5 см., главичка 2—2½ см. широка. Вж. за подробности Vel. Fl. blg. 300—301. и Suppl. I. 166.

C. acanthoides L. Обикновено растение въ долината на Бѣли Искъръ. Об. въ цѣла юго-западна България. Намѣстѣ покрива цѣли пространства.

Jurinea Cass.

J. arachnoidea Bge. (*J. Ledebourii* Bge., *C. mollis* M. B.). По варовититѣ канари на Влашка пл. и по Одоровското ждрѣло на Ерма.

Centaurea (L).

C. razgradensis Vel. 1886. Изъ ливадитѣ по в. Патарица, Уши и Хайдушки прѣслапъ. За подробно опис. вж. Vel. Fl. blg. 306.

C. Jasca. L. По трѣвиститѣ мѣста въ Темнижкъ. (Коньовска планина). Въ долината на Бѣли Искъръ.

C. stenolepis Kerner. Обикновено край букашитѣ между Цървена ябълка и Богословъ. Всждѣ въ гората на Рудина пл. като се отива къмъ Дъсчанъ кладенецъ. Въ суходолието Сушица.

●*C. nervosa* Willd. Тукъ-тамъ по алпийскитѣ ливади на Мусалла.

●*C. Kerneriana* Jka. По канаритѣ въ долината на Бѣли-Искъръ между Демиркапийския пограниченъ постъ и водопада. Доста рѣдко растение. Георгиевъ го цитира тъй сжщо като рѣдкъ видъ по пукнатинитѣ на варовититѣ скали надъ р. Тѣжа. Мсб. V. (228). Сжщия видъ се срѣща въ Македония, около Охридъ. (Grecescu, Plantes de la Macédoine, 34.).

C. sana S. S. (*C. variegata* Lam.). По камениститѣ и трѣвисти мѣста на в. Руенъ (Осогов. пл.).

●*C. orbicula* Vel. 1900. (*C. variegata* All. β). *albida* Grsb.). Въ алпийския поясъ на Еленинъ в. и около Рибнитѣ езера, надъ 2000 м. Тукъ-тамъ изъ ливадитѣ на Патарица, Хайдушки прѣслапъ, в. Уши. За подр. му описание вж. Vel. Fl. blg. 310—311 и Георгиевъ, Мсб. V, 321—322.

C. maculosa Lam. (*C. paniculata* M. B., *C. Biebersteinii* D. C.). По сухитѣ каменисти склонове на Руй. Въ долината на Бѣли Искъръ и по политѣ на Мусалла. По ридоветѣ въ мѣстността Забелъ между с. Рѣждавица и с. Полска скакавица.

●*C. tartarea* Vel. 1886. Въ пукнатинитѣ на канаритѣ между Рилския манастиръ и войнишката кула при Илиина рѣка. За опис. вж. Fl. blg. 318—319.

C. solstitialis L. Твърдѣ разпространено растение всждѣ по ридоветѣ и край пжтищата на много мѣста въ юго-западна България.

C. salonitana Vis. (*C. latisquama* D. C. etc.). Тукъ-тамъ по ливадитѣ и сипентѣ между с. Сиришникъ и Горна Врабча. По р. Матковица.

S. iberica Trev. Между с. Поганово и Желюша всждѣ по неразработенитѣ мѣста, край пштитата и пр. Об. въ цѣла юго-западна България.

●*S. montana* L. Тукъ-тамъ по камениститѣ мѣста по билото на Люлинѣ пл., между ман. Св. Кралъ и с. Градоманѣ. По варовититѣ скали на Одоровското ждрѣло откъмъ Влашка пл. По-рано бѣ намѣрено по скалитѣ надъ с. Бачево отъ Стрб. (Вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I, 171) и подъ Чадъра откъмъ р. Бистрица (Чепинско), отъ Георгиевъ (Вж. Мсб. V, 229.). Тукъ се срѣща типичната форма.

Sonchus L.

S. oleraceus L. (*S. ciliatus* Lam., *S. laevis* Vit.). По сипентѣ между с. Изворъ и Кюньо̀во.

S. uliginosus M. B. (*S. Nymani* Tin.). По влажната глинеста почва въ долината на Ерма между Трънъ и Одоровци. Въ долината на Любатска и Църна рѣка. По ливадитѣ на Бабина поляна, Хайдушки прѣслапъ и Патарица.

Lactuce L.

L. perennis L. (*L. cichoriifolia* D. C.). Доста обикнов. растение по сухитѣ изложени на припекъ мѣста около Погановския манастиръ, особено по политѣ на Влашка пл.

L. muralis Fr. (*Mycelis mur.* Rehb., *Chondrilla mur.* Lam., *L. erysimifolia* D. C. По влажнитѣ сѣнчести мѣста въ долината на Ерма, по Прѣврѣстие и др.

Prenanthes L.

●*P. purpurea* L. Въ буковата гора между с. Прѣслапъ и Дъсчанъ кладенецъ, въ Щерби пл. Въ буковата гора около Цървена ябълка въ Осоговска пл.

Chondrilla L.

Ch. juncea L. По сухитѣ изложения между Тръкляно и село Долна Мелня. По ридоветѣ между с. Рѣждавица и с. Полска Скакавица.

Taraxacum Juss.

●*T. Steveni* D. C. (*Leont. alpinus* Stev.). По трѣвиститѣ склонове на Мусалла, доста обикн. растение.

T. serotinum Poir. (W. K.). (*T. lanuginosum* Noë, *T. syriacum* Boiss.). Край потоцитъ по политъ на Еленинъ в.

***Crepis* L.**

C. rhoedifolia M. B. По камениститъ мѣста въ долината на Ерма, не далечъ отъ Ловничкото ждрѣло и по Прѣкрѣстие.

C. setosa Hall. (*C. hispida* W. K.). По скалитъ на Прѣкрѣстие. Срѣща се и по други мѣста въ юго-западна България.

●*C. grandiflora* Tsch. По сѣнчеститъ мѣста и подъ шубрацитъ въ Влашка пл.

C. tectorum L. По сипеитъ между с. Богословъ и Колуша. Доколкото ми е познато, по-рано намѣрено по сухитъ ридове до Бѣльовската станция. (Георгиевъ, Мсб. V. 323) и надъ Станимака отъ Стриб. (Vel. Fl. blg. Suppl. I. 176).

***Hieracium* L.**

H. pilosella L. По сухитъ каменисти склонове на Мусалла, близу надъ 2200 м. Въ изобилие по склоноветъ на Еленинъ в. По голитъ ридове ооло Германския манастиръ и по пѣтя отъ туеа за Панчарево. По камениститъ и трѣвисти мѣста по височинитъ на Зелениградската пл. (в. Руй).

H. murorum L. Изъ гората между Погановския манастиръ и с. Държина. Въ гората на в. Руй. За подробности вж. Vel. Fl. blg., 344.

●*H. Kotschyuanum* Neuff. Изъ алпийскитъ и подалпийски ливади въ горното течение на Бѣли Искъръ. По-рано намѣрено само на Витоша отъ Веленовски.

***Tragopogon* L.**

T. portifolium L. Доста рѣдко растение изъ ливадитъ по сѣверо-западнитъ склонове на Люлинъ пл., къмъ с. Градоманъ.

T. balcanicum Vel. 1888. По камениститъ склонове на Витоша къмъ Владайското дефиле.

T. pratense L. (*T. minus* Fr.). Изъ нивитъ и по открититъ трѣвисти мѣста въ Темнилжъ (Коньовска пл.).

***Scorzonera* L.**

S. hispanica L. (*S. glastifolia* Wld., *S. taurica* M. B.). Доста обикновено растение по високитъ варовити скали по Одоровското ждрѣло, откъмъ Влашка пл.

Leontodon (L.). Juss.

L. asper W. K. (*L. saxatilis* Vel.). По камениститѣ и трѣвисти мѣста по политѣ на в. Руй.

L. hastilis L. Доста обикн. растение по трѣвиститѣ мѣста на Горни върхъ.

L. fasciculatus Nym. (*Apargia cichoracea* Ten., *Millina leontodontoides* Cass.). По сѣнчеститѣ лѣсисти мѣста по върха Руй. Пô-рано този рѣдъкъ видъ бѣ намѣренъ само по рида Кара-тепе при Бургазъ (Vel. 1893) и при Хасково (Стриб. 1896). Вж. забѣл. у Vel. Fl. blg. Suppl. I. 180—181.

Hipchoeris L.

H. radicata L. По трѣвиститѣ мѣста въ долината на Бѣли Искъръ. Изъ ливадитѣ около Рилския манастиръ. Обикновено въ гората на Влашка пл.; въ гората и по ливадитѣ на Люлинъ пл. по пѣтя отъ Св. Кралъ за с. Градоманъ.

H. maculata L. Около Рилския манастиръ изъ ливадитѣ.

●*H. Peliivanovičii* Petrovič. Туѣ растение, което прѣвъ пѣтъ е било намѣрено отъ Ср. Пеливановић на в. Св. Никола въ Стара-Планина (Сърбия), се срѣща по трѣвиститѣ височини на Мусалла надъ 2600 м. и по политѣ на Бричеборъ. За подр. опис. вж. Vel. Fl. blg. 361—362 или Јуришић, Принове за флору Крал. Србије, 23.

Lapsana L.

L. grandiflora M. B. Въ буковата гора около Рилския манастиръ.

Campanulaceae Juss.**Campanula L.**

C. velutina 1890. Въ пукнатинитѣ на Червена скала между Чамъ-Бория и Тоскова бичкия.

C. lingulata W. K. (*C. capitata* Rchp., *C. cichoracea* S. S.). По трѣвиститѣ мѣста въ долината на Ерма и между Погановския манастиръ и Одоровци. Всждѣ почти изъ джбравата между с. Поганово и Желюша. Тукъ-тамъ по политѣ на Брачеборъ и Еленинъ в. по камениститѣ трѣвисти мѣста.

●*C. orbetica* Panč. (*C. alpina* Vel. olim.). По алпийскитѣ пасбища около Рибнитѣ езера. Всждѣ по ливадитѣ около изворитѣ на

Марица, а така също и по склоноветъ на Мусалла. Об. надъ 2000 м. Вж. за подр. Георгиевъ, Мсб. V, 326.

C. moesiaca Vel. 1892. По горното течение на Марица, между Радуилъ и нейнитъ извори. Въ околноститъ на Рилския манастиръ изъ ливадитъ на Бричеборъ. За подр. описание вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I. 184.

C. Trachelium L. Всждъ разпространено растение по ливадитъ на Патарица, Хайдушки прѣслапъ, Вильо-коло, Уши, Бабина поляна и Копански долъ.

C. garunculoides L. (*C. cordifolia* C. K.). Въ буковата гора на Рудина пл., Щърби камъкъ, Барнось, Дъсчанецъ, въ долината на Ерма между Трънъ и Одоровци, изъ ливадитъ около Рилския манастиръ, въ долината на Любатска рѣка, въ оная на Илиина рѣка и пр.

C. persicifolia L. β) var. *sessiliflora* C. K. (*C. latiloba* D. C.). По трѣвиститъ склонове на Люлинъ пл. между Княжево и Св. Кралъ. По трѣвиститъ мѣста между Люти долъ и с. Бѣли Искъръ, въ долината на едноименната рѣка. По канаритъ между Рилския манастиръ и Пастра.

● *C. Steveni* M. B. (*C. abietina* Panč., *C. simplex* Stev.). По алпийскитъ ливади на Еленинъ в.

C. patula L. По ливадитъ на Бричеборъ. Между Поганово и Желюша.

● *C. epigaea* Degen 1891. (*C. Velenovskyi* Adamovič, 1892). По трѣвиститъ влажни мѣста между Яфора и Амбарето по пътя отъ Рилския манастиръ за Рибнитъ езера.

C. rotundifolia L. По ливадитъ на Патарица, Уши, Хайдушки прѣслапъ и др.

C. shaerotherix Grsb. (*C. Valandii* Heuff.). Въ буковата гора на Рудина пл., Щърби пл., около Дъсченъ кладенецъ и между Червена ябълка и с. Богословъ (Осоговска пл.).

C. lanceolata Simk. По ливадитъ на Руенъ, Патарица, Хайдушки прѣслапъ, Панчинъ гробъ и др.

C. trichocalycina Ten. Fl. Nap. I, p. 67, tab. 16 sub. *Campanula*. (*Alburnica* Brign., *Adenophora* Pichleri Hut., *C. Pichleri* Vis., *Phiteuma graeca* Fl. Graec.). Новъ видъ за България. Срѣща се между Яфора и Говедарника въ Рила. За подробното му описание вж. Boissier, Flora orientalis. T. III, 955.

Ар. геогр.: Гърция, Сицилия, Италия, Далмация и сѣверна Африка.

Specularia Heist.

S. Speculum D. C. (*Prismatocarpus* Spec. L'Herb., Pr. *hirtus* Ten., Camp. *cordata* Vis). По трѣвиститѣ мѣста на Каменички ридъ между Поганово и Желюша. По склоноветѣ на Люлинъ пл.

Phiteuma L.

●*Phiteuma fistulosum* Rchb. (*Ph. hemisphaericum* Friv., *Ph. confusum* Kerner). По пѣскливитѣ мѣста на самия върхъ на Мусалла. Рѣдко растение.

Edraianthus D. C.

E. serbicus Kerner. (Petrovič, Fl. Nyss.). Рѣдко растение въ пуватинитѣ на варовититѣ недостѣпни скали въ Одоровското ждрѣло, между Влашка и Гребенъ пл. По-рано намѣрено само по варовититѣ скали надъ Коньово (Vel. Vs.) и надъ Драгоманското блато. (Геогр. Мсб. V, 325).

E. Kitaibelii D. C., Prodr, VII, p. 449. Новъ видъ за България. Срѣща се по ливадитѣ на в Уши, Хайдушки прѣслапъ, Панчинъ гробъ, Вильо-коло. За диагн. вж. Boissier, Flora orientalis T III, 887. Въ Македония тоя видъ е намѣренъ най-напрѣдъ отъ Grisebач по високитѣ алпийски ливади на Люботрънъ; и въ Сърбия — по Кобелица и Капаонекъ между 4300—7000 ст. Срѣща се и въ Ромъния. (Вж. Dr Grecescu, Conspectul Florei Romaniei, 379).

Ар. геогр.: Карния, Кроация, Банатъ, Трансилвания.

Jasione L.

J. Hedreichii Boiss. (*J. montana* L.). По сухитѣ трѣвисти склонове на Руй, Патарица, Хайдушки прѣслапъ, Рудина пл.; по сипентѣ между Богословъ и Колуша. Обикновено по скалитѣ въ долината на Любатека р. Въ мѣстността Боте между Долна Мелня и Бостуринци. За подр. вж. Vel. Fl. blg. 374.

●*J. orbiculata* Grsb. (*J. supina* Nym.). Всждѣ по влажнитѣ мѣста край грамудацитѣ между Говедарника и Рибнитѣ езера. Въ долината на Бѣли Искъръ и по политѣ на Мусалла.

Bicornes L.**Bruckenthalia Rech.**

●*B. spiculifolia* Rechb. Доста обикновено растение всждѣ почти по канаритѣ на Еленинѣ в., по склоноветѣ на Мусалла, въ гората между Чамѣ-кория и Тоскова бичкия. Не по-малко разпространено всждѣ по Хайдушки прѣслапѣ, по в. Уши, по Патарица. По Осоговскитѣ височини расте заедно съ *Vaccinium vitis idaea* L.

Vaccinium (L.).

●*V. uliginosum* L. По мочурливитѣ мѣста между Тоскова бичкия и Мусалла, особно въ трѣсището на Марица, не далечъ отъ изворитѣ ѣ. Обикн. надъ 1800 м.

●*V. Myrtillus* L. По подалпийскитѣ влажни ливади на Патарица, Хайдушки Прѣслапѣ, Уши, Панчинѣ гробѣ, Мали Стрешерѣ. Образува отдѣлни гнѣзда. Изобилно по политѣ на Еленинѣ в. Въ алпийския поясъ на Рила намѣстѣ образува обширни формации (Черни боровинки).

●*V. vitis idaea* L. Всждѣ по алпийскитѣ ливади на Руенѣ, Шапка, Бекѣ-бунарѣ и др. въ Осоговска пл.

Pyrola L.

P. secunda L. (*Ramischia secunda* Op.). Тукѣ-тамѣ изъ буювния лѣсъ въ долината на Тиха Рила.

III. Corolliflorae.**Oleaceae Lindl.****Ligustrum L.**

L. vulgare L. Твърдѣ обикновенѣ храстѣ въ гориститѣ мѣста около Трънѣ, по Ерма, около манасти. Св. Арахангелѣ, изъ дѣбовата гора всждѣ около Поганово и по пѣтя отъ тукѣ за с. Държина. Въ гората Зѣбелѣ между Рѣждавица и Полска Свакавица и др. Обикн. въ цѣла почти юго-западна Бѣлгария.

Syringa L.

S. vulgaris L. Въ долината на Ерма между Трънъ и с. Власи. По скалитѣ въ пролома на Искъра. Въ изобилие по височинитѣ на Голо бърдо, дѣто покрива голѣми пространства. По в. Три уши, не далекъ отъ Драгоманското блато. Априлъ. Тукъ-тамъ въ гората Зжбелъ.

Fraxinus L.

F. Ornus L. (*Ornus europaea* Pers., *F. rotundifolia* Lam., *F. diversifolia* Koch.). По течението на Долно-Любатската рѣка. По рѣката Ежевица се срѣщатъ по-често и по-едри екземплари. Въ гората Зжбелъ и по Гребенъ и Влашка пл. Въ Коньовска пл. Рѣдко въ Чамъ-кория.

F. excelsior L. Тукъ-тамъ по стрѣмнитѣ склонове на Уши, въ горичката не далечъ отъ Мусулската мина. Въ Гребенъ пл. и по долината на Ерма; въ гората на Люлинъ пл.

Asclepiadeae Br.**Vincetoxicum Mch.**

V. laxum. Bartl. (*V. officinale* Auct.). По течението на Патаршката и Мусулската рѣка. Обикн. всждѣ въ гората на Влашка и Люлинъ пл. Въ долината на Бѣли Искъръ, въ Лозенска пл. и др.

Apocineae Br.**Vinca L.**

V. herbacea W. K. Изъ гората на Гребенъ пл. и въ мѣстността Румка въ землището на с. Поганово западно отъ селото. По трѣвиститѣ склонове на в. Три уши. Бѣлг. любика с. (Поганово).

Gentianaceae (Juss.).**Gentiana L.**

●*G. lutea* L. По влажнитѣ трѣвисти склонове на Мусалла, като се наваля отъ върха къмъ Демиръ-Капийския войнишки постъ.

●*G. punctata* L. По мочурливите алпийски поляни между Амбарето и Рибните езера. Корените му употребяватъ противъ тръска.

●*G. asclepiadea* L. Всѣждъ изъ ливадите и каменистите мѣста на в. Руй. Въ буковата гора по пѣтя отъ Девебаиръ за в. Божидарица въ Осоговска пл. Въ гористите сѣнчести мѣста въ долината на Патаришката рѣка, по Бабина поляна, по ливадите на Хайдушки прѣслапъ, Уши, въ буковата гора на Рудина планина, Щерби пл. и др.

G. Pneumonanthe L. Тукъ-тамъ по трѣвистите мѣста изъ буковата гора въ мѣстността Боте, не далечъ отъ Вуча поляна. Изъ ливадите на в. Руй.

●*G. aestiva* R. S. (*G. angulosa* M. B., *G. verna* L. var. *angulosa* Grsb.). По склоновете на Еленинъ в. Достига до 2400 м. около таещите снѣжни соспи.

●*G. pyrenaica* L. (*G. Djimilensis* C. K.). Покрай таещите снѣгове около Рибните езера и по Еленинъ в.

●*G. bulgarica* Vel. 1887. По високите алпийски и подалпийски поляни на Руенъ въ Осоговска пл. Този български видъ е намѣренъ въ Сърбин (Brn.) и въ Ромѣния (Вж. D-g Grecescu, *Conspectul Florei României*, 401). Стебло 10—15 см. високо, долни листа 2 $\frac{1}{2}$ см. \times 1 см., чашечната трѣбица 3—4 мм. дълга, вѣнче 1 $\frac{1}{2}$ —2 см. дълга, кутийка 1—1 $\frac{1}{2}$ см. \times 4—5 мм. За повече подробности вж. Vel. Fl. blg. 382—383.

●*G. lutescens* Vel. 1888. Всѣждъ по трѣвистите мѣста и по ливадите на в. Руенъ, Шапка, Църни камък и др. Всѣждъ надъ 1400 м. по Патарица, Хайдушки Прѣслапъ, Уши и др. Доста разпространено по влажните мочурливи мѣста по горното течение на Марица близу до нейните извори; въ долината на Бѣли Искъръ. По трѣвистите мѣста между Червена скала и Тоскова бичкия. За подр. опис. вж. Vel. Fl. blg. 383—384.

***Erythraea* Rich.**

E. Centaurium Pers. По канарите на Прѣбрѣстие въ долината на Ерма. Обикн. почти въ цѣла юго-западна България, особно по изложениите на припекъ мѣста.

E. taurica Vel. 1887. По трѣвистите склонове на в. Руй. Подробности за туй доста рѣдко растение вж. у Vel. Fl. blg. 384—385.

(Слѣдва.)

ВѢСТИ и ОЦѢНКИ.

Едно писмо отъ Раковски до Гранитски.

Съобщава А. Т. Илчевъ.

На младото си врѣме имавме силно желание да си съставимъ една библиотека отъ всички излѣзли до 1868 год. български книги, книжки, брошури, списания и вѣстници. Измежду многото други, рѣдки сега, старопечатни книги, които бѣхме сполучили да си купимъ или размѣнимъ други по-нови и които станаха жертва на пожара въ Ст.-Загора, имаше една малка брошура подъ заглавие: „Истинный гласъ на България или оправдание на Българитѣ и пр.“ отъ А. П. Г. (Гранитски). Доколкото помнимъ, тя бѣ напечатана въ Цариградъ въ печатницата на Тадея Давичияна съ букви по-дребни. Вѣха ми разказвали за нея, че тя е отъ запрѣтенитѣ, считала се за бунтовна книга и на врѣмето си била подложена на *autodafe*. Едвамъ твърдѣ малкъ брой екземплари отъ нея сж могли да се задържатъ у словослагателитѣ на печатницата и тъй да се разпространятъ между публиката, когато цѣлото издание било конфискувано и унищожено.

Останало ни бѣ въ паметта, че въ тази брошура имаше едно интересно писмо, написано отъ Г. С. Раковски, за което не срѣгнахме да се говори до сега нийдѣ въ нашата литература. Това ни караше да разпитваме мнозина отъ по-старитѣ наши книжовници за тази брошура и да я търсимъ. Въ нашитѣ народни библиотеки въ София и Пловдивъ не я намѣрихме. Отъ размѣненитѣ разговори съ г-да П. Кисимовъ и П. П. Карапетровъ разбрахме, че тѣ сж я виждали на врѣмето, ала не помнятъ цѣлото ѣ съдържание.

Слѣди като се установихме да живѣемъ въ Цариградъ отъ октомври 1900 г., надѣвахме се непрѣмѣнно да намѣримъ тази брошура съ интересното писмо отъ Г. С. Раковски. Ала отъ разпитване на разни търговци и други по-стари българи, заселени тука, не сполучихме нищо да научимъ. Казваше ни се, че „едноврѣменни“ книги вече не останали: едни били изгорени въ врѣме на войната, други, като историята на покойния Кръстевичъ, се прѣснали безъ слѣда и пр. Най-послѣ тая година отъ единъ разговоръ съ г. Иванъ Хамамджиевъ, секретаръ въ тукашното българско дипломатическо агентство, можахме да избродимъ единъ, аво и не съвсѣмъ пълненъ екземпляръ отъ споменатата брошура.

Тя се намѣри подвързана съ нѣколко други книги и брошури отъ 1858, 1859 и 1860 години, печатани въ Цариградъ, които сж били собствено-
ность на покойния Х. Хамамджиевъ, баща на младия И. Хамамджиевъ.

Не ще се впускаме тука да даваме на читателитѣ подробното съдържание на брошурата. Ще се досегнемъ само до нѣкои нѣща, които иматъ извѣстна връзка съ причинитѣ, по които се е появило писмото отъ Раковски.

Книжката която сега съставя твърдѣ голѣма библиографична рѣдкостъ, има 72 страници. Въ екземплара, който имаме на рѣка, липсватъ стр. 51 до 54, вижда се, не случайно. Отъ заглавната страница е откъсната половината, тъй че отъ нея е останало слѣдното:

„Истинный гласъ
на
България
или

Оправданіе на българи-тѣ прѣдъ сам . . . свои-ты иноземны доброжелатели . . . срѣщу лъжны-ты и безбожны-ты . . . ствія, что е чинилъ съ народно- . . . Александръ Стоиловъ Бой-оглу . . . названъ лъжно Бей-оглу, Екз . . .

Съставилъ . . .

Името на автора, както и годината, града и името на печатаря сж скжсани. Ала отъ самия текстъ на брошурата се разбира, че тя е писана, а може-би и печатана на 1853 г. Шрифтьтъ е извѣстниятъ отъ календарчетата, издавани въ 60-тѣ години отъ печатницата на Тадея Давичиана, дѣто нѣколко врѣме се печаташе и Славейковата „Гайда“. Авторътъ ѝ А. П. Гранитски се подписва на края въ отговора на писмото отъ Раковски.

Отъ самото непълно заглавие на брошурата се вижда, че тя е насочена срѣщу извѣстния на врѣмето си и не безъ заслуга български дѣецъ, сега покойникъ, Александръ Екзархъ, родомъ отъ Стара-Загора. Тя е единъ пасквилъ, въ който съ сарказъмъ и цинизъмъ, не чуждъ впрочемъ на нѣкои български писатели до скоро още врѣме, се критикуватъ дѣлата на покойника, биографията на когото е обнародвана отъ д-ра И. Планински въ една брошура подъ заглавие: „Черти отъ живота на Александра Екзарха. Издава д-ръ И. Планински.“ Сливенъ. 1881 год.

Отъ едно мѣсто на брошурата явно се разбира, защо А. П. Гранитски се е разстърдилъ на Александра Екзарха. Понеже то има извѣстно значение въ историята на нашето възраждане, ще споменемъ нѣщо за него.

На 1850 г. И. Богоевъ (послѣ Богоровъ) донесълъ отъ Виена една българска печатница въ Цариградъ. Ала като си разбъркалъ смѣтнитѣ, както е било винаги прѣзъ живота му, принудилъ се тайно да избѣга въ Букурещъ. Той оставилъ въ стаята си „върху Г-на Христу Н. Тапчичешова разписка на свои-ты земанія и даванія-та, които да ся разправятъ съ продажбъ-тъ на типографіѣ-тъ му, и нѣколко книги, що

имаше, и така се отказа отъ изданіе-то на единичкый нашъ Вѣстникъ (за жалость на вси-ты наши единородны), на кого-то отъ дозволеніе-то докль изпроси отъ Правителството Султаново, доволно врѣмя ся щураше (заблуждаваше) и лѣжеше по ханища-та (гостилници) Цариградскы, лишентъ отъ свои-ты нужы за живѣніе; само отъ патриотизмъ и любовь къмъ народното добро разпалентъ, поддизаващъ ся като мѣченикъ за да устрои това срѣдство на просвѣщеніе-то, което не сѣ имали наши-ты Българи до тогава: Той Г-нъ И. Богоевъ, бѣ се постаралъ съ разны моленія на наши-ты народолубцы, като земаше отъ нихъ на заемъ или помощ пари и донесе свои типографикъ изъ Виенна . . .“

Слѣдъ заминуването на Ив. Богоевъ неговата печатница е била продадена отъ Хр. П. Тѣчичешовъ на Алекс. Екзархъ за 6000 гр. Въ нея послѣдниятъ взелъ да печата „Енциклопедія, прѣведена отъ грѣцки отъ А. Никопита,“ а „послѣ начна изданіе-то на Вѣстника отъ ново число броентъ и не считаше прѣждны-ты Богоевы числа.“ Отъ 1 до 26 брой „Цариградскый Вѣстникъ“ се редактирувалъ отъ А. Г. (Гранитски) „съ по 200 гр. само на мѣсяцъ мзда,“ а отъ 26 до 90 брой — отъ самия Александръ Екзархъ; отъ 90 до 105 брой — пакъ отъ А. Г., а отъ 105 до 124 отъ Хр. Даскаловъ, „кому плаща мзда 600 гр. на мѣсяцъ.“

Отъ брошурата се разбира още, че А. Г. (Гранитски) е билъ писаръ при Ал. Екзарха въ разстояние на двѣ години и повече. Въ продължение на това врѣме, „му писвалъ съ негово диктуваніе разны примки и прѣписки къмъ Българи-ты, переводы и съчиненія“. Прѣводътъ *Павелъ и Виргинія* билъ направенъ отъ А. Г.; понеже печатането се свършило, когато го оставилъ А. Г., една кола била допълнена отъ Ал. Екзарха, и името на прѣводача било изтрито. Както и да е, писарьтъ и господарьтъ скъсали сношеніята си и пѣрвиятъ, за да си отмъсти, издалъ брошурата: „Истинный гласъ на Българіжъ.“

А какво е дало поводъ на Гранитски да тури таково заглавие на своята брошура? Ето какво. Прѣзъ 1846 г. януари 20 е излѣзла въ Парижъ една малка брошура, наречена „Гласъ на България,“ написана на английски отъ една филантропка англичанка *М. Лаудонъ*, за която се говори, както ще видимъ по-нататѣкъ, въ писмото на Раковски.

Каквито прѣкалености да съдържа малкото съчинение на английската писателка, относително знатния произходъ на Александра Екзарха, има въ него нѣкои много добри прѣпорѣки за нашия народъ, които не сѣ могли токо-тъй да заминатъ на врѣмето си и все ще сѣ пораждали извѣстна симпатія у чужденциѣ. Срѣщатъ се тамъ дори нѣкои дипломатични похвати. А това не е било безъ значение слѣдъ политическитѣ потряси въ Западна България прѣзъ 1841 год. Не знаемъ, дали една само извадка е вмѣстена отъ това съчинение, понеже страницитѣ 55—59 отъ брошурата сѣ продължение отъ откъснатитѣ 51—54 стр., дѣто се намира началото. Въ продължението се срѣщатъ нѣкои твърди интересни пасажи, отъ които ще извадимъ по нѣщо, за да запознаемъ читателитѣ съ тенденциитѣ, прокарани въ съчинението.

Споредъ прѣвода, вмѣстенъ въ брошурата на Гранитски, ето що се казва за българитѣ: „Отъ вси-ты злины на той нравственный, трудо-

любивый народъ самото горко е това, мысль-та на неговый нравственный упадѣкъ, а това произхожда отъ недостатка въ възпитаніе-то и образование, който видимо веде го къмъ мятежъ, аю ли зло-то не ся прѣсече. Онъ (народъ) твърдо увѣренъ, что първый его долгъ прѣдъ Бога да даде на свои-ты дѣца образование, хотя то ся съпровожда съ жертвъ на имущество и съ опасность на живота.“ По-нататкъ се изтъкватъ слѣднитѣ добри качества на българския народъ: „Въ свои-тъ простотѣ той народъ може високо да цѣни недостающа-тъ нему ученность, защото онъ има уже то, кое-то е по драгоцѣнно отъ ученность-тъ, и което не достаетъ на много учены народы, а именно: дълбоко чувство къмъ святость-тъ и къмъ вси-ты челоуѣчески обязанности. Послѣдны-ты они исполняють въ точность съ рѣдкы исключенія, всегда услужливы, ласковы, учтивы, гостопріимны, въ това убѣжденіе, что Всемогушій отецъ жаеа добрини на вси-ты свои чада. Съ тия чувства, они съединяють то благородно правило, кое-то може да достигне нравственна-та философія, а именно: что истинно-то величіе заключаеся въ това, за да чиниме добро.“

Върху стремежитѣ на Александра Екзарха се казва между другото и това: „Патриотътъ, на кого-то мы миролюбивы-ты усилія исчисляемъ, всячески стараеся за помѣщеніе на Българскы юношы въ иностранны-ты училища и гимназіи. Въ Българіи млади-ти възпитани-ти патриархално като слушать за голѣмы-ты училища на отдалечены-ты страны съ всею наслажденіе и удивленіе на дѣца-та, съ кое-то описывать вълшебны-ты замки, и также страстно желаютъ да ся прѣнесетъ тамо и да завладѣютъ хранящы-ты ся въ нихъ съкровища на мадрость-тъ. Онъ пътешествова по вси-ты просвѣщенны страны за изисканія на най-добры способы за улучшение на собственнѣ-тъ си родинѣ, какъ-то по часть на земледѣліе и вси-ты искусства, така и по часть на словесность и науки. Наконецъ величайши-ты негови старанія, устремлени на самы-ты дѣйствительны и най-обширны способы на улучшение-то на то, что да бы ся склонили иностранны-ты кабинеты къмъ указаніе на миролюбиво ходатайство у Великѣ-тъ Портѣ съ просбѣ да застави да дѣйствуютъ законы-ти на Хати-Шерифа. Само подъ защитѣ-тъ на тия законы Българія може да приготи себе си да занимава степенъ между Европейскы-ты народы, за коуж-то они по справедливость може да се домогава по свое-то централно положеніе, по плодороднѣ-тъ си почвъ, прекрасный климатъ и благоприятствующѣ-тъ организациѣ на народонаселеніе-то. . .“

Съчинението на англичанката е било употребено за сгоднo оръжие срѣщу Александра Екзарха.¹⁾ Въ яда си противъ послѣдния авторътъ на брошурата силно го компрометува прѣдъ турското правителство, понеже се изтъква въ нея, какво Ал. Екзархъ се е прѣдставлялъ, че води произхода си отъ нѣкой владѣтеленъ наслѣдственъ князь, който е управлявалъ въ XIII столѣтне Софійското окръжие. На помощ на Гранитски се явява и Г. С. Раковски, за когото първиятъ пише въ своята брошура, че

¹⁾ Въ споменатия по-горѣ животописъ на Ал. Екзарха има обнародвани нѣколко тъй сѣщо немаловажни документи, които той е отпиривалъ въ разни врѣмена до нѣкой правителства, ала за това съчинение на англичанката нищо не се говори. Види се, поради този паскъиль, не е прилѣгало на Ал. Екзарха да споменува за него.

имать „тѣсно сношение и прѣпискѣ“ съ Александра Екзарха и щѣлъ подробно да изложи за неговитѣ дѣла въ Англия и Франция въ книгата си: „Българія страдаща.“ Види се, че Гранитски ще да е билъ близъкъ приятель на Раковски, защото на друго мѣсто въ брошурата, като говори за заслугитѣ на Неофита Хилендарски, по съграждане на българска църква въ Цариградъ, туря въ бѣлѣжка слѣдното: „за кожь-то (църква) първо-то понятие прѣжде 14 години е далъ славный и увѣнчанный покойный отецъ Неофитъ Котлянецъ, който е умрѣлъ на второто си заточение отъ Гърцы-ты въ Хилендаръ и кому-то житіе-то и дѣйствія-та, и какъ онъ самъ е първа-та причина на развитіе-то на Българскый-тъ духъ между Българы-ты, что владѣе днесъ, има описано подробно истый горѣрѣченный нашъ съотечественникъ г-нъ Г. С. Р. въ неговото едно друго съчинение: *неповинный Българинъ распаленъ отъ любовь-тъ на отечество-то.* Въ това списание и много други неизвѣстни любопытни работи на българы-ты ще се съдържаватъ, което се надѣваме слѣдъ мало да се яви на свѣтъ.“

Както е извѣстно, подобни съчинения, за които се говори тука, не сѣ напечатани отъ Раковски и трѣба да прѣдположимъ, че материалтъ, приготвенъ да влѣзе въ тѣхъ, се е вмѣстилъ отъ часть въ другитѣ негови съчинения, както и въ вѣстника му „Дунавскы Лебедъ,“ а отъ часть въ писмото до Гранитски, вмѣстено въ брошурата. Поради важността на съдържаніето му и поради твърдѣ голѣмата днесъ библиографична рѣдкость на брошурата, ние му даваме тука мѣсто изцѣло, както си е, съ запазване и правописаніето на Раковски.

Господине А. П. Г. писателю на •

Истинный Гласъ на Българинъ!

Голѣмо наслаждение чувствувахъ, наслаждение отъ сърдце отъ давно врѣмя распалено отъ любовь на отечество то, любовь горѣщъ и несравнимъ съ никой отъ най-доброцѣнны-ты свѣтовны добрини, като прочетохъ Ваше-то списаніе *Истинный Гласъ на Българинъ*, което ще даде поприще голѣмо на наши-ты учены Българы, за да ся занимажатъ още по-подробно и по-пространно за тоя прѣдметъ, прѣдметъ колкото важенъ толкова выше полѣзень (интересатъ), понеже ся оправдава Българскый и Славянскый характеръ прѣдъ всичкѣ-тъ Европѣ, който всегда ся е упазилъ и съхранилъ въобще въ всичкы-ты си горкы постраданіѣ, искренъ и истененъ което е достигнало въ пословицѣ между Турскый-тъ и Гръцкый-тъ народъ, что казватъ напримѣръ Турци-ти и Гърци-ти кога искатъ да одѣжатъ нѣкого да казва истинѣ-тъ и искренность-тъ: сѣюте бана добра добра, тѣс ми аѣлѣфѣ допра, допра; сирѣчь по характеръ Българскый и Славянскый право, истинно, чистосърдечно, набожно и чистосвѣстно. Европа може да е имала криво понятие за наши-ты Българы, понеже никой Европейскый знаменитъ писатель не бѣше списалъ нѣчто особенно за Българинъ съ съжалніе и състраданіе на того бѣднаго народа, какъ-то списа Нейно Высокоуміе знаменита-та списателница Англійска г-жа Марграсія Лаудонъ, на кожь-то благодариме прѣмногъ за нейны-ты

добры чувствованія къмъ нашый-тъ бѣдный Българскый народъ, но токмо за онова что е списала истинѣ, а колекото за безумны-ты нейны приказки, на кои-то безъ да испита отъ исторіѣ-тѣ истинѣ-тѣ, занимала си е дѣятелно-то перо за да покаже на Англійскы ты учены и дипломаты една лъжовнѣ Ески-Заарскѣ Княжескѣ генеалогіѣ, и единъ лъжовно съмоувазанъ Екзархъ на Българскаго народа; на това г-жа Марграсія Лаудонъ събрѣка много, и видися зачто въ което врѣмя тая госпожа е списувала това списаніе да е была въ нѣкое иступленіе на благочувствителнѣ тѣ си душѣ, което е естествено на учены-ты жепы въобще, които обычатъ да уголѣмяватъ прѣдметы-ты, коихъто списуватъ за да ги показватъ важны и хубавы, какъ-то имъ е природно и обычливо всякога да ся труфятъ (Se rager), и всякога красни да сѣ показватъ. Оставямъ на Европейскы-ты учены писатели да ѣж критикуватъ какъ-то ѣ е прилично, кога-то това Ваше списаніе ся прѣведе на Европейскы языцы. А за самоназваннаго Ески-Заарскаго лъжовнаго Екзарха Вые сте довольно изложили неговото истинно жизнеописаніе, какъ-то и на нѣкои други, и на това имате свидѣтели всички ты истиннолюбивы Българи, понеже това едно дѣло явно и просто, сирѣчь кой гдѣ е роденъ, какъ е живѣялъ, даже до днесъ, и какъ-то дума Турска та пословица: кѣркъ кишиизъ бири биримизи билиризъ (ные сме четиридесѣтъ мина и единъ другъ ся знаеме). Моя та на това посланіе мысль не е за да критикувамъ нѣкого, нѣ понеже назвахте това Ваше списаніе *Истинный Гласъ на Българѣж*, постарахся да изложѣ нѣколко рѣчы върху това Ваше названіе. Въистинѣ тойзи спасителный и истинный гласъ отъ гдѣ първо ся е чулъ, и какъ съ голѣмы и разны прѣпѣтствія ся е развилъ сѣдѣ толко врѣмя и постраданія между Българи-ты днесъ? което мыслѣ че ще побуди всички-ты наши учены Българи да ся занимажтъ за списанія на новѣ Българскѣ исторіѣ, т. е. отъ паденіе на того бѣднаго народа подъ Отоманско то иго даже до днесъ. И понеже прѣдметъ-тъ е за нашый-тъ бѣдный Българскый народъ, мыслѣ какъ чрѣзъ две токмо дѣйствителны срѣдства можеме да го ползуваме: първо да обнародваме всякога съ укоризна оныя които ся покварили народный-тъ характеръ за особенно и собственно нихно корыстолюбіе. Второ да похваляваме тыя които сѣж принесли ползѣ отъ искренно срдце къмъ отечеството, всякий спорѣтъ силѣжъ си и спорѣдъ обстоятельства та врѣмянны. Отъ таково чувствованіе побуденъ рѣшихся да изложѣ нѣкой си рѣчы вкратцѣ, какъ-то прѣрекохъ. По-вечето отъ наши ты учены и образованы Българи, по злосчастіе, освѣнъ като не сѣ дати никакво вниманіе даже до днесъ къмъ нашето Българско духовенство, и като сѣ вдигнали всяко едно благоговѣніе къмъ него, още хранѣжтъ къмъ нихъ една умразѣ, а не сѣ возникнали съ по-прозорливо око да познажтъ и да ся увѣрижтъ, зачто нашето Българско духовенство има голѣмѣ разликѣ отъ другыты, и е неповинно и храни всегда естественѣ и горѣщѣ любовь къмъ своеродны-ты си, и съ всички ты си лишенія всегда ся е старало да ся съхрани нашый-тъ матерный языкъ, кой то е съхранилъ намъ въ наше то паденіе и народство то; свидѣтельства достовѣрны сѣ слѣдующи ти: Близо отъ единъ вѣкъ нѣкой си Гръческый Патріархъ отъ ярость къмъ Българи ты рѣшилъ е былъ съ священный съборъ Цариградскый да употрѣби

срѣдства да искорени съвѣтъ Българскый-тъ языкъ отъ Българѣхъ и да введе Гръцескыйтъ, и за това противохристѣанско намѣреніе първо е употрѣбили владыцы ты Гръцы та сж изгорили на много мѣста по Българѣхъ Българскы-ты църковны книги и нѣкои си старо-Българскы рѣкописы, что сж бѣхъ съхранили по църквы-ты, и сж вмѣстили Гръцескы, и строго сж възбрали нигдѣ да ся не служи въ църквы-ты Божественнѣ-тѣ службѣ на Българскы, но токмо на Гръцескы, имѣющи всегда спорядъ лукавы-ты нѣхны клѣветанія за Българскый-тъ народъ прѣдъ правителството Оттоманско пълнѣ власть върху религіозно то управленіе въ Българѣхъ. Нѣ това само срѣдство не е было довольно да изгуби Българскый нашъ матерный языкъ, нѣ сж намыслили и друго горшее, зачто трѣба да ги научатъ да писватъ и да прочитатъ по Гръцкы въобще, и понеже въ него врѣме и Гръцкы искусни учители не сѣществоваха, какъ-то е явно, лукавый оный Патріархъ ведно съ тогдѣшнѣйшѣй си св. Синодъ намыслихъ да употрѣбятъ нѣкои си монасы Гръцы съвѣтъ малочлены въ него врѣмя, коитѣ живѣхъ въ Свята Гора Аѳонскѣ, и така ги опрѣдѣлихъ по разны мѣста на Българѣхъ подъ имя таксидіоты, отъ еднѣ странѣ да събличатъ неповинный и набожный Българскый народъ, а отъ другѣ странѣ да изгонятъ Българскы-ты учители и да прѣдаватъ тѣ просты таксидіоты Гръцы, и учатъ Българы-ты по Гръцкы; и то какво пусто прѣданіе е было? токмо едно прочитаніе, понеже и они, коитѣ прѣдавахъ толко знаяхъ, по счастье на Българскый нашъ народъ. Нѣ хотя и отъ такива просты срѣдства да не можихъ да получатъ одѣлжителното си желаніе тѣи просты таксидіоты, обаче спомагами отъ пълновластны-ты религіозно Гръцы владыцы успѣхъ да искоренятъ на много мѣста въ Българѣхъ нѣ говоримый-тъ матерный Българскый нашъ языкъ, нѣ само чтеніе, писаніе и божественнѣ-тѣ службѣ по църквы-ты противу на Православнатѣ нашѣ Христовѣ върхъ спроти Священно-то Писаніе, което говори: „Хвалите Господа вси языцы, похвалите его вси людѣ“ (Псал. 116. ст. 1.) и спроти Апостола Павла, който като съ еднѣ трубѣ ся възгласява и казва: „Всякъ языкъ исповѣдуеть, яко Господъ нашъ Исусъ Христосъ есть во славу Бога отца“ (къ Филип. гл. 2 ст. 2.). И така нани сиромаси и окаянии Българы начинахъ да пишнатъ взаимно-писаніето си съ Гръцкы буквы Българскы рѣчы, което ся е съхранило даже до днесъ въ Сливень въ Т.-Пазарджикъ въ Филибе въ Ямболъ и въ нѣколко други мѣста, и да ходятъ въ църкватѣ съ кръстосаны рѣцѣ да слушатъ Божественнѣ-тѣ службѣ на Гръцкы безъ да разбержатъ бѣдны-ти поне еднѣ рѣчы. Въ него врѣмя освѣтъ въ нѣкои села Българскы, въ други ты градове ся е родило това отровно Гръкоманство и е затъмнило Българѣхъ съвѣтъ съ невѣжество въ довольно врѣмя и което Гръкоманство даже и до днесъ владѣе въ нѣкои мѣста. Нашето Българско духовенство съ голѣмѣ скърбъ и жалость видѣ това Гръцко безбожно дѣло, и припомятніи и увѣнчаніи Хилендарци монаси Българы въ тогавашното врѣмя отъ любовь къмъ отечество-то природнѣ распалени и отъ священный евангелскый дългъ побудени, рѣшихъся ради спасеніе на нашего народа да съдържатъ и съхранятъ нашъ матерный Българскый языкъ по цѣлѣ Православнѣхъ Българѣхъ и съставихъ училище Славяно-Българско въ манастиръ Хилендаръ, гдѣто възпитавашъ млади-ты

монасы природно по Българскы, прѣготовляющи ги за таксидіоты, не по подобіе на Гръцкыты мѣнастыры за грабителсто и за искорененіе на Българскый-тъ нашъ языкъ, нѣ напротивъ за утѣшеніе на того бѣднаго народа и за подкрѣпленіе и развитіе на Българскый матерный нашъ языкъ. Свидѣтелство на това е зашто въ него врѣмя нѣкой си отъ по достопочитаемы-ты старцы дошълъ е въ Котѣль, проведенъ отъ мѣнастырь Хилендаръ какъ-то Българскый таксидіотъ да утѣши неговы-ты единородны, и да имъ вджне тоя спасителенъ духъ, какъ-то е успѣлъ, и въ негово-то си за Хилендаръ отъ Котѣль отлученіе завелъ е съ него си три юношы Българы за тѣхъ спасителнѣ цѣль, и одного юношѣ отъ Катунциѣ, село близо до Жеравна и Котелъ, нѣ съ голѣма тайность отъ Гръцкѣ-тѣ владикѣ, зашто можеше да ся възбрани отъ това свято дѣло, и слѣдъ врѣмя като сѣ ги образовали и изучили на Славяно-Българскый нашъ языкъ и духъ испратили сѣ ги по разни мѣста въ Българіѣ за тѣхъ спасителна цѣль что казахме горѣ. Отъ тыя юношы първый е былъ покойный славный и увѣнчанный отецъ Неофитъ, който билъ най-распа-ленъ и най-дѣйствителенъ въ това свято дѣло, какъ-то е явно на вси-ты Българы, кои-то го знають и го помнятъ, и най-паче сѣ истинни живи свидѣтели Свищовци-ти Калоферци-ти, гдѣто е обитавалъ покойный много врѣмя, и днесъ ако ся отличаваѣтъ тѣхъ два градове повѣче отъ другы Българы заради родолюбіето си, първата причина е реченный покойный и приснопамятный отецъ Неофитъ Хилендарецъ Уроженецъ Котлѣнскый. Второй бѣше отецъ Евѣимый, който обitava такожде до-вольно врѣмя въ Ески-Заарѣ и въ другы мѣста, и какво дѣйствиѣ е по-казалъ тамо, всички-ти жители Ески-Заарски да свидѣлствуваѣтъ по съвѣсть. Третый бѣше покойный отецъ Серафимъ отъ село Катунциѣ, който обitava такожде довольно врѣмя въ Карлово и другадѣ, и бѣше всегда противенъ на Гръкоманы-ты, най на прочутый тогава въ Карлово Гръкоманинъ учитель Елино-Греческый Г-нъ Райно Поповичъ. Четвъртый бѣше отецъ Кирилъ родомъ Котлѣнецъ, който обitava довольно врѣмя въ Жеравна, и който ся отличаваше за смиреніе-то си и сладкый ха-рактеръ. Така и по други разны мѣста испратихъ Хилендарци-ти и други много похвалны монасы, за коихъ-то оставамъ на любопитны-ты наши учены Българы да придыржѣтъ и да опишѣтъ нихны-ты дѣла, какъто и за Зографскый мѣнастырь и за другы-ты обители въ Св. Горѣ Аѣонскѣ, тоже и въ Българіѣ, какво сѣ дѣйствовали и радили, понеже кратко-то врѣме не мя прощава да ся простирамъ сега повѣче. А кол-кото за древности-ты старо-Българскы что ся съхранили отъ напы-ты монасы въ Българскы-ты мѣнастыры, какво и колко ся оцѣняваѣтъ днесъ, и какъ сѣ самый и истинный источникъ на Българскѣ-тѣ древноврѣ-меннѣ исторіѣ, тога е извѣстно на вси-ты учены и благоразумны, и безъ нихъ книжнина-та на нашый-тъ Българскый народъ, и даже исто-то народство, щѣше да е съвсѣмъ погинало и забравлено. Колко жално е на днешното свободно врѣмя, че по-вѣчето отъ напы-ты учены не под-държавѣтъ и не почитатъ наше-то единородно Българско духовенство за да има по-вѣче дързость да сѣ старае за просвѣщеніе-то и ползѣ-тѣ на нашего бѣднаго и окаяннаго народа!!! Можеме при това пристойно да въспоманеме и първаго отъ едно почти столѣтіе на самъ Българина

Епископа Враджанскаго покойнаго отца Софроніа, който слѣдъ первый е издалъ на пово-Българскый языкъ книгъ, прѣводъ на Ов. Евангеліе въ лѣто Покойный е пострадалъ много за отечество то и-на когото похвалното жизнеописаніе другажды ще се обнародва подробно и пространно, а по настоящему вкратцѣ толкова само говориме, зашто негово Прѣосвященство бѣше родомъ отъ Котѣлъ священникъ именуемый Стойку и за негово-то високоученіе и достоинство поставенъ былъ Економъ въ Котлянскъ-тѣ църквѣ, и не токмо исполнявалъ неговы-ты священны дѣлгы съ неисказаннѣ и достопохвалнѣ точность, нѣ ся е занималъ всегда да писува Българскы разны Священны списанія, които сѣ ся съхранили рѣкописны даже и до днесъ въ Котѣлъ у неговы сродницы. Послѣ доволно врѣме отъ смърть-тѣ на съпругѣтѣ си, прѣсели ся въ Цариградъ съ сичкото си семейство, и бѣше принятъ въ Грьцкѣ-тѣ Цариградскѣ Патріаршіѣ съ голѣмѣ честь, и го опрѣдѣлихъ послѣ Епископъ въ Врацѣ, и това е доказателство достовѣрно на негово то високоученіе и достоинство въ него врѣмя, понеже Грьцы ты вобще храняхъ и хранѣтъ злобѣ и ярость противъ Българы-ты, какъ-то е извѣстно на всы-ты единокровны и иностранны. Неговото семейство съставлявашеся отъ сына му Цонка, въ него врѣмя знаменитъ търговецъ и на царскѣ службѣ, и отъ съпругѣ-тѣ му Ганѣ и отъ внуку-ты неговы, сынове Цонковы: Стойку, Аѳанасъ и Герги, за коихъ-то ся е старалъ толко много за да ги възпитае и изучи пристойно, какъ-то въ негово прѣбываніе въ Цареградскѣ-тѣ Патріаршіѣ, така исто и въ Епископство то си въ Врацѣ съ изобилны иждивленія, което и сполучи, понеже неговъ внукъ Стойку, сынъ Цонковъ, днешный и Височайшій Князь Стефанъ Богориди, познать е за негово-то остроуміе и достоинство не токмо отъ всичкѣ Българіѣ, нѣ и отъ всичкѣ още Европѣ, второй сынъ Цонковъ покойный Аѳанасій Богориди, който почина въ Парижѣ. А каква честь имаше отъ между тогавашны-ты учены въ Парижѣ, колко-то Грьцы, какъ-то Кораи и другы, и какво високо основателно ученіе имаше всѣкий любопытенъ Българинъ може да ся извѣсти отъ едно Грьцко періодическо списаніе называемое *Λόγος Ἑρμῆς*, което тогава първо най учени-ти Грьцы списувахъ и издавахъ въ Парижѣ. Въ това първо періодическо любопитно Грьцко списаніе покойный Аѳанасій Богориди бѣше съучастникъ и има въ него много свои достопохвалны изложенія; и на Францускы нѣкои списанія. Третый внукъ на прѣосвященнаго отца Софронія бѣше Георгій Богориди, който умрѣ на царскѣ службѣ. Покойный отецъ Софроній погинѣ въ Влахиѣ слѣдъ по-напрѣднѣ-тѣ войнѣ на Россіѣ съ Турціѣ въ лѣто 1773. Вѣчна му память! И това така вкратцѣ за похвалното наше единокровно Българско духовенство, а любопытни-ти наши Българи нека ислѣдовать по-обстоятелственно така за колко-то достопочтенны лица мы въ това кратко посланіе упоминаме, какъ-то и за другы нѣкои, коихъ-то мы не знаеме или врѣмя-то краткое не ны прощава да ги въспоманѣмъ. Нека кажеме и за цървы-ты лица мірскы, кои-то сѣ списали или прѣвели и ползували вашы-тъ народъ. Първо мѣсто между тыя занимава Высокоученый и Высокоумный докторъ на медицинѣ-тѣ и философіѣ-тѣ Г-нъ Петръ Х. Беровичъ называемый Беронъ, родомъ отъ Котѣлъ, кой-то третѣ книгѣ

на ново-Българскы съчини и издаде слѣдъ покойнаго отца Софроніѣ въ л. 1824. Какъкъ ползж е принесла тая книга въ тѣхъ врѣмяна, какъ-то даже и до днесъ, нека исповѣдвжъ вси-ти истиннолюбиви наши единородни. Неговата ревность и родолюбіе не ся е задрѣла токмо на това съчиненіе, нъ жертвува отъ нѣколко годинъ на самъ на доволны училища за женскій полъ въ Българіѣ ежегодно и порядочно заплатж, и още мнозина наши Български юноши сж ся образовали и ся образувжтъ съ негово иждивленіе, и кой-то бѣденъ Българинъ и инороденъ не е отишълъ и прибрѣгналъ нему, токмо онъ не е получилъ отъ него великодушнж милость и помощь. Тойзи достопохвалный родолюбецъ Българинъ занимава и мѣсто на първы-ты учены въ Европейскы-ты Академіи и институты, зачото е членъ на много учебни общества, и издаде на Фрайцузскы прѣжде нѣколко годинъ едно негово списаніе подъ заглавіе Система на Атмосферологія, система изобрѣтена ново отъ него, коя-то ся прія и одобри отъ всы-ты Академіи, и ся прослави между всичкы-ты Европейскы учены, какъ-то и за другы неговы новы учебны изобрѣтенія и проч. Послѣ что е издалъ книгъ на ново-Българскы е Г-нъ Анастасій Стояновичъ Кипиловскій родомъ отъ Котѣлъ: Цвѣтосъбраніе, всеобща исторіѣ и проч. И той е похваленъ за свое то си родолюбіе. Послѣ ся появижъ съ свои-ты изданія покойный отецъ Неофитъ Котлѣвскій и отецъ Неофитъ Рылскій, покойный В. Априловъ, който остава приснопамятенъ ради неговото рѣдко родолюбіе, какъ-то и скоропочившия Н. Палаузовъ е достопохваленъ за ревность-тж си къмъ образование-то на свои-ты съотечественицы. Вѣчна имъ память! и прочіи ти что сж списали и писвжтъ даже до днесъ, които сж явни на народа, и сж похвални за родолюбіе то си и пощеченіе за просвѣщеніе-то на нашы-ты съотечественицы Българи, на кои-то почтенны-ты имена мы неупомянуваме, понеже нашый-тъ прѣдметъ е за първы-ты, отъ кои-то ся е чулъ Истинный и Спасителный гласъ на Българіѣ.

Молимъ Вы Господине списателю на Истинный Гласъ на Българіѣ да вмѣстите това мое посланіе въ Вашето списаніе, кое-то произходи отъ сѣрдце искренно-Българско, распадено отъ давно отъ любовь-тж на наше-то отечество Българіѣ.

Вашъ извѣстный

Г. С. Раковскій

Родомъ отъ Котѣлъ или Казанъ въ Българіѣ

Господине Г. С. Раковскій!

Пріяхъ Ваше-то достозамѣчительно посланіе, и като прочетохъ негово-то любопитно съдържаніе, радость неизразима облада сѣрдце-то ми, сѣрдце тоже распадено отъ любовь горѣща къмъ нашето отечество, която и мя побуди непрѣодолимо да издамъ списаніе-то Истинный Гласъ на Българіѣ, което между другы-ты послѣдствія, надѣмся, да внуши на нашы-ты простодушны съотечественицы Българи, чтото кога-то виждатъ да ся появлявжтъ люди единородни или инородни подъ видъ на ныхи

доброжелатели, да не имъ ся посвящавать и ги прѣвзносятъ, безъ първо съ вниманіе и нехладнокровно да вникнать и да ся увѣрятъ да ли сж искренни Български труженници, или за особы пагубны и адскы намѣренія, и главно нѣкои пакъ за нихно гнусно користолюбіе, обманувать ги разнымъ образомъ като имъ ся показвють святци,¹⁾ дѣвственници, другояче и пр.

Глѣдамъ Господине съ благодареніе въ писмото Ви, и похвалявамъ Ваши-ты благородны чувствованія, что питаете съ съжалѣніе къмъ наше-то бѣдно отечество Българіѣ. Това Ваше съжалѣніе оправдавють вѣстиннѣ Вашити многоврѣмнини постраданія за нашый-тъ бѣдный народъ Българскый, които почитамъ за добро да ся обнародвють нѣкогда особенно и обстоятелственно, и да бѣдють извѣстни ради много причины.

Азъ спорѣдъ желаніето Ви виѣстихъ съ благодареніе Вашето достоамѣчително посланіе, при това надѣж ся, какъ безпрѣстрастни-ти наши съотечественници и читатели ще ся благодарють отъ негово-то любопитно съдържаніе, какъ-то и азъ го найдохъ прѣввсходно достоамѣчително.

Господине смѣжъ съ благодареніе да похвалѣ Вамъ и на народа и други любородны наши Българскы доброжелатели: Негово Прѣосвященство Господина Стефана Ковачевича Лаодикійскаго, Негово благородіе Господина Димитрика чорбаджый отъ село Мѣдово въ Янинскѣ-тъ окрѣжностъ, г-на Димитрія Тошковъ Калофереца, Братія г-да Христо и Николая П. Тапчилещовы, г-на Ёома Стефановъ Абаджый-Башый, който е былъ първый настоятель на Българскѣ-тъ въ Цариградъ църквѣ. Господина х. Величка Пенчовъ въ Русчукъ, Г-на Стоянча Груевъ въ Казанлъжъ, Покойнаго чорбаджый Стояна Чалжковъ отъ Копривщицѣ, Покойнаго х. Михалака х. Константинова отъ Т.-Пазарджыкъ, на кого-то любовта къмъ единородны-ты си свидѣтельствува новосъзиденно-то Славяно-Българско училище подъ негово Г-на Спаса Екмек. Башый, Г. Яни Бахчев. Башія отъ сегашны-ти епитропы на Българскѣ-тъ църквѣ въ Цареградъ, Г-да Братія х. Стояновы въ Шюменъ, Чорбаджый Салча и доктора Чомаковъ въ Пловдивъ, Г-на х. Минча х. Цачевъ въ Велико-Търново, г-на Николая х. Трайкова въ Скопїя (Юскюпъ), г-на Теодора Мискиновичъ въ Велесъ (Кюпрюлю), г-на Иванча Стоянова въ Ески-Заарѣ, г-да Братія Мустаковы и г-на Бакалооглу и Прокопїя Баланооглу въ Букурещъ, Г-на Ёоохаря Папазооглу въ Браила, г-на Чорбаджый х. Захарїя въ Самоковъ, г-на Георгїя Георгїева въ Ломъ, г-на Николай Ценовичъ Александра Шишканнооглу и Димитрія Начовичъ въ Свищовъ, г-на х. Харалампїя х. Януша въ Галацъ, г-на Антонїя Кирїякъ Цанковъ въ Виеннѣ, г-на Цвѣтка чорбаджый въ Едрине, г-на х. Йордана чорбаджый въ Еленѣ, г-да Братія х. Аванасовы въ Русчукъ, г-на х. Томака въ Видинъ, г-да Братія Гешооглу, г-на М. Райковича, г-на Г. Золотовича, г-на М. Поповича въ Браила; г-на Пенча х. Дїяновичъ въ Панагюрище, и други нѣкои, които ради краткото врѣмя не упомянаваме тука, и на които вси-ти жертви и дѣла сж извѣстни на повѣчето отъ наши ты Едино-

¹⁾ Отъ такъвъ св. и лѣжливъ Екзархъ пострада несласанно още единъ нашъ младежъ г-нъ Георгїй Лазаровичъ изъ Тетевснъ. Свидѣтели сж самъ и мнозина други.

родны. Богъ Господь достойный и пристойный вѣнецъ да имъ исплете! разысканія-та на настоящето списаніе ще слѣдвувать, и като Вы съжалявамъ и утѣшавамъ за смъртъта на отца Вашего съмъ:

Вашъ извѣстный

А. П. Гранитскій.

Като нѣмаме на рѣка тука нуждната литература по прѣдмета, не можемъ да се впуцваме въ по-подробни оцѣнения на тѣзи безъ всѣко съмнѣние твърдѣ важни източници за нашата история на възражданіето и на литературата. Побързахме обаче да имъ дадемъ гласность, за да си послужатъ всѣки, който се нуждае отъ тѣхъ и има възможность да ги изучи отъ която и да е страна.

Цариградъ — Ортакою. Тодоровденъ 1902.

Едно писмо отъ В. Чолаковъ до Неофита Рилски.¹⁾

Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій О. Неофитъ!

Повече отъ двѣ години става, отъ какъ сжмъ ся закалилъ да Ви пишж и все отлагахъ до благопріятенъ случай, кой-то ся и прѣдстави днесъ, като тржгнж Хилендарскій-тъ Духовникъ съ нѣколко поклонници за свитогорскы-тъ Мнѣнастрые и ми обади, че ще минжтъ прѣзъ Дупницѣ.

И така днесъ, като ся ползувамъ отъ този случай, най-първо Ви свидѣтельствувамъ почтение и желаѣ Вамъ и на мнѣнастрыско-то Братство добро вразумление отъ Бога! Но, за да Вы недокаратъ въ недоумение мои-тъ послѣдны думы, позволете ми да Ви обжрнж внимание-то върху онова, кое-то въ сегашно врѣме интересува Мнѣнастры-тъ и за кое-то Мнѣнастрыско-то Общество отдавна трѣбѣше да помисли.

Вы, Отецъ Игуменъ, казвате въ единъ Вашъ допись отъ 2-й Декемврія на 1861 годинѣ, че „десетинѣ години сѣдите въ Манастирь-тъ уединенъ“. Този Вашъ заключенъ животъ види ся, че не Ви не далъ

¹⁾ Това интересно писмо, което рисува отношенията между В. Чолаковъ и Неофита Рилски, прѣписанъ миналото лѣто отъ архивата на Рилския манастирь. То е важно и поради това, че ни посочва, какво е било нашето черно духовенство прѣди половинѣ вѣкъ и какъ гледала на него и какво искала отъ него нашата интелегенция. — Дописката на Неофита, помѣстена въ „Цариградски Вѣстникъ“ брой „отъ 20-й Декемврія на 1861 годинѣ“, която прѣдизвикала горното писмо, не можахъ да намѣря, при все че търсихъ навсѣкждѣ. Дѣйствително „Ц. Вѣстникъ“ отъ сжщата година има въ Соф. Н. Библиотека, но послѣднитъ му бройове липсватъ; тѣй че обнародвамъ писмото като важенъ историченъ и биографенъ документъ, безъ да го придружавамъ съ коментарии.

Е. Спиростановъ.

приликъ да разберете, че въ сегашны-тъ години Българскій-тъ народъ не е вече такъвъ, какъвъ-то е былъ въ онѣзи врѣмена, когато сте живѣли между него; а Мънастирскы-тъ калугере изъ Българіѣ, като простацы, не сж могли и тѣ да разбержтъ духъ-тъ на сегашно-то врѣме и сега пытате единъ друго, какво е това движение противъ калугерство-то? Это какво е: тьмны облацы, кои-то до скоро покрываха наше-то отечество, быстро ся распиливають и народъ-тъ вече встѣпи въ пѣть-тъ, кой-то му е посочилъ Богъ и народна-та самосвѣсть и съ исполнскы раскраще пристапѣ напредъ, а Ваше-то братство, какъ-то и всичко-то монашество въ Българіѣ стои на едно мѣсто, вмѣсто да надмине народъ-тъ. Азъ сжмъ обиколилъ въ послѣдны-тъ години почти всичкы-тъ страны на Българіѣ, срѣщалъ сжмъ ся съ съ най-влиятелны-тъ челоувѣцы, влизалъ сжмъ въ разсужденія за нашето Монашество и изъ всичко по сжмъ извлекалъ, обаждамъ Ви, като Мънастирскій пріятель, че, ако не побързате да промѣните таж старж, таж людѣ и дивѣ калугерскѣ политикѣ занаетъ, ще Ви изгонжтъ и нѣма да остане слѣдъ десять години ни еденъ калугеръ въ Българіѣ. — Само тогава можете да удържите свое-то вліяніе между народъ-тъ, ако бждете толкова умны да пристигнете да ся дигнете по високо отъ народъ-тъ, т. е., ако дадете на Ваши-тъ братія, кои-то ще изпращатъ изъ Българіѣ, възпытаніе съобразно съ съ духъ-тъ на сегашно-то врѣме. И наистинѣ — каква полза може да има народъ-тъ отъ Духовници-тъ, като сж тѣ по-просты отъ него! — Познато е всѣкому, че тѣ ся бавжтъ само съ съ житія-та на Святцы-тъ и съ съ чудесіи. Но въ сегашно-то врѣме народъ-тъ замѣни житія-та съ съ вѣстницы, кои-то му даватъ понятіе за съврѣменный-тъ животъ. — Колко-то за чудесіи-тъ, народъ-тъ съглѣдва, че наука-та прави въ сегашный-тъ вѣкъ таковы чудесіи, що-то да може да ся прѣдава челоувѣческа-та мысль за нѣколко минуты отъ единъ-тъ край на свѣтъ-тъ до другій-тъ. А за исповѣтъ-та общины-тъ казватъ, че си иматъ Священники, кои-то сж членове на общины-тъ и могатъ да исповѣдатъ много по добрѣ отъ калугеры-тъ, като познаватъ семейный-тъ животъ и нужды-тъ на народъ-тъ. Азъ отъ свои странѣ искренно Ви казвамъ, че отъ души желаю да ся съхрани досегашно-то вліяніе на наше-то Духовенство въ Българіѣ, защо то може да бжде най много полезно за народъ-тъ, ако, разумѣва ся, бжде такова, какво-то казахъ по горѣ. Ако ли Мънастирскы-тъ Общества непромѣнятъ досегашнѣ-тъ свои политикѣ; то и азъ ще бждѣ единъ отъ най голѣмы-тъ гонители на калугерство-то, защо прѣдпочитамъ всичкый-тъ народъ отъ всѣко отдѣлно общество. А че желаю да се съхрани досегашно-то вліяніе на калугеры-тъ, шж Ви докажъ най ясно, като встѣпж и азъ въ това званіе, въ кое-то мѣсто бжде определено отъ Бога. Во врѣме-то на послѣдно-то ми заминуваніе прѣзъ Мънастырь, Дѣдо Хаджи Никифоръ ся изрази, (подъ шуточенъ ушь видъ), „да не възставатъ млади-тъ учены противъ калугеры-тъ, че като нашжтъ кръстове по дрехы-тъ си шесть хиляды калугере въ Святж горѣ и толкова си други отъ други-тъ Мънастыре и подигнатъ простой-тъ народъ, — съ камане избѣватъ млади-тъ учены и проч. и пр. Още изявляваше и силно желание да си остане у насъ преждный-тъ редъ на черковны-тъ работы, т. е. да си останатъ изъ Българіѣ Фенерскы-тъ Владицы, защо Бълга-

ры-тѣ были по лошавы отъ Фенерли-тѣ и проч. То ся знае, че това износи на калугеры-тѣ. Защо като ся даде на Българскій-тѣ народъ власть, тогава ще може да ся мѣси и нарежда и Мѣнастыри-тѣ, кои-то сѣ изъ Българіѣ. Горѣпоменжты-тѣ забѣлжванія на Дѣдѣ Хаджия чинимися, че доста обясняватъ Мѣнастырскѣ-тѣ политика. Познаваме добръ, че Мѣнастырско-то Общество не можеше и не може да ся вдигне противъ Фенерскѣ-тѣ Патріаршіѣ, какъ-то ся вдигна народъ-тѣ. Защо Патр. лесно може да разори едно частно общество, особенно Мѣнастырско, докль още не сѣ наредены работы-тѣ, а на сичкый-тѣ народъ нищо не може да стори. Това твърдѣ добръ познаваме; но познаваме и това, че Мѣнастырско-то Общество можеше да бже баремъ неутрално въ борбѣ-тѣ, а не да покровителствува Фенерскы-тѣ Владиги, кои-то народъ-тѣ отъ всѣхъдѣ гонеше, и да наказва Мѣнастырскы-тѣ калугере. Писмо-то ми станѣ много дълго, за това не щѣ да Ви распрavamъ какъ мисльте сега за Мѣнастырь-тѣ: въ Търново, Ескы-Загра, Пловдивъ и други мѣста, а щѣ Ви докарамъ на умъ само за най новыи-тѣ Панагюрскыи случай. Мѣнастырско-то Братство, какъ-то ся нучихъ, прѣдложило на Панагюрскѣ-тѣ Община три лица и, като ся отговорила прилично Община-та, че неодобрява ни едного, Вы сте ся рѣшили да постѣпите противъ волю-тѣ на Община-тѣ и така унизили още повече Мѣнастырь-тѣ прѣдъ всичкѣ-тѣ Пловдивскѣ Казакъ и Самоковѣ. — Видися, че Вы или сте были въ нѣкакво изступленіе, когато сте ся рѣшили на такъвъ постапкъ, или намѣрвате да установите нѣкъкѣ терократіѣ въ Българіѣ, като товарите на силѣ калугеры-тѣ на народъ-тѣ.

Нѣка се обжрнеме и къмъ Вашѣ-тѣ статіѣ. — Нѣйно-то съдържаніе и едностранний-тѣ, простой-тѣ и ограниченъ поглѣдъ на работы-тѣ, много унизи Вашѣ-тѣ личность и даде поводъ на едигъ пріятель да напише отличный-тѣ членъ за съврѣменны-тѣ калугеры наши, кой-то членъ разбута още повече умове-тѣ и ускори запустяваніе на Ваши-тѣ метосы. Но азъ ичичко това оставямъ на страна и Вы само благодарѣ, дѣто сте удостоили и мене съ Ваше-то вниманіе въ статіѣ-тѣ си. Само ся чудѣ отъ гдѣ сте почерпнѣли извѣстія-та за мене, че като сѣмъ дохождалъ въ Мѣнастырь, азъ сѣмъ былъ ималъ още и езуитскѣ посѣ. — Можете ли доказа това, Отецъ Неофитъ, като плещете подобни нѣща? И ходилъ ли сѣмъ азъ, (послѣ доходеніе-то въ Мѣнастырь), въ Кукушъ, или сѣмъ ходилъ тамъ много по отдавна, т. е., щомъ ся върнахъ изъ Россіѣ за да поздравѣ тамошно-то възрожденіе и ся опознахъ съ онаѣ страна, кога-то още и на умъ недохождаше на Българы-тѣ за Уникъ? Зарѣ Вые мыслите, че Кукушане, Панагюрцы и други, не мя познаватъ, а чѣкатъ Васъ да мя препоручите?! Види ся, че Вые сте черпали свои-тѣ извѣстія изъ Цареградскыи-тѣ вѣстникъ. — Но незнаете ли и до сега, че всѣкый человекъ си има и пріятели и противники. — Іудиятъ отъ мои-тѣ противники не и лудый-тѣ Раковскый, кой-то сполучи чрѣзъ разны интриги да мя очерни прѣдъ Сърбско-то Правителство, кое-то послѣ узна истинѣ-тѣ. — Тѣзи работы сѣ най добръ познати и на Г-на Анастаса Карастоянова Самоковчанина, че ся извършиха прѣдъ негови-тѣ очи. — Цареградскыи-тѣ вѣстникъ полярза да се въсползува отъ този случай, т. е., да мя очерни прѣдъ народъ-тѣ, за да угоди на Русскѣ-тѣ Канцеларіѣ

въ Цариградъ, противъ коѣ-то бѣхъ ся тамамъ опретаъ да пишъ, по поводъ-тъ на преселеніето въ Россіѣ. Това не моя-та награда за дѣто сѣмъ защищавалъ до сега Мѣнастырь-тъ прѣдъ влиятелны-тъ человекъ и не сѣмъ прѣставалъ да имъ тѣкувамъ да не мешаъ Рылскій-тъ и Хилендарскій-тъ Мѣнастырь съсъ Зографскій-тъ, кой-то има толкова мюлкове въ Молдавіѣ, кои-то ако и да успѣе Правителство-то на Сьендененъ-тъ Княжество да отнеме въ полъж на учебны-тъ заведения на Държавъ-тъ, пакъ имъ оставатъ доста мюлкове въ Русскъ-тъ Бессарабіѣ и толкова голѣмы суммы въ Русскій-тъ Банкъ. — Искамъ да кажъ, че Зограф. Мѣнастырь може да стори въ сегашно врѣме много нѣщо въ полъж на народъ-тъ, а на Рылско-то и Хилендарско-то Братство доста не бѣде да даватъ *баремъ* добро въспытанне на свои-тъ братія, кои-то испращатъ по Българіѣ.

Имамъ още за много нѣщо да Ви забѣлѣжъ, — но като неприготвиъ писмо-то си съсъ врѣме; то пропуштамъ всичко друго, като мислѣ, че Ви сѣмъ забѣлѣжилъ по главною. Азъ изпълнихъ свой-тъ дѣлъгъ! А Ви пріймете моитѣ забѣлѣжванія, какъ-то не Вамъ драго, само пазете мое-то писмо и ще видите, че всичко, що сѣмъ Ви забѣлѣжилъ, има да ся сбѣде и то въ наше врѣме, ако бѣдемъ живы.

Прощавайте.

1863 год. Марта 17-й

Панагюрище.

Вашъ покоренъ слуга и искрененъ почитатель

В. Чолаковъ.

Къмъ биографіята на о. Кирила Пейчиновичъ.

Животътъ на първитѣ дѣатели по нашето възраждане прилича на много стара и разсѣяна развалина. За това тѣхнитѣ биографи трѣба да слѣдватъ примѣра на археолозитѣ и като тѣхъ да събиратъ вѣсти по вѣсти, чърта по чърта изъ подъ праха на годинитѣ, ако искатъ да иматъ пълния имъ обликъ.

О. Кирилъ Пейчиновичъ припада къмъ групата на тия свѣтли личности; неговиятъ животъ е една разсѣяна развалина. За това сѣжпо-цѣнна бива всѣзна нова вѣсти, която допълва или поправка старата. Първитѣ вѣсти за о. Пейчиновича излѣзоха въ III—IV кн. на министерския „Сборникъ“, а миналата година единъ отъ тетовскитѣ учители, Л. Серафимовъ, издаде двѣ книжки (Тетовско и дѣйцитѣ по възражданіето му; Кирилъ перемонахъ Пейчиновичъ и мѣнастѣри му Св. Атанаси. Плевдивъ. 1900.), въ които помѣсти кратки чърти изъ живота на о. Кирила. Грѣшкитѣ и неясността въ доводитѣ на тия чърти ме заставиха да напиша тоя членъ припомощта на нови и положителни вѣсти, за да се поправатъ старитѣ, особѣно въ хронологическо отношение.

Споредъ писача на споменатитѣ книжки, о. Кирилъ Пейчиновичъ, прѣди да основе лѣшочкия манастиръ, билъ „за кратко врѣме“ (стр. 40.9.) игуменъ на Марковъ манастиръ, край Скопие. Първата грѣшка.

Втора. Господинъ Серафимовъ казва, че Кирилъ Пейчиновичъ започналъ въздигането на лѣшочкия манастиръ въ 1817 г. (стр. 40.10).

А когато твърди, че авторътъ на „Огледало“ и тоя на „Утѣшenie грѣшникъ“ е сжщиятъ о. Пейчиновичъ, родомъ отъ с. Теарце (тетовско), той е много правъ, нъ слабъ въ доводитѣ, по нѣмане свѣдения вѣроятно. Трета грѣшка.

Моитѣ вѣсти обаче, които събрахъ миналата ваканция по скопско, поправятъ и тритѣ грѣшки.

Най-първо. О. Кирилъ стоялъ игуменъ въ Марковия манастиръ не „за кратко врѣме“, а цѣлъ периодъ отъ осемнадесетъ години. Да се обяснимъ.

Въ Марковия манастиръ на една колона отъ червенъ гранитъ има написано съ върха на ножъ: Кирилъ Іеромонахъ игуменъ недостойный ѿ Марковъ манастирхъ. лето. 1801. Но още по голѣма свѣтлина пролива на въпроса единъ ръкописенъ паметникъ отъ о. Кирила, писанъ въ Марковия манастиръ, който има добрината да ми прѣдаде скопскиятъ митрополитъ Синесий. Той се започва отъ 1801 и се продължава до 1812: „да се зиле зере ко лето отъ Силсѣ Хрѣта 1801: — ко тоя време беше во скопскѣ митрополитъ кѣрѣ Амѣонъ и беше злентъ дѣи бегъ“

Като нѣма за сега по рани свѣдения, ние ще приемемъ годината 1801. за начало на неговото игуменствуване въ Марковия манастиръ.

По нататѣкъ. Върху послѣдния листъ на единъ ръкописенъ молитвеникъ (XVI. в.) отъ Керпински манастиръ (Кумановско), който се пазѣ у мене, между другото има бѣлѣжка:

. . . . И тогѣи (1806.) доиде ко кирпинско игуменотъ ѿ марковъ манастирѣ кирилъ Іеромонахъ.

Въ Марковския ръкописъ (= Мр.) иде и 1807: и ко лето 1807. (= 1807.) ко есенъ зире дѣи бегъ

Слѣдователно, досега ние имаме годинитѣ 1-ва, 6-а, 7-ма, прѣзъ които о. Кирилъ е билъ непрѣстанно игуменъ на Марковъ манастиръ.

Но да слѣдваме. Отъ вѣнъ на църевата Св. Атанаси (с. Барово, скопско) съзрѣхъ написано съ ножъ (автографъ на Кирила):

Ко лето 1801 (1810) поиде кирилъ ѿ марковъ манастирѣ доиде ѿ барово скетѣи мѣсло.

Въ „Мр.“ дохожда датата 1811:

. . . и пакъ ко лето 1811. се имѣе друга звезда . . . А като свършва своето битописание, о. Кирилъ поставя 1812. Подъ приведената бѣлѣжка на Баровската църква стои друга:

И пакъ доиде (въ Барово, о. Кирилъ.) ко лето 1811. = 1818.

И така: 10, 11, 12, 18 — ето суммата на всичкитѣ години какъ се възкачва на 18 заедно съ прѣжнитѣ. А това не е вече „кратко врѣме“. Колкото за туй, че о. Кирилъ дошълъ въ 1817 г. въ Тетово и захваналъ въздигането на лѣшочкия манастиръ, ще ми позволи г. Серафимовъ да му направя единъ малъкъ споръ, за дѣто внимателно не разгледалъ ръкописа на лѣшочкия манастиръ. Тамъ много хубаво е означена 1818 г.,

а не 1817. Ето що казва изпрѣвниятъ пасажъ на тоя паметникъ, писанъ отъ самия Кирилъ:

... потомъ изколеніемъ божіимъ по моему желанію во лето 1818. отъ скатаго гора отъ монастыръ хиландирскіи и отъ моего роднаго отца ниема момаха и отъ моего нстаго срина даамита момаха постриженіа ко хиландиръ нхже благословеніемъ и помощію божію во кыше писаное лето приндохъ и обновихъ отъ уласти монастыръ той (лѣшочки).

Сега — споредъ втората бѣлѣжка на баровската църква, ние го виждаме въ 1818. още игуменъ на Марковъ манастиръ, а по токо-що приведения пасажъ на паметника на лѣшочки мѣнастиръ още сжщата година се займа за въздигането на послѣдния. Какъ да се обисни туй противорѣчие на гледъ?— Свършено просто. Слѣдъ осемнадесетгодишна дѣйность въ скопската околия той на 1818 г. се счукалъ съ нѣкои аги и избѣгалъ на Св. Гора, отъ дѣто се завърналъ още сжщата година въ Тетово и се заелъ за работата си. Г. Серафимова е ввела въ заблуждение, вѣроятно, една бѣлѣжка за основанието на манастира, написана отъ неизвѣстна ржка. Тамъ стои 1817. Това е върху единъ старъ миней.

На стр. 20. въ брошурата си г. Серафимовъ забѣлѣзва:

„Напечатанитѣ на дѣдо Кирила книги не носатъ едно и сжщо име на автора; това дало поводъ да се мисли, че тукъ има двама различни автори. Тѣй напр.: автора на книгата „Огледало“, печатана на 1816. г. въ Будиявъ, Кирилъ Пейчиновичъ нѣкогашенъ игуменъ на кралъ-Марковскіи мѣнастиръ Св. Димитрій край Скопие; сжщия този *Кирилъ Пейчиновичъ* по-послѣ въ книгата „утѣш. грѣшнымъ“, печатана въ солунската печатница на 1840 год. се подписва: *Иеромонахъ Кирилъ*, бившаго игумена въ монастыръ лешечкаго святаго Атапасія. Че тукъ нѣмаме двама Кириловци, а че *Кирилъ Пейчиновичъ* и *Иеромонахъ Кирилъ* сж едно и сжщо лице, удостовѣривать много писмени факти, намѣрени въ лѣш. монастыръ“.

Това е хубаво, а фактитѣ дѣ сж? — Такива нѣма въ лѣш. манастиръ, въ брошурата хичъ. Че нѣма двама Кириловци, но че имаме работа съ едно лице, *Иеромон. Кирилъ Пейчиновичъ*, е вѣрно, но това става явно само при сравнението на паметника изъ Марковъ манастиръ и тоя на лѣшочки. Въ първия о. Кирилъ пише:

... „Кѣрилъ иеромонахъ село отъ Тетрце родомъ отъ легенъ градъ сирецъ тетокко“ ... въ лѣшочкия почти сжщото:

... „изъ недостонный ко иеромонахъ кѣрилъ родомъ отъ тетокско отъ долнаго полога отъ село тетрце недостонный игуменъ лешечкаго монастыра скетлаго донисина“ ...

На стр. 44. г. Серафимовъ се съмнѣва:

„Не се знае, кѣдѣ е писана първата кн. „Огледало“.

Това съмнѣние за г. Серафимова е понятно при неговото твърдение, че о. Кирилъ билъ игуменъ на Марковъ манастиръ „за кратко врѣме“. Но за насъ то е непонятно слѣдъ изчислението, което направихме съ годинитѣ изъ живота на Пейчиновича. Той умрѣлъ въ 1845 год. 12 мартъ, но не като игуменъ, а като простъ калугеръ, защото на „*Утѣш. грѣшнымъ*“, печатано въ Солунската печатница въ 1840., той се подписва като не игуменъ. Като извадимъ 4 отъ 40 получава се въ остатъкъ 36 години,

които като раздѣлимъ на двѣ, получаваме два периода равни отъ неговата дѣятелностъ: скопски, лѣшочки.

Както и дае, той стоялъ въ Марковъ манастиръ осемнадесетъ години, а „Огледало“ е напечатано въ шеснадесета — ще рече тамъ е мѣстото, дѣто е написано „Огледало“.

Забѣлъжка: Когато лѣшочкиятъ манастиръ ще издаде кореспонденцията на о. Кирила съ Абдулъ — Рахманъ паша (Ami Boué пише: Abdourrahman, Rec. d'itiner. dans la Turquie d'Europe, стр. 307, 1844.) още повече ще се разширатъ рамките на тоя бѣлъжитъ портретъ.

За сега толкозъ.

Скопие.

Иерод. Иосифъ Христовъ.

Нова книга по първобитната история на славянитѣ и една нейна критика.¹⁾

А. Л. Погодинъ, Изъ исторіи славянскихъ передвиженій. Спб. 1901 8° IV+167.

П. А. Лавровъ, А. Л. Погодинъ, Изъ исторіи славянскихъ передвиженій Спб. 1901. (Критика въ Журналъ Мин. Народнаго Просвѣщенія, 1901. августъ 2. отд. стр. 478—495.).

Авторътъ на новата книга по първобитната история на славянитѣ, младиятъ доцентъ на Петербургския археоложки институтъ А. Л. Погодинъ, искалъ да ни даде, както самъ казва, не популяризация, на свъръменното изучаване на най-старата епоха отъ славянския животъ, ами възможно популарно изложение на собствени размисления по въпроситѣ свързани съ нея. И за тая цѣль авторътъ изпърво прѣдполагалъ да турн въ основата на своята книга курса отъ лекции, които челъ въ Спб. арх. институтъ прѣзъ зимнитѣ мѣсеци 1898—99 и 1900—901. Сетнѣ видѣлъ, че цѣлъ редъ глави трѣбало да се напишатъ отново, а отъ друга страна много прѣдмети, за които се говорило въ лекциитѣ, сѣ неумѣстни въ такава една книга, та затуй, колкото могълъ, прѣработилъ — и най-сетнѣ „вслѣдствие этого книга сдѣлалась болѣе или менѣе подробнымъ, почти вездѣ самостоятельнымъ изслѣдованіемъ древнѣйшаго періода славянской исторіи“.

Въ сжщностъ книгата на Погодина не е нито твърдѣ самостоятелна, нито пъкъ съдържа много нови резултати, добити възъ основа на извѣст-

¹⁾ Откакъ бѣлъжитѣ ни бѣха написани, станаха ни извѣстни и други критики (въ „Извѣстія отдѣл. русск. языка и словесности Импер. акад. наукъ“ 1902 год. кн. 4. отъ Ю. Кулаковскій, въ „Archiv für slav. Philologie“ и др.) За тѣхъ ние нѣма да говоримъ, понеже работа на специалиститѣ е да разглеждатъ засегнатитѣ въ тѣхъ въпроси.

нитѣ досега източници. Обаче и като несамостоятелна компилация книгата има единъ доста важнъ недостатѣкъ: тя страда отъ несистематичность, както въ цѣлия планъ, така и въ отдѣлнитѣ глави. Цѣлиятъ трудъ се дѣли на слѣднитѣ 12 глави: I. О задачахъ науки славянскихъ древностей (1—5). II. Венеды у Плинія, Тацита и Птолея (5—20). III. Готы въ Россіи (20—24). IV. Славяне на Дунаѣ ранѣ VI вѣка (25—29). V. Гунны (30—43). VI. Тюрки (44—48). VII. Славяне на Балканскомъ полуостровѣ въ VI вѣкѣ (49—73). VIII. Славянскій вопросъ въ Греціи (74—84). IX. Родина славянскаго племени (85—111). X. Распространеніе славянъ на Западъ (112—141). XI. Заселеніе польскими славянами Польши и способъ ея колонизаціи (142—251). XII. Само (152—158).

Слѣдъ единъ краткъ уводъ, въ който авторътъ би ни разправилъ за задачата на науката за слав. старини, той би трѣбало да разгледа првентъ живота на славянитѣ прѣди раздѣлата, като опрѣдѣли и пратечеството имъ, и слѣдъ това да се занимае съ разселяването на славянскитѣ племена отъ областта между Висла, Карпатитѣ, Днѣпъръ и Припетъ: 1) на югославянитѣ въ посока къмъ Дунава и Балканския полуостровъ, 2) на западнитѣ славяни къмъ Одеръ и Елба. Въмѣсто туй слѣдъ првентъ двѣ глави у автора намираме не толкова нужни бѣлѣжки за готитѣ въ Русія — бѣлѣжки, отдѣлени като особена глава, когато хубаво би могли да се помѣстятъ подъ чѣрта, като не се прѣкъсва главниятъ разказъ за прѣселението на славянитѣ съ разправи за разнитѣ царе и походи готски. Като говори на стр. 25—29 (гл. IV) за славянитѣ на Дунава прѣди VI вѣкъ, авторътъ не продължава съ заселението на славянитѣ на Балканския полуостровъ, ами намира за нужно да вмѣкне още двѣ излишни глави (гл. V. Гунны и гл. VI. Тюрки). Въ едно съчинение, озаглавено „Изъ исторій славянскихъ передвиженій“, нѣмаше защо да се говори за хунската история отъ 2000 г. пр. Хр., за разни хунски царе и царства, за влияние на готи върху хуни и под., на нѣмаше защо да се слѣдятъ турскитѣ племена още отъ китайскитѣ лѣтописци и да се излага тѣхната история въ Азия и под.: пакъ въ какси бѣлѣжки, а не въ излишни дълги глави, би трѣбало какъс да се каже нѣщо за допиркитѣ между славяни и хуни отъ една страна (не трѣба разбира се да остане незасегнатъ въпросътъ за хунството на славянитѣ, въпросъ, който авторътъ разглежда какъс безъ да съобща нѣщо ново) и славяни и тюрки отъ друга. Слѣдъ VII. и VIII. глава, дѣто говори за славянитѣ на Балк. полуостровъ и въ Гърція, четемъ заглавие „IX. Родина славянскаго племени“, която трѣбаше да стои въ началото на книгата, защото прѣди да говоримъ за прѣселения на извѣстни племена, трѣба да кажемъ отъ коя област, тѣхна родина, се прѣселяватъ. И страницитѣ за Само (гл. XII.) не сж нужни въ книга за славянскитѣ прѣселения. И така, цѣлата книга на Погодина би трѣбало собствено да има не 12, а 8 глави (като се изхвърлятъ излишнитѣ III., V., VI. и XII.), поставени въ сщия речн редъ, който имъ е далъ и авторътъ, само IX. глава (за пратечеството на славянитѣ) трѣбаше да бѣде II. или поне III., сир. откакъ се кажатъ

уводнитѣ думи (гл. I.), да се опрѣдѣли прародината на славянитѣ и слѣдъ туй да се слѣди прѣселението на разнитѣ племена.¹⁾

Но и нѣкои отъ тия осемъ глави, въпрѣки категоричното заявленіе на автора за нѣкаква прѣработка, сж излѣзли твърдѣ несвършени, и дори неспокоени. Подъ насловъ „О задачѣхъ науки славянскихъ древностей“ (гл. I.) четемъ и за първата поява на славянскитѣ племена, и за тѣхнитѣ имена, и за разпространението имъ на западъ до задъ Елба и нат. на югъ прѣзъ Дунава по пѣлия Балкански полуостровъ, по цѣла сегашна Унгария и даже Италия, и за тѣхнитѣ съсѣди-скити и сармати, и за характера на скитската смѣсена култура, и за взаимнитѣ влияния между фини и скити, и за други тѣхни съсѣди на югъ — тракитѣ; четемъ за гръко-римски и келтски културни центрове, съ които славянитѣ не били непосредно съединени; съ нѣколко думи се споменува и за общославянската култура, която не е напълно самобитна и която можемъ да възстановимъ, като изучаваме обичаитѣ, обредитѣ, езика и митоветѣ на отдѣлнитѣ славянски племена. И слѣдъ сичко това авторътъ буквално прѣписалъ изъ своята лекторска тетрадка нѣколко цѣли реда: „Все вышесказанное опредѣляетъ рамки нашихъ занятій. Намъ слѣдовало въ прошломъ году вскрыть тѣ жилы, по которыхъ питались корни могучаго славянскаго дерева“ и т. н. Всичко изложено въ тая първа глава си е имало мѣсто само въ лекциитѣ на г. автора. На по-широката публика, за която той ужъ пише, съвсѣмъ не е потребно да знае всичко това: ней би трѣбало да се каже (ако е необходимо), каква е тая наука за славянскитѣ старини и въ каква връзка стои въпросътъ за прѣселението на славянитѣ съ тая наука, а не тѣй повърхностно да се говори за разни културни центрове, за лѣса на славянската култура, за житиѣ по които сж се хранили коренитѣ на мощното славянско дърво и т. н.

Много по-хубава е втората глава, при все че и въ нея не е всичко наредено, както трѣба. Авторътъ захваща съ най-старитѣ римски извѣстия за венедитѣ, извѣстия, добивани отъ нѣмски търговци, прѣминува къмъ Херодота, който споменува за племе 'Ενέτοι, Софокла, у когото намираме нѣщо за племе инди при Сѣверния океанъ, оригинала на т. н. Певтиегрови таблици,²⁾ съставени ужъ въ началото на нашата ера отъ Августовия приятель Випсани Агрипа и прѣработени отъ нѣкой си Кастори въ IV. в. и свършва съ извѣстията на Плиния, Тацита и Птоломея, като слѣдъ това посветява нѣколко думи на етимологичното потекло на името Висла и „венеди“, съ което въ изброенитѣ източници се означаватъ славянитѣ. Правилната форма на туй име е *vendo* или *vindo*, що се срѣща и въ много келтски географски названия: *Vindobona* (Виена), *Vindomagos*, *Vindobriga* и под.

¹⁾ Така планътъ на съчинението би съпадалъ приблизително съ плана на най-новото съчинение на проф. Нидерле (*Dr L. Niederle, Slovanské starožitnosti Dílu I. Část I. V Praze (Bursík u Kohout) 1901.*). Първиятъ дѣлъ отъ това съчинение се занимава съ славянитѣ прѣди раздѣлата. Другитѣ 3 дѣла ще се посветятъ на славянскитѣ племена слѣдъ раздѣлата: II. южно-славяни III. западни славяни IV. източни. (Вж. рефератъ въ *Naše doba 1902. č. 5 (únor) 189—191.*)

²⁾ Издадени и въ хубавия „*Atlas Antiquus*“ на Justus Perthes.

Думата *vindo* произлиза отъ келтски, дѣто *vindos* значи „бѣлъ“ (срв. ирл. *find* кимвр. *gwynn* и под.), та въ сѣщностъ славянитѣ се наричали „бѣли“ (*vindi*, *venedi* = бѣли), защото, каже авторътъ, „червенорижитѣ келти и германци“ нарекли руситѣ славяни бѣли (срв. още Бѣла Русия, Бѣлохървати и под.). Като оставимъ на страна въпроса, дали келтитѣ сѣ били „червеноризи“ и дали сѣ се различавали отъ славянитѣ, които и нарекли бѣли, въпросъ, който и сега не е рѣшенъ, все пакъ не можемъ да приемемъ токо-тъй това нагледъ приемливо тълкуване, защото имаме изрични свидѣтелства, че и славянитѣ сѣ били ризи, а не бѣли (Херодотъ, Прокопи и др.), па и самъ авторътъ на стр. 54 привожда единъ дълъгъ пасажъ изъ Прокопия (*De bello gothico* III, 14), въ който ясно четемъ: „тѣломъ они (славянитѣ) не смикомъ бѣа, волосы у нихъ не совсѣмъ русые и на черный цвѣтъ не совершенно смѣшиваются, а все они красноватые“. На края авторътъ се изказва въ смисълъ, че прибрѣжието между Висла и Одеръ принадлежи къмъ най-древнитѣ мѣста на славянската прародина, което бихме могли да приемемъ, при все че би трѣбало да се подкрѣпи съ повече доводи изказаното мнѣние.

Въ IV. глава се разглежда въпросътъ за прибижаването на славянитѣ къмъ Дунава и се посочватъ свидѣтелства, отъ които излиза, че славянитѣ въ V. в. живѣли на сѣверъ отъ срѣдния и долния Дунавъ. Колкото се отнася до името анти (*Antes*, Ἀνται), което се употрѣбя покрай славяни или венди, авторътъ приема, че подъ анти се разбиратъ прѣдцитѣ на днешнитѣ руси, и отхвърля мнѣнието на акад. А. Куникъ, че антиитѣ не били отъ славянско, а азиатско (черкезско) потекло. Чрѣзъ сравнение на славянското име на Виена (старочески *Wyednye*, полски *Wiedeń*, словашки *Vieden*) съ германскитѣ и келтйски форми (*Vindobona*, *Wienne*) и чешкото название на Австрия *Rakousy* съ нѣмския мѣстенъ падежъ *Râtgóz* отъ собственото име на гр. *Raabs*, споредъ което излиза, че ракушани (австрийци) не значи нищо друго освѣнъ хора изъ Раабсъ — чрѣзъ всичко туй авторътъ дава да се разбере, че, кога дошли въ днешна Австрия, славянитѣ сѣ заварили нѣмски племена.

Като приема, че и въ V. в. сл. Р. Хр. славяни сѣ живѣли само на сѣверъ отъ лѣвия брѣгъ на Дунава, авторътъ се старае да докаже (въ VII. гл.), че нападенията на славянитѣ на Балканския полуостровъ се захващатъ тепърва отъ 527. год. и че отъ тая година до края на VI. в. славянитѣ завзиматъ цѣлия полуостровъ и проникватъ дори въ Пелопонесъ. Съ това мнѣние на автора не можемъ се съгласи, защото малко е вѣроятно, че за 50—60 години славянитѣ сѣ могли да наводнятъ Балканския полуостровъ и да проникнатъ въ Пелопонесъ (Пелопонесъ билъ завзетъ отъ славяни споредъ автора вече на 589 год.). По-приемливъ е възгледътъ на *Дринова* (Заселение Балканскаго полуострова славянами стр. 154), усвоенъ и отъ *Иречка* (История на българетѣ гл. III.), че това заселение на славянитѣ е ставало бавно и ще да е почнало още въ III. или дори въ II. в. сл. Хр.

Подъ не съвсѣмъ сполучливъ насловъ „Славянскій въпросъ въ Греція“, гл. VIII. се разглежда въпросътъ за заселението на славянитѣ

въ Пелопонесъ. Авторътъ не се съгласява съ положението на отхвърлената вече Фалмерайерова теория, че въ житиѣ на днешнитѣ гърци тече само славянска кръвь и че елинскитѣ елементи отдавна съвсѣмъ е изчезнали въ Пелопонесъ и е билъ замѣстенъ съ славянски. Но все пакъ въ житиѣ на свърѣмненитѣ гърци има славянска кръвь, което се доказва най-вече отъ многобройнитѣ славянски мѣстни имена и славянски културни думи въ грѣцкитѣ мѣстни нарѣчия. Нѣщо ново авторътъ не съобщава, па и въ заключението си се съгласява съ А. Васильева (А. Васильевъ, Славяне въ Греци Визант. Врѣм. т. V, 404—438, 626—670), че доста голѣми славянски поселения се започнали въ гърция отъ края на VI. в., а къмъ 746. год. тѣ се простирали вече до самия югъ. И славянскитѣ селища на грѣцкитѣ острови ще да сѫ пакъ приблизително отъ това врѣме.

Чрѣзъ анализъ главно на рѣчни названия авторътъ се опитва въ IX. глава да опрѣдѣли прастаритѣ жилища на славянитѣ. Границата на славянската прародина споредъ Погодина не отивала по на сѣверъ отъ р. Припеть, а на югъ тя съпадала приблизително съ южната граница на Киевската губерния, послѣ минавала въ Подолската и приблизително по 49° сѣв. шир. достигала Карпатитѣ, югозападната граница на славянски миръ; сѣтнѣ по р. Сана се подигала къмъ сѣверъ и отъ Висла на западъ къмъ Варта и по нея къмъ Одеръ, по който стигала до морето.

Като констатира, че въ II. в. слѣдъ Р. Хр. славяни живѣятъ до р. Одеръ, авторътъ се пита, кога сѫ се явили още по на западъ къмъ Елба и Сала, и въ X. гл. „Разпространение славянъ на Западъ“ слѣдъ прѣгледъ на движенията на германскитѣ племена, слѣди и движението на полабскитѣ славяни къмъ Люнебургъ и Хановеръ отъ една страна и на югъ движението на маса отъ лужицки славяни къмъ сегашна Саксония, Hassengau, Тюрингия и Горня Франкония отъ друга. Авторътъ посветява нѣколко думи на славянитѣ, що проникнали до брѣговетѣ на р. Райна (въ т. н. Rheinland), а на край разглежда накъсо и въпроса за прѣселението на чехитѣ.

Най-сетнѣ въ единайсетата глава „Заселение Польши польскими славянами и способъ ея колонизаци“ четемъ покрай описание на страната, нейната флора и фауна и нѣщо за прѣселяването на полскитѣ славяни, което ще е било родово: съ туй се обяснява първобитната форма на земевладѣнието — родовата община и т. н. ороле, което се сравнява съ ю.-слав. братство.

За тая Погодинова книга, съдържанието на която ние изложихме, петербургскитѣ професоръ П. А. Лавровъ е написалъ доста обстойна критика (Ж. М. Н. Пр. 1901, № 8, отд. 2. стр. 478—495), дѣто сѫ посочени речи всички по-голѣми и малки недостатѣци на книгата. Ние нѣма да разглеждаме цѣлата критика, която изобщо е справедлива, а ще се спремъ само на оная ѣ часть, която разглежда VIII-та глава отъ книгата („Славянскій вопросъ въ Греци“), защото тука критикътъ между друго пакъ темъ засѣга и въпроса за националността на македонскитѣ славяни. Най-напрѣдъ се кори авторътъ, че не е обърналъ достатѣчно

внимание върху стариннитѣ фонетични чѣрти на запазенитѣ въ Гърция славянски мѣстни имена. Срѣщу Тригардие трѣбало да се посочатъ форми като балтина вм. блатина, мадличие вм. младичие у Йоана Екзарха,¹⁾ золѣто въ Синайския псалтирь и под. и да се констатира, че дори въ IX. в. се е отражавала тая архаична чѣрта (непрѣметнато ал, ар. вм. ла, ра) въ живия езикъ. Покрай формитѣ, въ които има запазени слѣди отъ носовки: Лангадия (планина въ Аркадия), Лангади, (рѣка въ Лакония), λᾱγγος, λᾱγγάδι (долина), което е особеностъ на българскитѣ славяни, трѣбало да се отбѣлѣжатъ и примѣритѣ съ а вмѣсто ж: Κατινῶβα-Къпиново, Гардикъхи-Гардикъхи (споредъ Хилфердинга). Съвсѣмъ друго значение имали примѣритѣ като Κρυοκοῦχι-Кривокухи, Μυλικοῦχι-Миликухи, Λουκοβέρδι-Лукобърдо и под., дѣто ж=у, както и до сега се срѣща подобно произношение по цѣлата територия на Македония. Въ повечето отъ запазенитѣ мѣстни имена въ Гърция ѣ=е, което пакъ прѣобладава въ македонскитѣ говори, отъ които само присолунскитѣ и „примикающіе къ болгарскимъ съ восточной границы“ запазватъ изговоръ на ѣ като я, ea. Като вземемъ въ внимание, каже Лавровъ, че въ македонскитѣ говори освѣнтъ ж=у, ѣ=е, чѣрти свойствени на сръбско-хърватския езикъ, има и меки к, г' (вмѣсто тѣхъ се констатира въ чисто сръбскитѣ звукове ħ, ħ'), които сж въ всѣки случай по-близки до ср. х. ħ ħ отколкото до бълг. шт жд, не ще бѣде грѣшка, ако кажемъ, че езикътъ на македонскитѣ славяни е срѣденъ, „промежуточный“ типъ между източно-българското нарѣчие и сръбски. За това не е чудно, че и въ формитѣ на македонскитѣ говори има сърбизми (напр. дѣепричастия на -ки), па и въ лексикона имъ има много думи, които ги сближаватъ съ сръбския езикъ.

Фонетичнитѣ особености на запазенитѣ въ Гърция славянски имена показватъ, че славянското население, що завзело тая страна, е било близко до сръбското племе, но отъ друга страна то съставляло нераздѣлно цѣло съ населението на Македония, а пъкъ това послѣдното, макаръ че е било първоначално по-близко до сръбското племе, като влизало въ състава на българското царство, губѣло своитѣ племенни чѣрти, приемайки и българско име.

Както е явно отъ изложеното до тукъ, проф. Лавровъ излиза съ една „нова“ теория за националната принадлежностъ на македонскитѣ славяни, теория, която не се съгласява съ приетия днесъ отъ всички познати учени възгледъ, че македонското население е българско. Въ сжщностъ тя е нова вариация на извѣстно вече учение, че македонцитѣ не сж ни българи, ни сърби; така, П. Драгановъ въ Извѣстията на Славянското Благотв. Дружество отъ 1888. год. („Этнографическій очеркъ славянской части Македоніи“) провъзгласи македонцитѣ за славянско племе, различно отъ българитѣ и сърбитѣ, ала по-сродно на послѣднитѣ — сжщото, което твърди и Лавровъ; прѣди него А. Кочубинскій въ „Записки о путешествіи въ славянскія земли“, Одесса 1874. се изказа за

¹⁾ Трѣбаше да се приведатъ и форми като ладни и ладни, лакати и лакати лаченъ и лакомъ.

зѣби, кѣпнятъ, кръг, кѣтъ, кѣтние, кѣде, кѣпѣм и т. н. и т. н.). Сжщото важи и за славянскитѣ имена въ Гърция: въ несмѣсенъ езикъ не сж възможни една покрай друга форми като *Καπνός*, *Γαρβιάμι*, *Λαγγος*, *Λαγγάδι*, *Λαγγάδια* отъ една страна и *Κρισκοβхи*, *Λουκοβέρδι* и под. отъ друга. И по-правъ би билъ проф. Лавровъ, ако вмѣсто хипотезата за прѣходния характеръ на езика на македонскитѣ и пелопонезскитѣ славяни просто изкажеше мнѣние, че покрай българскитѣ славяни, отъ езика на които сж формитѣ, запазени сж слѣди отъ носовки или а вм. ж, въ Гърция сж проникнали и сръбско-хърватски племена отъ чийто езикъ сж формитѣ съ у=ж.

Съвсѣмъ погрѣшно е да се смѣта ѣ=е за характеренъ бѣлѣгъ само на сръбския езикъ: всички български говори задъ линията, която съединява устието на Видъ съ Солунъ (приблизително) иматъ е вм. ж и все пакъ сж си чисто български и само недисциплинирани умове като Милоевића, Веселиновића и под. могатъ да твърдятъ противното. Звуковетѣ к г (ср. х. ѣ ѣ) въ македонскитѣ говори нищо не доказватъ, защото се дължатъ на чуждо влияние и защото покрай тѣхъ се говорятъ и шц, шц, шт, жд. Повечето отъ думитѣ, които сж свойствени на македон. говори и не се срѣщатъ въ другитѣ бълг. нарѣчия, сж старобългарски, та затова не може да се говори за нѣкакъвъ особенъ словаренъ запасъ, който сближава макед. говори съ сръбския езикъ. За да покаже къмъ кое славянско племе е принадлежало населението, що колонизувало Гърция, проф. Лавровъ привожда и нѣколко мѣстни имена: така Сърбияни (*Σερβίανι*) въ Бератския окръгъ, Сербяна (*Σερβιανά*) въ Янинската областъ, Хървати (*Χερβάτι*) въ Атика, *Σερβίανι*хъ въ Коринтския окръгъ, Сърбияни (*Σερβίανι*) въ Калаврийския окр. и пр. Ала подобни имена не доказватъ това, което се ще на автора. Ако сждѣхме по имената за етничната принадлежностъ на населението, у което се срѣщатъ подобни имена, бихме постоянно откривали народови елементи тамъ, дѣто въ сжщность нѣма. Въ България се срѣща мѣстно име Сърби твърдѣ често; напр. Сърбе въ Севлиевско, Сърбеница въ Раховско, Сърбляница въ Берковско, Сърбие въ Тръвненско, Сърбиново въ Панагюрско, Сърболошка въ Севлиевско: ако слѣдвахме метода на г. Лаврова, би трѣбало да заключимъ, че и населението, което живѣе въ тия мѣста е принадлежало на сръбското племе. А подобно твърдение очевидно е абсурдно. Не издържа критика и другиятъ доказъ на почитаемия професоръ, че славянитѣ въ Гърция (а съ тѣхъ и македонскитѣ) сж принадлежали къмъ сръбското племе, доказъ, който се свожда въ приликата на такива географски имена като Косово, Тополя, Поличани, Бѣлград—Берат и под., срѣщу всѣко отъ които може да се постави сръбско (Косово, Тополя, дѣто билъ роденъ Карагеорги, Полица и по нея Поличкия статутъ, Бѣлградъ, сръбската столица и др.). Не издържа критика тоя доказъ за туй, защото имената като Тополя, Тополница, Косово се срѣщатъ и у насъ, Бѣлградъ има и у Полабскитѣ славяни и въ великорускитѣ народни пѣсни (срв. А. И. *Соболевскій*, *Великорусскія народныя пѣсни* I, 249.); изобщо имената, които авторътъ смѣта за специално сръбски, сж повече общо-славянски. Всѣки би останалъ много очуденъ, ако нѣкой му заявѣше, че

населението отъ централна България, отъ областта на р. Тополница, що се влива въ Марица, е сръбско. А г. Лавровъ би трѣбало, ако иска да бѣде послѣдовентъ, да направи подобно откритие, та да замине и Милоевића и Срећковића. На г. Лавровъ би трѣбало да прогласи, че и Русенскиятъ, Търновскиятъ, Шуменскиятъ и Пловдивскиятъ окръгъ сѣ били нѣкога заселени съ сърби, защото въ тѣхъ се намиратъ названия като Косово-горско, Косово-полско, Косовци, Косовча, Косовитѣ, Косевица и пр. (ср. списъка на общинитѣ въ България, издад. отъ Мин. на Вѣтр. Работи. София 1900. стр. 62, 56, 102, 120, 61, 38 и др.) Нищо не струва и бѣлѣжката, че за обяснение на нѣкои мѣстни названия въ Македония Шафарикъ могълъ да приведе само сръбски имена, напр. за името Мъгленъ. Да се експлоатира сл. грѣшкитѣ на отдавна умрѣлия вече гениаленъ ученъ, не е яко полезна работа. Въ нашия случай покрай тая експлоатация има нѣщо друго, което ние нѣма да квалифицираме. Авторътъ като се наима да пише по такъвъ въпросъ и да излиза съ крайно смѣли твърдения, трѣбаше да се увѣри, дали наистина нѣма въ България подобни названия. Той би узналъ тогава, че въ Казанлъшко сѣществувалъ с. *Мъглишъ*. При туй авторътъ на „Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка“ Москва 1893.) поне сега трѣбаше да знае, че формитѣ *Мъгленъ*, *Мегленъ* или *Могленъ* се обясняватъ само отъ българската, а не сръбската, фонетика. Въ Родопитѣ стб. *мъгла* гласи *могла*, като ъ съвпадналъ съ ъ (и ѡ) въ единъ звукъ, който нашитѣ записвачи прѣдаватъ по най-различни начини (о, ѡа и под.); нѣкогашната мекостъ, която ще е сѣществувала, (срв. *л'он*, *л'оснѣ*, *к'овнѣ*, е изчезнала. И формата *Мегленъ* съ е вм. ѡ не може да бѣде сръбска: въ сръбски тя би гласѣла само *Магланъ*. Недостойни за единъ университетски професоръ сѣ умуванията на стр. 485—6 за името Драговичи, което авторътъ изкарва сръбско, като за аргументъ казва само: „сравни сербскую фамилию Драговичъ.“ Ако на г. Лаврова бѣше извѣстна студията на проф. *И. Милетицъ* „Членътъ въ българския и руския езикъ“ (Сбм. XVIII) дѣто се посочватъ извѣстни особености, свойствени само на бълг. и руски славяни, щѣше да сравнява макед. Драговичи съ името на рускитѣ дреговичи, споменувани и у Нестора, а не щѣше да си служи съ едно фамилно име, за което никой не може доказа, че стои въ свръзка съ племенното име на макед. Драговичи. *Пречекъ*, като говори за племето Драговичи, (История на българитѣ стр. 150—151) споменува за сравнение Драговичи въ Русия и между полабскитѣ славяни. Лавровъ намира най-вече на това, че името на това македонско племе окончава на *ичи*, а пакъ въ български езикъ нѣма такова окончание. Вечъ: само това обстоятелство показва, че въ Македония сѣ сѣществували племена различни отъ славянитѣ, що сѣ влѣзли въ състава на българската държава. А тия племена трѣба да сѣ били сръбски и тепърва сетнѣ сѣ изгубили своитѣ племенни чѣрти, като приели и българско име. Дали единъ единичкъ суфиксъ въ едно какво-годѣ название е достатъченъ да покаже племенния съставъ на Македония, е въпросъ, който не токо-тъй лесно може да се рѣши. Авторътъ не забравилъ и Марка Кралевича, който, каже, носи небългарска форма — Кралевикъ. Главното по въпроса

за националната принадлежност на Марка и на пѣснитѣ за него е вече казано отъ Матова (Сбм. XI, отд. 2. стр. 20—21. въ критиката на Драгановия „Македонско-славянскій сборникъ“) и Шишманова (Сбм. I, 35—40 „Значението и задачата на нашата етнография,“ „Пѣсенята за мъртвия братъ въ поезията на балканскитѣ народи“ Сбм. XV. 579—584 и др.). Въ името Кралевикъ безъ съмнѣние има нѣщо сръбско, но то се дължи на взаимнитѣ влияния въ епиката. Че такива влияния е имало, показватъ думи като „бугарщина“, „бугарити“ и отдѣлни мѣста отъ пѣсни сръбски и хърватски, дѣто Марко се нарича „българинъ“ (срв. Црни бугарине въ сборника на Filipović № LXI).

Други доказъ въ полза на първоначалния сръбски елементъ въ Македония намира Лавровъ въ името Σέρβλια у Порфиригената, днешно Србица (въ Кичевско), а въ славянския прѣводъ на Зонара отъ XIV. в. Сръбчище, па така сѣщо и въ разказа на сѣщия Порфиригенатъ за първоначалното поселение на сърби около Солунъ. Както се каза по-горѣ, на отдѣлни имена не може да се дава рѣшаеще значение, кога е въпросъ за прѣсѣждане извѣстно население къмъ извѣстно племе, а колкото се отнася до разказа на Порфиригената, днесъ достатъчно ясно е показана голѣмата бъркотия, що владѣе у него по въпроса за сърбохърватитѣ (Ягичъ, Archiv XVII и XVIII), та не трѣба да се обръща яко внимание върху неговитѣ разкази. За първоначалния (сръбски, а не български) характеръ на македонското население говори и фактътъ, че въ Гърция и Македония се употрѣбятъ названия Σκλαῖρι, Славиния и под., което показва, че името на българитѣ късно е проникнало. Излишно е да се възражава на подобенъ доводъ. Въ VII., VIII., IX., па и X. в. на Балканския полуостровъ се е правило разлика между славяни (които сетнѣ влѣзоха въ състава на българската държава) и българи, като народъ съвсѣмъ различенъ. Затова и Кирило-Методиевския езикъ се нарича „ѡзѡкъ слоѡъньскѡъ“, а не „ѡзѡкъ блѡгарѡскѡъ“, подъ който се е разбиралъ турко-татарскитѣ езикъ на волжскитѣ българи. Г. Лавровъ би трѣбало да заключи, че и кир.-метод. езикъ е сръбски, понеже се нарича славянски, а подъ славяни въ Гърция и Македония се разбиратъ сърби. Може ли тогава да се заключава нѣщо за сърбизмъ на македонското население по името Σκλαῖρι? Твърдѣ безкритиченъ е и послѣдниятъ доводъ на автора, че споменуването на хървати и сърби въ народната поезия на македонскитѣ славяни е вѣроятно споменъ за състава на населението. Ако разсѣждаваме така, бихме изпаднали въ твърдѣ комичното положение да посочваме въ народнитѣ български пѣсни спомени за врѣмето, когато българскитѣ народъ е живѣлъ като арабско или маджарско племе. Та въ нашитѣ пѣсни на стотини мѣста се говори за черни арапи и за маджари!

София, 25. марта 1902.

Ст. Младеновъ.

Театралниятъ сезонъ прѣзъ 1901—1902 година.

Театралниятъ сезонъ прѣзъ изтеклата зима бѣ отворенъ при довольно неблагоприятни условия. Отъ по-дълго врѣме трупата и цѣлия театраленъ институтъ се намиратъ въ разстройство и дезорганизация — все явления, които указваха на нуждата да се взематъ мѣрки за повдигането на този важенъ институтъ, спрѣмо който държавата има сѣщо такива морални длѣжности, както и спрѣмо народното училище.

Прѣди всичко драматическиятъ ни театръ се нуждаеше отъ единъ вѣщъ, знаещъ и авторитетенъ директоръ. Такъвъ директоръ-режисьоръ ние вече имаме въ лицето на А. Мандровича, бившия артистически директоръ на кралевския народенъ театръ въ Загребъ, който сега отъ 1 априлъ е назначенъ за интендантъ на сѣщия театръ. Този човѣкъ имаше 40-годишна артистическа дѣятелность, като актьоръ и режисьоръ; той е билъ първъ сценически художникъ на славянския югъ, и понеже у насъ бѣ само режисьоръ, той нѣмаше да излиза самъ на сцената и да прави конкуренция на актьоритѣ, та съ това се отстраняваха всички лични шикани и интриги и се запазваше по-голѣма обективность въ работитѣ на управлението. — Всичко това трѣбаше да ни убѣди, че г. Мандровичъ е именно *идеалниятъ* директоръ, който можеше да се желае да създаде отъ нашия театръ единъ истински националенъ институтъ, да даде на драматическото изкуство у насъ она потикъ, който то има въ другитѣ цивилизувани страни, като мощенъ лостъ на духовното и естетично развитие на обществото. Г. Мандровичъ дойде въ София и отпочна дѣлото си съ такова неуморно трудолюбие, любовъ и енергия, че прогресътъ въ артистическата подготовка на трупата бѣ очевиденъ за всички още отъ самото начало. Обаче, г. Мандровичъ, не намѣри въ нашитѣ висши правителствени кръгове нужната подкрѣпа за по-нататѣшно реформиране и организиране на драматическото изкуство, а напротивъ, почувствува, че чумнитѣ миязми на политическата ни нестабилность и партизанство пагубно заразяватъ и института на театра, и той тогава прѣдпочете да се оттегли и да си заміне назадъ, отколкото да се лишава отъ възможността да принесе ползата, която е желаялъ и за която бѣ дошълъ. Слѣдъ заминаването на г. Мандровича (въ края на 1900 г.) нашата трупа остана злощастно сираче, безъ ръководител и управител, който да я държи въ редъ и да я учи.

При тѣзи неприятни прѣдзнаменувания бѣ откритъ на 1 октомврия 1901 сезонътъ съ Друмевата драма „Иванку“, съ която сѣ свързани толкова исторически традиции за събуждането на нашето народно съзнание.

За „Иванку“ ние вече писахме една по-обстоятелствена критика въ сл. „Мисълъ“ („Василь Друмевъ като драматически писател“, „Мисълъ“ 1896. IV). За сега ще споменемъ, че по своя националенъ сюжетъ и по картинността на нѣкои сцени пиесата заслужава още интересъ за широката публика; само че тази картинност трѣбва да бѣде възпроизведена на сцената, което не е възможно безъ опитната ръка на единъ вѣщъ режисьоръ. Нашитѣ актьори, които сега единъ слѣдъ други се редуватъ въ режисьорската служба, сж, нѣкои поне, талантиливи актьори, които могатъ да носятъ артистическата отговорностъ всѣкой отдѣлно за себе си, но не сж въ състояние да отговарятъ за *всички*; за това се изисква дългогодишната практика на единъ авторитетенъ специалистъ по театра. Прѣдставлението на „Иванку“, посѣтено и отъ малко публика, бѣ, по горнитѣ причини, доволно посрѣдствено.

За второ прѣдставление на сезона имаме „Коварство и любовь“. Художествено събитие за всѣки театръ е, когато се даде думата на идеалния, безсмъртния *Шилеръ*. Че и нашата малко склонна къмъ идеали публика знае да го цѣни, доказва горещиятъ приемъ, съ който тя посрѣща неговитѣ трагедии. *Kabale und Liebe* (1782) е първата широко замислена социална драма на XVIII вѣкъ, отъ която води началото си и модерната тенденциозна драма. Въ тази пиеса, наречена отъ него *ein bürgerliches Trauerspiel* (гражданска трагедия), Шилеръ встъпва въ ролята на негодущъ общественъ критикъ, но при все това остава чистейшъ *поетъ*. Всичко е у него златна поезия и художественостъ, божествено изкуство, което бѣга отъ голия натурализъмъ като отъ лъжата; голата натура ние не виждаме, но само нейния духъ — и този духъ прѣработенъ чрѣзъ душата, сърдцето, характера и колосалната фантазия на Шилера въ едно поетическо творение — това е истинското изкуство, или да кажемъ съ думитѣ на Шилеровата естетика: „това изкуство е по-реално отъ опита и по-истинско отъ дѣйствителността“. Въ една отъ посмъртнитѣ статии на философа Шопенхауера срѣщаме слѣднитѣ мисли, съ които допълваме казаното тукъ: — „Поетическото творение може да възбуди нашето участие, ако то произведе въ нашето въображение илюзия на дѣйствителността; а това може да постигне то само чрѣзъ *истината*. Слѣдователно истината е необходима за художественото творчество. Картината, поетическото творение трѣба да бѣде *върно като самата природа* (к. н.); а сжщеврѣмено като очертава важнитѣ и характеристични явления, като художествено скомбинира сжщественитѣ моменти на дѣйствието, а отстранява неважнитѣ и случайнитѣ, то трѣба да изтъква *идеята му* въ всичката ѣ чистота, и чрѣзъ това да ни изобрази *идеалната истина*, която стои надъ природата“.

Но да се върнемъ къмъ Шилеровата пиеса „Коварство и любовь“. Драмата има за сюжетъ романа на двама любовници, единтъ отъ които принадлежи на аристократическото, а другиятъ на простото население; съ живи и неувѣдаеми краски той ни рисува една потресаеща обществена картина, какъ човѣшката злоба, егоизмътъ и кастенитѣ прѣдразсѣдъци разбиватъ живота на двѣ идеални сжщества — Фердинандъ Валтеръ и Луиза Милеръ. Освѣтъ техническото съвършенство на пиесата въ нейното драматично построение и острата характеристика на фигуритѣ,

не по-малко важно е и това, че тя ни възпроизвежда типичната тогавашна полу-феодална срѣда, която той избличава съ силата на гения си, макаръ че външният поводъ за написване на драмата си Шилеръ е получилъ отъ едно прочетено антрефиле, което не съдържащо повече отъ 20 реда. Прочетената въ вѣстника случка той обработилъ съ поетическото си творчество, като се въодушевявалъ отъ вѣчноразвиваещата се въ човѣшкия родъ идея на нравствеността. Но можемъ ли ние да твърдимъ, че прѣзъ послѣднитѣ хилядолѣтия идеята на нравствеността е постигнала рѣшителенъ културенъ напредѣкъ? Можемъ ли да кажемъ, че глупавитѣ прѣдрасъждъци, расовата и класова ненавистъ и пр. сѣ си вече отживѣли врѣмето и сѣ достояние само на миналото? Да ли завистта, коварството, користолюбието, прѣдателството и убийството сега сѣ по-малко посѣти, отколкуто по-рано? Възпитателната метода и на послѣднитѣ хилядолѣтия се е оказала несъстоятелна, и човѣчеството едвали на нѣкой косъмъ се е доближило до нравствения идеалъ на правдата: само тѣлата сѣ се промѣнили, а въ душитѣ продължаватъ да бѣснуватъ сѣщигъ голѣми и дребни страсти, както и въ прѣдидшитѣ епохи. Ето защо Шилеровитѣ пиеси: „Коварство и любовь“, „Донъ Карлосъ“, „Фиеско“, Мария Стюартъ“ сѣ и днеска *свъртменни*.

На прѣдставлението присѣтствува многобройна публика, тъй като тозъ пътъ въ „Коварство и любовь“ дебютираха двѣ нови сили: г-жа *Султана Николова* въ ролата на страстната британка леди Милфордъ, и г. *Кирчевъ* въ ролата на идеалния младежъ Фердинандъ Валтеръ. Сѣщо и г-жа Роза Попова, която по-рано игра леди Милфордъ, пое сега ролата на поетическата героиня Луиза Милеръ. Двамата дебютанти показаха, че старателно и обмислено сѣ изучвали тѣзи двѣ класически роли, и нѣкои сцени проведоха твърдѣ удовлетворително. Макаръ че сѣ възпитаници на руската реалистична школа, дебютантитѣ все пакъ сумѣха да внесатъ въ играта си онази романтична пламенна страстностъ и възвишенъ патосъ, безъ който художественото изпълнение на Шилеровитѣ героини и герои е невъзможно. Обаче за да можемъ да се произнесемъ опрѣдѣлено върху артистическата индивидуалностъ на дебютантитѣ, трѣба да ги видимъ въ роли направо отъ тѣхъ създадени, а не заучени подъ училищната дресура. И двамата дебютанти не разполагатъ съ обширни гласови срѣдства, но г-жа Николова все пакъ сумѣ да вземе нѣколко мощни и страстни драматически акценти, които свидѣтелствуватъ за сценическата ѝ дарба и я успособяватъ за трагични роли.

У г. Кирчева органтъ е сѣщо значително ограниченъ, което показва, че неговиѣтъ сѣщински амплуа лежи вънъ отъ ролитѣ на трагични герои. Безъ съмнѣние г-жа *Роза Попова* е една отъ най-знаещитѣ и най-интелигентнитѣ актриси, обаче тя има повече интелектъ, отколкуто сценическо-художествена дарба. Нейното прилежание е грамадно, удивително, ала външнитѣ ѝ срѣдства — и на първо мѣсто — гласътъ ѝ, сѣвсѣмъ недостатъченъ за една героиня, ѝ даватъ като нейно поле конверзационни роли à la Клара въ „Желѣзарьтъ“, която тя игра наистина хубаво. Високо-трагични роли като леди Милфордъ или Луиза не сѣ по силитѣ ѝ. Г. *Гинчевъ* старателно и характеристично изпълни ролата на

хофмаршала Калба, безъ да може обаче напълно да очертае женственото и смѣшно-изящното, което отличава този придворенъ рококо типъ. Трѣба да похвалимъ г-на Антоновъ, който извънредно трудната рола на Вурма интерпретираше съ голѣмо старание. Аристократическиятъ президентъ фонъ Валтеръ не бѣше никаква благодарна рола за г. *Николюва* и въ него нѣмаше нищо аристократично. *Г. Стояновъ* притежава голѣмъ талантъ и неговиятъ музикантъ Милеръ би билъ едно майсторско изпълнение, ако той знаеше да модерира неумѣрено громкия си гласъ. Г-жа Златарова бѣше много добра въ своя амплуа на комична старуха, като старата Милеръ.

На 14 октомвр. бѣха прѣдставени два новитета: „*Клещитъ*“ драма въ 3 дѣйствия отъ Paul Hervieu и „*Дивакъ*“ комедия (собствено *шега*) въ 1 дѣйствие отъ А. Чеховъ. Първата пиеса мина безъ всѣкаквъ успѣхъ. Това е една quasi-психологична пиеса върху вѣчната французска тема за адюлтера, лишена отъ дѣйствие и отъ драматиченъ интересъ. Участниците актьори играха старателно, а особено г-жа Роза Попова и г. Сарафовъ. Авторътъ Полъ Ервие ни е извъстенъ като единъ отъ най-модните Парижски драматици, у когото забѣлѣзваме повече мода, а по-малко талантъ и истински драматически мотиви въ композициитѣ му. Хубавъ успѣхъ получи едноактната шега отъ Чехова „*Дивакъ*“, която е пропитана съ оригиналенъ хуморъ, макаръ че вѣроятността на ситуациитѣ ѝ е твърдѣ проблематична. Изпълнението ѝ бѣ прѣкрасно, макаръ че ролата на сантименталната вдовица Попова не съотвѣтствува на амплуато на нашата дяволита и жизнерадостно наивна *г-жца Игнатиева*. Толкова по-голѣмо признание заслужи тя за характеристичното и хубаво изпълнение на тази не лека рола. Също така отличенъ бѣше и г. Кирчевъ, който въплоти чертитѣ на този рѣдкъ чудакъ Смирновъ, като ни прѣдстави невѣроятното за вѣроятно. Майсторски се даржа и г. Кировъ като слугата Лука.

„*Родина*“ (Die Heimat) драма въ 4 дѣйствия отъ Х. Зудерманъ, прѣвели отъ оригинала Д-ръ В. Николчовъ и П. Миневъ. (Първо прѣдставление на 23 Октомвр. 1901.).

Единъ отъ най-даровититѣ послѣдователи на скандинавския великанъ Ибсена и на руската реалистична школа е безсъмнѣно Херманъ Зудерманъ. Той днеска господствува по всичкитѣ театри на цивилизирания свѣтъ, па е постигналъ голѣмъ успѣхъ и у насъ съ драмата си „*Честъ*“ (Die Ehre), прѣведена отъ мене прѣди нѣколко години. Съ нетѣрпѣние очаквахме да видимъ на нашата сцена и втората му драма „*Родина*“, която като драматическа композиция е по-свършена отъ „*Честъ*“. За жалость драмата Родина не можа всестранно да увѣче нашата публика и да я накара напълно да се проникне отъ идеята на автора. И причината на това не лежи въ пиесата на Зудермана; тя лежи въ мировъзрѣнието на нашата публика, въ нейнитѣ вкусове, нейното

интелектуално и битово развитие, а най-много въ нейнитѣ традиционни чувства и осѣщания. Аксиома е, че тамъ дѣто липсва тождеството на осѣщанията, тамъ автора не може да наелектризира и покори слушателитѣ си: послѣднитѣ слушатѣ съ внимание и разбираене, но не се *сгорещаватъ*, защото имъ съ *чужди* ония осѣщания, които пулзиратъ въ пиесата. За масата на нашата публика още е чуждо женското движение, което се стреми да завоюва на жената социална самостоятелностъ. А това е основната тема, която прониква драмата на Зудермана.

Ибсенъ и неговитѣ послѣдователи обявиха война на онова направление въ литературата, което чрѣзъ школитѣ на романтиката и тѣсногърдата естетика се упражняваше въ подслаждаване и вараковане на изгнилия общественъ моралъ и нетърпимитѣ социални отношения. Индемѣрието, развратътъ и лъжата въ цѣлия държавенъ, политически и общественъ строй приведоха къмъ крушението на цезаризма въ Франция въ 1870 г. И тогава отъ тамъ се раздаде отчаяниятъ вѣкъ къмъ *истината*, който се прѣнесе и въ другитѣ цивилизувани страни. Мислители, писатели, поети страстно прѣгърнаха тази идея като лозунгъ въ своитѣ области и въ изкуството, и съ безпощадността на хирурга, съ кнута на истината въ ръка тѣ смѣло разкриваха дълбокитѣ рани на социалното тѣло, смрадната зараза отъ гниене и противорѣчия въ учрѣжденията, сѣмейнитѣ и социални отношения, правитѣ и морала на днешното общество. Както ще видимъ по-нататкъ, въ руската литература великиятъ реализмъ на Гоголи разви самостоятелно това обличително направление, и въ драматургията неговъ най-талантливъ носителъ бѣ Островски.

Въ „Родина“ Зудерманъ се опѣлчава срѣщу двусмисленоститѣ на стария, буржуазенъ моралъ. Въ подполковника Шварце виждаме вълютенъ *стария*, а въ Магда *новия* моралъ. Авторътъ ни показва, какъ и днеска въ всичкитѣ положения на живота се сразяватъ обществени класи срѣщу обществени класи, мжжѣтъ срѣщу жената, баща срѣщу дѣщерята — какъ още се упражнява правото на силния, правото на юмрука. . . . Дѣщерята Магда е отритната отъ баща си, изгонена отъ майчинитѣ си прѣгърдки, защото единъ човѣкъ е билъ достатъчно безчестенъ, слѣдъ като я е съблазнилъ, да я прѣдостави беззащитна на сѣдбата ѝ. Бащата я изпѣжда отъ къщата си, и свѣтътъ санкционира посяпката на бащата; сжщо и подлѣятъ съблазнителъ остава съ спокойна съвѣсть, защото той завзема високо служебно положение, което не смѣе да бѣде компрометирано — такава е обществената традиция. Само Магда е безправна и беззащитна, тя нѣма ни правото да си създаде самостоятелно съществуване, нито правото да се посвети на изкуството, защото това е неприлично. Ала Магда е натура дѣятелна, съ воля и събудено човѣшко съзнание. Благодарение на своя художественъ талантъ и трудолюбieto си тя става прославена въ свѣта артистка, а съ независимия си великъ характеръ тя си създава идеали и убѣждения, съ силата на които тя отъ дѣното на душата си прѣзира лъжата и лицемерieto подъ каквато маска на общественъ декорумъ и да се скриватъ тѣ. Така прѣродена Магда слѣдъ десетгодишно отсъствие се възвръща въ родното си гнѣздо, *родината*, въ замръзналата въ своитѣ традиции пруско-буржуазна и юнкерска срѣда. Така много драматично е подготвенъ тука

конфликтътъ между двѣтъ противни мировъзрѣния; и конфликтътъ ще бѣде сѣдбоносенъ, неизбѣженъ, защото Магда е непримирима въ съзнанието на своята нравствена висота и пълна искренностъ. И стълкновението настѣпва съ бащата, съ съблазнителя (който е сега вече държавенъ съвѣтникъ фонъ Келеръ), съ цѣлото тамкашно общество. Този моментъ е кулминационниятъ възелъ на драмата, когато Магда като носителка на едно ново етично мировъзрѣние безстрашно хвърля рѣканицата на всички прѣдставители на владѣщия моралъ. Тази сцена е извънредно силна и потресаеща, тя като ураганъ електризира и очиства атмосферата, възвишава съзнанието, пълни съ мисли душитѣ. Пиесата свършва съ дисонансъ, и такава развезка е логично необходима при поставения отъ автора принципиаленъ въпросъ. Въ „Честъ“ развезката е нѣщо конвенционално, шаблонно, и прилича на французскитѣ драми, които обикновено свършватъ съ примирение, женитби и сполучни компромиси; това може да не е съобразно съ психологията и истината, но толкова повече пѣкъ удовлетворява и задоволява вкуса на публиката.

Инсценирането и изпълнението на Зудермановата пиеса на нашия театъръ не бѣше особено добро, но причината е въ отсъствието на вѣщъ директоръ на трупата, който би ималъ да се грижи всестранно за това. Въ Зудермановата драма ролитѣ изискватъ повече психологическо изучаване и обмисляне, отколкото у нѣкои класици — тѣ изискватъ *нюансиране*, отсъствието на което е обща слабостъ у нашитѣ актьори, съ изключение въ сегашния случай на г-жа *Рози Попова*, която благодарение на своя по-силенъ интелектъ бѣше хубаво схванала, а допѣйдѣ и хубаво проведе ролата на Магда. Но въ голѣмата сцена въ III актъ, която е най-блѣскавиятъ моментъ за актьора — виртуозъ, тя бѣше несполучлива, защото съ една флейта не може да се произвежда грѣмотевица; характерътъ на гласа ѝ и изобщо гласовитѣ ѝ срдства сѣ недостатъчни, та за това не може и дума да става за необходимата художествена градация на тона. Главната черта въ характера на Магда е голѣма естественостъ, а пѣкъ най-слабата страна на г-жа *Роза Попова* е именно отсъствието на естественостъ. Като контрастъ на патетическия и сериозния характеръ на Магда, е нейната сестра Мария, рола на въплотена наивностъ и младенческа неопитностъ. Тази рола съвършено пропадна въ рацѣтъ на г-жа Канели, която е всичко друго само не *наивна*. Просто е удивително, защо г-жа Канели постоянно се изтезава съ взимането на роли, които не сѣ отъ нейния амплуа; съ това тя насилва себе си, проваля ролитѣ, изтезава зрителитѣ и подкопава сценическия си талантъ, който съвсѣмъ може да заглѣхне, ако злоупотрѣбаватъ съ него и го тласкатъ по невѣрна посока. Ако не се свѣсти уврѣме, то тя наскоро ще се обърне въ положителна посредственостъ.

„Добритѣ приятели“, комедия въ 4 дѣйствия отъ Викториенъ Сарду. Прѣвелъ И. Миларовъ.

Въ единъ отъ своитѣ философски фрагменти „Zur Metaphysik des Schönen und Aesthetik“, *Шопенхауеръ* изказва слѣднитѣ общи сѣждения

за драматическото творчество. Драмата е най-пълното отражение на човѣшкото съществуване и има три стъпени. Първата стъпенъ, най-разпространената, ни рисува *интересното* и остава въ границитѣ на обикновенитѣ жизнени случки и явления; въ втората стъпенъ драмата е *сентиментална*, развива се повишено съчувствие къмъ герою, и дѣйствието е патетично. А третата стъпенъ е *трагическото*, което е и най-високото и най-трудното. Болшинството отъ писателитѣ и поетитѣ оставатъ само при първата стъпенъ.

Единъ отъ най-блѣскавитѣ прѣдставители на тази стъпенъ въ съвременната литература е Викториенъ Сарду. Галскиятъ сангвинически темпераментъ произва всичкитѣ негови творения; особено внимание е посветилъ той на прѣкрасната половина на човѣчеството. Женитѣ изучава въ най-различни положения, въ позитивно и повечето въ негативно освѣщение, безъ да си задава каква и да е тенденция; той извлича отъ „зрѣлището на живота“ и донася на театралнитѣ дъски само „най-интересното“; и при тоза е толкова равнодушенъ къмъ всѣко етическо начало, че *моралътъ* въ неговитѣ пиеси е обикновено довольно двусмисленъ и често се спуща до явни похоти и твърдѣ малко прикритъ развратъ. Отъ подозрителенъ калибъръ е и неговото обществено политическо мировѣзрѣние, и републиката би се излѣгала, ако би го считала за свой вѣренъ синъ, като се домогва за това съ пиеситѣ съ извѣстна политическа поделка като „Рабигасъ“ (1872) и Термидоръ (1891).

Въ схещинската сфера на своята писателска физиономия Сарду е вѣренъ битописателъ на французската буржуазна срѣда прѣзъ втората половина на XIX в., тънъкъ психологъ на парижския адюлтеръ, и при това блѣжитъ майсторъ на драматическата композиция. Всѣки даденъ сюжетъ той развива съ удивителна яснотъ и пластичностъ; сцениктѣ актоветѣ ни прѣдълги, ни прѣкъси; появяването и отиването на фигуритѣ най-субтилно надзиравано и мотивирано. — Той е дълбокъ познавачъ на театра и неговитѣ външни ефекти, познавачъ на своята публика, която обича ефектитѣ, и ней за угода той ги натрупва, та съ това си осигурява голѣмъ външенъ успѣхъ, който за жалостъ и остава като главна аяна на пиеситѣ му. Всичко е у него извънредно „сценично“ обставено, и на тази формална драматическа точностъ той често жертвува вътрѣшната истина, идейната празда и психология. За това по-право ще бѣде да наречемъ Сарду виртуозъ-драматистъ, отколкото драматургъ.

„Добритѣ приятели (Nos intimes) е една отъ най-старитѣ (1861), но и отъ най-добритѣ комедии на Сарду. Богатиятъ и наивниятъ добрякъ Луи Косадъ (г. Гено Кирозъ), койго живѣе въ околността на Парижъ, при дохождането си въ столицата, поканва разни свои приятели да го посѣтятъ прѣзъ лѣтото въ вилата му. Приятелитѣ, между които се оказватъ и такива, които той никѣга не е виждалъ, налитатъ като хищни птици въ къщата му и съ своята завистъ къмъ богатството му и хубавата му жена, съ безпримѣрната си нахалностъ, злоба и гнусни интриги, завладѣватъ като пълни господари въ дома, който обръщатъ на пѣкълъ, и малко остава да заграбятъ жената на добрия Косадъ и него да изадятъ отъ огнището му. У „приятелитѣ“ на Луи Косадъ срѣщаме много общи чѣрти съ нашия националенъ типъ Бай Ганъс Балкански. Дѣ-

ствието на комедията, заедно съ вплетената любовна интрига, е пропитано съ най-духовити диалози; ситуациитѣ, сценитѣ сж проведени съ образцова техническа правилност и живостъ. Младата жена на Косада, Цецилия (г-жа Будевска—Ганчова) слѣдъ извѣстна борба между сладоститѣ на грѣха и съпружескитѣ си длъжности побѣждава грѣховнитѣ изкушения. Д-ръ Толозанъ (г. К. Сарафовъ), истинскиятъ приятелъ на Косада и резоньоръ на пиесата, щастливо разплита зловнитѣ примки и праждосва отъ кжщата „добритѣ приятели,“ безъ дори Косадъ да се сѣти за нравствената опасностъ, която е заплашвала жена му. Съ майсторска рѣка е провелъ Сарду развезката въ тази своя отлична комедия. Изпълнението на комедията на нашата сцена бѣ доволно сносно, макаръ че нашитѣ актьори сж слаби въ прѣдаването на изящнитѣ французски алюри и игрива духовитостъ: г-жа Ганчева бѣ добра Цецилия, г. Кирковъ отличенъ Морисъ Дювалъ, а г. г. Кировъ и Сарафовъ хубаво и съ много хуморъ изпълниха своитѣ роли.

„Вълци и овци,“ комедия въ 5 дѣйствия отъ А. Н. Островски. Прѣвелъ Ив. Д. Ивановъ.

Измежду всичкитѣ изкуства драматическото изкуство е *най-социално*; защото то е, което посредствомъ живия си апаратъ — артиститѣ, които му служатъ съ таланта си, духа си, чувствата си и дѣлата си — въздѣйствува върху зрителитѣ, като раздвижва тѣхнитѣ очи, уши, чувства и духъ; то е, което напръгва интелектуалнитѣ имъ способности и буди въмъ животъ алтруистическитѣ осѣщания, ония осѣщания, които правятъ човѣка човѣкъ!

Всѣко драматическо творение постига своя животъ, своя *raison d'être* чрѣзъ драматическото изкуство, чрѣзъ прѣдставянето си. Едва ли може да се оспорава, че *драмата* като литературенъ родъ е по-интересна и по-важна отъ другитѣ си сестри: лириката, романа, епоса. По е важна, защото чрѣзъ живия апаратъ, съ който си служи, тя е най-моцненъ лостъ за културното събуждане на хората, а по-интересна, защото чрѣзъ сценическото възпроизвождане на живота упражнява по-голяма притѣгателна сила върху зрителитѣ.

Казахме горѣ, че драмата е *отражение* на човѣшкия животъ, и това е лозинката, която е създала модерната социална драма. Отъ 30 години насамъ тя властвува въ литературната продукция на просвѣтителитѣ народи. Но сѣщинското отечество на *социалната драма* прѣзъ дълго врѣме бѣ Русия, защото никадѣ на друго мѣсто тя не е достигала до такова всепокоряеще и неограничено господство, колкото въ родината на Бѣлински и Толстой. Тука драматургитѣ често запоставятъ естетико-литературнитѣ и техническитѣ закони на драмата, за да служатъ изключително на своитѣ утилитарни и общественно-критически тенденции. Руската драма отражава живота, борбитѣ му, язвитѣ му, социалнитѣ отношения и човѣшкитѣ физиономии като въ огледало, съ такава натурална вѣрностъ, непосредственостъ и голота, която се изродява въ суровъ натурализъмъ.

Между ония автори, които считатъ за своя нравствена мисия, да държатъ огледалото прѣдъ човѣшкото общество, е и Островски, основателътъ на новия руски театъръ. Тази своя мисия той съ безпощадна послѣдователностъ прокарва и въ пиесата си (на която не съ пълно право е да въ названието „комедия“) „*Волги и овци*“, прѣдставена и на нашата сцена на 29 ноемвр. 1901 г. Всички изнесени фигури, Мирона Давидовна Мурзавецка, Аполонъ Мурзавецки, Глафира Алексѣевна, Елампи Купавина, Вуколь Наумовичъ Чугуновъ, Михайлъ Борисовичъ, Клавдий Горещки и др., сж рисувани съ несравнима жизненостъ и пластичностъ; въ силата на характеристиката Островски е достигналъ класическо съвършенство, съ нѣколко само прихове неговото майсторско перо пи дава една жива фигура, която се отпечатва въ нашата паметъ съ всичкитѣ си типични особености. Ние слѣдимъ, както хищнитѣ, злодѣйскитѣ инстинкти на еднитѣ — *волцитѣ*, така и глупостта и лѣнивата пасивностъ и безпомощностъ на другитѣ — *овцитѣ*, които биватъ експлоатирани, ограбвани, изсмукани съ чисто животински стървъ отъ вълцитѣ. Характеристиката, психологическото изграждане на характеритѣ е художествено постигнато, диалогътъ е съдържателенъ, въ висша степенъ духовитъ, много отдѣлни сцени сж прѣвъзходно изработени.

Обаче обществената картина, която Островски изнася прѣдъ насъ, е отвратителна по своята мрачностъ и гнусностъ; пропастьта, въ която той ни кара да гледаме, ни вледенява кръвта по своя ужасъ и отчаяние. Авторътъ е отишълъ толкова далеко въ песимизма си, че ни рисува не човѣше общество, а *менажерия*, населена съ всички видове зѣрове. Такава крайностъ въ критиката и негацията не срѣщаме въ другитѣ литератури освѣтъ въ руската. И най-радикалнитѣ пиеси на Дюма fils. на Ожие, на Зудермана (напр. „Честъ“) и на Ешегаре все съдържатъ и извѣстни проблески отъ свѣтли лучи и позитивни фигури, аю не и прѣми компромиси и сантиментални примирения въ развѣскитѣ. Нищо подобно нѣма у русина Островски. Въ тази си пиеса той държи не перото на поета, а *ножа на анатома*. Увлѣченъ въ своя песимизмъ и обличителна критика срѣщу рускитѣ нрави, той ни дава само негативни и нито една позитивна фигура.

Съ това авторътъ е прѣбрачилъ границитѣ на тенденциозното творчество, провинилъ се е прѣдъ реализма, провинилъ се е прѣдъ естествената правда, защото природата, а заедно съ нея и човѣшкото битие пораздагъ не само злото и гнусното, но и доброто, и хубавото, и великото. Въ играната миналия мѣсець въ Петербургъ най-нова тенденциозна пиеса на Вл. Ив. Неплюгинъ-Данченко „*Въ мечтахъ*“, въ III-я актъ загадочниятъ герой на пиесата Костромской изказва слѣднитѣ думи: — „Всички хора се дѣлятъ на три категории. Изрвитѣ не мислятъ за живота и го взиматъ такъвъ, какъвто го виждатъ прѣдъ себе си, ето така (*държи дланята си близу прѣдъ очитѣ*). Тѣзи хора сж слѣпи и тѣ живѣятъ като зѣроветѣ или мравкитѣ. Вторитѣ наблюдаватъ живота широко съ всичкитѣ му низини и възвишености и живѣятъ пакъ като зѣроветѣ. Това сж или подлещи, или страхливци, или слаби хора. И тѣ всички, — честнитѣ ала слаби или мамещи себе си страхливци — правятъ същото каквото и силнитѣ, но подлитѣ. Третитѣ гледатъ на

живота като вторитѣ, широко, но не могатъ да живѣятъ като първитѣ, т. е. по скотски, защото прѣдъявяватъ трѣбвания къмъ себе си: „очисти се самъ и съ това ще спомогнешъ за очистването на грубия и калния животъ.“

Като не ни дава въ пиесата си нито единъ прѣдставителъ отъ тази трета категория хора, които сж свѣтлиѣ точки на живота, Островски е нарушилъ, поврѣдилъ *истината*; и това е слабата страна на пиесата му. Той немилостно разголва гангрениясалитѣ язви на общественото тѣло, разкъсва лицемѣрната завѣса на тѣзи или онѣзи гнили отношения или конвенционалности. Добрѣ! това е негово право. Но той е неправъ въ това, дѣто като не ни дава никоя позитивна фигура, закрива ни хоризонта къмъ бъдещето, отнима ни надеждата и срѣдствата за лѣкуване на социалното зло. А въ руския животъ и интелигенция Островски имаше неизчерпаемъ източникъ отъ позитивни фигури, отъ които той можеше да се възползува, за да запази вътрѣшната правда на драмата си.

Като е прѣмногo натѣпкалъ пиесата си съ черни краски, той я прави монотонна, и отъ това наставатъ художественитѣ ѣ недостатѣци. А чернитѣ краски сж толкова гѣсто нахвъргани, че въ сцената между Глафира Алѣксеевна и Михайлъ Липляевъ цинизмътъ достига до такава откровенностъ, отъ която би се засрамила и проститутката. Че подобни сцени не произвеждатъ никаква естетическа емоция върху зрителя, не подлежи на съмнѣние. — А каква е задачата на драматическитѣ творения? — Да просвѣтяватъ и възвишаватъ. И въ природата виждаме, че и всрѣдъ вонещия смѣтъ често цвѣти нѣкое най-красиво и благоуханно цвѣте. Една позитивна фигура всрѣдъ блатото на злодѣйскитѣ вълци и жалекитѣ идиоти овци щѣше да даде на пиесата извѣстенъ художественъ отпечатѣкъ, щѣше естествено да развие нужния конфликтъ съ драматична кулминация, а така всичко това отсѣгнѣствува, и пиесата не е нито драма, а още по-малко комедия. Въ този си видъ тя е едно нанизване на разни събития, безъ вътрѣшно сцепление, безъ crescendo и decrescendo — просто така, както ни ги дава обикновениятъ животъ, дѣто събитията като вълни се изливатъ едни въ други поради случайнитѣ си дѣйствиия и противодѣйствиия. Животътъ прѣдстави едно неустроено нарастване и отпадане, едно неправилно тласкане и отблъскване като вълнитѣ на океана, зависещи отъ случайнитѣ капризи на вѣтъра. А драмата е една нормирана геометрическа фигура, която има своето правилно начало, своята кулминация и своя конецъ. Животътъ е нѣщо сложно, разтегнато, непослѣдователно, неограничено; изкуството пъкъ, а особено драматическото, изисква простота, краткостъ, концентрация, строга послѣдователностъ, които се постигатъ само съ помощта на техническитѣ закони на драмата.

Пиесата на Островски „Вълци и овци“ отъ втората си половина започва да отпада и да губи своето сценическо единство и зрительтъ остава неудовлетворенъ. Защо? — Защото авторътъ още отъ началото натѣпква дѣйствието съ много широка редица отъ множество събития и най-разнородни факти и отношения, които той при края на пиесата не е вече въ състояние да разплете и сълади. Като гледахме послѣднитѣ актове на „Вълци и овци,“ ние неволно си спомнихме думитѣ на великия германски мислителъ Шопенхауеръ, който въ своя фрагментъ: *Zur*

Metaphysik des Schönen und Aesthetik казва: — „Стара една поговорка казва, че всѣко начало е тежко. Обаче въ драматургията важи обратното: *тъкъ естѣки конецъ е тежъкъ*. Въ това ни убѣждаватъ безчисленото множество драми, първата половина на които се развива доволно правилно и сполучно, но оттамъ нататкъ дѣйствието ослабва, потъва въ мъгла, забърква се, особено въ фаталния четвърти актъ, додѣто най на края не се свърши съ единъ прѣсилень, неудовлетворителень и отъ всички отдавна прѣдвижданъ конецъ, или, както е въ Емилиа Галоти, съ единъ възмутителень свършкъ, отъ който зрителътъ отива дома си съвсѣмъ разстроень. Трудността на развезката почива отчасти върху това, че е винаги по-лесно да заплетешъ работитѣ, отколкото да ги разплетешъ; отчасти върху това, че ние въ началото даваме на автора *carte blanche*, а при конца поставяме му извѣстни трѣбвания отъ носително логическото и естественото развитие на дѣйствието; но въ самия животъ всяко това не се движи съ такава рѣшителностъ и закономерностъ.“¹⁾

А Островски възпроизвожда само голия животъ, служи на натурализма, като игнорира естетическитѣ норми. За това въ пиесата му всичко се развлича на дълго и широко, ходътъ на дѣйствието е вълнообразень, което ослабва драматическата енергия, цѣлата акция започва да страда отъ халтавость и неопрѣдѣленостъ, и настроението у зрителя се разстройва. При общия изключително мраченъ тонъ на пиесата и при даденитѣ фигури, отъ които нито една не носи чертитѣ на истински комиченъ герой, тази пиеса нѣма вътрѣшнитѣ качества на една *комедия*.

Споменахме вече, че игнорирането на естетико-техническитѣ норми на изкуството е общъ недостатъкъ на руската драма, поради който и театрътъ на Островски още не си е пробилъ пътъ въ западна Европа, дѣто рускиятъ романъ си е извоювалъ вече първенствуеще значение.²⁾

Ала и слѣдъ указанитѣ недостатѣци, пакъ и въ тази пиеса Островски ни показва своята сила на първокласенъ писателъ. Той е насочилъ лучитѣ на своя великъ талантъ въ единъ кѣтъ на руската дѣйствителностъ и водимъ отъ една дълбока нравствена мисль и непокупната си искренность, той ни разкрива една поразителна по своята яркостъ картина на човѣшкитѣ морални язви и духовна немощъ.

Прѣдставянето на „Вълци и овци“ на българската сцена излѣзе сполучливо. Нашитѣ актьори охотно играятъ руски пиеси, което е и понятно, защото голѣма частъ отъ тѣхъ сѣ руски възпитаници и сѣ гледали тѣзи пиеси въ Русия. Всички участници допринесоха каквото можаха за добрия вървежъ на прѣдставлението. Добръ се държа г-жа Златарева въ тежката рола на Мирона Давидовна Мурзавецка, която особено добръ характеризираше въ първитѣ актове; ролата е наистина трудна, защото

¹⁾ Arthur Schopenhauer's sämtliche Werke, томъ V Parerga und Paralipomena, изд. на Ed. Grisebach стр. 466.

²⁾ Всичкитѣ съчинения на Тургенева сѣ доживѣли на английски езикъ нѣколко издания. А сега въ Германия е прѣдприето на нѣмски езикъ издаването на всички съчинения на графъ Л. Толстой, което ще бѣде *по-пълно и отъ руското издание*, тъй като въ него ще влизатъ и онѣзи творения на Толстой, които по цензурни причини не сѣ били печатани въ Русия. Подобно издание съчиненията на Толстой е прѣдприето и въ Франция.

Мирона Давидовна е цѣлъ Тартюфъ въ рокля, и въ нея сж потенцирани всичкитѣ сложни злодѣйски инстинкти на класическия Молиеровъ герой. Отлична въ маската и държането бѣ г-жа Ш. Попова въ ролата на юродивата Антуса Тихоновна, сжщо и г-жа Николова въ извънредно сложната рола на своеобразната руска авантюристка Глафира Алексѣевна. Майсторски, живи и характеристични изпълнения дадоха и г. г. Кировъ (Аполонъ Мурзавецки), Г. Стояновъ (Вуколъ Чугуновъ), Сарафовъ (Клавдий Горецки) и Ганчевъ (Мих. Борис. Линяевъ.)

Прѣзъ настоещия сезонъ бѣха дадени у насъ още двѣ пиеси на Островски: **Вуря** (драма въ 5 дѣйствия), играна на 29 мартъ т. г. и **Везъ вина виновни** (драма въ 4 дѣйствия) въ началото на априлия. Изобщо можемъ да кажемъ, че театрътъ на Островски си е извоювалъ траенъ успѣхъ въ България. Дори ако направимъ сравнение за разпространението на Островски вънъ отъ отечеството му, между театритѣ на другитѣ славянски народи, ще се убѣдимъ, че палмата на първенството ще спечели България, тъй като никѣдѣ другадѣ Островски не се играе толкова колкото у насъ. Прѣзъ 30-годишното съществуване на *сърбския народенъ театръ* давани сж били въ Бѣлградъ само 4 пиеси отъ Островски („Зла свекра“ 1881 г., „Писарско место“ 1881 г., „Кола мудрости двоја лудости“ 1882 и „Шаливци“ 1892), и тѣ сж всичкитѣ пропаднали, защото сж играни само *по веднажъ*;¹⁾ това значи, че сръбската публика е останала съвършено равнодушна къмъ първия руски националенъ драматургъ, а французски раздирателни мелодрами е гледала по 20 и 30 пати. Въ Хърватско Островски е сжщо така съвсѣмъ неизвѣстенъ, и сега, както узнаваме, г. директоръ Мандровичъ ще се опита да го изнесе на Загребската сцена.

Най-блѣскавиятъ и най-съвършениятъ плодъ на Островското сценическо творчество е неговата 5-актна драма „**Вуря**“ съ която е свързанъ единъ обратъ въ руското обществено развитие, и която има цѣла своя история и своя литература. Заедно съ Грибоѣдовата комедия „Горе отъ ума“ и Гоголевия „Ревизоръ“, Островсковата „Вуря“ дохожда като трета по редъ най-популярна и най-знаменита пиеса на руската национална сцена. Тука Островски ни се явява въ своя сжщински елементи като несравненъ битописателъ на руската „кучеческа“ сръда. „Вуря“ е единъ пламененъ обвинителенъ актъ противъ дореформния моралъ на Русия, противъ скотското поробване на човѣшката личностъ и безпавието на жената въ брака и сѣмейството. Жъртва на тази азиатска тирания въ сѣмейнитѣ прави е младата жена на Тихонъ Кабановъ, Катарина. *Катарина* е една гениална концепция на музата на Островски, рисувана съ класическа жизненостъ и въдохновение, която ни разкрива всичкитѣ сложни психични импулси, всичкитѣ вътрѣшни борби и терзания на една измѣчена женска душа. Съ Катарина въ сурови и мраченъ интъ фонъ на драмата се вливатъ и свѣтлитѣ лучи на поезията и на едно по-възвишено настроение. Тя е позитивната фигура, която съединява въ себе си, както би казалъ Шопенхауеръ, трѣбванията на идеалната истина. За насъ — осмѣляваме се да кажемъ това — *Катарина* на Островски

¹⁾ Поменик о тридесетогодишници Кралевског Српског народног позоришта 1869=1899. Службено издание. Београд 1899.

стои по-високо отколкото Шекспировата *Офелия*, която полудѣва и се хвърля въ водата, безъ да се знае защо и за какво. Катарина е изпълнението на онзи хиляди-годишенъ гнетъ на жената, който при условията на прѣдпопнитѣ прави у „купческата“ сръбца, се е обръщаль въ безизходенъ пъкъль за нея. Катарина не е абстрактна сѣнка като Офелия, а жива човѣшка личностъ; при всичката си душевна чистота, тя пакъ е човѣкъ, и всрѣдъ неуписуемитѣ мъки, унижения и гонения отъ всички окръжаещи, тя се отдава на чувствата си, на любовта си, и най-сетнѣ потърсна смъртта въ вълнитѣ на рѣката. Тази развезка не е „драматическото изкупление“ въ духа на Аристотеля-Лесинга, това е горчивиятъ, непопосимиятъ животъ, който неотвратимо я тласка въ смъртта. Свирѣпо-патриархалното самодурство се репрезентира въ пиесата отъ *Савелла Дикой* (г. Хр. Ганчевъ) и *Марта Кабанисапи*, която и въ името си носи своитѣ свирѣпи инстинкти (*Кабанъ* значи по руски глиганъ, два свиня). Покрай тѣзи джелати на Катарина, Островски ни изнася цѣль редъ други отлично схванати типове и оригинални фигури, между които особено ефектна е траги-комичната стара дворянка, която ходи по улицитѣ и кълне всички млади хора, като вселява у престолюдието ту смѣхъ, ту суевѣренъ ужасъ. Като драматическа композиция и „Буря“ не е безъ слаби страни, и чини се, че Островски като нарочно да е игнорираль законитѣ на драмата, само да може по-пълно да прокара своята етико-критическа и обличителна тенденция.

Прѣдставянето на „Буря“ имаше тозъ пакъ и особенъ интересъ поради участието на една чужда артистка. Ролата на Катарина се игра отъ гостенката, руската актриса г-ца *Масалова*. Тя прѣдаде ролата на руски езикъ, нюансираше хубаво психологическата страна на ролата, говори горещо, страстно, и тукъ естествено, безъ бомбастичния нѣмски патосъ, съ който ни неприятно изненада при изиграването на *Мария Стюартъ* (вижъ по-долу). Обаче тонътъ на нейния гласъ, начинътъ на говоренето не е хубавъ и разстройва впечатлението отъ добрата иная игра. За едно удивително прилежание и трудолюбие у г-жица *Масалова* говори обстоятелството, че тя и двѣтѣ грамадни роли, *Мария Стюартъ* и *Катарина*, ги игра на изустъ, безъ да ѝ помага нѣкой суфльоръ — единъ фактъ, който трѣба да си взематъ за образецъ и г-да нашитѣ актьори. Изпълнението на нашитѣ актьори бѣ старателно и заслужва похвала.

Мария Стюартъ, трагедия въ 5 дѣйствия отъ Фр. Шилеръ, прѣвель въ стихове Л. Поповъ.

За да може единъ народъ да стане културно силенъ, да може той съзнателно да се движи и изпълнява по-сложнитѣ и разнообразнитѣ дѣлности и задачи, които изпискватъ прѣдъ него, той трѣба прѣди всичко да постигне една политическа зрѣлостъ, едно високо-духовно и политическо възпитание. На сцената, въ театра, като най-добъръ политически възпитателъ на народа се явява Шилеръ — този царъ на поетитѣ, който високо надминува всички други, който най-въдъхновено знае да възпламенява въ човѣчеството идеитѣ на правото и истината, на свободата и отечестволубието. За това, ако на нашия театъръ искаме да възложимъ

възпитателни задачи, то въ репертуара Шилеръ трѣба да завзема важно мѣсто съ своитѣ пиеси. Нѣма съмнѣние, че това прѣдства и значителни трудности, особено когато се касае да се прѣдава Шилеръ на български въ стихотворна форма. Шилеровата дикция е велика, широка, разкошна, разполага съ такова необетно богатство на езика, което ражда само многовѣковна култура — и при това Шилеръ е всемирный гений. Понятно е, че трудноститѣ на неговото прѣдаване въ поетическа форма на единъ такъвъ още стилистически неизгладенъ и литературно неустановенъ езикъ като българския сж неизчислими. Това трѣба да иматъ прѣдъ видъ ония кригици, които се отнасятъ много строго къмъ прѣвода на г. .І. Попова, който е положилъ много трудъ, додѣто съвлада голѣмата 5-актна трагедия на Шилера. По-обстоятелно върху този прѣводъ ще кажемъ думата си, когато ни бѣде възможно да го прочетемъ, тъй като отъ това, което се чуе на сцената, а особено при неумѣнието на нашитѣ актьори да говорятъ въ стихове, тежко е да си съставишъ правилень сѣдъ за техническата и поетическата стойность на побългарената Мария Стуртъ.

Самото Шилерово творение ни доставя висока естетична услада, дори повече, много повече, — страстниятъ, пламененъ патосъ на дикцията, великитѣ мисли, гениалнитѣ и духовити сентенции, пълни и съ поезия, и съ висша държавническа мъдрость, както и драматическата напреженость на цѣлото дѣйствие — всичко това просвѣтава зрителя, облагородява чувствата му, стимулира съзнанието му. Като драматично-естетиченъ продуктъ, „Мария Стуртъ“ заедно съ „Валенцайна“ съставятъ перлитѣ на Шилеровата муза, най-съвършенитѣ негови драми. „Мария Стуртъ“, наречена отъ Шилера *Ein Trauerspiel* (трагедия) ни запознава съ историческата Мария Стуртъ, шотландска кралица, и съ Елисавета английска, или „великата“ Елисавета, както съ право я наричатъ англичанитѣ, защото въ нейно врѣме и подъ нейния скиптеръ живѣяха Шекспиръ и Бакопъ Веруламски, двѣ истинско безсмъртни и божествени имена въ човѣшката история и култура.

Пиесата има исторически сюжетъ, но Шилеръ не се е твърдѣ много пережонилъ съ строгитѣ исторически факти, и най-широко се е ползувалъ отъ своята *licencia poetica*. Той е нѣкакъ-си прѣобърналъ характеритѣ и на двѣтѣ тѣзи главни фигури. Прѣкрасната, но до порочность лекомислената и разпусната Мария, която не се спира и прѣдъ убийството на мъжетѣ си, Шилеръ е *идеализиралъ*, а пъкъ въ доволно несимпатични краски ни рисува умната протестантка Елисавета, която съ извънреднитѣ си държавнически дарби е възвисила Англия до небивало политическо, економическо и културно величие, и отъ тогава я е поставила на чело на човѣшката цивилизация. Той е прѣдпочелъ да ни прѣдстави въ Елисавета една банална, дребнава женска душа, непривлѣкателнитѣ черти на която кулминиратъ въ думитѣ, съ които тя подписва смъртната присѣда: — „съмнѣнието за моето царско произхождение ще бѣде унищожено, щомъ азъ тебе унищожа“ — и за главно побуждение на Елисаветината акция ни дава низмѣнна женска отмѣстителность, а не държавна необходимость. Но Шилеръ е постѣпилъ като поетъ и въ контраста между двѣтѣ си героини той е надарилъ съ повече позитивни прѣимущества

именно оная отъ тѣхъ, която възбужда неговото състрадание и съчувствие, защото тя е злощастна затворница, жертва на една злокобна орисница.

Сжщо Шилеръ самъ е измислилъ и фигурата на *Мортимера*, макаръ че историята му даваше достатъчно лица, които сж положили живота си въ комплотитѣ за освобождението на Мария. Защо и тукъ Шилеръ напуца историческата почва? — Защото едно историческо лице би ограничило свободата му на художникъ, а нему му трѣба една фигура, съ която да може да прави каквото иска, споредъ нуждитѣ на дѣйствието и на развитието на трагическия конфликтъ. Патентованитѣ историци викаха за фалшификация на събитията, но разбира се не Шилера могаха да изплашатъ тѣ съ своитѣ протести.

Управлението на театра бѣ положило голѣми старания за достойното изпълнение на Мария Стуртъ. Освѣтъ това то ни даде възможность да видимъ нѣщо интересно и съвсѣмъ небивало досега на нашата сцена, което заслужава всѣка похвала. Думата ни е за гостуването на една чужда артистка, *рускинята г-жица В Масалова*, която встъпи прѣдъ насъ въ ролата на Мария Стуртъ. За жалость дебютътъ на гостенката бѣ крайно несполучливъ: тя игра механически, като ученичка; не притежава нуждитѣ гласови сръдства, та трагическитѣ тонове замѣняваше съ шаблонни и изтъркани нѣмски театраленъ патосъ. Г-жица Масалова е още млада и красива дама, но нѣма сценическа фигура, и то дотолкова, че изглеждаше като майка на Елисавета, прѣдставяна отъ г-жа Будевска-Ганчева. При всички тѣзи обстоятелства не може и да се говори за поне отчасти сносно интерпретиране на ролата. Дори и правилно нагласяваниятъ отъ нея психологически акцентъ, който свидѣтелствува за голѣмата интелигентность на г-жицата, не можа да я спаси отъ пропадане и на нашата малка сцена. При все това гостуването на руската актриса бѣше интересно и много полезно за нашитѣ млади артисти, които пораснаха отъ сравнението съ гостенката. Да, особено г-жм *Николова*, която пое Мария Стуртъ слѣдъ рускинята, постигна положително блѣскавъ успѣхъ и тържество. Истина, и тя не разполага съ достатъченъ за трагически задачи органъ, — обаче съ своя сценически талантъ, поизразителния и модулативенъ гласъ, съ хубавата си фигура и грацията въ движенията, — тя ни даде една далеко по-сполучена и вѣродостойна Мария Стуртъ. Г-жа Будевска-Ганчева е още много млада за възрастната Елисавета (при погубването на Мария въ 1587. г. Елисавета е била вече на 54 години), ала тази роля прилѣга на нейната сценична индивидуалность, и тя ще стане много добра Елисавета. Тя ни изненада съ ясна и нюансирана рѣчь, както и въпрѣки младостта си и тънката си снага, — съ закрѣглени и естествени алюри; така че тя съ извѣстно обаяние и достойнство проведе „кралското величие“ въ ролата на Елисавета, особено въ първитѣ два акта.

Като Мортимеръ дебютира новонагажираниятъ младъ актьоръ С. Огняновъ, който е прѣкаралъ нѣколко години въ Германия. Той говори ролата съ огънь и страсть и прояви прецизно школуване, но не притежава въшнитѣ условия на младъ любовникъ. Въ какви роли ще намѣри той своя *Fach* — ще рѣши бъдещето; въ всѣки случай той е добра аквизиция въ актьорския персоналъ. Много доволни останахме отъ изпъл-

нението на г. Киркова като лордъ Лестеръ, както и на г. Антонова (първия министъръ лордъ Сесилъ) и двамата Стояновци (графъ Шревсбери и Уйлямъ Девисонъ). Г. Кожухаровъ е безъ друго полезна сила, но за характеристичната рола на серъ Паулета той не е дорасналъ; неговото постоянно блещене съ очитъ е нѣщо провинциално-комедиянтско. Ахилесовата пета на всички наши актьори е и остава неправилниятъ психологиченъ акцентъ, който при една стихотворна пиеса се забѣлжава още повече и произвежда забърканостъ и неясностъ въ рѣчта, колкото интъкътъ играта да е безупречна. Ансамблъ-сценитъ бѣха слаби, отъ художествено аранжиране нѣмаше нито сѣнка. Все пакъ първитъ сили на нашия театъръ показаха съ това прѣдставление, че тѣ сж вече въ състояние да играятъ и тѣй нареченитъ Königsstücke (царски драми), щомъ само режисерството би се повѣрило въ рцѣтъ на единъ опитенъ и авторитетенъ директоръ-учителъ. Декоративната частъ на прѣдставлението бѣ добра, дори послѣдниятъ актъ бѣ поставенъ ефектно, а разкошнитъ костюми можаха да съперничатъ съ всѣки първостепененъ театъръ.

Свадбата на Кречински, комедия отъ Сухово—Кобилинъ, въ 3 дѣйстви, прѣводъ отъ Ив. Ивановъ.

Една отъ писитѣ, които много привличаха нашитѣ любители на театра, е и комедията „Свадбата на Кречински.“ Собствено тя е интересна само по своитѣ двама великоградски типа — двамата шарлатани Кречински и Разплюевъ; тѣ сж и сѣцинскитѣ роли на комедията, всичко друго е само гарнитура, декорации около тѣхъ. Тѣ и двамата прѣвъзходно се интерпретираха отъ г. г. Кирковъ и Кировъ. Особено послѣдниятъ ни даде едно изпълнение майсторски свършено въ всички нюанси, а такива прѣдставя не-малко изтѣрканиятъ мошенникъ Разплюевъ, когото животътъ е огъвалъ и тъпкалъ отъ всички страни и който е миналъ „сквозъ огонь и воду и мѣдныя трубы.“ Кировъ не играе тука рола, а въплотява прѣдъ насъ живата личностъ на злополучния Разплюевъ, и индивидуализирането е толкова пълно, че прави илузията на непосредствена дѣйствителностъ. Тази интерпретация на г. Кирова заедно съ една-двѣ на г. Ив. Попова, (който е пай-крупниятъ талантъ между нашитѣ актьори) сж най-свършенитѣ отъ външна и вътрѣшна страна изпълнения, които сме виждали на Софийската сцена. Съжالياваме само, че артистическото поле на г. Кирова е твърдѣ ограничено. Неговото поле е флегматичната комика; за дяволитата, буйна комика, той е прѣ-много тѣжловѣсенъ. Психологическиятъ акцентъ у него е най-правиленъ, което свидѣлствува за по-висока стѣпенъ на умствено развитие. Колоритно и артистически изработи г. Кирковъ нелеката рола на Кречински. Единствената бѣлѣжка, която ще му направимъ, е, че ефектитъ, т. е. страстнитѣ и гнѣвни избухвания на Кречински не трѣба да прѣдава много сериозно-трагично, защото трагичното въ комедията не е сѣщото както въ драмата. Чувственитѣ кризи и гнѣвътъ у такива лекоумни и безсвѣстни бездѣлници като Кречински не се коренятъ дълбоко въ сърдцето, а сж само повърхностни, леко прѣходещи, и за това тѣ не трѣба да се взиматъ съ тонове отъ гърдитъ, а отъ гърлото.

Всѣка похвала заслужва г-жица Игнатиева, която отъ младата Филочка направи една прѣлестна наивка и я игра съ обаятелна естественостъ и веселостъ, и съ това възвиси стойността на тази нѣкъ блѣдна и безсѣдържателна фигура. Сѣщо добъръ бѣше и г-нъ Ганчевъ като неинъ баща. Г-жа Златарева все повече се успособява въ този амплуа, въ който е упжтена отъ нѣколко години. И тука въ ролата на „тетушката“ тя отлично очерта комичнитѣ моменти на ролата, но „дамата“ въ салона не ѝ се удава. И другитѣ участвуваха за успѣха на прѣдставлението, който потвърждаше и публиката съ чести аплодисменти.

„Лудетина“, комедия въ 3 дѣйствия отъ В. Криловъ, прѣвелъ Ив. Ивановъ.

Едва ли е имало пиеса, която толкова повално да е плѣнявала нашата публика, колкото „Лудетината“ на Крилова. Тя се е давала вече около 15 пѣти, и публиката все не се насища, та при всѣко ново прѣдставление тича да пълни салона на „Слав. Бесѣда“ и отново да я гледа. Кой би могълъ да прѣдвиди такъвъ небивалъ успѣхъ у тази твърдѣ незначителна комедийка? Истина, характеристиката на фигуритѣ е чудесна, несложното дѣйствие се играе съ драматична живостъ, пиеската съдържа много пастиливо комбинирани ситуации, и което е най-главно, авторътъ е вложилъ въ нея несъмнѣнна драматическа жица, която не се постига чрѣзъ учепе, а пѣкъ собствено отъ нея зависи успѣхътъ на едно сценическо произведение. Успѣхътъ не създава нито безупречното художествено построение на пиесата, нито отличиятъ ѝ сюжетъ, а само искрата на *Прометей*, която бликнала отъ душата на автора, слиза въ творението му, а отъ тукъ се прѣхвърля въ публиката и я запалва и наелектризира. Тази електрическа искра, тази драматическа инспирация липсваше у най-свършения техникъ на драматургията, у Леснига, (който и самъ признаваше това), а Криловъ я притежава въ достаточна степенъ. Това е донѣдѣ рѣшението на загадката, дѣто едно по сюжета си и построението си толкова незначително творение може да постигне такъвъ грамаденъ успѣхъ прѣдъ Софийската публика.

Този успѣхъ много се дължи и на изпълнителката на заглавната рола г-жица Игнатиева, безъ която пиесата на Крилова у насъ е немислима, толкова у публиката прѣдставлението на комедията „Лудетина“ е нераздѣлно отъ г-ца Игнатиева. А тя и притежава всички външни сръдства на *наивката*: нѣжна и подвижна фигурка, приятно лице, ясенъ чисто дѣтски сопранъ гласъ и голѣма естественостъ, което е именно проявяването на драматическия ѝ талантъ; като прибавимъ при това и сравнителната интелигентностъ на г-жицата, то ще ни стане понятно това нейно отлично изпълнение, което постоянно очароваваше зрителитѣ. Лудетина е една отъ най-добри разученитѣ пиеси, и инсценирана още отъ г. Мандровича, тя се играе съ заблѣжителна прецизностъ и живостъ отъ всички актьори. При първитѣ ѝ прѣдставления ние писахме за нея отдѣленъ театраленъ очеркъ.

Пиесата „Двѣтѣ сирачета“ бѣ дадена и прѣзъ тази година нѣколко пѣти все съ сѣщия голѣмъ успѣхъ прѣдъ нашата публика. Това е една булевардна мелодрама отъ рода на „Парижкитѣ бѣдни,“ и характеристиката направена отъ насъ за послѣдната пиеса (вижъ Период. Спис. ЛІІ стр. 753) важи напълно и за „Двѣтѣ сирачета“. Подвъргнатата на строго литературенъ мащабъ, тя не издържа никаква критика, но не е лишена отъ извѣстна въ основата ѝ морална мисль и за това има свой *raison d'être* като пиеса за масата на публиката, която най-много цѣни и разбира такава лека храна.

Прѣзъ мѣсець януария бѣха дадени и още нѣкои пиеси, на които ние не присѣдствувахме [напр. „Фалиментъ“, „Хажшове“ (въ новата прѣработка отъ автора), „Хернани,“ „Смъртъта на Ив. Грозни], та ще се спремъ върху тѣхъ другъ пѣтъ, кога ги видимъ.

За „Севилския берберинъ“ отъ Бомарше, даденъ на 31 мартъ 1902, нашитѣ актьори безъ режисьоръ-режоводителъ съвсѣмъ не сж дорасли. Нито една рола не бѣше що-годѣ правилно интерпретирана, и ние отъ снисхождение ще минемъ за сега това прѣдставление безъ критика. При края на сезона въ повторно прѣдставената Шилерова трагедия „Коварство и любовь,“ новоангажираниятъ г. *Огмяновъ* пое ролата на Вурма. За амплуато на интригантъ той притежава съотвѣтнитѣ остри черти на лицето, но въ играта си той нѣмаше спокойствието на г. Антонова, което е образцово и основно условие въ интригантскитѣ роли. Като леди Милфордъ г-жа Николова въ рамкитѣ на нашия театъръ ни възрадва съ блѣскаво изпълнение на трудната рола. Г. Кирчевъ пакъ игра Фердинанда съ вхтрѣшно вникване, но вижда се, че той се е отказалъ вече отъ роли на трагически любовникъ, които не сж по неговитѣ срѣдства и неговата индивидуалность.

Сезонътъ бѣ закрытъ съ 4-актната драма на Островски „Безъ вина виновни“, която намъ повече ни се понрави отколкото „Вълци и овци.“ И въ нея обличителната тенденция е прокарана съ неумолима послѣдователность, но все пакъ общиятъ фонъ на тази драма не е толкова безнадежно песимистиченъ; въ нея намираме една позитивна централна фигура, която привлича всичкото ни съчувствие съ своитѣ незаслужени страдания и запазения посрѣдъ тѣхъ великъ характеръ; въ борбата, която настава между нея и противнитѣ сили на злото и рутината, се развива художествено драматическия конфликтъ, и кулминира въ твърдѣ ефектни сцени. Спознаваме си, че и французскиятъ първокласенъ драматургъ Дюма fils е написалъ една драма „Le fils naturel,“ която донѣйдѣ има подобенъ сюжетъ като Островсковата „Безъ вина виновни,“ и би било интересно да направимъ едно сравнение между литературнитѣ приеми, художествената обработка на сюжета и общественитѣ идеи, които двамата драматици, френскиятъ и рускиятъ, сж прокарали въ респективнитѣ си творения. Но това разглеждане ние ще направимъ другъ пѣтъ, тѣй като въ тая книга на „Период. Спис.“ нѣмаме мѣсто за това.

И. Миларовъ.

Едно обяснение.

Въ кн. LXII на Пер. сп. на Бѣлг. книж. дружество въ София г-нъ Н. Ионковъ-Владикинъ е обнародвалъ „Нѣщо за Богоридовци“, стр. 803—808. Както казва г. Владикинъ, тия свѣдения сж черпени отъ исторически бѣлѣжки, диктувани отъ княза Александъръ Богориди, сега живѣещъ въ Парижъ. Разбира се, че съ тая титла и съ това име г-нъ Владикинъ нарича Алеко паша Богориди, нѣкогашния главенъ управителъ на бившата Източна Румелия. Нѣкои отъ свѣденията не сж вѣрни. Прѣди всичко, името на тоя синъ на Стефанаки бей Богориди не е *Александъръ*, ами е *Алексий*, та умалително, на галено или разглезено го нарекли *Алеко*. Имената *Алексий* и *Александъръ* не сж едно и сѣщо име. Подиръ това, Алеко нѣма титлата *князь*, ами се нарича по турски *бейзаде*; то название по бѣлгарски значи *бейскъ*, *княжеско чедо*, или *княжевъ синъ*, *княжесинъ*. Титлата *князь* е дадена само на баща му Стефанаки лично, а не и на челядъта му. За тия обстоятелства азъ съмъ разправилъ на друго мѣсто. Читателтъ може да прочете вѣстникъ *Свободна Дума* (бр. 133 отъ 1901 г.) и списанието *Българска Сбирка* (кн. I, год. IX, 1902 г.). А пъкъ какви сж били *фанариотитъ* и каква е била махалата *Фенеръ*, доста подробно съмъ ги описалъ въ *Б. Сбирка* (кн. IV и V, год. V, 1898 г.) и *Св. Дума* (бр. 74, 1901 г.). Г-нъ Владикинъ казва, че Алеко паша обяснявалъ „тогавашното значение на титлата *каймакамъ* така: *каймакамъ* значи *привремененъ управителъ*, който очаква свършеното назначение на единъ туземецъ князь.“ Но това обясняване не е вѣрно. *Каймакамъ*, на бѣлгарски буквално значи *намѣстникъ*, или *замѣстникъ*. Съ тая рѣчь турцитѣ титулуватъ *поднаказъ* *нацилтъ* и *подупразителитъ* на *каазитъ* (единъ видъ околии, по-големъ отъ нашитѣ); съ тая рѣчь и сега още титулуватъ извѣстни лица, които привременно занимаватъ високи длѣжности или имъ е вѣзложено да изпълняватъ тия длѣжности вмѣсто титулярнитѣ лица. И това става не само въ гражданската служба, ами и въ духовната. Когато остане патриаршески прѣстолъ безъ патриархъ, или длѣжността на шеихулисламъ остане праздна, то, додѣто се избере патриархъ, или додѣто се назначи шеихулисламъ, назначава се или се избира привременно нѣкое лице, което да управлява работитѣ, и това лице се нарича *каймакамъ*, т. е. *замѣстникъ привременно*, или *намѣстникъ*. Така и въ Молдава и въ Влашко, когато сж били праздни мѣстата на *господаритъ*, или *воєводиитъ*, назначавани сж временно *каймаками*, додѣто се избере и назначи титуляренъ *господаръ*, или *воєвода*, както се случи и когато молдавцитѣ си избраха за *господаръ* Александра Иоанъ Куза. Молдова бѣше оставала безъ князь, та за *каймакамъ* бѣше назначенъ бейзаде Николаки-Конаки Богориди, по-старъ братъ на Алеко паша, но щомъ на 5 януария 1859 г. молдавцитѣ си избраха за *господаръ* споменатия Александъръ Иоанъ Куза, свърши се каймакамството на Николаки-Конаки Богориди. Обясняването на Алеко паша за дума *каймакамъ* е по-подходно за рѣчта *мюлязмъ*. Тая титла е за военнитѣ чинове и се дава на тия послѣднитѣ (поручици и подпоручици), но тя се употрѣбява и въ случанитѣ, когато понѣкога се чака за *служби*, за *длѣжностъ*, за *чинъ*, за *стѣпенъ*; тая

рѣчь *мюлязъмъ* най-правилно отговаря, може да се каже, на рѣчта, *кан/идатъ*. Прѣзъ 1874 год. и Драганъ Цанковъ бѣше назначенъ, или опредѣленъ *мюлязъмъ* за Държавния съвѣтъ, т. е. щомъ се отериеше праздно мѣсто, щѣше да бѣде назначенъ за членъ на тоя съвѣтъ. Прочее обясняването на Алеко паша за титлата *каймакамъ* е съвършено неоснователно.

Тука трѣбва да се каже още, че молдавцитѣ и власитѣ не наричаха държавнитѣ си главатари *князове*, ами ги наричаха *господари* и *вевводи*, въ смисълъ на самодържци, неограничени владѣтели. Князове ги наричаха *фанариотитѣ* и *понѣкога* чужденцитѣ.

А пъкъ, че челядта на Стефанаки бей Богориди не е имала титлата *князь*, както е вече разправено въ *Б. Сбирка* и *Св. Дума*, това се вижда и доказва още и отъ плочата, която се тури въ основитѣ на българския храмъ въ Цариградъ прѣзъ мѣсецъ октомврия 1859 год. Основниятъ камѣкъ положи горѣспоменатиятъ Алековъ братъ Николаки, който тогава бѣше *каймакамъ на Молдача*, но, между друго, на плочата е написано: „ положи се тържественно основний камѣкъ храма отъ *Княжевича Николая Стефановичъ Комаки Богориди* . . . “. За тия работи е писано доста и въ I книжка за мѣс. августъ и II книжка за мѣс. октомврия 1859 г. на списанието *Български Книжници*, на което бѣше „сччинитель“ Гавриилъ Кръстьевичъ, възпитаникъ на Стефанаки бей Богориди и единъ отъ най-ближнитѣ негови хора. Кръстьевичъ, който въ онова врѣме бѣше високъ турски службашъ и добръ е познавалъ турскитѣ наредби, яко харно е знаелъ, каква е титлата на бащата Стефанаки и каква е оная на синоветѣ Янко, Николаки и Алеко. Прочее, отъ всичко до тука казано и рѣчено, читателитѣ виждатъ, че както обясняването на Алеко паша за титлата *каймакамъ* е съвършено неоснователно, така неоснователно и съвършено неумѣстно нѣкои го наричатъ *князь Александъръ*, когато въ сжщностъ, правилно, той се нарича *Княжевичъ Алеко Богориди*, па, ако щете, и титлата *паша* притурете; за нея той има право.

Сега да видимъ другитѣ невѣрни свѣденія въ статийката на г. Владикина. Да оставимъ първата ѣ часть, която никакъ ни не интересува. Отъ онова, което съмъ азъ писалъ по прѣдмета, не се отклонямъ; азъ съмъ писалъ възъ основа на свѣденія, дадени отъ съврѣменници, като Ил. Ст. Михайловски (послѣ търновски мотрополитъ), Гавриилъ Кръстьевичъ (възпитаникъ на Ст. Богориди и неговъ *каймакамъ* (замѣстникъ) въ островъ Самосъ, Гавриилъ Моравеновъ, братята Христо и Никола П. Тѣпчичевови, Никола Ев. Сапуновъ, Д-ръ Ив. Богоровъ, па още мнозина други тогавашни дѣйци, па и азъ самъ лично заварихъ Стефанаки бей Богориди. Въ втората часть, „Стефанъ Богориди и черковний въпросъ“, въ която се прѣдаватъ думитѣ на Алеко, всичко е невѣрно. Стефанъ Богориди не само че не е прѣдлагалъ на българитѣ да се отдѣлятъ отъ грѣцкия патриархъ, ами съ такива работи, които не сж отъ високата политика, той не приемаше да се занимава. Сжщо е невѣрно и казването, че той доброволно, безъ да е вършено нѣщо по-прѣди, билъ отстъпилъ къщата си за български храмъ. Алеко всичко добро и хубаво може да казва за баща си, обаче, дали е вѣрно неговото

казване, това не е доказано. Работитѣ показватъ съвършено противното. За да не повтарямъ онова, което съмъ казалъ, читателитѣ могатъ да прочетатъ статитѣ ми по тая работа въ *Българска Сбирка* (кн. I, II и III, год. IX).

Въ третата частъ, „Князь Александъръ Богориди,“ твърдѣ на кратко се споменува за служебната дѣйностъ на Алеко паша, ала се не казва, дали е сторилъ нѣщо добро за народа си и дали се е показвалъ за българинъ, додѣто биде назначенъ за главенъ управителъ на Източна Румелия. Алеко, както и братъ му Николаки, бѣха съвършено неизвѣстни не само между българския народъ, ами и между цариградскитѣ българи; малцина знаеха за тѣхъ. Тѣ бѣха повече извѣстни между гърцитѣ, а особено между званичния свѣтъ, защото не живѣяха постоянно въ Цариградъ. Казано е въ *Свободна Дума* (бр. 133) щото се знае за тѣхъ. Та и за баща имъ само цариградскитѣ българи чуваха и знаеха; при всичко че Стефанаки бей бѣше извѣстна личностъ, българитѣ въ областитѣ не бѣха го чували.

Въ четвъртата частъ, „Княгиня Аспазия Богориди“, се разправя за покойната съпруга на Алеко паша. Между друго, казва се, че тя „слѣдъ женитбата си се черкувала само въ българската черква, и признавала българската екзархия.“ И това бѣхме живи да чумѣ. Алеко паша никога не е стѣпалъ въ българския храмъ, никога не е стѣпалъ въ българската екзархия, никога се не е събиралъ въ Цариградъ съ българи, освѣнъ когато е ходилъ при него Гавриилъ Кръстьовичъ, като свой човѣкъ, колко повече покойната му съпруга, отъ прочуто гръцко аристократско сѣмейство да е признавала българската екзархия и само въ българската черква да се черкувала! Че имаше и българки, *чорбаджийки*, или *кокони*, които не дождаха въ българската черква, защото не била хубава! Никой българинъ никога не е видѣлъ въ българския храмъ, въ българската екзархия, нито бейзаде Алеко паша Богориди, нито госпожа Аспазия Ал. Богориди. Въ екзархията постоянно сѣ били Георги Тишевъ (сега въ Срѣдецъ) и Иванъ Найденовъ (сега въ Пловдивъ); нека тѣ кажатъ, дали нѣкога сѣ стѣпили въ българската екзархия Алеко Богориди и съпругата му; нека да кажатъ, дали нѣкога е споменувано поне въ екзархията за сѣмейството Богориди. И въ българския храмъ, въ който всѣкога сѣ дождали живитѣ още извѣстни хора — д-ръ Христо Стамболски, Лука Моравеновъ, Стефанъ Бобчевъ, Иванъ Говедаровъ (живѣещи сега въ Срѣдецъ), споменатиятъ Иванъ Найденовъ, както и още други нѣкои, ще да кажатъ, че нито Алеко, нито съпругата му сѣ стѣпали въ българския храмъ. Каза се, че Алеко не бѣше извѣстенъ дори между българитѣ. Трѣбва да се каже още, че и самъ Стефанаки бей еднажъ е дождавалъ въ българския храмъ, и синъ му Николаки еднажъ дойде по морето съ кайкъ (ладия), и то не слези въ храма, ами бѣше на мѣстото, дѣто се тури основниятъ камѣтъ на храма, който щѣше да се гради, както се казѣ по-горѣ. — Прочее всичко, що е разправялъ Алеко, е невѣрно.

2 май 1902 год.

П. П. Карапетровъ.

Получени сѣ въ даръ слѣднѣтѣ книги за библиотеката на Българ. книжовно дружество:

(продължение)

Уставъ на Обществено-образователното дружество „Съгласие“ въ г. Плевенъ. (Основано прѣзъ 1887 година.) Приемъ въ общитѣ извънредни събрания на дружеството на 21 майа, 4, 25 юния, 2 и 9 юлия 1900 год. Плевенъ. Печатница на Т. Хр. Бърдаровъ. 1900 г.

Липовски, Войчо. Потайни жалби. Стихотворения. Кюстендилъ. Печатница „Изгрьвъ“ на Ив. Димитровъ и С-ие 1902 год. 16°. стр. 39. Цѣна 40 ст.

Hrubý Hynek. České postilly. Studie literární a kulturně historická. Napsal —, Professor s. k. vyšší realky v Kutné Hoře. Čísle XII. Spisův počtáných jubilejní cenou Král. České společnosti nauk v Praze. Cena kor. 4.20. 8°. стр. 318.

Výroční zpráva Královské České společnosti nauk v Praze. Za rok 1901. Nákladem Královské České společnosti nauk. 1902. 8°. стр. 65.

Теодоровъ, П. Ю. Зидари. Драма въ три дѣйствия отъ —.

Отчетъ Одесской городской публичной библиотеки за 1901 г.

Пепруженко, М. Г. К. Д. Ушинскій и его учебныя книги. Одесса. Типография „Одесскаго Листа“, Театральная площадь, собственный домъ. 1901 г. 8°. стр. 8.

Вояджиковъ, Ангелъ Д. Иваница Данчевъ, живота и поборническата му дѣятелностъ въ сръзка съ движението на Ботевата чета, прѣзъ 1869—1878 год. Отъ — Варна. Издание на автора 1901 г. 8°. стр. 158. Цѣна 1.80 лева.

Поповъ Г. В. Рѣчникъ на Българския езикъ съ правописни бѣлѣжки нареди —. Намира се за продажъ въ книжарница „Зора“ на О. Ив. Седмаковъ въ Стара-Загора. 1902 год. 16°. стр. 296 + XVIII. Цѣна 2.50 лева.

Bydel, dr. Lucyan. Goffred abo ieruzalem wyzwolona Torquata Tassa. Przekładania Piotra Kochanowskiego Sekretarza lego K. M. Wydal —. Tom I. Wydawnictwa Akademii Umiejętności w Krakowie. Biblioteka pisarzy polskich. № 41. Kraków. Nakładem Akademii Umiejętności. Skład główny w księgarni spółki wydawniczej polskiej. 1902. 8°. стр. 345.

Vestník slovanské filologie a starožitnosti. S podporou Carské akademie věd v Petrohradě, Akademie České pro vědy a umění, C. K. ministerstva kultu a vyučování ve Vídni vydávají L. Niederle, F. Pastrnek, J. Polivka, J. Zubaty. Ročník 1. Praha 1901. Tiskem Aloisa Wiesnera. — Nákladem vlastním. V komisi Fr. Rivnáče, knihkupce v Praze. 8°. стр. 261.

Zabavna knjižnica. Založila in na svetlo dala „Slovenska Matica“ XI. zvezek. Čerčniško jezero. V Ljubljani, 1898, 8°. стр. 107.

Letopis Slovenske Matice za leto 1901. Uredil Evgen Lah. Založila in izdala „Slovenska Matica“ v Ljubljani. Natisnila J. Blasnikova tiskarna. 1901. 8°. 77.

Логикъ, Љубомир. Занати, занатлије и наш народ. Написао —. II. свеска. Кънге за народ издаје „Матица српска“ из задужбине Петра Кошевића. Свеска 98. У Новом Саду. Издање „Матице српске“. 1902. 8°. стр. 106.

Мандића, д-ра Теодора. Успомене изъ нашег црквено-народног живота од — III. од 1867—1876. I. део. Кънге „Матице српске“. Број 4. У Новом Саду издање „Матице српске“. 1092. 8°. 171.

Orožen, Fr. Vojvodina Kranjska. Prirodnoznanški politični in kulturni opis. (83. podob). Spisal —, profesor na C. Kr. učiteljsišču v Ljubljani. Slovenska zemlja IV. del. Ljubljana 1901. Izdala „Matica Slovenska“. Natisnila J. Blasnikova tiskarna. 8°. стр. 265.

Slovenske narodne pesmi. Uredil Dr K. Štrelkelj. Izdala in založila „Slovenska Matica“ v Ljubljani, 1901. 6. Snopič (II. zvezka pola 20—37.) Natisnila zadrzna tiskarnica. 8°. стр. 592.

За Свобода и Отечество. Сборникъ отъ разни четива за поука на младежта. Тотъ, който падне въ бой за свобода, той не умира, него жалѣятъ земя и небо, вътрѣ я природа и лѣвци пѣсни за него пѣятъ. Хр. Ботевъ. 16°. стр. 111.

Начовъ, Н. А. Врѣме и животъ на Св. Борисъ — Михаила, господарь и просвѣтителъ български. Издава свещеническото дружество „Св. Царь Борисъ“ въ Варна. Печатница Кънчо Николовъ. 1901 г. 8°. стр. 97.

Съдържание.

	Стр.
I. Прѣгледъ на поетическата творба на Вазова. III. Отъ А. Теодоровъ	153
II. Зазиждане живи човѣци въ основитѣ на нови градежи. Отъ А. П. Стоиловъ	179
III. Юго-западна България въ флористично отношение (про- дължение). Отъ А. Тошевъ	214
IV. Вѣсти и оцѣнки: Едно писмо отъ Раковски до Гранитски, съобщава А. Т. Илиевъ; — Едно писмо отъ В. Чолаковъ до Неофита Рилски, съобщава Е. Спространовъ; — Къмъ биографията на о. Кирила Пейчиновичъ, отъ Перод. Иосифъ Христовъ; — Нова книга по първобитната история на славя- нитѣ и една нейна критика, отъ Ст. Младеновъ; — Театрал- ниятъ сезонъ прѣзъ 1901—1902 год., отъ И. Миларовъ; — Едно обяснение, отъ П. П. Каранетровъ	265

Управителниятъ съвѣтъ на дружеството въ заседанието си на 4. януария тая година рѣши „Периодическо списание“ да се издава за напредъ по двѣ свезки наедно. Цѣната на годишнината е прѣдплатена:

за България	9 лева
„ чужбина	10 „

Абонирането става направо въ „Българското книжовно дружество“, София, улица Раковски, или въ пощенскитѣ писалища.

Отъ старитѣ годишнини на „Периодическо Списание“ се продаватъ:

годишнина XII. (книга 61.) и XI. (кн. 55—60) по	9 лева — ст.
годишнина II. до X. (кн. 1. софийска до 54, по 6 книги въ годишнина) съ извънредно намалена цѣна по	5 „ — „
годишнина I. (книги 1—12. браилски) съ извънредно на- малена цѣна по	10 „ — „
Отдѣлни книжки отъ 1. до 12. браилски и отъ 1. до 54. софийски струватъ по	— „ 80 „
а отъ 55. до 60. книжка по	1 „ 50 „

Отговоренъ редакторъ, дѣловодителъ на Б. К. Д.: **Ив. Пъевъ.**

ПЕРИОДИЧЕСКО
СПИСАНИЕ

НА

БЪЛГАРСКОТО КНИЖОВНО ДРУЖЕСТВО

ВЪ СОФИЯ

LXIII

(ГОДИШНИНА XIV)

—✂ 5—6. СВЕЗКА — 1902. ✂—



СОФИЯ

ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА

1902.

ИЗВѢСТІЕ.

Аксаковска премия.

Въ Българското книжно дружество въ София сж прѣдадени отъ редовни му членъ д-ръ Д. Молловъ още прѣзъ 1886. год. двѣ хиляди лева за „Аксаковска премия“ за най-добро съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“*

Отъ тия двѣ хиляди лева се опрѣдѣлятъ 1500 лева за чиста награда на автора на най-доброто съчинение върху дадената тема, а 500 лева оставатъ за разноски по печата на съчинението.

Понеже отъ 1886. год., когато е било обявено за тая премия, до свършътка на тригодишния срокъ за нея не е било прѣдставено въ дружеството ни едно съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“* управителниятъ съвѣтъ на Българското книжно дружество обявява отново:

I. *Прииматъ се съчинения за „Аксаковска премия“ отъ 1500 лева въ разстояние на три години, начинайки отъ 1. януария 1900. година.*

II. *Съчиненията, въ обемъ отъ 10 до 15 печатни коли, се прѣдставятъ за тая премия подъ избранъ знакъ и придружени съ името на автора въ затворенъ пликъ подъ сѣщия знакъ въ Българското книжно дружество въ София.*

III. *Премиираното съчинение остана собственостъ на дружеството.*

Основанието на българското царство.

(Студии по българската история.)

Отъ В. Н. Златарски.

Прѣдговоръ. — Извѣстията на Теофана и патриарха Никифора за основанието на българското царство. — Отношенията между тия двама автори и тѣхниятъ общъ изворъ. — Съдържанието на разказа имъ за основанието на царството. — Въпросътъ за неговата легендарность. — Движението на Аспаруха отъ приазовска България и поселението му въ дѣлтата на Дунава. — Огълъ, неговото мѣстоахождение и значение. — Числеността на Аспаруховата орда. — Врѣмето на Аспаруховото изселване отъ приазовска България и на появянето му на Дунава. — Походътъ на Константина IV Погоната и сетнинитъ отъ него. — Отношенията между българитъ и славѣнитъ на Балканския полуостровъ и отбранителниятъ имъ съюзъ. — Мѣстопоселението на Аспаруха и неговата орда въ Мизия. — Отношенията на българитъ къмъ Византия и мирътъ съ нея въ 679 год.

Славѣнското движение на югъ отъ Дунава, което се бѣ почнало отъ края на V. вѣкъ и се продължи до половината на VII. вѣкъ, се завърши съ туй, че къмъ това врѣме цѣлиятъ почти Балкански полуостровъ, съ изключение на приморскитъ укрѣпени градове, бѣ гъсто населенъ отъ славѣни, и че едни отъ славѣнскитъ племена, именно тия, които се бѣха поселили въ южната частъ на полуострова, признаха отчасти доброволно, отчасти подъ натиска на оржжието върховната власть на византийския императоръ, а другитъ, които се бѣха настанили въ сѣверната частъ, останаха въ неопредѣлени политически отношения спрямо източната империя.

Поселението на славѣнитъ въ опустошенитъ отъ прѣднитъ нахлувания на варваритъ провинции донесе новъ живителенъ сокъ за империята, който съ своята сила поддържа отслабналата Византия, а именно сега отново се заселиха ония области, които бѣха най-важни за държавата въ финансово-економическо отношение, и при това съ население, едно отъ главнитъ занятия на което бѣ земледѣлието. Естествено сега главната задача на византийското правителство е била да вѣвлѣче тия нови поселенци, тая нова прѣсна сила въ своята сфера, за да може да я експлоатира за подобрене економическото състояние на империята. Нѣма съмнѣние, че то е могло

да разчита на това вече въ силата на съществуещия тогава въ Византия политически принципъ, който се състоялъ въ това, че ромеитѣ продължавали винаги да смѣтатъ за свои завзетитѣ отъ варваритѣ провинции, ако тия подирнитѣ влизали по-напрѣдъ въ територията на империята, а само тогава признавали, че тѣ принадлежатъ на варваритѣ, когато послѣднитѣ се обѣщавали да бждатъ съюзници, което отъ ромейско гледище означавало такава сѣхъ зависимость. За да се приложи тоя принципъ на византийската политика и чрѣзъ това да се отстрани всѣка опасностъ, тъй като не е могло да не се прѣдполага, че новитѣ поселенци, при всичката си разцѣпеностъ, могли сѣ да образуватъ една компактна сила и да застрашаватъ империята, — на императорското правителство надлежало да създаде тъкмо тоя съюзъ, т. е. да опрѣдѣли политическитѣ отношения на славѣнитѣ спрѣмо Византия. Но по миренъ начинъ това било възможно само въ ония области, дѣто грѣцкиятъ елементъ билъ по-силенъ и грѣцитѣ могли непосредствено да влияятъ върху славѣнитѣ, а именно въ южната частъ на полуострова, макаръ че и тукъ славѣнскитѣ поселенци не веднажъ вдигали възстания и слѣдъ половината на VII. вѣкъ. Въ другитѣ обаче части, особено въ сѣверната, дѣто грѣцкиятъ елементъ билъ намаленъ до minimum, и византийското влияние било съвсѣмъ слабо, ако не и съвсѣмъ унищожено отъ прѣдишнитѣ нахлувания на варваритѣ, подчинението на славѣнитѣ не могло да стане по миренъ начинъ, тъй като тѣ гледали на завзетитѣ отъ тѣхъ земи не като на доброволно тѣмъ отстъпени, а като на завоювани отъ тѣхъ, слѣдов. като на свои собствени — това отъ една страна; отъ друга пъкъ — тѣхъ не ги привличала Византия вече за това, защото тѣхната обществена наредба съвсѣмъ не се схождала съ обществената наредба на византийската империя: тѣ лесно не би промѣнили своя свободенъ демократиченъ строй съ самостоятелната си община за византийския монархизъмъ, задъ който се криели крѣпостничеството и колонатътъ. Естествено при такава голѣма разлика въ цѣлитѣ и стремежитѣ на двѣтѣ страни не е могло да стане никакво мирно споразумѣние. Едната отъ тѣхъ рано или късно трѣбало да отстъпи, и не е трудно да се прѣдвиди, коя отъ тѣхъ би излѣзла побѣдителка.

Нѣма никакво съмнѣние, че колкото и да били благоприятни културно-историческитѣ условия въ страната, дѣто се поселили славѣнитѣ, обаче подирнитѣ надали биха били въ състояние да оказатъ голѣмъ отпоръ срѣщу силата на оная унаслѣдвана отъ

вѣкове римско-византийска цивилизация, най-силното оржие на която бѣ християнството и на дѣйствиата на която се поддавали най-мощни етнически елементи. И балканскитѣ славѣни, разбира се, не сж могли да избѣгнатъ това дѣйствие, което бѣ почнало да се проявява твърдѣ отрано въ ония пунктове, дѣто грѣцкиятъ елементъ бѣ най-силенъ. Това най-добрѣ ни показва сждбата на пелопонескитѣ славѣни: тѣ, колкото и многобройни да бѣха, съ течение на врѣмето се обърнаха на грѣци. Наистина запазването народността на славѣнитѣ отъ Македония, Тракия и Мизия се обяснява съ това, че туку романското и елинското влияние се кръстосваха и взаимно се ослабваха, обаче съ врѣме тѣхъ би ги постигнала сжщата участь, каквато и пелопонескитѣ славѣни, ако да бѣха тѣ останали разцѣпени поданици на Византия. Последната малко по малко съ силата на оржието и на културното си влияние би ги погълнала и прѣтопила, ако да не бѣше дошло на помощъ на славѣнитѣ онова събитие, съ което у врѣме се почна тѣхното обединение и се тури основа на политическата имъ независимостъ и по-нататѣшното развитие на тѣхната национална самобитностъ и поради което по-сетнѣ въ VIII. вѣкъ, Византия се принуди да се откаже отъ своитѣ традиции и да отстъпи на славѣнитѣ, като прие тѣхната социална наредба. Това толкова важно въ историята на балканскитѣ народи събитие бѣ основанието на българската държава, която възникна на Балканския полуостровъ тъкмо въ оня моментъ, когато византийското правителство кроеше да почне окончателното покорение и подчинение на балканскитѣ славѣни подъ властѣта на империята.

Възникването на българската държава на Балканския полуостровъ обикновено се прѣдставя като свършено случайно събитие за балканскитѣ славѣни, като такова, което е станало въпрѣки тѣхното желание, и което тѣ трѣбало да признаятъ като фактъ свършенъ и да се примирятъ съ него. Обаче ако се вгледаме повнимателно въ подробноститѣ и смисъла на дошитѣ до насъ извѣстия за него, то надали може да се придаде такъвъ случаенъ характеръ на това събитие и да се допусне такава пасивностъ на славѣнитѣ въ него.

Като главни извори за основанието на българското царство, както е извѣстно, служатъ извѣстията на двама византийски хро-

нисти отъ началото на IX в. — Теофанъ и патриархъ Никифоръ.¹⁾ Прѣди да изложимъ сжщността на тия извѣстия, ще се постарамъ по-напрѣдъ да опрѣдѣлимъ отношенията между тия двама автори, и къмъ кое врѣме се отнася изворътъ, отъ който тѣ са заимствували извѣстието за основанието на българското царство.

Разказитѣ на Теофана и на патриарха Никифора за това събитие се отличаватъ съ твърдѣ голѣмо сходство не само въ съдържанието, но дори и въ самитѣ изрази. Това обаче още не ни дава право да прѣдполагаме, че тия двама автора сж се ползували взаимно единъ отъ други и особено че Никифоръ, който е писалъ нѣколко години по-сетнѣ, е ималъ подѣ ръка хронографията на Теофана, защото въ тѣхнитѣ разкази има сжществена разлика. Разликата прѣди всичко се забѣлѣзва въ способа на изложението. Главната отличителна черта у Никифора е краткостъ въ изложението, която обаче не измѣнява смисъла, защото сжщността на разказа е спасенъ. Напротивъ, Теофановиятъ разказъ съдържа много подробности, особено въ географическитѣ данни, които го правятъ много по-пълненъ и по-картиненъ. Разбира се, такава разлика между двамата автора би могла да се обясни твърдѣ лесно съ това, че Никифоръ е просто съкратявалъ Теофана. Но това би било допустимо, ако наистина между Никифора и Теофана имаше пълно сходство. Обаче той въ много мѣста не само отстъпва отъ Теофана, но се явява дори по-точенъ и съвсѣмъ иначе ни прѣдставя работата. За да се убѣдимъ въ независимостта на Никифора отъ Теофана, доста е да приведемъ долната съпоставка.

Теофанъ.

„Третиятъ отъ тѣхъ (отъ синоветѣ на Кубрата), на име Аспарухъ, като прѣминалъ Днѣпъръ и Днѣстъръ и завзелъ Огълъ, посѣвернитѣ рѣки (устия) на Дунава, поселилъ се между него и ония, като прѣдполагалъ, че това мѣсто е безопасно и непрѣодолимо отъ всѣка страна: отпрѣдъ то е

Никифоръ.

„Останалиятъ отъ тѣхъ (отъ синоветѣ на Кубрата) трети братъ на име Аспарухъ, като прѣминалъ рѣкитѣ Днѣпъръ и Днѣстъръ, поселилъ се около Истъръ; завзелъ едно мѣсто, удобно за живѣяне, което на тѣхния (на българитѣ) езикъ се нарича *Огъ* и което е трудно и непрѣодолимо

¹⁾ *Theophanis Chronographia*, ed. C. De Boor, Lipsiae, 1883, I, p. 356—359. — *Nicephori Opuscula historica*, ed. C. De Boor, Lipsiae, 1880, p. 33—35.

блатисто, а отъ другитѣ страни е заобиколено съ рѣки, и за отслабналия отъ дѣлежа народъ прѣдстави пълна отбрана откъмъ неприятелѣ“.

за неприятелѣ: отпрѣдъ то е обезопасено съ неудобна мѣстность и е при това блатисто, а пъкъ отзадъ укрѣпено като съ стѣни отъ недостѣпни стрѣмнини“.

Отъ тая съпоставка се ясно види, че ако Никифоръ се е ползувалъ изключително отъ Теофана, то той надали би си позволилъ да отстъпи отъ него при опрѣдѣлението на Огълъ. Ясно е, че тукъ Никифоръ е ималъ подъ рѣка другъ оригиналъ. Но особено голѣма разлика между нашитѣ автори се забѣлѣзва въ собственитѣ имена. Така, прѣди всичко бащата на Аспаруха у Теофана се нарича Κροῦῤῥτος, а у Никифора Κοῤῥῥτος и Κοῤῥρατος (стр. 24); най-голѣмиятъ синъ на Кубрата у Теофана носи името Βατβαῖαν (въ повечето кодекси: Vaticanus 978, Palatinus 395, Coislinianus 133 и Monacensis Graec. 391) редомъ съ Βατβαῖαν (cod. Parisiensis Reg. 1710) и Βατβαῖαν (Vaticanus 155), а въ Анастасиевия прѣводъ — Bathahias,¹⁾ — у Никифора той се нарича Βαῖανός. Мѣстото дѣто се поселилъ Аспарухъ, на мѣста у Теофана се пише *Ογγλον или *Ογγλον (въ повечето кодекси: Paris. Reg. 1710, Vaticanus 978, Palatinus 395, Coislinianus 133 и Monacensis Graec. 391), а на мѣста *Ολγον и *Οχλον, а у Анастасия Onglon и Noglon; у Никифора пъкъ само *Ογλος. У Теофана стои Βερζιλια (наравно съ Βερζήλιος и Βερζιλιος), у Никифора — Βερυλία — страната, отдѣто дошли хазаритѣ (вж. по-долу). Нѣма съмнѣние, че нѣкои отъ тѣзи разночетения би могли да се обяснятъ като погрѣшки на прѣписвачитѣ; но това обяснение може да се отнесе само къмъ прѣписитѣ на Теофана, а не и къмъ разночетенията у двамата наши автора, тѣй като въ имената се забѣлѣзва значителна разлика, която не е могла да произлѣзе само отъ погрѣшкитѣ на прѣписвача. Ясно е, че и тоя случай ни показва независимостта на Никифора отъ Теофана, защото първиятъ надали би се рѣшилъ да отстъпи въ собственитѣ имена поне, ако вториятъ му е служилъ като оригиналъ. Тия двѣ особености у нашитѣ автори — сходството особено въ съдържанието и разликата въ подробноститѣ и собственитѣ имена — сж и породили въ литературата мнѣние, че тѣ сж независими единъ отъ другъ и че всѣки отъ тѣхъ се е ползувалъ отъ другъ трети по-старъ изворъ, който

¹⁾ Theoph. сжщ. изд. II, стр. 226.

тѣ сж имали подъ ржка, само може би въ различни прѣписи.¹⁾ Кой е билъ тоя тѣхенъ общъ изворъ, за сега не е още опрѣдѣлено; обаче въ разказитѣ и на двамата автора сж се спасили данни, които явно посочватъ врѣмето, къмъ което се отнася тоя общъ изворъ.

Като говорятъ за сждбата на Кубратовата държава слѣдъ разпадането ѝ, и Теофанъ, и Никифоръ, безъ да забѣлѣжатъ, внесли сж въ своитѣ хроники изрази, които за тѣхъ и тѣхното врѣме нѣматъ смисълъ. Така, у едина и у другия четемъ, че първиятъ синъ на Кубрата, Батбай или Баянъ, „като запазилъ завѣщанието на баща си, останалъ въ праотеческата си земя и до днесъ“ (μέχρι τοῦ δεῦρο); сжщо така Теофанъ, като говори за сждбата на Батбая слѣдъ хазарското нашествие, забѣлѣзва, че „хазарскиятъ народъ..., като направилъ първия братъ Батбая, княза на първата България, (свой) поданикъ, получава и до сега отъ него данѣкъ“ (φόρους παρ' αὐτοῦ κομίζεται μέχρι τοῦ νῦν). Нѣма съмнѣние, че изразитѣ „и до днесъ“ и „и до сега отъ него“ ние не можемъ да смѣтаме като казани тукъ отъ гледна точка на нашитѣ автори, защото Батбай или Баянъ не е могълъ да живѣе нѣщо около два вѣка. Ясно е, че така е било написано въ тѣхния общъ изворъ и трѣба да се сматра отъ гледището на неговия авторъ, който се явява несъмнѣнно съврѣменникъ на Батбая и на самото събитие. И тъй както Теофанъ, така и Никифоръ ни прѣдаватъ въ своитѣ хроники едно съврѣменно извѣстие, отъ което тѣ сж се възползували всѣки споредъ своето схващане и своя способъ на изложението; но понеже Никифоръ, както посочихме, се отличава съ краткостта си — очевидно е съкратявалъ и въвъ всѣки случай по-изкусно е експлуатираалъ своя оригиналъ, то ще трѣба да признаемъ, че Теофанъ е останалъ по-близъкъ до оригинала, за това като излагаме съдържанието на разказа, ние ще земемъ за основа неговия разказъ, като посочимъ на случаитѣ, дѣто Никифоръ се отличава отъ него. Сжщността на разказа се заключава въ слѣдното.

Като счита необходимо да каже за старината на унногундуритѣ-българи и котрагитѣ (у Ник.: уннитѣ и българитѣ), Теофанъ почва съ единъ географически прѣгледъ на страната по сѣвероизточнитѣ брѣгове на Черното и Азовското море, цѣлтъ на който е да опрѣдѣли положението на р. Куфисъ (сег. Кубань), а по нея

¹⁾ В. Васильевскій, ЖМНПр. ч. 222, стр. 175. — К. Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Litteratur, 2-te Aufl. München, 1897, стр. 350.

да покаже, дѣ се е намирала „старата велика България.“ „По сѣвернитѣ отсрѣщни страни на Евксинския понтъ (Черното море), при езерото наречено Меотида (Азовското море), къмъ което тече идещата отъ океана прѣзъ сарматската земя голѣма рѣка, наречена Атель (Волга), къмъ която се приближава рѣката наречена Танаисъ (Донъ), като извира сама отъ Иверскитѣ порти (Дарьядското устие) на Кавказкитѣ планини, та отъ съединението на Танаисъ съ Атель, (тъй като Атель по-горѣ отъ споменатото езеро Меотида се отдѣля) тече рѣката, наречена Куфисъ (у Никиф. Кофисъ) и се влива въ край на Понтийското (Черното) море близу до Никропилитѣ, при носъ, нареченъ Овенски лѣбъ (сег. Тамански или Тмутаракански полуостровъ). Отъ означеното езеро морето е подобно на рѣка и се влива въ водитѣ на Евксинския понтъ при земята на Босфора и Кимерия (Bosporus Cimmerius — сег. Керчанския проливъ), отъ която рѣка се лови тѣй наречената мурзула (риба) и (друга) подобна на нея, а пъкъ на източната страна на прилежащото езеро къмъ Фанагория (сег. г. Таманъ) и до живуцитѣ тамъ евреи се намиратъ много племена.“ Цѣлитъ тоя пасажъ липсва у Никифора, та ние бихме могли да прѣдполагаме, че той принадлежи изключително на Теофана. Обаче имаме доста основание да мислимъ, че той се е намиралъ въ общия изворъ на нашитѣ автори. Това най-ясно се види отъ слѣдната съпоставка.

Теофанъ.

„Отъ сѣщото езеро къмъ рѣката наречена Куфисъ, дѣто се лови гладката българска риба, се намира старата велика България и казанитѣ котраги, тѣхнитѣ (на българитѣ) съплеменици и тия нахощещитѣ се (племена)“.

Никифоръ.

„Около езерото Меотида по рѣката Кофисъ се намира от-давна казаната велика България и казанитѣ котраги тѣхнитѣ (на българитѣ) съплеменици и тия нахощещитѣ се (племена)“.

Тукъ изразитѣ „казанитѣ котраги“ и „тия нахощещитѣ се (племена)“ сж употребени у Теофана съсъ смисълъ, тѣй като наистина за тѣхъ той говори въ прѣдния географически прѣгледъ, когато у Никифора тѣ нѣматъ никакъвъ смисълъ, тѣй като по-рано нийдѣ не се споменува за котрагитѣ, нито пъкъ за нѣкои други племена. Явно е, че Никифоръ, безъ да забѣлѣжи, повторилъ е изразитѣ на своя оригиналъ, а оттука ще трѣба да допуснемъ, че и горѣпри-ведения географически прѣгледъ е влизълъ така сжщо въ неговия

оригиналъ, слѣдов. той не е билъ съставенъ отъ Теофана. Както и да било, но приведеніята по-горѣ географически прѣгледъ, колкото и да е забърканъ и невѣренъ въ опрѣдѣлението системитѣ на рѣкитѣ, все пакъ по него може да се разбере, че „старата велика България“ се намирала въ областта на Черното море и Азовското и въ бассейнитѣ на рр. Донъ и Кубань. Що се отнася до епитетитѣ „стара“ и „велика,“ то първиятъ е вѣроятно даденъ отъ самия Теофанъ (у Ник. липсва) въ сравнение съ съществуещата въ негово време България на Балканския полуостровъ, а вториятъ „велика,“ който намираме и у двамата наши автори, несъмнено се отнася къмъ времето на Кубрата, когато той, слѣдъ като свали аварското иго, обедини българскитѣ племена, и е даденъ отъ съвременния авторъ, слѣдов. тоя епитетъ още веднажъ доказва, че изворотъ, отъ който сж черпали нашитѣ автори, е съвремененъ на Кубрата и на разпадането на неговата държава.

Слѣдъ географическия прѣгледъ на старата велика България. Теофанъ, както и Никифоръ, почва собствено разказа за разтурянето на Кубратовата държава. Прѣзъ царуването на императора Константина (у Ник.: който умрѣ на западъ), Кубратъ, повелителтъ на казаната България и на котрагитѣ (у Ник.: на тия племена), слѣдъ смъртта си оставилъ петима синове и имъ завѣщалъ никога да не се раздѣлятъ отъ съвмѣстното си живуване, чрѣзъ което тѣ навсѣгждѣ ще господаруватъ и нѣма да бждатъ поробени отъ другъ народъ. (Ник.: защото земитѣ на тѣхната власть би могли да се упазятъ само чрѣзъ взаимно съгласие). Обаче тѣ (Ник.: като се грижили малко за бащиното увѣщание) наскоро слѣдъ смъртта му дошли до несъгласие, раздѣлили сж единъ отъ другъ като се отцѣпилъ всѣки отъ тѣхъ съ подчинения му народъ (Ник.: съсъ собствената си часть отъ народа). И тъй, първиятъ синъ, на име Батбайанъ (Ник.: Баянъ), като запазилъ завѣщанието на баща си, останалъ въ праотеческата си земя; вториятъ му братъ, на име Котрагъ, като прѣминалъ Донъ, поселилъ се срѣщу първия; четвъртиятъ, като прѣминалъ Дунава, останалъ наедно съ дружината си (μετὰ τῆς δουλείας αὐτοῦ) въ аварска Панония, като призналъ властта на аварския хаганъ (Ник.: настанилъ се въ Панония, която се намирала подъ властта на аваритѣ и станалъ въ сѣюзъ съ мѣстния народъ); петиятъ пъкъ, като завзелъ Пентаполисъ при Равена, подчинилъ се на християнскитѣ царе (Ник.: станалъ поданикъ на роментѣ). Най сетнѣ третиятъ братъ, Аспарухъ, като прѣминалъ Днѣпъръ и Днѣстъръ и завзелъ Огълъ, по-сѣвернитѣ

рѣки (устия) на Дунава, поселилъ се между него (Дунава) и тия (устията му) (Ник.: поселилъ се около Дунава, като завзелъ едно мѣсто, удобно за поселение, което на тѣхния езикъ се нарича Огълъ), понеже това мѣсто било безопасно и недостъпно отъ всѣка страна: отпрѣдъ то е блатисто, а отъ другитѣ страни е заобиколено съ рѣки (Ник.: отпрѣдъ то е обезопасено съ неудобна мѣстность и е при това блатисто, а пѣкъ отзадъ укрѣпено като съ стѣни отъ недостъпни стрѣмнини) и за ослабналия отъ дѣлежа народъ прѣдставляло пълна отбрана отъ неприятелитѣ. Когато по тоя начинъ държавата на Кубрата се раздѣлила на петъ части, и синоветѣ му се разпрѣснали, голѣмиятъ хазарски народъ потеглилъ отъ Верзили, най-вжтрѣшната страна на първа Сарматия, и завладѣлъ цѣлата отвждѣшна страна до Понтийското море, и като направилъ първия братъ Батбайана свой поданикъ, принудилъ го да му плаща данѣкъ.

Когато императоръ Константинъ Погаватъ се научилъ, че неочаквано нѣкакво си мръсно и нечисто племе се разположило на лагеръ (*ἐσκήνωσεν*) отвждъ Дунава въ Огълъ (Ник. само: около Истъръ) и напада и ограбва близкитѣ до Дунава земи, т. е. владѣната сега отъ тѣхъ (българитѣ) страна, а тогава владѣна отъ християнитѣ, силно се обезпокоилъ и заповѣдалъ на всички теми да прѣминатъ въ Тракия (отъ М. Азия). Като въоръжилъ сухопътна и морска войска, той потеглилъ срѣщу тѣхъ съ намѣрение да ги изгони съ война (Ник.: намислилъ да се защити отъ тоя народъ), слѣдъ като разположилъ сухопътната войска на материка при казания Огълъ и Дунава, а корабитѣ пристанали при близкия морски брѣгъ. Когато българитѣ видѣли тая многобройна войска, събрана на едно мѣсто (Ник.: това множество конници и кораби), и се отчаяли въ спасението си (Ник.: поразени отъ неочакваностъта и отъ отчаяние), избѣгватъ въ горѣ-казаното укрѣпление и се защищаватъ. Въ течение на три (Ник.: четири) дена тѣ не се осмѣляли да излѣзатъ отъ това укрѣпление па и ромеитѣ поради прѣдлежитѣ блата не откривали бой. Тогава мръсното племе, като прѣдполагало това за страхливостъ отъ страна на ромеитѣ, ободрило се и станало по-смѣло. Тѣй като императорътъ страдалъ отъ подагра и билъ принуденъ да се върне въ Месемврия, за да прави бани, заедно съ петъ бързи кораби и съ своята свита той оставилъ стратезитѣ и войската, като имъ заповѣдалъ да се оттеглятъ и да принудятъ българитѣ да излѣзатъ отъ укрѣплението и да отворятъ бой срѣщу тѣхъ, ако би тѣ да излѣзатъ; ако ли пѣкъ не излѣзатъ,

да заседнатъ срѣщу тѣхъ и да ги причакватъ отъ укрѣплението (Ник.: да пазятъ добръ укрѣплението и да направятъ всичко за защитата отъ тоя народъ). Конницата, като помислила, че императорътъ бѣга (Ник.: обаче разпрѣсналъ се слухъ, който донесълъ, че императорътъ бѣга), обзета отъ страхъ, обърнала се така сѣщо на бѣгъ, безъ да бѣде отъ нѣкого прѣслѣдвана. Българитѣ, като забѣлѣзали това, впуснали се подирѣ имъ, повечето изтрепали съ мечъ и мнозина поранили. Като ги прѣслѣдвали до Дунава и го прѣминали и дошли до тѣй наречената Варна, близу до Одисосъ и тамшната вѣтрѣшна страна, дѣто тѣ намѣрили мѣсто, нахоще се въ пълна безопасностъ, (защото то било оградено) отзадъ съ рѣка Дунавъ (Ник.: и голѣма недостъпностъ), а отпрѣдъ и отъ странитѣ съ клисури и Понтийското море, тѣ се разположили туку на лагеръ (Ник.). Като завладѣли и тѣй нареченитѣ седемъ рода (племена) отъ разположенитѣ туку славѣнски племена, тѣ поселили северитѣ отъ прѣдната клисура Верегава на изтокъ (Ник.: за да пазятъ близкитѣ до роментѣ мѣста), а останалитѣ седемъ рода подъ договоръ (поселили) на югъ и западъ до Авария (Ник.: за да отбранятъ близкитѣ къмъ аваритѣ страни). Когато итъкъ тѣ се разширили (Ник.: се укрѣпили и размножили), възгордѣли се и почнали да нападатъ на крѣпости и мѣстности, които се намирали подъ ромейската властъ, и да оплѣняватъ. Поради това императорътъ билъ принуденъ да склучи миръ (Ник.: договоръ) съ тѣхъ, като се съгласилъ да имъ плаща ежегоденъ данѣкъ за срамъ на роментѣ поради многото несполуки, понеже чудно бѣ за далечни и близки да чуватъ, че тоя, който бѣ покорилъ всички (народи) на изтокъ и западъ, сѣверъ и югъ, бѣ побѣденъ отъ тоя мръсенъ и новоявилъ се народъ.

Въ цѣлия тоя разказъ ние различаваме собствено два момента: 1. разпадането на Кубратовата държава и прѣселението на Аспаруха и 2. основанието на българското царство. Ние ще разгледаме тия двѣ събития отдѣлно по редъ.

Като оставяме на страна въпроса за разселението и сѣдбата на четирмата братя на Аспаруха, понеже той не влиза въ нашата задача, ние туку ще се спремъ прѣдварително върху другъ въпросъ: трѣбва ли да смѣтаме разтурянето на Кубратовата държава така, както то ни се прѣдава отъ нашитѣ автори, като фактъ исторически, или же ще трѣба да видимъ въ него една само легенда? Макаръ въ литературата да се изказаха авторитетни мнѣния въ полза

на първото,¹⁾ обаче ние считаме за нужно да дадемъ още нѣкои пояснения и допълнения по тоя въпросъ.

Ние вече по-горѣ показахме, че извѣстията на Теофана и Никифора по занимаещия ни въпросъ не принадлежатъ тѣмъ самитѣ, а сж почерпани отъ изворъ свърѣмененъ на самитѣ събития, слѣдов. да се говори за каквато и да било легендарностъ на разказа, нѣмаме никакво основание, тѣй като легендитѣ се образуватъ съ течение на врѣмето. Освѣнъ това самото разтурине на държавата говори само за себе си като за фактъ исторически. Нѣма съмнѣние, че въ самия дѣлежъ не трѣба да виждаме нѣкое изкуствено дѣление на Кубратовата държава, а просто разпадане на съставнитѣ ѣ части, т. е. на ония племена, на които се е дѣлилъ турко-българскиятъ народъ, и които Кубратъ, слѣдѣ като свали аварското иго, успѣ да обедини подъ своята властъ и да образува велика България въ областта на Азовското и Черното море между рѣкитѣ Донъ и Кубань.²⁾ За съществуването на тия български племена ние имаме и право свидѣтелство въ тѣй наречената Арменска географія, която се отнася къмъ VII вѣкъ.³⁾ Въ статията подъ надсловъ „Азиатска Сарматия“ ето какво четемъ: „Въ Сарматия се намиратъ планинитѣ Кераунска и Хипийска, която изпуска петъ рѣки въ Меотисъ. И Кавказъ изпуска двѣ рѣки, Валданисъ (Vardanes, т. е. Кубань), до планината Краксъ (Cogaх, т. е. западния Кавказъ), която се почва при Кавказъ и върви надлъжъ къмъ сѣверо-западъ между Меотисъ и Понтъ. Тая (план. Корахъ) изпуска една рѣка на име Псевхросъ (Psychrus), която отдѣля Босфора отъ областта Цигунъ, дѣто се намира градецъ Никопсъ. На сѣверъ отъ нея живѣятъ народитѣ турци и българи, които се наричатъ по имената на ония рѣки: *Куни-булгаръ*, *Дучи-булгаръ*, *Огхонторъ-блгаръ* — пришелци, *Чдаръ-болгаръ*. Тия имена сж чужди на Птоломея. Отъ Хипийската планина побѣгна синътъ на Хубраата. И между българитѣ и Понта живѣятъ народитѣ: гарши, кути и свани до града Писинунъ (Pityus)“.⁴⁾ Прѣброенитѣ туку четири турко-български племена се помѣстятъ отъ автора на географията въ сжщото мѣсто, дѣто споредъ Теофана и Никифора

¹⁾ Вж. *Васильевскій*, О мнимомъ славянствѣ Гунновъ, Болгаръ и Роксаланъ, ЖМНПр. ч. 222, стр. 175 и сл. Сжщо ч. 226, стр. 368 и сл. — *М. И. Соколовъ*, Изъ древней исторіи Болгаръ, стр. 76.

²⁾ *Nicéph. patr.* ed. De Voog, стр. 33.

³⁾ Вж. *К. Паткановъ*, Изъ новаго списка географіи, приписываемой Моисею Хоренскому, ЖМНПр. ч. 226, стр. 21 и сл.

⁴⁾ Вж. *J. Marquart*, Die Chronologie der alttürkischen Inschriften, Leipzig, 1898, стр. 87 и сл. — *Паткановъ*, каз. ст. стр. 29.

се е помѣстѣла велика България, слѣдов. тѣ сж съставляли държавата на Кубрата. А пъкъ отъ послѣдната фраза за побѣгването на Кубратовия синъ, подъ когото трѣба да разбираме Аспаруха, тъй като авторътъ на географията, както ще видимъ по-долу, говори за това на друго мѣсто, се ясно види, че горнитѣ турко-български племена останали слѣдъ изселването на Аспаруха и прѣди да се разпрѣснатъ другитѣ му братия: иначе географътъ съврѣменикъ несъмнѣнно би споменалъ и за тѣхъ; оттукъ трѣба да се прѣдполага, че Аспарухъ първъ е напусналъ отечеството си. Че географията говори за врѣмето непосредствено слѣдъ изселването на Аспаруха, се види отъ това, че тя ни го отбѣлѣзва да живѣе при устието на Дунава.¹⁾ Както и да било, но въ горнитѣ четири турко-български племена на Арменската география, къмъ които несъмнѣнно ще да припомнимъ и Аспаруховото — петото, което вѣроятно е носило името на петата рѣка отъ пѣтътѣхъ вливаещи се въ Меотида, ще трѣба да видимъ ония петъ съставни части на турко-българския народъ, на които се разпаднала „велика България“ слѣдъ смъртта на Кубрата, слѣдов. ние тукъ имаме не изкуственото дѣление на нѣкоя легенда, а органическитѣ части на единъ народъ, които сж се свързвали въ едно цѣло само отъ силната рѣка на единъ повелителъ, какъвто е билъ Кубратъ. Сжщо така не може да се смѣта за легендарно и появяването на Кубратовитѣ синове на чело на всѣко отъ тия племена, тъй като несъмнѣнно раздоритѣ между тѣхъ сж възникнали за властта, която сж и раздѣлили, като взелъ всѣки управлението на отдѣлно племе. Най-сетнѣ самото разпрѣсване на Кубратовитѣ синове слѣдъ дѣлбата на властта, поне изселването на Аспаруха съ подвластното нему племе не може да носи никакъвъ легендаренъ характеръ, защото то е било прѣдизвикано отъ самитѣ обстоятелства. Ние по-горѣ видѣхме, че и двамата византийски хронисти веднага слѣдъ това събитие ни разказватъ за нашествието на „голѣмия хазарски народъ“, което ни прѣдаватъ при това безъ всѣка свързка съ първото. Обаче надали тия двѣ събития ще трѣба, на и може да се разгледватъ като двѣ отдѣлни, независещи едно отъ друго. Тѣхната свързка се установява вече отъ това, че тѣ сж разказани едно слѣдъ друго. Но освѣнъ това тя се потвърдява и отъ правото свидѣтелство на Арменската география, която ни прѣдставя изселването на Аспаруха като бѣгство прѣдъ хазаритѣ,²⁾ т. е. че той се е спасявалъ отъ

¹⁾ *Паткановъ*, каз. ст. стр. 26.

²⁾ *Пакъ тамъ*, стр. 26.

хазаритѣ. Това извѣстие, а сжщо и самата грижа на Аспаруха да се посели въ мѣсто безопасно и непрѣодолимо за неприятелитѣ, както ни прѣдаватъ нашитѣ автори, ни каратъ да мислимъ, че ако дѣлбата на Кубратовата държава между синоветѣ му е плодъ отъ тѣхното несъгласие и вжтрѣшни раздори за властъ, то разпиляването имъ наедно съ тѣхнитѣ племена ще трѣба несъмнѣнно да се постави въ непосредствена свръзка съ нашествието на хазаритѣ, защото винаги такива народни движения сж се прѣдизвиквали отъ натиска на другъ нѣкой по-силенъ и по-добрѣ организиранъ народъ. Както въ прѣдшнитѣ епохи подобно движение е ставало на отдѣлни племена, така и сега Кубратовитѣ българи сж мрѣднали на западъ на племена или орди, на които се разпадналъ турко-българскиятъ народъ. Като установихме по тоя начинъ свръзката на тия двѣ събития, намъ не може да ни се покаже странно и легендарно и самото прѣдсмъртно завѣщание на Кубрата къмъ синоветѣ му. Кубратъ е съвѣтвалъ синоветѣ си да не се дѣлятъ помежду си въ името на държавнитѣ интереси, а може би и защото е забѣлѣзвалъ неприязнь между тѣхъ самитѣ. Но въ сжщото врѣме той е могълъ да увѣщава синоветѣ си и да имъ рисува картината, че ако тѣ живѣятъ въ миръ и съгласие и не се раздѣлятъ, то „нѣма да бждатъ поробени отъ другъ народъ“, отъ страхъ прѣдъ хазарското нашествие, слухътъ за което несъмнѣнно е достигналъ при живота на Кубрата, когато хазаритѣ сж нахлували отъ Азия.

И тъй отъ всичко горѣизложено се установява, че разказитѣ на Теофана и Никифора трѣбва да се изключатъ отъ областта на легендитѣ не само като такива, които сж заимствувани отъ другъ по-старъ, съврѣмененъ на самитѣ събития изворъ, но и защото се потвърдяватъ и отъ други извѣстия. Отъ тука ясно става, че Аспарухъ е напусналъ отечеството си подъ натиска на хазарското нашествие съ едно отъ петѣтѣ турко-български племена, начело на което той е станалъ слѣдъ дѣлбата съ братията си като повелителъ и воевода. Що се отнася до числеността на подвластното нему племе или орда, то като вземемъ въ внимание факта, че петѣтѣ турко-български племена сж завзимали единъ сравнително незначителенъ кжтъ между р. Кубанъ, Азовското море и р. Донъ, ще трѣба да признаемъ, че тя не ще да е била твърдѣ многобройна. Впрочемъ това ще ни стане по-ясно, като разгледаме, дѣ се е поселилъ Аспарухъ съ племето си, слѣдъ като се изселилъ отъ приазовска България.

И Теофанъ, и Никифоръ, както видѣхме, ни разказватъ, че Аспарухъ, като прѣминалъ Днѣпъръ и Днѣстъръ, поселилъ се въ една мѣстность, която се наричала *Огълъ* (**Ογλος*).¹⁾ Но дѣ се намиралъ тоя **Ογλος* и какво трѣба да разбираме подъ тая дума? Подъ влиянието на четенето **Ογκλος* (*Onelos*) Шафарикъ, като взима въвъ внимание думитѣ на Никифора „наричано на тѣхния езикъ“ и като счита, че Онклось, споредъ Теофана, билъ рѣка, дава слѣдното опрѣдѣление: „Онклось или Онглось е собствено старославянския жголъ (*ag'li*), полск. *węgieł*, латин. *angulus*, руск. уголь, т. е. часть отъ земя, която се намира между Прутъ, Дунава и Понтъ и се наричала по-сетнѣ Буджакъ, т. е. жгълъ, катъ“.²⁾ Отъ левата рѣка на Шафарика това опрѣдѣление било прието отъ всички по-сетнѣ учени, които го приравниха съ днешна Бесарабия.³⁾ Обаче слѣдъ като се установи четенето **Ογλος*, ясно става, че тая дума не може да се приравни на старо-българската жгълъ, а отъ тука и самото опрѣдѣление и сравнение съ татар. Буджакъ и днеш. Бесарабия се оказва неприемливо. И наистина отъ самия текстъ на нашитѣ автори вече се види, че **Ογλος* е билъ мѣстность, тъй като Аспарухъ го „завзима“, слѣдов. той не може да бѣде рѣка. Освѣтъ това, споредъ Никифора, Аспарухъ се поселилъ около Дунава, а Теофанъ опрѣдѣля по-точно дѣ именно: между Дунава и по-сѣвернитѣ му рѣки.⁴⁾ Надали тукъ подъ *βορειότεροι τοῦ Δανουβίου ποταμοῖ* ще трѣба да разбираме нѣкои отъ сѣвернитѣ притоци на Дунава; очевидно е, че тукъ се разбиратъ *устията* на Дунава, именно сѣвернитѣ, като се смѣта най-южното устие (сег. Георгиевското) за самия Дунавъ. Че така трѣба да разбираме тия думи се види отъ по-нататъшното описание на мѣстото: то било защитено и непрѣодолимо отъ всички страни, а именно „отпрѣдъ, споредъ Теофана, било блатисто, а отъ другитѣ страни заобиколено съ рѣки“, а споредъ Никифора, „отпрѣдъ то е защитено съ недостъпна мѣстность и е при това блатисто, отзадъ пъкъ укрѣпено като съ стѣни отъ

¹⁾ Ние приемаме тоя написъ споредъ приетия отъ издателя на двамата наши автори, Carl De Boor, койго въ прѣки написъ **Ογκλος* или **Ογγλος*, който се срѣща въ повечето прѣписи на Теофана, прѣдпочелъ написъ у Никифора **Ογλος* за по-вѣренъ, па и въ прѣвода на Анастасия библиотекара въ повечето мѣста се пише *Unglon*, а само на едно мѣсто стои *Unglon*.

²⁾ Вж. Славянскія древности, т. II, кн. I., стр. 263, забѣлѣжка.

³⁾ Ср. А. Гильфердингъ, Исторія сербовъ и болгаръ, Собр. соч. т. I, стр. 24 — *Пречекъ*, Исторія болгаръ, Одес. изд. стр. 154. — Соколовъ, кав. съч., стр. 76.

⁴⁾ *Theoph.* p. 357—358: καὶ τὸν Ὀγλον καταλαβὼν βορειότερους τοῦ Δανουβίου ποταμοῦς μεταξὺ τούτου κάκεινων ἤκησεν. — *Nicerph.* p. 31. περὶ τὸν Ἰστρον οἰκίζεται, τόπον πρὸς οἰκησιν ἐπιτήθειον. Ὀγλον τῇ σφῶν καλούμενον φωνῇ, καταλαμβάνον, δυσχερὲς καὶ ἀνάλωτον πολέμοις ὑπάρχοντα.

непроходими стръмнини¹⁾ Като разбираме подъ „отпрѣдъ“, поради присъствието на блатата, страната къмъ морето, то изразътъ „отъ другитѣ страни оградено съ рѣки,“ споредъ Теофана, означава рѣкавитѣ на Дунава, а пъкъ споредъ Никифора, подъ „непроходими стръмнини“ разбираме Исаакчанскитѣ и Тулчанскитѣ издигнатини, които наистина се спущатъ стръмно къмъ Дунава. И тъй, споредъ опредѣлението на нашитѣ автори излиза, че Аспарухъ се поселилъ въ делтата на Дунава. Че тукъ трѣба да търсимъ поселилия се съ племето или ордата си Аспарухъ, още по-ясно се види отъ описанието похода на Константина Погоната. Войската, която императорътъ повелъ на кораби срѣщу българитѣ, излѣзла на материка при Огла и Дунава, а корабитѣ пристанали при близкия морски брѣгъ,²⁾ слѣдоват. византийската войска намѣрила българитѣ при устието на Дунава, дѣто тъкмо се намиралъ завзетиятъ отъ тѣхъ Огълъ. Слѣдъ това българитѣ се затворили въ нѣкакво си укрѣпление (за него вж. по-долу), което несъмнено така сѣщо се намирало близу до морето и при това въ тоя сѣщия Огълъ, защото тѣ отъ тамъ могли да наблюдаватъ за всичко, каквото се вършило въ лагера на византийцитѣ; а пъкъ присъствието на блатата, за които се спомена по-горѣ и които собствено сѣ прѣчили на византийската войска да влѣзе въ бой съ българитѣ и да нападне на тѣхното укрѣпление, така сѣщо посочва, че дѣйствието е ставало при устието, въ делтата на Дунава. Най-сетнѣ всички тия данни се подкрѣпятъ и отъ свидѣтелството на Армѣнската география, дѣто четемъ: „въ Тракия има двѣ планини и рѣки, отъ които едната Данубъ, като се дѣли на шестъ рѣкава, образува езеро и островъ, нареченъ *Πюки*. На тоя островъ живѣе *Аспаръ-Хрукъ*, синътъ на Хубраата, който побѣгна прѣдъ хазаритѣ отъ българскитѣ планини и прогони аваритѣ на западъ. Той се посели на това мѣсто“.³⁾ Тукъ вече ясно се посочва не само това, че Аспарухъ се поселилъ на единъ отъ островитѣ, образувани отъ шестѣтъ рѣкави въ делтата на Дунава, но дори и името на тоя островъ — *Πюки*, въ което трѣба да видимъ старо-грѣцкото название ἡ Περίκη и латинското Peuce.

¹⁾ *Theoph.* пакъ тамъ: ἀσφαλὴ καὶ δυσμάχῃτον εἶναι τὸν τόπον στοχασάμενος ἐξ ἐκείνου μέρους. τελευτῶντος γὰρ ἐμπροσθεν, καὶ ἄλλοθεν τοῖς ποταμοῖς στεφανούμενος. — *Nicéph.* пакъ тамъ: ἀσφαλὴς τὸ ἐστὶ τὰ μὲν ἐμπροσθεν τῇ τε δυσχωρίᾳ καὶ τῇ τελευτῶντος εἶναι τυγχάνων τὰ δ'οὐκ ὀπισθεν χρημνοῖς ἀβάτοις τετελιχισμένα.

²⁾ *Theoph.* стр. 358: καὶ διὰ μὲν τῆς πρὸς τῷ Ὀγλῷ καλουμένῃ καὶ Δανουβίῃ ἡπείρου τὰ περὶ τὰ παρατάξας, διὰ δὲ τῆς πληγιαζούσης ἀκτῆς τὰς ναῦς προσορμίσας.

³⁾ *Патканосъ*, пакъ тамъ, стр. 26.

Тоя остров бил добръ извѣстенъ на класическитѣ географи, и тѣ имали за него доста ясна прѣдстава. Споредъ тѣхъ, той прѣдставлялъ острожъленъ тригълникъ,¹⁾ билъ най-прочутиятъ,²⁾ най-голѣмиятъ³⁾ и най-южниятъ отъ островитѣ въ дѣлтата на Дунава.⁴⁾ Отъ това вече описание ясно личи, че въ стар. врѣме Певки сѣ наричали днешния Георгиевски островъ между Сулинското устие и Георгиевското, който още носи името Пичина.⁵⁾ По-късно, прѣзъ врѣмето на народнитѣ движения и дори въ VI вѣкъ както названието, така и опрѣдѣлението му останали сѣщитѣ;⁶⁾ и ако арменскиятъ географъ говори само за острова Пюки или Певки, безъ да споменува за другитѣ или да даде подробно описание за положението му, това се обяснява съ туй, че той се е ползувалъ отъ географията на Птолемей,⁷⁾ въ която се споменува само за тоя островъ при сѣщото приброение на шеститѣ рѣкави, а оттука става ясно, че арменскиятъ географъ, като е опрѣдѣлялъ мѣстото на Аспаруховото поселение и е посочвалъ на островъ

¹⁾ *Eratostenes* у схолиаста на Аполония Родоски: νήσον εἶναι ἐν τῇ Ἰστρον τρίγωνον ἴσην Ῥόδῳ, ἣν Πεύκην λέγει διὰ τὸ πολλὰς ἔχειν πύκας.

²⁾ *Pomp. Mela*, lib. II, cap. 7: sex sunt (insulae) inter Istri ostia: ex his Peuce notissima et maxima.

³⁾ *Sirabo*, lib. VII, 3, 15: πρὸς ταῖς ἐκβολαῖς μεγάλη νήσος ἐστὶν ἡ Πεύκη. . . . Εἰσι δὲ καὶ ἄλλαι νῆσοι πολὺ ὀλίγους, αἱ μὲν ἀνωτέρω ταύτης, αἱ δὲ πρὸς τῇ θαλάσσῃ. 18: Πεύκη ἐστὶν νήσος ὅπῃ τῶν Ἰστροῦ στομάτων ἀπολαμβάνομένη.

⁴⁾ *Ptolemaeus*, III, 10, 2: ὁ μὲν πρῶτος μέροςος τῶν στομάτων ὁ κατὰ Νοτιοδουλον πόλιν ἐπέχει μίρας 54° 50' — 46° 30', ἐνταῦθεν δὲ τὸ μὲν νοτιώτατον μέρος παρὶλαβὼν νήσον καλούμενην Πεύκην, ἥς θέσις 55° 20' — 46° 30', ἐκβάλλει εἰς τὸν Πόντον στέματι τῇ λεγομένῃ Ἰερφ ἡ Πεύκη, ἐπέχοντι 56° — 46° 15'. — *Plinius*, IV, 79: primum ostium Peuces. Mox ipsa Peuce insula in qua proximus alveus appellatus (името пропуснато) XIX m. p. magna palude sorbetur.

⁵⁾ Вж. *Гельмский словарь* класическихъ древностей по Любкеру, изд. Общ. Клас. Филол. и Педагогики, Петербургъ, 1885, s. v. Peuce, стр. 1019. — *Кипертъ*, споредъ даннитѣ на Птолемей, опрѣдѣля по-широко тоя островъ, а именно: линията отъ р. Шондо-Потийшъ, която се отдѣля отъ Килийското устие по-долу отъ Измаилъ и се влива въ Сулинското, по Сулинското устие състави сѣверната граница на острова, а южната — Георгиевското устие. (Вж. картата му *Formae orbis antiqui. Illyrium et Thracia*, Berolini, 1894.) За географическото положение на тоя островъ има още едно мѣтание, а именно че островъ Певки сега не съществува, а е заималъ едно много по-вѣтрѣшно положение като не е достигалъ до морето, а е билъ близу до него, че той е „съществствувалъ на сѣверо-източната частъ на днешния Бабадагски полуостровъ, т. е. на плавнинската лѣха отъ земя, заключена между Бабадагъ, Исакча, Тулча и до Бештене“ (Вж. *Брукъ*, Черноморье. Одесса, 1879, т. I, стр. 50). Обаче това мѣтание не е приемливо, защото то не отговаря на описанията на древнитѣ автори, които всички и рично помѣстятъ острова въ дѣлтата на Дунавъ.

⁶⁾ *Ammian. Marcel.*, XXII, 8: Peuce prominēt insula, quam circumcolunt Trogo-ditae et Peucini minoresque aliae gentes. . . . Amnis vero Danubius. . . . septem ostiis per hoc Scythicum latus erumpit in mare. Quorum primum est Peuce insula supra dicta, ut interpretata sunt vocabula graeco sermone, secundum Naracustoma etc. — *Jordanis*, Getica, XVI, 91: Peucinos ab insula Peucis, quae in ostia Danubii Ponto mergetia est.

⁷⁾ *Паткановъ*, пакъ тамъ, стр. 23.

Пюки или Певки, ималъ е несъмнѣнно прѣдъ видъ опрѣдѣлението на Птолемей, т. е. най-южния или сегашния Георгиевски островъ.

Като установихме по тоя начинъ, дѣ се е поселилъ Аспарухъ, нѣма съмнѣние, че и въпросниятъ Огълъ ние ще трѣба да търсимъ въ дѣлтата на Дунава. Но какво означава името *Огълъ*: дали то е име на мѣстопоселението, т. е. на острова, или подъ него трѣба да разбираме друго нѣщо? Отъ текста на нашитѣ автори, както видѣхме, излиза, че Огълъ се наричало мѣстото, което е завзелъ Аспарухъ съ ордата си. Обаче отъ по-нататъшното изложение може да се разбира съвсѣмъ друго. И Теофанъ, и Никифоръ ни разказватъ, че българитѣ, като видѣли голѣмата, излѣзла на брѣга, византийска войска, не се рѣшили да влѣзатъ въ бой съ нея, а „избѣгали въ своето укрѣпление“;¹⁾ Теофанъ при това къмъ думата *σχῆμα* — „укрѣпление“ прибавя *προλεχθὲν* — „горѣзаното,“ а пъкъ той за никакво друго укрѣпление и изобщо за какъвто другъ пунктъ по-рано не говори, освѣнъ за *Огълъ*, слѣдов. съ това име се е наричало не мѣстото на поселението, а самото укрѣпление. Нѣма съмнѣние, че въ това укрѣпление ние не трѣба да видимъ нѣкой стратегиченъ пунктъ специално укрѣпенъ за отбрана срѣщу неприятеля, едно, защото такива пунктове не сж могли да сществува въ острова прѣдъ видъ на неговата низина, и друго, защото самото появяване на византийската войска е било за българитѣ неочаквано. Очевидно е, че тукъ подъ „укрѣпление“ се разбира самиятъ лагеръ, станъ на аспаруховата орда, който е билъ заобиколенъ съ широкъ и високъ окопъ, каквито сж били аварскитѣ „хрингове“ въ маджарскитѣ полета и какъвто го намираме днесъ при с. Абоба, насипанъ нѣколко години по-сетнѣ отъ сщщитѣ тия българи.²⁾ Поради тоя окопъ българскиятъ лагеръ е могълъ и да се покаже на византийцитѣ като укрѣпление. Че Огълъ и укрѣплението, а оттука и лагерътъ на българитѣ е едно и сщщо нѣщо, ни показва и самото значение на думата *огълъ*. Никифоръ, както видѣхме, казва, че българитѣ наричали така на своя езикъ мѣстото, дѣто се поселили, слѣдов. тая дума е турко-българска и несъмнѣнно ще трѣба да я сблизимъ съ думитѣ отъ турско-кавказкото нарѣчие *اغل* или *اغیل* — *агълъ*, което означава „дворъ,

¹⁾ *Theoph.* стр. 358: τὸτο δὲ τὸ ἄθροον καὶ πεμπληθὲς τῆς παρατάξεως οἱ Βούλγαρι θεασάμενοι, τῆς ἑαυτῶν ἀπεργνωκότες σωτηρίας εἰς τὸ προλεχθὲν ὀχύρωμα καταφεύγουσι καὶ ἑαυτοὺς ἀσφαλιζονται. — *Nicéph.* 35: οἱ δὲ Βούλγαροι τῶν τε ἱππικῶν καὶ πλοῦναι τὰ πληθὺ θεασάμενοι καὶ τῇ αἰφνιδίᾳ καὶ ἀνελπίστῃ καταπλαγέντες πρὸς τὰ ἑαυτῶν ὀχυρώματα ἔφυγον.

²⁾ *Пречекъ*, Княжество България, II, стр. 872. забѣл. 42.

Первод. Списание, LXIII, 5—6.

„плеть“, „оградено мѣсто“¹⁾ и което въ гръцката транскрипция се обърнало въ ὄγλος.

И тъй въз основа на горнитѣ обяснения Аспарухъ се поселилъ заедно съ племето или ордата си въ делтата на Дунава, на днешния Георгиевски островъ, дѣто той и разположилъ своя огъль или укрѣпенъ лагеръ. За обитаемостта на тоя островъ ни говори това обстоятелство, че още въ старо врѣме тукъ живѣли цѣли племена.²⁾ Самитѣ географически условия сж го правяли и правятъ обитаемъ: поради това, че тукъ морето нѣма никакви приливи и отливи, безопасността откъмъ него е гарантирана; отъ друга страна високитѣ и голѣми джбови гори, които и днесъ го покриватъ и водятъ началото си отъ дълбока старина (напр. Караорманскитѣ) както и изобилниятъ дивечъ и рибенъ ловъ сж доставяли най-необходимитѣ сръдства за прѣхрана и живѣне особено за кочевницитѣ-народи.³⁾ Поради разливането на Дунава въ пълноводие и недостъпността на крайнинитѣ, въ които има много блата и малки езера удобна за поселение остава само сръдната, по-издигнатата частъ на острова, тамъ, дѣто сж днешнитѣ села Литково и Кара-Орманъ на сѣверъ между гърлото Литково и ез. Пуйвой и Лунина къмъ Сулинското устие. Тамъ несъмнѣнно ще трѣба да мислимъ, че се е намирало и поселището, станътъ или огъльтъ на Аспаруха и неговата орда. Ако сега се обърнемъ къмъ въпроса за числеността на аспаруховата орда, то при такова едно ограничено мѣсто на поселението не е трудно да се убѣдимъ, че тя е била сравнително малобройна. Разбира се, всѣко опитване да се опрѣдѣли количеството на сѣмействата поне приблизително, па дори и на мжжкото население способно да носи оружје, било би невъзможно, па и излишно. Но въ всѣки случай, като имаме прѣдъ видъ обширността на удобната за поселение земя на острова, ние не можемъ да не признаемъ, че на тоя островъ не сж могли да живѣятъ съ стотина хиляди души, а само съ десетки хиляди и то не твърдѣ високи.⁴⁾

¹⁾ Вж. *Л. Будаговъ*, Сравнителный словарь турецко-татарскихъ нарѣчій С.-Петербургъ, 1869, с. v.

²⁾ *Ptolem.* III, 10, 4; *Am. Marcel.* XXII, 8; *Jordanis*, XVI, 91.

³⁾ Ср. *Peters*, Die Donau und ihr gebiet, Leipzig, 1876, стр. 371 и сл.

⁴⁾ Като имаме прѣдъ видъ, че при подобни народни прѣдвижения хората не сж се разпрѣсвали, а сж се селили купомъ въ едно мѣсто, особено пъкъ въ врѣмевитѣ поселища отъ една страна, а отъ друга — че удобното за поселение пространство на острова достига до 50 кв. км. и че на единъ квадрат. километъръ не сж могли да се поселятъ повече отъ 400—500 души, като смѣтаме при това и мѣсто за пасища и покъщнина (кола, коне и пр.), ние сме наклонни да мислимъ, че количеството на ордата maximum е възлизало до 20—25 хиляди души.

Що се отнася до времето, когато Аспарухъ е напусналъ призовското си отечество и се поселилъ на островъ Певки, то ще може да се опредѣли отъ слѣднитѣ съображения. И Теофанъ и Никифоръ отнасятъ смъртъта на Кубрата къмъ царуването на императора Константина, „който умрѣлъ на западъ,“¹⁾ т. е. на Констанса II, сина на Константина III и внука на Ираклия I, убитъ въ Сиракуза въ 668 год. Споредъ нашитѣ изброения възъ основа на даннитѣ отъ „Именика“ на българскитѣ князе, Кубратъ е умрѣлъ въ 667 год., което напълно се съвпада съ извѣстieto на нашитѣ хронисти.²⁾ Освѣтъ това отъ разказа на тия

¹⁾ *Theoph.*, стр. 357: ἐπὶ δὲ τῶν χρόνων Κωνσταντίνου, τοῦ εἰς τὴν δύσιν (вѣроятно ἐλευτήσαντος). — *Nicéph.*, стр. 33: ἐν δὲ τοῖς Κωνσταντίνου χρόνοις, ὅς κατὰ τὴν δύσιν ἔταλεύετο.

²⁾ Хронологията на първитѣ български князе ние опредѣляме споредъ даннитѣ на „Именика“ (вж. А. Поповъ, Обзоръ хронографовъ русской редакціи, Москва, 1866, изд. 1. стр. 25 и 26) по слѣдния начинъ: за основа взимаме 762 година, въ която, както е извѣстно отъ Теофана (6254 о. м.), е билъ сваленъ и убитъ князь Телець, и сетѣ изброяваме годинитѣ въ обратенъ редъ, при това смѣтаме първитѣ цифри при всѣхъ князе въ текста на Именика за годинитѣ на управлението, както това се ясно показва отъ текста Κοῦρῆτῃ δ' ἄλ' ἀρχῇ. По тоя начинъ хронологическата таблица на първитѣ български князе ще се прѣдстави въ такъвъ видъ.

1. <i>Телець</i>	князувалъ	3	години,	слѣдов.	управлявалъ е	759—762.
2. <i>Винезъ</i>	„	7	„	„	„	752—759.
3. <i>Формисохъ</i>	„	17	„	„	„	735—752.
4. <i>Севаръ</i>	„	5	„	„	„	730—735.
5. ?	„	8	„	„	„	722—730.

Въ текста за Севара сж означени 15 години, а за неизвѣстния князь 28 години, обаче и двѣтъ тия цифри сж несъмнѣнно побъркани, защото $735-43 (15+28) = 692$, къмъ която година би трѣбало да отнесемъ смъртъта на Тервеля, което не само не се съвпада съ хронологията на византийскитѣ хронисти, но е недопустимо, тъй като въ такъвъ случай би трѣбало да изключимъ цѣлото князуване на Тервеля и частъ отъ Аспаруховото. За това ние поправяме горнитѣ цифри на 5 и 8, т. е. за Севара смѣтаме 5, а за неизвѣстния князь 8 години князуване. Това напълно се съвпада съ хронологията на византийцитѣ.

6. <i>Тервель</i>	князувалъ	21	години,	слѣдов.	управлявалъ е	701—722.
7. <i>Есперихъ</i>	„	31	„	„	„	670—701.

Въ текста за Еспериха или Аспаруха сж означени 61 години. Тия цифри ние смѣтаме така сжщо побъркани, защото $701-64 (61+3 \text{ князуването на Безмѣра}) = 637$, къмъ която година би трѣбало да отнесемъ смъртъта на Кубрата, а пъкъ отъ Ив. Никиу знаемъ, че въ 641 и 642 год. Кубратъ е билъ живъ и е игралъ извѣстна роля въ династическата борба въ Византия. (Вж. нашата статия въ Мсб. X, стр. 149). Сжщо така не е приемливо, ако допуснемъ, че Аспарухъ е князувалъ 51 и 41 години, защото въ такъвъ случай той би почналъ да напана на империята прѣзъ царуването на Констанса II наскоро слѣдъ 650 (=701—51) или 660 (=701—41), което би противорѣчило на изричното извѣстие на Теофана и Никифора, понеже тѣ отнасятъ появляването на Аспаруха на Дунава къмъ царуването на Константина IV Погоната. Ние не можемъ да приемемъ и прѣдлаганото отъ Marquart'a (вж. каз. съч., стр. 74) число 21, защото тогава бихме получили 680 (=701—21) години, което се явява абсурдъ, тъй като излиза, че Аспарухъ се е изселилъ отъ призовско-кубанското си отечество една година по-късно

последнитѣ се ясно види, че нападението на хазаритѣ, както и изселването на Аспаруха отъ приазовско-кубанската област не сѫ могли да станатъ веднага слѣдъ смъртѣта на Кубрата. За да се породи несъгласие между синоветѣ му трѣбало да се измине известно непродължително врѣме, и прѣзъ това врѣме управлявалъ царството най-голѣмиятъ синъ на Кубрата *Батбайанъ*¹⁾, въ когото ние виждаме Безмѣра отъ Именика, а пѣкъ обозначенитѣ тамъ три години за неговото царуване ние смѣтаме като години, слѣдъ които се отцѣпилъ Аспарухъ, потеглилъ къмъ Дунава и станалъ господарь на племето си. Отъ тогава ще трѣба да броимъ началото на неговото царуване, т. е. отъ 670 год. Въ таквъ случай и поселението на Аспаруха на островъ Певки ще трѣба да отнесемъ къмъ първитѣ отъ 670-тѣ години, къмъ което врѣме той почналъ да прави своитѣ нападения отсамъ Дунава въ Добружа, които, както ни съобщаватъ нашитѣ автори, сѫ и прѣдизвикали похода на Константина Погоната.

И тъй отъ всичко до тукъ разгледано може да се установи слѣдното за движението на Аспаруха и неговото племе, като фактъ несъмненъ. Слѣдъ смъртѣта на Кубрата около 667 год. и последвалото наскоро (ок. 670 г.) разпадане на държавата му на отдѣлнитѣ съставни български племена, на чело на всѣко отъ които застанали неговитѣ синове, Аспарухъ подъ натиска на хазаритѣ напусналъ приазовско-кубанското си отечество и съ падналото му се племе потеглилъ на западъ, за да избѣгне игото на новитѣ завоеватели, които заплашвали народа му. Той прѣминалъ рр. Донъ, Днѣпъръ и Днѣстеръ и прѣзъ днешна Бесарабия слѣзълъ къмъ устието на Дунава, въ делтата на който той се поселилъ съ племето, съ ордата си, като смѣталъ това мѣсто съвсѣмъ безопасно и недостъпно за неприятелѣ. Тоя маршрутъ, разбира се, не е билъ за първъ пътъ прѣдприетъ:

отъ основанието на българското царство. Остава, слѣдов., да се приеме само цифрата 31 в.м. 61, като единичка най-подходна.

- | | | |
|-----------------------------|--|----------|
| 8. <i>Езипръ</i> | князувалъ 3 години, слѣдов. управлявалъ е | 667—670. |
| 9. <i>Куртъ</i> или Кубратъ | " 60 " " " | 607—667. |
| 10. <i>Гостумъ</i> | билъ намѣстникъ всичко 2 " години, слѣдов. " " " | 605—607. |

Що се отнася до годинитѣ на първитѣ двама князе, *Авитохолъ* и *Ирикъ*, отъ които първиятъ живѣлъ 300 години, а вториятъ — 108 (вѣр. в.м. 150), ние виждаме обозначение на два отдѣлни периода врѣме, които се криватъ въ тъмнината на първоначалната история на приазовскитѣ българи. (Ср. *Marquart*, каз. съч. стр. 76).

¹⁾ У Теофана Βατβαῖαν, а споредъ Marquart'a (каз. съч. стр. 85, заб. 2.) стоим. в.м. Βαγ—Βαῖαν = Bäg—Bajan, т. е. бегъ Баянъ, както у Никифора Βατάνος.

по него сж вървѣли и други варвари, които сж нахлували на Балканския полуостровъ въ прѣднитѣ епохи, като напр. бастранитѣ и готитѣ. Пятътъ е билъ такъвъ, че гарантиралъ както леснотията, така и безопасността при прѣминаването на Дунава: отъ една страна въ дѣлтата на тая рѣка поради тѣснотата на рѣкавитѣ варваритѣ, понеже не сж имали голѣми кораби, сж минавали много по-лесно на своитѣ малки лодки отъ островъ на островъ; отъ друга страна туеъ тѣ сж могли да срѣщнатъ най-малкъ, ако не и никакъвъ отпоръ отъ страна на византийцитѣ, когато по линията на Дунава въ извѣстни пунктове нагорѣ по течението сж стояли византийски гарнизони, които врѣменно сж могли да имъ противостоятъ. Ако вземѣше друга посока, Аспарухъ би трѣбвало да си пробива пътъ прѣзъ други племена, които населявали тогава областитѣ по лѣвия брѣгъ на Дунава; при това тукъ се е изпрѣчвалъ другъ не по-малко опасенъ врагъ — аваритѣ, игото на които неговиятъ народъ бѣ вече изпиталъ; така че въ силата на самитѣ обстоятелства, за да може да запази своята самостоятелностъ, той е билъ принуденъ да насочи пътя си на югъ къмъ дѣлтата на Дунава.

Но когато Аспарухъ завзималъ островъ Певки съ цѣль да се посели като на мѣсто безопасно и недостъпно, той надали е мислилъ да остане туеъ на постоянно живѣлище. Самитѣ неудобства и малкото обитаемо пространство сж го карали да търси по-голѣми и по-сгодни за живѣне мѣста, а пъкъ нападенията му на Балканския полуостровъ показватъ, че той ималъ намѣрение да продължи пътя си по-нататкъ на югъ отъ Дунава: съ други думи крайната точка на неговото движение били земитѣ на ромейската империя, къмъ които винаги така силно сж ламтѣли варварскитѣ народи съ цѣль да се обогатятъ на смѣтка на Византия. Аспарухъ заедно съ своята орда, разбира се, вървѣлъ по стѣпкитѣ на своитѣ прѣдшественици-варвари. Обаче ако се сѣди по първоначалната му цѣль — да търси безопасно и недостъпно мѣсто, — той е нѣмалъ никакво намѣрение за грабежъ или за завоевания. Вече запирането му на о-въ Певки показва една нерѣшителностъ за право нахлѣтване въ земитѣ на империята. Това може да се обясни съ малобройността на неговата орда, която не му позволявала да си задава нѣкои обширни планове. Явно е, че той търсилъ земя за поселение, която обаче да завоюва и да удържи той не билъ въ състояние. Той се ограничва съ нападения отъ о-въ Певки, като е смѣталъ чрѣзъ това да принуди византийското правителство да му отстъпи земя за поселение, както и на други варвари, на феде-

ративни начала. Него е привличала Византия не толкова съ своитѣ богатства, колкото съ своята организация и съ оная безопасност, която тя гарантирала на своитѣ народи и която той собствено и търсилъ. Най-сетнѣ не малка роля е игралъ въ това стремението на Аспаруха къмъ Византия и респектътъ прѣдъ императора, който се билъ породилъ въ него още прѣзъ врѣмето на приятелскитѣ отношения на баща му съ императора Ираклия, когато Кубратъ се ползувалъ отъ дружбата и благодѣянията на тоя императоръ.

Обаче обстоятелствата донесли други резултати при осъществяването на първоначалната цѣль на Аспаруха. Въ Цариградъ другояче погледнали на появяването на Аспаруховата орда при устието на Дунава. Слухътъ за нападенията на българитѣ и извѣстията за тѣхната малобройност вселили въ императора Константина IV Погоната желание да се разправи съ тѣхъ веднажъ за винаги, като ги окончателно изгони отъ прѣдѣлитѣ на империята. Не по-малко, вѣроятно, тукъ сж дѣйствували и спомени за враждебнитѣ дѣйствия на Кубрата спрѣмо баща му и дѣда му въ династическата борба, въ която Кубратъ е поддържалъ синоветѣ на императрица Мартина. Но походътъ, прѣдприетъ отъ императора съ горната цѣль, донесълъ съвсѣмъ противоположни сетнини. Непригодността и недостъпността на мѣстността, въ която трѣбало византийската войска да води войната съ българитѣ — въ блатата на дунавската делта — правили похода труденъ и бавенъ, а пъкъ скритиѣ се въ укрѣпения си лагеръ българци не давали възможность да се прѣдприематъ никакви рѣшителни мѣрки и държали византийцитѣ въ напрегнато състояние, което ги довело до отчаяние. Поради това само единъ слухъ, че императорътъ, който билъ боленъ, та трѣбало да отплува съ свитата си за Месемврия, бѣга отъ театра на военнитѣ дѣйствия, билъ достатъченъ да накара и войницитѣ, при всичкитѣ инструкции на императора, да се обърнатъ на бѣгъ, като оставили неприятеля, безъ да могатъ да му причинятъ нѣкоя вреда. Ободрени отъ тая случайность, българитѣ не се забавили да се възползуватъ отъ това бѣгство: тѣ се впуснали веднага да прѣслѣдватъ бѣгаещитѣ безредно войници къмъ корабитѣ и сполучили да имъ нанесатъ голѣми загуби. Съ това се и свършилъ цѣлиятъ походъ на Константина Погоната, походъ, който ималъ твърдѣ важни сетнини за българитѣ.

Тая безбойна побѣда сега насърчила българитѣ и отворила пътъ на Аспаруха въ владѣнията на императора. И Теофанъ, и Никифоръ ни разказватъ, че наскоро слѣдъ това Аспарухъ заедно

със ордата си прѣминалъ Дунава и достигналъ до областта на гр. Варна, дѣто и рѣшилъ да се посели. Обаче надали може да се допусне, че движението на Аспаруха навѣтрѣ въ полуострова е вървѣло така бързо, както ни го прѣдставятъ нашитѣ автори. Наистина, българитѣ по пѣти си прѣзъ Добруджа, както се види, не срѣщнали повече никакъвъ отпоръ отъ страна на византийцитѣ, което се обяснява съ това, че въ даденото врѣме въ тая крайнина, ако и теоритически да влизала въ състава на империята, фактически византийската власт била твърдѣ слаба, ако не и съвсѣмъ унищожена, тъй като страната на сѣв. отъ източния Балканъ била вече завзета отъ славѣни, които, макаръ и да живѣяли на византийска територия, все още не сж се смѣтали като поданици на ромейския императоръ, който тепърва би трѣбало да ги повори подъ властта си. Оттука ясно става, че ако Аспарухъ би се рѣшилъ да продължава навлизането си навѣтрѣ въ страната, трѣбало би да си пробива пѣтъ прѣзъ завсетитѣ отъ славѣнитѣ земи, съ други думи сега му прѣдстояла борба вече не съ византийци, а съ славѣни. Но ние имаме доста основание да мислимъ, че при по-нататѣшното движение на Аспаруха работата не дошла до въоръжено сблъскване между българи и славѣни. Това най-ясно се доказва отъ отношенията, въ които се застанали българитѣ спрѣмо славѣнитѣ при основанието на царството.

И двамата наши автора ни разправятъ, че българитѣ, слѣдъ като се настанили въ страната между Дунава, Балкана и Черно море, почнали да господаруватъ надъ заваренитѣ тукъ славѣнски племена, отъ които едно *северитѣ* (Σέβερες) прѣселили отъ прѣдната клисура Верегавска на изтокъ, за да защищаватъ близкитѣ до ромейтѣ мѣста, а останалитѣ седемъ на югъ и западъ, за да бранятъ близкитѣ къмъ аваритѣ страни.¹⁾ При това Теофанъ изрично забѣлѣзва, че тѣ били ὑπὸ πάκτων, т. е. „подъ договоръ“. Въ какво се състоялъ тоя договоръ? Отъ думитѣ на Теофана се види, че българитѣ сж измѣстили само северитѣ, които тѣ поселили на изтокъ, т. е. къмъ източнитѣ проходи на Балкана, Лопушненския и Гулишвия, а сами завзели тѣхното мѣсто, т. е. устието на

¹⁾ *Theoph.* 359: ... κυριευσάντων δὲ αὐτῶν (τῶν Βουλγάρων) καὶ τῶν παρακειμένων Σκλαβινῶν ἐθνῶν τὰς λεγόμενας ἑπτὰ γυνείας, τοὺς μὲν Σέβερες κατέκισαν ἀπὸ τῆς ἐμπροσθεν κλεισοῦρας Βερεγᾶβων ἐπὶ τὰ πρὸς ἀνατολὴν μέρη, εἰς δὲ τὰ πρὸς μεσημβρίαν καὶ ὄραν μέχρις Ἀβαρίας τὰς ὑπολοίπους ἑπτα γυνείας ὑπὸ πάκτων ὄντας. — *Nicéph.*, 35: κρατοῦσι δὲ (οἱ Βούλγαροι) καὶ τῶν ἐγγιζόντων παρφηκμένων Σκλαβηνῶν ἐθνῶν, καὶ οὗς μὲν τὰ πρὸς Ἀβάρους πλησιάζοντα φρουρεῖν, οὓς δὲ τὰ πρὸς Ῥωμαίους ἐγγιζόντα τηρεῖν ἐπιτάττουσιν.

Верегавския проходъ, т. е. днешния Чалжкавакски, като взели върху си отбраната му. Другитѣ пъкъ седемъ рода (γενεαί) или общини славѣнски се поселили на западъ, за да защищаватъ страната отъ аваритѣ. Вече това разпрѣдѣление защитата на завзетата отъ двата народа територия ни показва, че между българитѣ и славѣнитѣ билъ сключенъ нѣкакъвъ договоръ за взаимна защита отъ съседитѣ и нѣма съмнѣние, че при сключването на тоя договоръ били са прѣдоставени известни права както на еднитѣ, така и на другитѣ, но какви именно, за сега остава за насъ неизвѣстно. Въъв всѣкъ случай, надали ще трѣба да се съмнѣваме, че отношенията, въ които се поставили двата народа, не сж били отношения на побѣдители къмъ побѣдени; напротивъ, като имаме прѣдъ видъ централното положение, което завзели сега българитѣ между славѣнскитѣ племена, а сжщо и първенствующата роля, която първитѣ играли въ по-нататѣшнитѣ събития, пада се да признаемъ, че славѣнитѣ сж влѣзли съ българитѣ въ отношения федеративни, съюзни, първоначалната цѣль на които била да запазватъ взаимно независимостта си, и може да се прѣдполага, че въвв вжтрѣшната си уредба и двата народа останали отначало съвършено самостоятелни и живѣли отдѣлно единъ отъ други. Че въ такива отношения се поставили двата тия етнически елемента първоначално, се види още и отъ това, че дълго слѣдъ официалното признаване на новооснованата държава византийскитѣ писатели строго различаватъ въ нея българи и славѣни и въ първитѣ съвмѣстни походи срѣщу Византия славѣнитѣ ни се прѣдставятъ въ еднакви съ българитѣ отношения спрѣмъ българския князь. Така Тервель, отивайки на помощ на Юстиниана II Ринотмета, потеглилъ съ цѣлия нему подвластенъ народъ, българи и славѣни.¹⁾ Освѣнъ това, ако да бѣха славѣнитѣ покорени, поробени, и да не бѣха си запазили своето вжтрѣшно самостоятелно положение, тѣ не биха могли така лесно да се отцѣпватъ отъ българитѣ, както направиха при покачването на Телеца; дори и въ тая сжщата епоха тѣ се явяватъ повече като съюзници, отблъпва като единъ покоренъ народъ. Така, когато Телець почналъ война въ 762 год. съ византийския императоръ, той излѣзълъ срѣщу него въ съюзъ съ славѣнитѣ.²⁾

¹⁾ *Theoph.*, 374: συγκαίτοι πάντα τὸν ὑποκείμενον αὐτῷ λαὸν τῶν Βουλγάρων καὶ Σκλαβῶν.

²⁾ *Theoph.*, 433: ὁ δὲ Ταλῆζης ἀκούσας τὴν διὰ γῆς καὶ θαλάσσης κατ' αὐτοῦ κινήσιν λαρόν εἰς συμμάχίαν ἐκ τῶν προσπαράκειμένων ἐθνῶν χιλιάρας κ'. — *Nicéph.*, 69: κατ' οὐ Ταλῆζος ἐξέρχεται ἐχὼν εἰς συμμάχίαν καὶ Σκλαβηγῶν οὐκ ὀλίγα πλῆθη.

Още по-ясенъ ще ни стане горниятъ изводъ, ако разгледаме условията, въ които се намирали въ даденото врѣме двата народа на Балканския полуостровъ. Самото положение на новопридошлитѣ българи изисквало да влѣзатъ тѣ въ съюзни отношения спрѣмо завареното тукъ славѣнско население. Ние видѣхме, че войната съ Константина IV Погоната се свърши, безъ да се опрѣдѣлятъ отношенията между него и Аспаруха; напротивъ, тѣ останаха враждебни, тъй като императорътъ не можа да достигне цѣльта си отъ една страна, а отъ друга — самото нахдуване и настаняване на българитѣ въ прѣдѣлитѣ на империята още повече усилявало тая враждебностъ. Аспарухъ, като чувствувалъ своята слабостъ поради малобройността на племето си, разбиралъ твърдѣ добръ, че само ако успѣе да привлече славѣнското население на своя страна, той ще може да устои срѣщу византийското оръжие и да запази своята независимостъ: слѣдов. за него било отъ първостепенна важностъ да има добри и мирни отношения съ славѣнитѣ, а не да ги въоръжава срѣщу себе си. Отъ друга пѣкъ страна и славѣнитѣ се намирали почти въ сѣщото положение. Ние видѣхме, че славѣнитѣ въ Мизия, макаръ и да се бѣха настанали на византийска територия и да считаха завзетата отъ тѣхъ земя за своя, все още не бѣха опрѣдѣлили политическитѣ си отношения къмъ Цариградъ, и, разбира се, тѣ не можаха да очакватъ отъ тукъ нищо добро за себе си, тъй като тѣ ще бждатъ рано или късно принудени да се покорятъ и да станатъ поданици на императора. Сега, когато при тѣхъ се явява едно варварско племе, враждебно настроено къмъ Византия, тѣ сѣ прѣдпочели да признаятъ неговото първенство и да влѣзатъ въ съюзни отношения съ него, за да дѣйствуватъ наедно противъ общия врагъ. Освѣнъ това, като били разцѣпени на малки отдѣлни племена и общини, безъ да могатъ да образуватъ една компактна сила, славѣнитѣ надали биха устояли срѣщу ордата на Аспаруха, ако биха се обявили срѣщу нея, защото тя като численно по-голяма спроти всѣко племе отдѣлно и при това съ много по-строга организация, лесно би ги покорила едно слѣдъ друго и обърнала въ свои поданици: слѣдов. и за тѣхъ било много по-добръ да влѣзатъ сега въ приятелски отношения съ българитѣ, та не само да се запазятъ отъ тѣхъ, но и да могатъ да разчитатъ на помощъ въ прѣдстоящата имъ борба съ Византия. За да влѣзатъ въ такива отношения е способствувало още и това обстоятелство, че българитѣ не били нѣкой непознатъ за славѣнитѣ народъ:

известно е, че между азовските българи и славѣнитѣ винаги сж сжществували сношения и не рѣдко тѣ сж нахлували по-рано наедно на Балканския полуостровъ.¹⁾ Ето защо ние намираме, че славѣнскитѣ племена, които сж вече населявали страната на сѣверъ отъ Балкана, не оказали никакъвъ отпоръ, когато Аспарухъ заедно съ своята орда нахлулъ тукъ, за да търси земя за поселение. Дори нѣщо повече. Ние сме наклонни да вѣрваме, че самото движение на Аспаруха навътрѣ въ страната е станало съ знанието на самитѣ славѣни и че сж се водили прѣговори за поселението на българитѣ между тѣхъ по-рано, когато тѣ се бѣха настанили въ Добружа. Въз основа на тия прѣговори е и възникналъ съюзниятъ договоръ, свързанъ между двата народа за взаимодѣйствиe и взаимна помощ срѣщу Византия. Както и да било, но свободното навлизане и закрѣпяване на Аспаруха и неговитѣ българи въ Мизия не е прѣдставляло нѣщо подобно на хунското или аварското нашествие, а е станало по взаимно съглашение съ завареното тукъ славѣнско население, както ще ни покаже по-нататѣшното развитие на тѣхнитѣ политически и социални отношения.

Що се отнася до мѣстността, дѣто се поселилъ Аспарухъ съ ордата си, слѣдъ като потеглилъ отъ устието на Дунава, то и двамата наши автори я опрѣдѣлятъ между Варна и „прилежащата вътрѣшна земя“, понеже тая мѣстность се намирала въ пълна безопасность: българитѣ видѣли, че тя била оградена „отзадъ съ рѣка Дунавъ, а отпрѣдъ и отстранитѣ съ клисури и Понтийското море“.²⁾ Отъ тия данни ясно се види, че Аспарухъ отъ устието на Дунава потеглилъ право на югъ, и то по низкитѣ мѣста близу къмъ морето, и се заплѣлъ на сѣверъ отъ Варна въ Добричскитѣ полета, които не само по своята безопасность и ограниченость на с. съ Дунава, на ю. съ прѣдгорията на източния Балканъ и на и. съ Черното море, но и съ своя степенъ характеръ и обширни пасища, подобни на ония въ азовско-кубанското имъ отечество, сж прѣдставяли за българитѣ най-сгодно за поселение мѣсто. Посовата на Аспаруховото движение на югъ по източната страна на Добружа и поселението на ордата му близу къмъ морския

¹⁾ Вж. М. Н. Соколовъ, каз. съчин., стр. 40 и слѣд.

²⁾ Theoph. 359: ... και ἐλθόντες ἐπὶ τὴν λεγομένην Βάρναν πλησίον Ὀρῶσσου καὶ τοῦ ἐκείσε μεσογαίου, τὸν τόπον ἐωρακότες ἐν πολλῇ ἀσφαλείᾳ διακαήμενον, ἐκ μὲν τῶν ἐπισθεν διὰ τοῦ Δανουβίου ποταμοῦ, ἐμπροσθεν δὲ καὶ ἐκ πλαγίων διὰ κλισιούρων καὶ τῆς Ποντικῆς θαλάσσης. — Niceph. 35: περαιωθέντες δὲ τὸν Ἰστρον ἐπὶ τὴν λεγομένην Βάρναν πλησίον Ὀρῶσσου καὶ τοῦ ὑπερχεμένου μεσογαίου, τὸ ὄχυρόν καὶ ἀσφαλὲς τοῦ τόπου πάντοθεν ἐκ τε τοῦ ποταμοῦ καὶ τῆς ἄραν δυσχωρίας θαλάσσιμοι ἐνταῦθα σκηνοῦσι.

брѣгъ се явяватъ твърдѣ естествени прѣдъ видъ на това, че слѣдъ несполучливия походъ на византийския императоръ при устието на Дунава, Аспарухъ е могълъ да очаква нови нападения отъ страна на византийцитѣ само откъмъ морето. Обаче по-сетнѣ, когато сключилъ отбранителенъ съюзъ съ съсѣднитѣ славѣни и се опрѣдѣлили отношенията му спрѣмо послѣднитѣ, като организаторъ на съюза и на бъдещата държава, той трѣбало да вземе по-централно мѣсто-живѣлище между съюзнитѣ славѣни и своитѣ българи, та измѣстилъ северитѣ отъ устието на Чалжкавакския проходъ къмъ источнитѣ — Лопушненския и Гулишкия, а самъ съ своитѣ боили и други длъжностни лица и съ постоянната охранителна дружина се разположилъ на днешното Каспичанско издигнато плато, дѣто съ основания отъ него около днешното с. Абоба „огълъ“ или станъ, който заема едно пространство около 20 кв. км. и е заобиколенъ съ високъ окопъ,¹⁾ турилъ основата на бъдещата резиденция на българскитѣ князе.

Като си осигурилъ отбранителния съюзъ съ мизийскитѣ славѣни и се запозналъ съ положението на работитѣ въ страната, Аспарухъ твърдѣ добръ съзнавалъ, че за да се закрѣпи окончателно въ новото отечество, ще трѣба да се опрѣдѣлятъ веднажъ за винаги отношенията му спрѣмо Византия: съ други думи той трѣбало да накара византийския императоръ да признае неговото поселение на Балканския полуостровъ и съюза му съ славѣнитѣ като фактъ свършенъ. Съ тая цѣль той почналъ да напада, разбира се, съ участието вече на съюзнитѣ нему славѣни, на близкитѣ византийски области и крѣпости на югъ отъ Балкана и да откарва много плѣнници. Тия чести нападения, които се придружавали съ разорения и опустошения, принудили най-сетнѣ слабия Константинъ IV Погонатъ да сключи миръ съ българитѣ въ 679 год. подъ условие да имъ плаща ежегоденъ данѣкъ. Тоя позоренъ миръ, за който Теофанъ укорява Погоната, защото „чудно било за далечни и близки да чуватъ, че тоя, който бѣ подчинилъ като поданници всички (народи) на изтокъ и западъ, на сѣверъ и югъ, бѣ побѣденъ отъ тоя мръсенъ и новоявилъ се народъ,“ билъ равносильенъ съ официалното признаване на новата държава върху територията на империята. Затова и новооснованата българска държава се нарекла споредъ името на оня народъ,

¹⁾ Подробно описание въ ст. на бр. Шкорниль, „Надписи отъ първитѣ български времена и нѣколко думи за Абоба,“ вж. Годишенъ отчетъ на Варненската Държавна мъжка Гимназия за 1900—1901 год., Варна, 1901 г. стр. 18 и слѣд.

който застаналъ на чело въ организацията на тоя отначало политически съюзъ, а сетнѣ и политическа единица на Балканския полуостровъ. Въ образуването на тая нова държава, както видѣхме, взели еднакво дѣятелно участие и мизийскитѣ славѣни, върху които собствено се опирала силата на организаторитѣ-българи: слѣдъ славѣнскиятъ елементъ билъ главенъ факторъ при основаването на държавата. Само по себе си се разбира, че въ по-нататъшното развитие на държавния животъ тоя етнически дуализъмъ на основнитѣ елементи не би могълъ да се задържи: единтъ елементъ рано или късно би трѣбало да отстъпи мѣсто на другия, а пъкъ въ силата на еднаквото имъ значение въ държавата сблъскването имъ е било неизбежно, щомъ единтъ е поисквалъ да прѣвземе надъ другия. Обаче на първо врѣме, докато не били се още опрѣдѣлили точно политическитѣ и обществени отношения на тия два елемента, и всичко вървѣло въ рамкитѣ на съюзния договоръ, не могла да изникне никаква явна борба между тѣхъ: слѣдъ за сливането имъ на първо още врѣме не могло и да се мисли. Но тукъ се изпрѣчили много други исторически събития, които прѣдизвикали и направили необходимо това сливане: породили се цѣлъ редъ причини, които издигнали славѣнския елементъ, за да погълне и прѣтопи въ себе си българския.

Материали за физическото развитие на българския ученикъ.

Отъ д-ръ М. Михайловъ.

Могъществото, славата, щастieto, богатството и благоденствието на народитѣ се градятъ върху тѣхното здраве. Въ 1896 г. проф. Ив. А. Сикорский въ прѣдисловието на своето списание „Вопросы нервно-психической медицины“ пише: „о Росіи съ полнымъ правомъ можно сказать, что ея главное богатство не въ ея почвъ и промышлености, не въ такъ называемыхъ естественныхъ богатствахъ страны, но въ самомъ населеніи ея. Численость этого населенія и его здоровье — вотъ истинное національное богатство“. Казаното отъ проф. Сикорский е вѣрно не само за руския народъ, но то е една обща за всички народи аксиома. Страницитѣ на народнитѣ истории сж пълни съ събития, които ясно доказватъ, че само здравитѣ народи сж способни за щастливъ и дълъгъ животъ. Не сж нуждни никакви доказателства, за да се види, че здравето е най-важниятъ факторъ въ живота и благоденствието на народитѣ. Сжщото положене заима здравето и въ живота на сѣмействата и отдѣлнитѣ индивиди.

За да може да си съставимъ извѣстно прѣдставление за състоянието на здравето на единъ народъ, потрѣбни сж изучаванія и наблюдения на отдѣлни членове въ различнитѣ възрасти; необходимо е да се прослѣдятъ стадитѣ, които минаватъ отдѣлнитѣ единици отъ този народъ въ младата възраст, когато тѣ растатъ; потрѣбно е да се опрѣдѣлятъ границитѣ, до които достигатъ разнитѣ части на тѣлото въ своето развитие. Съ една дума, трѣбва да се изучатъ разнитѣ части на тѣлото въ младенческата, юношеската и срѣдната възраст, та на основание на полученитѣ отъ това изучаване данни да може се сжди за якостта на организма, за силата, която обладава извѣстенъ народъ въ извѣстно врѣме. Наблюдения и измѣрвания

на по-главнитѣ части на тѣлото у нашия ученикъ до скоро врѣме не сж правени, до колкото ми е извѣстно. Въ нашата литература по изучаването физическото развитие на българскитѣ дѣца не сжществува никакъвъ трудъ. Важността на въпроса и отсъствието на точни и подробни научни наблюдения върху развитието на дѣцата въ разнитѣ възрасти у насъ правятъ цѣненъ всѣки трудъ, който е посветенъ на тази тема. Ето защо азъ въ битността си на училищентъ лѣкаръ при софийскитѣ училища обѣхъ си задалъ за цѣль да направя нѣкои измѣрвания върху ученицитѣ. Резултатитѣ отъ тѣзи наблюдения и изучавания по сжщитѣ съображения рѣшихъ да приподнеса на българската читаеща публика макаръ и да съмъ увѣренъ, че това, което правя, въ сравнение съ онова, което е нужно да се направи по този въпросъ, за да се смѣта той разрѣшенъ, е много малко и скромно. Обаче вѣрвамъ, че много точки по развитието на българския ученикъ отъ моитѣ измѣрвания ще се освѣтлятъ и разяснятъ.

Бѣдността на специална литература по този въпросъ въ нашата столица София не ми дава възможность да направя нуждитѣ всестрани сравнения между развитието на българина и онова на другитѣ народи. На западъ още отъ врѣмето на Бюффона сж обърнали внимание на развитието на дѣцата и отъ тогазъ сж почнали да го изучаватъ. Въ обширното съчинение на споменатия авторъ — „*Histoire naturelle de l'homme*,“ се срѣщатъ измѣрвания на ръста на едно дѣте отъ рождението до 18 годишната му възраст. Отъ послѣ и други автори сж започнали да изучаватъ развитието на дѣтето, като сж наблюдавали развитието на разнитѣ части на тѣлото. Въ 1831 г. се появяватъ на свѣтъ наблюденията на извѣстния брюкселскъ ученъ Кетеле по този въпросъ. Той въ двѣтѣ си съчинения: 1) *Physique sociale ou essai sur le développement des facultés de l'homme*, tome II. 1869 и 2) *Anthropométrie ou Mesure des différentes facultés de l'homme*, 1870 г., е помѣстилъ всичко, което е написалъ по въпроса за развитието на дѣцата. Quetelet е правилъ своитѣ наблюдения върху ученици отъ училищата и сиротскитѣ приюти въ Брюкселъ. Въ Англия въ това врѣме сж станали подобни изслѣдвания отъ Коуелла върху дѣцата на фабрични работници отъ Манчестеръ. Въ 1858 год. въ Виена Liharzik изслѣдалъ 1996 дѣца. Той измѣрялъ главитѣ и гърдитѣ на тѣзи дѣца и се старалъ да намѣри нѣкои закони, които да свързватъ събранитѣ отъ него факти. Въ стремението си въ тая посока той ималъ успѣхъ. За намѣренитѣ отъ него закони ще кажемъ, богато

му дойде редъ. Едноврѣменно съ Лихарчика занимавалъ се съ изслѣдванія върху развитието на разнитѣ части на тѣлото и тѣхното взаимно отношение още нѣмския ученъ Цейзингъ. Въ Русия извѣстния анатомо-педагогъ Лесгафтъ правилъ измѣрванія върху 355 възпитаника на 2 военни гимназии въ Петербургъ въ 1877 г. Заключенията на своитѣ наблюдения той помѣстилъ въ брошурата си: „Антропометрическіе матеріали.“ Неговитѣ изслѣдванія сж продължили докторитѣ Дикъ и Грязновъ. Както единиятъ тѣй и другиятъ защитили своитѣ дисертации, които писали върху материали отъ тази категория въ 1880 и 1883 г. Не сж само изброенитѣ тукъ автори всички, които сж се занимавали съ въпроса за развитието на дѣцата. Тѣй напр. въ Англия сж работили още докторитѣ Робертсъ, Карринъ Смитъ и Бултонъ, въ Америка — Боудичъ, въ Русия Зубковски и др. Още веднажъ повтарямъ, че списъкътъ на авторитѣ на западъ и на изтокъ е много по-голѣмъ отъ онзи, който азъ споменямъ.

Всички наблюдатели сж измѣрвали само извѣстни части на тѣлото и отъ тия измѣрванія сж вадили заключения за силата и здравето на наблюдаванитѣ. Извѣстно е, че ако гърдитѣ, височината на тѣлото, главата и теглото на тѣлото сж добръ развити, то измѣрениитѣ субектъ е здравъ и якъ. По окръжността на главата и гърдитѣ въ свѣзка съ височината и теглото на тѣлото се сжди и за здравето на човѣка. Тѣзи измѣрванія, ако сж направени на лица въ разни възрасти, ще ни дадатъ възможность да си съставимъ прѣдставление и за хода на развитието на човѣшкия организъмъ. По тѣзи съображения и моитѣ наблюдения се заключаватъ въ измѣрване на окръжността на главата и гърдитѣ, въ опрѣдѣляне височината и теглото на тѣлото и изучаване състоянието на кожата и жбитѣ.¹⁾ Наблюдавани сж 3620 ученика отъ българскитѣ основни училища и отъ мъжката гимназия; отъ тѣхъ 2222 сж момчета и 1398 сж момичета. При измѣрването се е обръщало внимание, щото дѣцата да не страдатъ отъ нѣкоя болестъ. София по състава на жителитѣ си е много пѣстра; тукъ се срѣщатъ прѣселени сѣмейства отъ всички краища на България; има българи отъ сѣверна, отъ южна България и отъ Македония. Дѣцата ученици, които сж наблюдавани, произлизатъ изъ срѣдата на софийскитѣ сѣмейства, но по горната причина тѣ не сж изключително коренни софийци, а

¹⁾ Материалитѣ за състоянието на жбитѣ и кожата у софийскитѣ ученици сж напечатани: I. въ сп. „Медицински напрѣдъкъ“ год. I. кн. IV, и II. — въ сп. „Училищенъ Прѣгледъ“ год. V. стр. 354.

между тѣхъ има много такива, които сж родомъ отъ сѣверна, южна България и Македония. Всички дѣца сж изслѣдвани наедно. Много мѣчно бѣше да се прослѣди за всѣки ученикъ, кждѣ се е родилъ и по колко години е живѣлъ въ разни градове, кога сж се прѣселили родителитѣ му въ София, отъ кждѣ сж родителитѣ му и пр. Има много смѣсени бракове, въ които майката е отъ единъ край на България, а бащата отъ другъ. Ето защо свѣденията ми въ това отношение не ще бждатъ точни. Обаче за цѣлитѣ, които гояа съ своитѣ наблюдения, не е много важно да се знае, отъ кждѣ е родомъ ученикътъ, защото азъ съмъ ималъ да изуча развитието изобщо на българския ученикъ. Измѣрванитѣ дѣца, сж на възраст отъ 6 до 21 години. Наблюденията сж правени лично отъ мене въ 1899 год. За по-сгодно цѣлиятъ материалъ ще бжде раздѣленъ на четири отдѣла и въ всѣки отъ тѣзи отдѣли ще се говори за едно измѣрване: тѣй въ I. отдѣлъ ще влѣзатъ измѣрванията на окръжността на главата, въ II. — измѣрванията на гърдитѣ въ свързка съ размѣритѣ на главата и височината на тѣлото, въ III. — височината на ученицитѣ и въ IV — теглото на тѣлото.

ОТДѢЛЪ I.

Окрѣжностъ на главата.

У възрастень човѣкъ окръжността на главата срѣдно трѣбва да има 56 см. По Liharzik-а главата расте до 23 година (276 мѣсеца). Повечето автори сж съгласни съ Лихарчика относително врѣмето, прѣзъ което расте главата въ окръжностъ, само нѣкои отъ тѣхъ мислятъ, че рѣстътъ на главата се спира по-рано. Тѣй напр. проф. Лесгафтъ въ своята брошура „Антропометрическіе матеріялы“ говори, че най-рано отъ всички части на тѣлото прѣстава да расте главата. Той намира, че този прѣдѣлъ е 12—13 годишната възраст. Почти всички изслѣдвания на други автори както въ Русия, тѣй и на западъ опровергаватъ това погрѣшно заключение на Лесгафта. Въ първитѣ години на живота главата расте много бързо; така се продължава до края на втората година. Слѣдъ навършването на втората година окръжността на главата се увеличава много полека, и то тѣй, че колкото по-възрастень е човѣкъ, толкова по-малко му расте главата. На 22—23 годишна възраст се спира растенето на главата въ окръжностъ. Liharzik е намѣрилъ слѣдния законъ, който показва, какъ расте главата въ окръжностъ въ разнитѣ възрасти. Той намѣрилъ възъ

основа на своитѣ многобройни измѣрвания, че до 21 мѣсецъ главата расте много бързо, а отъ тогазъ се започва нейното бавно развитие. Първитѣ 23 години отъ човѣшкия животъ Liharzik дѣли на 23 периода, които сж неравни помежду си: всѣки прѣдидецъ периодъ е по-малкъ отъ своя слѣдентъ. Периодитѣ се образуватъ по аритметическа пропорция: тѣй I. периодъ е = 1 мѣсецъ, II. ще бѣде = $1+2$ мѣсеца, III. $1+2+3 = 6$ мѣсеца, IV = $1+2+3+4 = 10$ мѣсеца и т. н. Въ течение на всѣки периодъ отъ първитѣ шестъ (т. е. до 21 мѣсецъ) окръжността на главата у дѣтето нараства съ $2\frac{1}{2}$ сантиметра, а послѣ 21-ия мѣсецъ нарастването на окръжността на главата става въ всѣки периодъ съ $1\frac{3}{4}$ см. или съ 0.382 см. (по Liharzik-a). Съ сжитѣ тѣзи данни сж съгласни и проф. Филатовъ и др. автори. Доволко заключенията на Liharzik-a отговарятъ на развитието на окръжността на главата у българскитѣ ученици отъ софийскитѣ училища, ще покажатъ долуизложенитѣ резултати.

Измѣрванията сж правени съ мушаментъ лентообразентъ метъръ, въ който сж отбѣлѣзани сантиметритѣ и милиметритѣ; при обикновеното употрѣбение на подобентъ метъръ, когато не се разтѣга силно, той не измѣнява дължината си. За опрѣдѣление на окръжността на главата метърътъ е слаганъ на най-далечнитѣ (изпъкналитѣ) части на челната и затылчната (os frontale et os occipitale) бости, както това е прието отъ антрополозитѣ.

За да бждатъ по-точни измѣрванията на главата у момичетата, метърътъ не е обхващалъ отзадъ косата, а е прѣварванъ подъ нея; по този начинъ даванитѣ, които сж се получили у момичетата, сж тождествени съ онѣзи у момчетата.

Дѣцата отъ 6 до $6\frac{1}{2}$ години сж смѣтани за шестъ години, отъ $6\frac{1}{2}$ до $7\frac{1}{2}$ год. за седемъ години, отъ $7\frac{1}{2}$ до $8\frac{1}{2}$ год. за осемгодишни и т. н. Съставътъ на ученицитѣ, както казахъ и погорѣ, е много разнообразентъ: има дѣца, на които родителитѣ сж родени въ разни части на България и Македония, и по материалното си положение сж твърдѣ различни. За да може приблизително да се знае както материалното състояние на сѣмействата, изъ които излизатъ ученицитѣ, а тѣй сжщо и условията, въ които живѣятъ тѣ, азъ привождамъ тукъ занятието на родителитѣ на учещитѣ се и мѣсторождението имъ. Безъ съмнѣние тѣзи данни, ако да бѣха по-точни и вѣрни, щѣха да ни позволятъ да рѣшимъ, какъ се развиватъ дѣцата въ разнитѣ краища на нашето отечество, дали разнитѣ части на тѣлото сж по величина еднакви за всички бъл-

гари или въ нѣкои мѣста българинътъ е по-силенъ, по-едъръ и по-добръ развитъ, а въ други по-слабъ и по-дребенъ. Отъ рѣшението на тѣзи въпроси за сега трѣбва да се откажемъ.

I. Шестгодишни дѣца-ученици сж измѣрвани всичко 174 дѣца; отъ тѣхъ: 105 момчета и 69 момичета; бацитѣ на 28 отъ тѣхъ сж занаятчи, на 45 — работници, на 64 — чиновници, на 25 — търговци и 12 сж сираци. Въ градове сж се родили 152 дѣца и 26 — въ села.

Окръжността на главата у 6 годишнитѣ момчета:

Таб. № 1.

Окръжностъ на главата въ сантиметра	Число на дѣцата (изслѣдуваната)	Количество на дѣцата въ %	Окръжностъ на главата въ сантиметри	Число на дѣцата (изслѣдуваната)	Количество на дѣцата въ %
48	3	2·86%	52 ¹ / ₂	1	0·95%
48 ¹ / ₂	2	1·89%	53	6	5·71%
49	17	16·18%	54	8	2·86%
49 ¹ / ₂	5	4·76%	55	0	0·
50	16	15·23%	56	1	0·95%
50 ¹ / ₂	6	5·71%	57	0	0·
51	28	26·65%	59	1	0·95%
51 ¹ / ₂	4	3·81%	Всичко	105	100%
52	12	11·42%			

Отъ тѣзи данни (табл. № 1) се вижда, че най-много отъ дѣцата сж имали окръжностъ на главата отъ 49 см. до 52 см. Такива сж 88 дѣца отъ 105 изслѣдувани. Дѣца съ по-малка и по-голяма отъ тѣзи цифри окръжностъ сж единични случаи. Срдната окръжностъ на главата за шестгодишнитѣ момчета е 50·74 см.

Окръжността на главата у момчетата отъ същата възраст (6 год.) е:

Таб. № 2.

Окръжностъ на главата въ сантиметра	Число на дѣцата (изслѣдуваната)	Количество на дѣцата въ %	Окръжностъ на главата въ сантиметри	Число на дѣцата (изслѣдуваната)	Количество на дѣцата въ %
46 ¹ / ₂	1	1·45%	51	9	13·05%
47	3	4·35%	51 ¹ / ₂	1	1·45%
47 ¹ / ₂	1	1·45%	52	5	7·25%
48	8	11·60%	52 ¹ / ₂	1	1·45%
48 ¹ / ₂	4	5·80%	53	0	—
49	14	20·30%	54·56	0	—
49 ¹ / ₂	3	4·35%	57	1	1·45%
50	15	21·75%	Всичко	69	100%
50 ¹ / ₂	3	4·35%			

Най-много момичета (таб. № 2) сж имали окръжност на главата отъ 48 см. до 51 см. Отъ 69 изслѣдвани момичета 59 сж имали окръжностъ съ размѣръ 48—51 см., а останалитѣ 10 сж имали по-малка или по-голъма окръжностъ.

Срѣдната (обща) окръжностъ на главата за момичетата отъ тази възраст е 49.69 см. Ако се сравни тя съ срѣдната окръжностъ на главата у момчетата отъ същата възраст, ще излѣзе, че момчетата иматъ по-голъма глава. Разликата, съ която е по-голъма окръжността на главата на момчетата отъ тази на момичетата, се равнява на 1.05 сантиметра.

Общата за двата пола срѣдна окръжностъ на главата у шестгодишнитѣ дѣца е 50.32 см. При измѣрването на шестгодишнитѣ дѣца обръща вниманието това обстоятелство, че тѣ изобщо сж доста добръ развити въ сравнение съ своитѣ седемгодишни другари; тази особеностъ се дължи на избора, който правятъ родителитѣ и учителитѣ при приемане шестгодишни дѣца въ училище. Сжествува правило, че отъ 6-годишнитѣ дѣца се приематъ само добръ развититѣ; по тази причина полученитѣ данни за тазгодишната възраст ще бѣдатъ малко по-голъми отъ сжщинскитѣ срѣдни числа. Като се сравняватъ срѣднитѣ измѣрвания за 6-годишнитѣ ученици съ онѣзи за 7-годишнитѣ, ясно ще се отбѣлѣжи това явление.

II. Седемгодишни ученици сж измѣрвани всичко 491; отъ тѣхъ момичета сж 202 и момчета 289; 43 ученика сж родени въ села, а другитѣ 448 — сж граждани. Бацитѣ на 199 ученика сж прости работници или разсилни и стражари, на 141 — сж чиновници, на 73 — търговци, бакали и кръчмари, на 60 — занаятчи и на 17 ученика сж сираци.

Окръжностъ на главата у 7-годишнитѣ момчета.

Таб. № 3.

Окръжностъ на главата въ сантиметра	Число на изслѣдванитѣ ученици въ числа	Количество на ученицитѣ въ %	Окръжностъ на главата въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ ученици въ числа	Количество на ученицитѣ въ %
47	1	0.35%	51 1/2	26	8.95%
47 1/2	4	1.38%	52	35	12.11%
48	5	1.73%	52 1/2	7	2.43%
48 1/2	5	1.73%	53	16	5.54%
49	32	11.20%	53 1/2	3	1.03%
49 1/2	14	4.94%	54	3	1.03%
50	52	18.0%	57	1	0.35%
50 1/2	18	6.25%			
51	65	22.49%	Всичко	289	100%

По-голѣмата частъ отъ момчетата на 7-годишна възраст иматъ окръжностъ на главата отъ 49 см. до $53\frac{1}{2}$ см. Такива момчета сж 204 души изпомежду 289 изслѣдвани. (Таб. № 3).

Общата срѣдна окръжностъ на главата е 50·753 см. Тази послѣдната сравнена съ съотвѣтната величина у 6-годишнитѣ момчета показва, че е по-голѣма съ 0·013 см.; за една година окръжността на главата е нараснала едвамъ съ 0·013 см. Обаче трѣба да се допусне, че нарастването на главата въ тази възраст за едногодишенъ периодъ е по-голѣмо отъ получената величина (0·013 см.); получената малка цифра тукъ за нарастването на главата се дължи изключително на състава на 6-годишнитѣ дѣца; както се каза по-горѣ дѣцата на 6 години сж избрани изпомежду своитѣ врѣстници, когато у седемгодишнитѣ дѣца подобенъ изборъ не сжществува. По тѣзи съображения срѣдната окръжностъ на главата у 6-годишнитѣ дѣца е по-голѣма отъ сжщинската величина за това измѣрване, а като такава, тя умалява и разницата между голѣмината на главата между 6 и 7-годишнитѣ момчета.

Окръжността на главата у 7-годишнитѣ момчета.

Таб. № 4.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ ученици	Количество на изслѣдванитѣ ученици въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ ученици	Количество на изслѣдванитѣ ученици въ %
46 $\frac{1}{2}$	1	0·49%	51	21	10·40%
47	3	1·48%	51 $\frac{1}{2}$	2	0·98%
47 $\frac{1}{2}$	3	1·48%	52	13	6·43%
48	23	11·27%	52 $\frac{1}{2}$	2	0·98%
48 $\frac{1}{2}$	6	2·95%	53	2	0·98%
49	58	28·42%	59	1	0·49%
49 $\frac{1}{2}$	13	6·43%			
50	38	18·81%	Всичко	202	100·%
50 $\frac{1}{2}$	15	7·40%			

Обикновено окръжността на главата у момчетата отъ тази възраст се колебае между 48 и 62 см. Момчета съ по-малка и по-голѣма отъ тѣзи норми окръжностъ сж единични случаи въ нашитѣ изслѣдвания (Таб. № 4). Общата срѣдна окръжностъ на главата е 49·66 см. Тя е по-малка отъ съотвѣтната окръжностъ у седемгодишнитѣ момчета съ 1·093 см. При сравняването на

срѣдната окръжност на главата между 6 и 7-годишнитѣ момчета се вижда, че главата на първитѣ е по-голѣма съ 0.03 см. Тази ненормалност се обяснява по сѣщия начинъ, както по-горѣ се обяснява малкото нарастване на окръжността на главата у 7-годишнитѣ момчета въ сравнение съ получената срѣдна окръжност на главата за 6-годишнитѣ момчета.

Общата срѣдна окръжност на главата за двата пола е 50.30 см.; тя е по-малка отъ съответната величина на 6-годишнитѣ ученици съ 0.02 см.

III. Измѣренитѣ дѣца-ученици отъ 8-годишна възраст сж 691 на брой; отъ тѣхъ 354 сж момчета, а 337 момчета; родени и живѣятъ въ градове 628 ученика, а 63 учен. сж отъ селата; бацитѣ на 117 учен. сж търговци, бакали и кръчмари, на 228 учен. — чиновници, на 221 учен. — работници, на 75 — занаятчи и 50 дѣца сж сирачета. Отъ всички измѣрвани дѣца най-голѣмо е числото на 8-годишнитѣ.

Повечето отъ момчетата на тази възраст иматъ глави, окръжността на които се колебае между 48 и 54 см. (Таб. № 5).

Окръжност на главата у 8-годишнитѣ момчета.

Таб. № 5.

Окръжност на главата въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Изследванитѣ ученици въ %	Окръжност на главата въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Изследванитѣ ученици въ %
47	2	0.56%	52	73	20.59%
47 ¹ / ₂	3	0.84%	52 ¹ / ₂	12	3.38%
48	10	2.82%	53	29	8.18%
48 ¹ / ₂	6	1.69%	53 ¹ / ₂	4	1.12%
49	22	6.20%	54	8	2.25%
49 ¹ / ₂	11	3.10%	55	2	0.56%
50	55	15.50%	55 ¹ / ₂	2	0.56%
50 ¹ / ₂	19	5.36%			
51	79	22.28%	Всичко	354	100%
51 ¹ / ₂	17	4.79%			

Общата срѣдна окръжност на главата е 51.05 см. Тя надминава окръжността на главата у седемгодишнитѣ момчета съ 0.247 см. Довѣждъ тази величина се приближава къмъ онази, която е намѣрилъ Liharzik за дѣцата отъ тази възраст за сѣщото врѣме.

Болшинството отъ момичетата на 8-годишна възраст иматъ окръжностъ на главата, която се колебае въ по-низки размѣри; тъй тя се намира между 48 и 52 см. Такива момичета сж 318 изъ 337 изслѣдвани. Момичета съ по-голѣми и по-малки окръжности на главата вънъ отъ тѣзи граници (48 см. — 52 см.) сж единични случаи; всичко такива сж 19 ученици (Вж. таб. № 6).

Окръжностъ на главата у 8-годишнитѣ момичета.

Таб. № 6.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ ученици	Число на изслѣдванитѣ въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ ученици	Число на изслѣдванитѣ въ %
45 1/2	1	0.29%	51	47	13.96%
46	1	0.29%	51 1/2	9	2.67%
46 1/2	1	0.29%	52	22	6.53%
47	5	1.48%	52 1/2	0	0%
47 1/2	5	1.48%	53	3	0.89%
48	26	7.72%	53 1/2	1	0.30%
48 1/2	23	6.83%	54	1	0.30%
49	65	19.10%	59	1	0.29%
49 1/2	19	5.64%	Всичко	337	100%
50	86	25.54%			
50 1/2	21	6.23%			

Срѣдната обща окръжностъ на главата у момичетата отъ тази възраст е 49.82 см. Тя е по-голѣма отъ съотвѣтната окръжностъ у 7-годишнитѣ момичета съ 0.16 см.

Разликата между окръжноститѣ на 8-годишнитѣ момичета и момчета е 1.23 см.; момчетата иматъ глави по-голѣми отъ главитѣ на момичетата съ 1.23 см. Общата за двата пола срѣдна окръжностъ на главата у 8-годишнитѣ ученици е 50.45 см. Тя е по-голѣма отъ съотвѣтната окръжностъ у 7-годишнитѣ ученици съ 0.15 см.

IV. Отъ 9-годишнитѣ ученици измѣрвани сж 322 момчета и 271 момичета, всичко 593 ученика. Отъ тѣхъ селянчета сж 55 дѣца, а останалитѣ 538 сж гражданчета. Бацитѣ на 83 ученици сж търговци и кръчмари, на 155 уч. — чиновници, на 242 уч. — работници, на 61 уч. — занаятчи и 52 уч. сж сираци.

Окръжност на главата у 9-годишните момчета..

Таб. № 7.

Окръжност въ сантиметри	Число на изследванитѣ ученици	Количество на изследванитѣ ученици въ %	Окръжност въ сантиметри	Число на изследванитѣ ученици	Количество на изследванитѣ ученици въ %
46	1	0·31%	52	53	16·43%
47 ¹ / ₂	1	0·31%	52 ¹ / ₂	10	3·10%
48	3	0·93%	53	30	9·30%
48 ¹ / ₂	5	1·55%	53 ¹ / ₂	5	1·55%
49	9	2·79%	54	12	3·72%
49 ¹ / ₂	2	0·62%	54 ¹ / ₂	2	0·62%
50	59	18·29%	55	3	0·93%
50 ¹ / ₂	16	7·96%	58	1	0·31%
51	98	30·39%			
51 ¹ / ₂	12	3·72%	Всичко	322	100%

Най-много отъ изследванитѣ отъ тази възраст момчета иматъ окръжностъ на главата си, която се колебае между размѣритѣ 50 и 54 см. Срѣдната обща окръжностъ е 51·27 см.; тази послѣдната сравнена съ окръжността на главата у момчетата отъ 8-годишната възраст излиза по-голяма съ 0·22 см. (Таб. № 7).

Окръжност на главата у 9-годишните момчета.

Таб. № 8.

Окръжност въ сантиметри	Число на изследванитѣ ученици	Число на изследванитѣ въ %	Окръжност въ сантиметри	Число на изследванитѣ ученици	Число на изследванитѣ въ %
40	1	0·36%	51	52	18·77%
41	1	0·36%	51 ¹ / ₂	10	3·61%
45 ¹ / ₂	1	0·36%	52	21	7·58%
46	1	0·36%	52 ¹ / ₂	6	2·17%
47	4	1·44%	53	2	0·72%
47 ¹ / ₂	4	1·44%	53 ¹ / ₂	3	1·08%
48	13	4·69%	54	1	0·36%
48 ¹ / ₂	10	3·61%	54 ¹ / ₂	1	0·36%
49	38	13·72%	57	1	0·36%
49 ¹ / ₂	15	5·41%	59	1	0·36%
50	70	25·27%			
50 ¹ / ₂	15	5·41%	Всичко	271	100%

Между тѣзи момчета има три съ много малка окръжностъ на главата: 40, 41 и 45¹/₂ см. Окръжността у по-вечето момчета отъ 9-годишната възраст се колебае между 48 и 52¹/₂ см. (Таб. № 8).

Срѣдната обща окръжностъ на главата е 50·13 см. Тя е по-малка отъ съответната окръжностъ на момчетата отъ същата

възраст съ 1·14 см., а по-голяма отъ онази на момчетата отъ 8-годишната възраст съ 0·31 см.

Общата срѣдна за двата пола окръжностъ е 50·77 см. Тя е по-голяма отъ съответната окръжностъ на 8-годишнитѣ ученици съ 0·32 см.

V. Измѣрвани сж отъ 10-годишнитѣ ученици 268 момчета и 248 момичета, всичко 516 уч. Отъ тѣхъ селянчета сж 57, а останалитѣ 459 ученика сж граждани. Бацитѣ на 60 дѣца сж търговци, кръчмари и бакали, на 151 уч. — чиновници, на 194 уч. — работници, на 64 уч. — занаятчии и 47 ученици сж сирачета.

Окръжностъ на главата
у 10-годишнитѣ момчета.

Таб. № 9.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ момчета	Количество на изслѣдванитѣ въ %
46 ¹ / ₂	1	0·37%
48	2	0·75%
48 ¹ / ₂	2	0·75%
49	10	3·73%
49 ¹ / ₂	4	1·49%
50	28	10·44%
50 ¹ / ₂	13	4·85%
51	47	17·53%
51 ¹ / ₂	25	9·25%
52	47	17·53%
52 ¹ / ₂	14	5·22%
53	41	15·29%
53 ¹ / ₂	9	3·26%
54	13	4·85%
54 ¹ / ₂	5	1·86%
55	4	1·49%
55 ¹ / ₂	1	0·37%
56	1	0·37%
57	1	0·37%
Всичко	268	100%

Окръжностъ на главата
у 10-годишнитѣ момичета.

Таб. № 10.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ момичета	Количество на изслѣдванитѣ въ %
42 ¹ / ₂	1	0·40%
44 ¹ / ₂	1	0·40%
47	6	2·41%
48	10	4·08%
48 ¹ / ₂	5	2·01%
49	22	8·87%
49 ¹ / ₂	10	4·08%
50	52	20·96%
50 ¹ / ₂	17	6·84%
51	48	19·34%
51 ¹ / ₂	14	5·64%
52	40	16·12%
52 ¹ / ₂	3	1·21%
53	14	5·64%
53 ¹ / ₂	1	0·40%
54	4	1·63%
Всичко	248	100%

Въ числото на изслѣдванитѣ 10-годишни момчета прѣобладаватъ такива, у които окръжността на главата се колебае между размѣритѣ 50 и 54 см., когато у момчетата отъ сжщата възраст тази сжщата величина се колебае между 49 и 52 см. (Таб. № 9 и № 10).

Срѣдната обща окръжностъ на главата за момчетата отъ тази възраст е 51·73 см., а за момичетата — е 50·56 см. Разликата

между тѣзи двѣ величини е 1.17 см. и тя показва, съ колко окръжността на главата у момчетата е по-голѣма отъ онази у момичетата.

Окръжността на главата у момчетата отъ 10-годишна възраст е по-голѣма отъ онази на 9-годишнитѣ момчета съ 0.46 см. За момичетата отъ сѣщитѣ възрасти тази величина (разлика) се равнява на 0.43 см.

Общата за двата пола срѣдна окръжност на главата за 10-годишнитѣ ученици е = 51.17 см., тя надминава съотвѣтната окръжност на главата у 9-годишнитѣ дѣца съ 0.40 см.

У 10-годишнитѣ момчета пакъ се срѣщатъ двѣ съ много малки глави: $42\frac{1}{2}$ и $44\frac{1}{2}$ см.

VI. Изслѣдванитѣ ученици на 11-годишна възраст сж 341; отъ тѣхъ момчета сж 196 учен. и момчета 145 ученич. Селянчета сж 56 души, а гражданчета 285 души. Бащитѣ на 51 уч. сж търговци, бакали и кръчмари, на 59 уч. — чиновници, на 38 уч. — занаятчи, на 145 уч. — работници и 34 уч. сж сираци.

Окръжност на главата у 11-годишнитѣ момчета.

Таб. № 11.

Окръжност въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ ученици	Количество на изслѣдванитѣ во %	Окръжност въ сантиметри	Число на изслѣдванитѣ ученици	Количество на изслѣдванитѣ въ %
48	1	0.51%	52 $\frac{1}{2}$	7	3.57%
49	7	3.57%	53	27	13.77%
49 $\frac{1}{2}$	5	2.55%	53 $\frac{1}{2}$	9	4.59%
50	21	10.71%	54	16	8.16%
50 $\frac{1}{2}$	8	4.08%	55	3	1.53%
51	38	19.38%	55 $\frac{1}{2}$	1	0.51%
51 $\frac{1}{2}$	9	4.59%	Всичко	196	100%
52	44	22.44%			

Най-много сж тѣзи ученици отъ тази възраст, на които окръжността на главата се възкачва отъ 50 до 54 см. Срѣдната обща окръжност за момчетата е 51.76 см. (Таб. № 11). Тя надминава онази на 10-годишнитѣ момчета едвамъ съ 0.03 см. На какво се дължи това малко нарастване на главата на момчетата отъ 11-годишната възраст въ сравнение съ 10-годишнитѣ, трудно е да се опрѣдѣли точно. Навѣрно съществувала е нѣкоя обща причина, която е дѣйствувала неблагоприятно и е задържала растенето на главата у тѣзи дѣца прѣзъ първитѣ години; може би тази причина да е нѣкоя епидемия между дѣцата.

Окръжностъ на главата у 11-годишнитѣ момчета.

Таб. № 12.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Количество на изследванитѣ въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Количество на изследванитѣ въ %
48	3	2·08%	52 ¹ / ₂	6	4·13%
48 ¹ / ₂	1	0·69%	53	8	5·52%
49	12	8·27%	53 ¹ / ₂	2	1·38%
49 ¹ / ₂	6	4·13%	54	4	2·76%
50	32	22·05%	54 ¹ / ₂	2	1·37%
50 ¹ / ₂	9	8·21%	55	2	1·37%
51	33	22·74%	Всичко	145	100%
51 ¹ / ₂	10	6·89%			
52	15	10·33%			

Срѣдната обща окръжностъ на главата у момчетата отъ 11-годишната възраст е 50·97 см. Тази послѣдната въ сравнение съ съответната величина у момчетата отъ същата възраст е по-малка съ 0·79 см., а по-голяма отъ срѣдната окръжностъ на главата у момчетата отъ 10-годишната възраст съ 0·41 см. (Таб. № 12). Общата за двата пола срѣдна окръжностъ на главата у 11-годишнитѣ ученици е 51·42 см. Тя надминава съответната окръжностъ на главата у 10-годишнитѣ ученици съ 0·25 см.

VII. Отъ 12-годишнитѣ ученици измѣрвания сж направени на 222 души; отъ тѣхъ 142 сж момчета, а 80 момичета. 204 ученика сж отъ основнитѣ училища, а 80 — отъ гимназията; за послѣднитѣ дѣца нѣма точни свѣдения относително тѣхното мѣсторождение и занаята на родителитѣ имъ. Бацитѣ на 90 ученика сж работници, на 37 — занаятчии, на 26 — търговци, бакали и кръчмари, на 29 — чиновници и 22 ученика сж сираци; родени въ села сж 33 души, а останалитѣ 189 уч. сж граждани.

Окръжностъ на главата у 12-годишнитѣ момчета.

Таб. № 13.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %
45	1	0·71%	53	18	12·80%
48	1	0·71%	53 ¹ / ₂	5	3·55%
49	5	3·55%	54	7	4·98%
49 ¹ / ₂	2	1·42%	54 ¹ / ₂	1	0·71%
50	11	7·82%	55	5	3·55%
50 ¹ / ₂	3	2·13%	56	1	0·71%
51	31	22·04%	56 ¹ / ₂	1	0·71%
51 ¹ / ₂	9	6·39%	58	1	0·71%
52	36	25·60%	Всичко	142	100%
52 ¹ / ₂	2	1·42%			

Първият случай е съ окръжност на главата 45 см. Такава окръжност за 12-годишно момче е много малка.

Общата срѣдна окръжност за момчетата отъ 12-годишната възраст е $= 52.04$ см., тя е по-голяма отъ онази на 11-годишните момчета съ 0.28 см. (Таб. № 13).

Окръжност на главата у момчетата отъ 12-годишна възраст.

Таб. № 14.

Окръжност въ сантиметри	Число на наследванитѣ момчета	Число на наследванитѣ въ %	Окръжност въ сантиметри	Число на наследванитѣ момчета	Число на наследванитѣ въ %
46	1	1.25%	52 $\frac{1}{2}$	1	1.25%
49	7	8.75%	53	4	5.00%
49 $\frac{1}{2}$	2	2.50%	53 $\frac{1}{2}$	3	3.75%
50	12	15.00%	54	1	1.25%
50 $\frac{1}{2}$	9	11.25%	60	1	1.25%
51	11	13.75%	39 $\frac{1}{2}$	1	1.25%
51 $\frac{1}{2}$	11	13.75%	Всичко	80	100%
52	15	18.75%			

Последните двѣ измѣрвания показватъ, че главата у тѣзи двѣ момчета се е развила ненормално: у едното момиче тя е много голяма (60 см. окръжност), а у другото много малка (39 $\frac{1}{2}$ см.) (Таб. № 14). Срѣдната обща окръжност на главата у 12-годишните момчета, като се изключатъ двѣтѣ момчета съ болезнено неправилните черти, ще бѣде: 51.0 см. Тази окръжност е по-голяма отъ онази у 11-годишните момчета съ 0.03 см. Разликата между срѣдните окръжности на главата у момчетата и момичетата е 1.04 см.

Общата за двата пола срѣдна окръжност на главата у 12-год. възраст е 51.67 см., тя е по-голяма отъ съответната окръжност на 11-годишните дѣца съ 0.25 см.

VIII. Отъ 13-годишна възраст измѣрвани сж 110 момчета и 30 момчета; всичко 140. Отъ тѣхъ селянчета сж 17, а гражданчета 76. Бащите на 48 дѣца сж работници, на 16 — занаятчи, на 10 — търговци, на 8 — чиновници и 11 дѣца сж сираци. За 47 ученика отъ гимназията липсватъ тия свѣдения.

Окръжностъ на главата у 13-годишнитѣ момчета.

Таб. № 15.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %
49	2	1·82%	54	9	8·18%
50	4	3·64%	54½	2	1·82%
50½	3	2·73%	55	1	0·91%
51	15	13·63%	56	2	1·82%
51½	7	6·36%	57	1	0·91%
52	23	20·90%	58	1	1·91%
52½	2	1·82%			
53	34	30·91%	Всичко	110	100%
53½	4	3·64%			

Срѣдната окръжностъ на главата за момчетата на 13-годишна възраст е 52·53 см. Тази последната окръжностъ е по-голяма отъ съответната окръжностъ на главата у 12-годишнитѣ момчета съ 0·49 см. (Таб. № 15).

Окръжностъ на главата у 13-годишнитѣ момчета.

Таб. № 16.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %
48	2	6·67%	52½	1	3·33%
48½	1	3·33%	53	2	6·66%
49	2	6·67%	54	4	13·33%
49½	1	3·33%	55	1	3·33%
50	5	16·66%	56	1	3·33%
51	4	13·33%			
51½	2	6·67%	Всичко	30	100%
52	4	13·33%			

Срѣдната обща окръжностъ на главата за момчетата отъ тази възраст е 51·54 см. Тя е по-малка отъ съответната окръжностъ на главата у момчетата отъ същата възраст съ 0·99 см, а по-голяма отъ окръжността на главата у 12-годишнитѣ момчета съ 0·54 см. (Таб. № 16).

Общата за двата пола отъ 13-годишната възраст срѣдна окръжностъ на главата е 52·29 см. Тази последната е по-голяма отъ срѣдната обща за двата пола окръжностъ на главата у 12-годишнитѣ ученици съ 0·62 см.

IX. Отъ 14-годишна възраст сж измѣрени 104 ученика: 91 момчета и 13 момичета. Отъ гимназията сж 62 момчета, и за тѣхъ нѣма свѣдения за мѣсторождението и занятието на родителитѣ имъ. Дѣцата отъ народнитѣ училища сж на брой 42, и за тѣхъ е извѣстно слѣдното: 4 сж селянчета, а 38 — гражданчета; бацитѣ на 18 дѣца сж работници, на 8 — търговци, на 8 — занаятчи, на 5 — чиновници и 4 уч. сж сираци

Окръжностъ на главата
у 14-годишнитѣ момчета.

Таб. № 17.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на ислѣдуванитѣ момчета	Число на ислѣдуванитѣ въ %
49	2	2·18%
50	7	7·69%
50 1/2	3	3·29%
51	6	6·59%
52	18	19·86%
52 1/2	3	3·29%
53	20	21·96%
53 1/2	1	1·09%
54	11	12·09%
55	12	13·16%
56	7	7·60%
57	1	1·08%
Всичко	91	100%

Окръжностъ на главата
у 14-годишнитѣ момичета.

Таб. № 18.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на ислѣдуванитѣ момичета	Число на ислѣдуванитѣ въ %
50 1/2	2	15·38%
51	6	47·14%
51 1/2	1	7·69%
52	1	7·69%
52 1/2	1	7·69%
54	1	7·69%
56	1	7·69%
Всичко	13	100%

Общата срѣдна окръжностъ на главата за момчетата е 52·91 см. (Таб. № 17), а за момичетата 51·76 см. (Таб. № 18). Разликата между тѣзи двѣ величини е 1·15 см. Общата срѣдна окръжностъ на главата у момчетата отъ 14-годишна възраст е по-голъма отъ онази на 13-годишнитѣ момчета съ 0·38 см. У момичетата отъ 14 и 13-годишна възраст сжщата тази величина е равна на 0·22 см. Общата за двата пола срѣдна окръжностъ на главата е 52·77 см., и тя е по-голъма отъ съотвѣтната окръжностъ на главата у 13-годишнитѣ ученици съ 0·48.

X. Дѣцата по-горѣ отъ 15 години сж изключително мъжки и отъ гимназията. За всички отъ тѣхъ нѣма свѣдения относително тѣхното мѣсторождение и занаята на родителитѣ имъ. Отъ 15 години сж измѣрвани 91 момче.

Окръжностъ на главата у 15-годишните момчета.

Таб. № 19.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %
50	2	2·18%	55	15	16·33%
51	4	4·36%	56	5	5·45%
52	11	11·98%	56 1/2	1	1·09%
52 1/2	3	3·27%	57	1	1·09%
53	19	20·69%	Всичко	91	100%
53 1/2	2	2·18%			
54	28	30·49%			

Срѣдната обща окръжностъ на главата у момчетата отъ тази възраст е 53·60 см. Тя е по-голяма отъ съответната окръжностъ на главата у 14-годишните момчета съ 0·69 см. (Таб. № 19).

XI. На 16 години сж измѣрени 114 момчета.

Окръжностъ на главата у 16-годишните момчета.

Таб. № 20.

Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %	Окръжностъ въ сантиметри	Число на изследванитѣ момчета	Число на изследванитѣ въ %
50	4	3·51%	56	8	7·02%
51	2	1·75%	56 1/2	2	1·75%
52	9	7·89%	57	10	8·77%
53	17	14·91%	57 1/2	1	0·88%
53 1/2	1	0·88%	58	2	1·75%
54	20	17·54%	59	1	0·88%
54 1/2	1	0·88%	60	1	0·88%
55	32	28·06%	Всичко	114	100%
55 1/2	3	2·63%			

Срѣдната обща окръжностъ за момчетата на 16-годишна възраст е 53·94 см. Тя е по-голяма отъ съответната окръжностъ на главата у 15-годишните момчета съ 0·34 см. (Таб. № 20).

XII. Отъ 17-годишните измѣрени сж 48 момчета.

Окръжност на главата у 17-годишните момчета.

Таб. № 21.

Окръжност въ сантиметри	Число на изследваните момчета	Число на изследваните въ %	Окръжност въ сантиметри	Число на изследваните момчета	Число на изследваните въ %
51	1	2.08%	56	11	22.91%
52	4	8.33%	57	3	6.25%
53	7	14.58%	58	1	2.08%
54	12	25.00%	Всичко	48	100%
54 1/2	2	4.17%			
55	7	14.58%			

Седемнадесетгодишните деца имат средна окръжност на главата 54.31 см. Тя се различава (е по-голяма) от онази на 16-годишните момчета с 0.37 см. (Таб. № 21).

XIII. 18-годишни момчета сж измървани 50 души (Таб. № 22).

XIV. 19 " " " " 26 " (Таб. № 23).

XV. 20 " " " " 16 " (Таб. № 24).

Тъзи измървания сж дали следните резултати:

Окръжност на главата у

18-годишните.

19-годишните.

20-годишните.

Таб. № 22.

Таб. № 23.

Таб. № 24.

Окръжност въ сантиметри	Число на изследваните момчета	Число на изследваните въ %	Окръжност въ сантиметри	Число на изследваните момчета	Число на изследваните въ %	Окръжност въ сантиметри	Число на изследваните момчета	Число на изследваните въ %
51	1	2.0%	53	2	7.69%	53	2	12.50%
53	9	18.0%	54	7	26.92%	54	2	12.50%
53 1/2	1	2.0%	55	7	26.92%	55	4	25.00%
54	18	26.0%	56	4	15.38%	56	4	25.00%
54 1/2	2	4.0%	56 1/2	2	7.69%	57	2	12.50%
55	11	22.0%	57	3	11.54%	58	2	12.50%
56	5	10.0%	58	1	3.85%	Всичко	16	100%
57	4	8.0%	Всичко	26	100%			
57 1/2	1	2.0%						
59	1	2.0%						
61	1	2.0%						
64	1	2.0%						
Всичко	50	100%						

Общата средна окръжност на главата у учениците от 18-годишната възраст е 54.54 см. (гл. таб. № 22). Сжщата тази

окръжностъ за 19-годишнитѣ момчета е 55·19 см. (гл. таб. № 23), а за 20-годишнитѣ — 55·50 см. (гл. таб. № 24).

Разликата между срѣднитѣ окръжности на главата у 17 и 18-годишни момчета е 0·23 см., у 18 и 19-годишнитѣ — 0·65 см. и у 19 и 20-годишнитѣ — 0·31 см.

Въ началото на този отдѣлъ казахъ, че за европееца срѣдно сж намѣрили, че трѣбва да има окръжностъ на главата = 56 см. (възрастенъ човѣкъ).

За възрастенъ българинъ ние още нѣмаме точно изучена и установена срѣдната окръжностъ на главата.

Въ 1880—89 д-ръ Бассановичъ, като е събиралъ материали по санитарната етнография на България, правилъ е измѣрвания на главитѣ у българи отъ Ломския окръгъ;¹⁾ той е намѣрилъ за мъжетѣ срѣдна окръжностъ на главата — 53·3 см., а за женитѣ — 51·4 см. Измѣрени сж 2116 м. и 167 ж., обаче колко годишни сж били тѣ, селяни или граждани сж, грамотни или неграмотни сж били тѣзи, които сж измѣрвани, какво е тѣхното материално положение и пр., за всичко това авторътъ на измѣрванията нищо не споменава. Срѣднитѣ цифри на окръжността на главата, които е получилъ г-нъ Бассановичъ, сж много малки, както за мъжетѣ, тѣй и за женитѣ; тѣ наводятъ на мисль, че сж получени отъ материалъ случаенъ, макаръ и многоброенъ, както авторътъ самъ казва, че даннитѣ му сж получени отъ „относително богатъ антропологически материалъ.“ Не може да се допусне такава малка срѣдна окръжностъ на главата на възрастенъ човѣкъ; и дѣйствително, както ще видимъ по-долу, г-нъ Ватевъ за солдати отъ сѣщия (Ломския) окръгъ е получилъ по-голѣми цифри отъ онѣзи на г-нъ Бассановича.

Г-нъ д-ръ Ватевъ намира въ своитѣ изучавания и наблюдения върху солдати отъ разнитѣ краища на България срѣдни окръжности на главата много по-голѣми отъ горнитѣ. Солдати родени въ юго-западния край на България (Софийски, Кюстендилски и Трънски окръгъ) иматъ срѣдна окръжностъ на главата = 54·78 см. (за селяни) и 54·95 см. (за граждани). Общата срѣдна окръжностъ за солдати селяни и граждани отъ този край е 54·79 см. Измѣрвани сж 78 граждани и 960 селяни.

За Южна България срѣдната окръжностъ на главата у солдати-граждани е 54·50 см., а у солдати-селяни = 54·20 см. Отъ първитѣ изслѣдвания 450 солдати, отъ вторитѣ — 1404 души. Общата срѣдна окръжностъ на главата за двѣтѣ категории солдати е = 54·20 см.

¹⁾ Гл. Материали за санитарната етн. графия на България. Сборникъ на Мин. на Просвѣщенieto, кн. V, ст. 31, 1891 год.

За Сѣверна България се получили слѣднитѣ цифри: у селяни-солдати срѣдната окръжностъ е = 54·70 см., а за граждани-солдати — 54·50 см. Общата срѣдна за двѣтъ категории солдати окръжностъ на главата е 54·60 см. За Ломския окръгъ се получа срѣдна окръжностъ на главата у солдати селяни = 54·61 см. Слѣдователно, г-нъ Ватевъ е получилъ за мъжетѣ (солдати) отъ Ломския окръгъ 54·61 см. срѣдна окръжностъ на главата; тази послѣдната е по-голѣма отъ онази намѣрена отъ г-на Бассановича съ 1·31 см. Свѣденіята, които цитирамъ изъ изслѣдваніята на г-на Ватева, още не сж напечатани. Азъ ги имахъ на разположение благодарение на голѣмата любезностъ на колегата Ватевъ, за което му благодаря.

Срѣднитѣ числа за Сѣверна България сж получени отъ 738 измѣрвания, направени върху солдати-селяни и 394 — върху солдати граждани. Въ нѣкои околии отъ Сѣверна България сж се получили за окръжността на главата още по-голѣми числа; тѣй въ Дръновска околия за солдати селяни този размѣръ на главата е 55·60 см.

Полученитѣ отъ г-на Ватева данни сж много по-точни отъ даннитѣ на г-на Бассановича, защото първиятъ отъ тѣзи двама автори е ималъ на рѣка много по-голѣмъ материалъ, върху който е градилъ своитѣ изводи. Резултатитѣ на д-ра Ватева се приближаватъ къмъ онѣзи, които се получиха за възрастнитѣ ученици отъ моитѣ изслѣдванія. За 19-годишнитѣ ученици азъ получихъ срѣдна окръжностъ на главата 55·19 см.; а за 20-годишнитѣ — 55·50 см. Тѣзи числа сж почти такива, каквито виждаме да се получаватъ и отъ измѣрваніята на главитѣ у солдатитѣ отъ българската армия.

Ако се прѣобърнатъ периодитѣ, за които стана дума въ началото на статията, въ години и се прѣсмѣтне, съ колко трѣбва да се увеличава главата у човѣка по Liharzik-а за всѣка година отъ живота, то тогазъ ще се получатъ величини, които ще отговарятъ на полученитѣ отъ моитѣ изслѣдванія числа за растенето на главата у българскитѣ ученици. Въ таблица № 25 въ III-та графа сж помѣстени срѣднитѣ окръжности на главитѣ у бълг. ученици, въ IV-та графа — какви трѣбва да сж тѣ по Liharzik-а, а въ V-та графа сж посочени, какви сж тѣ у рускитѣ ученици по А. Дика.

Изобщо главата въ окръжностъ у българскитѣ ученици е по-малка отъ онази на виенскитѣ ученици, върху които е правилъ своитѣ наблюдения Liharzik; разликата, съ която послѣднитѣ надминува първитѣ въ голѣмината на окръжността на главата е такава, че колкото по-възрастни сж ученицитѣ, толкозъ и тя (раз-

ница) е по-малка; тъй за 6-годишните тази разлика е 1·36 см., за 7-годишните — 1·61 см., за 15-годишните — 1·16 см., за 17-годишните тя е по-малка отъ 1 сантиметъръ, за 18-годишните — е 0·92 см., за 19-годишните — 0·53 см., а за 20-годишните става едвамъ 0·39 см.

Таб. № 25.

На колко се години	Число на измѣрванитѣ отъ менѣ ученици	Срѣдната окръжностъ на главата по момѣтѣ наследваща	По Lihartzik-a за военскитѣ	По А. Дика за русск. ученици	Съ колко се различава отъ	
					Lihartzik	Дикъ
6	105	50·74	52·10	51·2	1·36	0·46
7	289	50·75	52·36	51·6	1·61	0·85
8	354	51·05	52·81	51·8	1·76	0·75
9	322	51·27	53·13	51·8	1·86	0·53
10	268	51·37	53·44	52·6 (53·3)	1·71	0·87
11	196	51·76	53·72	52·3 (53·3)	1·96	0·54
12	142	52·04	53·99	53 (53·3)	1·95	0·96
13	110	52·53	54·21	53·2 (53·7)	1·68	0·67
14	91	52·91	54·58	— (54·2)	1·67	1·29
15	91	53·60	54·76	— (55·1)	1·16	1·50
16	114	53·94	54·97	— (55·7)	1·03	1·76
17	48	54·31	55·23	— (55·7)	0·92	1·39
18	50	54·54	55·46	— (55·8)	0·92	1·26
19	26	59·19	55·72	— —	0·53	—
20	16	50·50	55·82	— —	0·39	—

Въ таб. № 25 сж сравнявани полученитѣ срѣдни цифри за окръжността на главата у момчетата. Въ графата V. въ скоби сж турнати цифритѣ, получени отъ измѣрвания, които сж правени надъ момчета отъ военни гимназии, а тѣзи цифри, които не сж въ скоби, показватъ, какви сж срѣднитѣ окръжности на главитѣ у дѣца-момчета отъ разни приюти. Главитѣ на дѣцата отъ рускитѣ приюти се приближаватъ по голѣмината си къмъ главитѣ на нашитѣ ученици, когато напротивъ главитѣ на рускитѣ възпитаници отъ военнитѣ гимназии сж много по-голѣми отъ нашитѣ. Дѣцата, които постѣпватъ въ военнитѣ гимназии сж синове на военни хора (офицери) съ добро материално положение; въ приютитѣ се приематъ най-нещастнитѣ дѣца; независимо отъ това първитѣ се хранятъ и отглеждатъ по-богато, а вторитѣ — доста бѣдно. Навѣрно на това обстоятелство се дължи разницата въ развитието на главитѣ у тѣзи двѣ категории ученици. Освѣнъ това на голѣмината на главата не безъ влияние остава и качеството и количеството на занятията, както и нѣкои наслѣдствености. Въ Руссия до скоро врѣме военното сѣсловие се е комплектувало изъ срѣдата на дворянството, та по

тази причина е било най-образованото и развитото въ умствено отношение. Тъзи особености на това съсловие сжщо сж влияли на развитието на главата.

Тъй или иначе, на нашитѣ ученици по окръжността на главата най-много приличатъ рускитѣ дѣца отъ приютитѣ. Нѣмскитѣ дѣца иматъ по-голѣма глава отъ нашитѣ и по-малка отъ възпитаницитѣ на военнитѣ руски гимназии. Дали малкиятъ размѣръ на окръжността на главата у нашитѣ ученици въ сравнение съ нѣмскитѣ и нѣкои руски ученици се намира въ зависимостъ отъ бѣдността на българина и отъ неговата назадна въ интелектуално отношение за сега трудно е да се опрѣдѣли точно.

По закона на Liharzik-а главата у дѣцата въ първитѣ шестъ периода отъ живота (до 21 мѣсець) расте тѣй, че въ всѣки единъ отъ тѣхъ се увеличава въ окръжностъ на $2\frac{1}{2}$ см., а отъ VI-и до 23 периодъ растенето се умалява значително; въ всѣки отъ послѣднитѣ периоди главата нараства съ $\frac{13}{34}$ см. или 0.382 см.

Въ моитѣ изслѣдвания не се забѣлѣзва тази правилностъ въ увеличаването на главата у българ. ученикъ. Има периоди, както отъ първитѣ ученически години, тѣй и отъ послѣднитѣ, когато главата расте доста бързо, и наопаки; сжщата неправилностъ въ растенето на главата се забѣлѣзва и въ изслѣдванията на д-ра А. Дикъ за рускитѣ ученици.

Таб. № 26.

Въ кои години	Величини на нарастването на окръжността на главата		
	У момчета	У момичета	Заедно за двата пола
Отъ 6 год. до 7 год.	0.013	0.03	0.03
" 7 " " 8 "	0.28	0.16	0.15
" 8 " " 9 "	0.22	0.31	0.32
" 9 " " 10 "	0.46	0.43	0.40
" 10 " " 11 "	0.03	0.41	0.25
" 11 " " 12 "	0.28	0.03	0.25
" 12 " " 13 "	0.49	0.54	0.62
" 13 " " 14 "	0.33	0.22	0.48
" 14 " " 15 "	0.69	—	—
" 15 " " 16 "	0.34	—	—
" 16 " " 17 "	0.37	—	—
" 17 " " 18 "	0.23	—	—
" 18 " " 19 "	0.65	—	—
" 19 " " 20 "	0.31	—	—

Въ таб. № 26 сж показани величинитѣ на нарастването на главата у момчетата и момичетата, а тѣй сжщо и заедно взети.

Нарастването на главата въ годината 6—7 е много малко. Обаче тѣзи числа (0·013—0·03 и 0·03 см.) сж неточни по причини, които изложихъ въ началото на статията, когато говорѣхъ за състава на 6-годишнитѣ дѣца.

Най-малко е нараснала главата на момчетата отъ 10—11 г. а за момичетата отъ 11 до 12 год.; въ тази година виждаме, че окръжността се е увеличила едвамъ съ 0·03 см., когато прѣз другитѣ години нарастването е много по голѣмо; то се е колебало между 0·22 см. и 0·69 см. за момчетата и 0·16 см. и 0·54 см. за момичетата. Срѣдно за момчетата главата е нараствала въ окръжностъ за възраст отъ 6 до 20 год. съ 0·33 см. въ година, а за момичетата за възраст отъ 6 до 14 год. — съ 0·26 см. Слѣдователно, въ възрастта отъ 6 до 14 год. главата на момичетата расте по-бавно отколкото на момчетата съ 0·07 см. за всѣка година или за периода отъ 6 до 14-годишната възраст включително — съ 0·63 см. На какво се дължатъ тѣзи колебания въ нарастване на главата въ разнитѣ години у българскитѣ ученици отъ моитѣ изслѣдвания трудно е да се каже; прѣдполагамъ, че най-важната роля въ това сж играли сѣмействата, изъ които сж произлизли ученицитѣ, т. е. че дѣцата сж родени отъ родители, които сж дошли отъ разни краища на България.

Като се сравняватъ срѣднитѣ окръжности на главитѣ у момчетата и момичетата, забѣлѣзва се въ всички възрасти едно и сѣщо явление, а именно: че главитѣ на момчетата сж по-голѣми отъ главитѣ на момичетата; първитѣ надминаватъ послѣднитѣ срѣдно съ 1·07 см. (Таб. № 27).

Таб. № 27.

Година на ученицитѣ	Съ колко е по-голѣма главата за българ. учен.	Съ колко момчетата иматъ главн по-голѣма отъ момичетата въ Русия по А. Дикъ
6 год.	1·05 см.	1·40 см.
7 "	1·09 "	1·20 "
8 "	1·28 "	1·40 "
9 "	1·14 "	0·80 "
10 "	1·17 "	1·60 "
11 "	0·79 "	1·00 "
12 "	1·04 "	1·10 "
13 "	0·99 "	0·70 "
14 "	1·15 "	0·20 "

Сжщитѣ почти резултати виждаме да е получилъ и д-ръ А. Дикъ за момичетата и момчетата отъ една военна гимназия, Павловския женски институтъ — и нѣкои петербургски приюти.

Таб. № 28.

Заб. Единица 18 годичный ученик 61 см. и один — 64 см.

Въ края на статията си, ако се обърнемъ къмъ всичко погорѣ казано и го резумираме, ще получимъ слѣднитѣ изводи:

1) Главата въ окръжностъ у българскитѣ ученици е по-малка отколкото у нѣмскитѣ ученици и у рускитѣ; въ това отношение нашиятъ ученикъ се приближава повече къмъ рускитѣ дѣца отъ приютитѣ.

2) Нарастването на главата у българския ученикъ върви за разнитѣ години неправилно и се постоянно колебае. Статистиката дава такива резултати, които каратъ да се мисли, че черепътъ у българския ученикъ окостенява по-късно, отколкото у нѣмеца.

3) Нарастването на окръжността на черепа на бълг. ученици се продължава всичкото врѣме отъ 6 до 20-годишната възраст.

4) Голѣмината на главата въ окръжностъ се колебае между границитѣ 47 и 58 см. Между 3620 ученика, които сж изучавани и мѣрени, имало е 24 дѣца, на които главитѣ сж били по-голѣми или по-малки отъ горнитѣ норми; тѣзи ученици сж имали ненормални черепи: единъ е ималъ глава съ окръжностъ $39\frac{1}{2}$ см. (когато дѣцата обикновено се раждатъ съ 34 — 35 см. глава и на третия мѣсець иматъ такава глава), другъ е ималъ — 40 см. трети — 41 см. и т. н. до 47 см. Съ голѣми глави е имало всичко 4 души; отъ тѣхъ единиятъ е ималъ 61 см., вториятъ — 64 см. и двама — по 60 см. глава.

5) Окръжността на главата у момчетата е по-голѣма отъ колкото у момичетата срѣдно съ 1.07 см.

6) Окръжността на главата у ученицитѣ на възраст отъ 6 до 20 год. нараства ежегодно срѣдно съ 0.30 см., а за цѣлия периодъ отъ 6 — 20 год. съ 5.15 — 5.20 см. За рускитѣ ученици увеличаването на главата въ окръжностъ за всѣка година отъ сжщитѣ възрасти е у момчетата — 0.37 см., а у момичетата — 0.47 см.

(Слѣдва).

Юго-западна България въ флористично отношение.

Отъ А. Тодевъ.

(Продължение).

Boragineae Juss.

Heliotropium L.

H. suaveolens M. B. (*H. turcicum* Friv., *H. odorum* Stev.). По канаритѣ въ долината на р. Рила не далечъ отъ Пастра.

H. europaeum L. (*H. subcanescens* Stev.). Обикновено всждѣ по неразработенитѣ мѣста и по нивитѣ между с. Лѣсковецъ и мѣстността Прѣслапъ.

Symphytum L.

S. tuberosum L. По влажнитѣ залѣсени мѣста на Люлинъ пл. между Владая и ман. Св. Кралъ.

Anchusa L.

A. officinalis L. Всждѣ изъ ливадитѣ по политѣ на Бричеборъ и Еленинъ върхъ.

A. officinalis L., var. *angustifolia*? По трѣвиститѣ мѣста и ридоветѣ около Германския манастиръ въ Лозенска пл.

A. Barrelieri D. C. (*Myosotis obtusa* W. K.) По сухитѣ неразработени и припечни мѣста между Погановския ман. и с. Власи.

Pulmonaria L.

P. mollis Wolf. (*P. montana* Lej.). По залѣсенитѣ склонове на Влашка пл.

P. azurea Bess. (*P. angustifolia* L.). Въ околноститѣ на Милкова ливада въ пролома на Искъра (Вж. Vel. Fl. blg. 395 — 396).

P. officinalis L. Туѣ рѣдко за България растение събрахъ между храсталацитѣ и въ гората между Кирилова поляна и Рибнитѣ езера. По-рано намѣрено на Витоша. (Vel. 1893).

Echium L.

E. rubrum Jcq. (*E. acutifolium* Lhm., *E. clavatum* Wld.). По трѣвиститѣ мѣста изъ джбовата гора около с. Държина.

E. altissimum Jacq. (*E. italicum* K., *E. aspergillum* Lam.). По трѣвиститѣ мѣста въ околноститѣ на Кюстендилъ. По Георгиева обикн. въ източна България. (Мсб. V, 233).

E. vulgare L. Въ долината на Любатска рѣка и нейнитѣ притоци. Всѣждѣ почти въ юго-западна България. Срѣща се до 1400 м.

Onosma L.

O. stellulatum W. K. По сухитѣ каменисти мѣста до с. Власи. Вж. Vel. Fl. blg. 397.

O. tubiflorum Vel. 1890. По скалитѣ между с. Пастра и войнишката кула на Илиина рѣка.

Lithospermum L.

L. purpureo-coeruleum L. Твърдѣ об. растение всѣждѣ по политѣ на Влашка пл., въ гората на Лозенска пл. между шубрацитѣ и по залѣсенитѣ мѣста на Люлинъ пл.

L. officinale L. По трѣвиститѣ мѣста край потока въ Копански долъ. Достига височина близу метръ.

L. argense L. Всѣждѣ въ околноститѣ на Милкова ливада въ пролома на Искъра. Об. въ цѣла почти юго-западна България.

Myosotis L.

M. caespitosa F. Sch. Изъ мочуритѣ и по трѣсището при изворитѣ на р. Бистрица на в. Бекъ-бунаръ въ Осоговска пл. Край ручейтѣ по сѣвернитѣ склонове на Руй.

M. idaea Boiss et Hldr. β). subsp. *macedonica* Velen. Charrel. 1893. На групи между шубрацитѣ по юго-източнитѣ трѣвисти склонове на Люлинъ пл. По-рано намѣрено надъ Станимава. (Стр.)

M. stricta Lnk. Въ парка на Военното училище въ София. Об. въ цѣла почти юго-западна България.

M. silvatica Hffm. Об. въ буковата гора около Германския манастиръ въ Лозенска пл.

M. apilestris Schm. (*M. montana* M. B., *M. suaveolens* W. K.). Въ изобилие край потоцитѣ на Еленинъ в. между 1500—2000 м. Без. сж сжи, като ония отъ Витоша.

M. intermedia Lnk. По камениститѣ мѣста въ гората около Погановския манастиръ.

M. lithospermifolia Willd. (*M. suaveolens* W. K.). Въ изобилие изъ гората по трѣвиститѣ мѣста въ Люлинъ планина. Вж. Vel. Fl. blg. 648.

***Cynoglossum* (L).**

C. pictum Ait. (*C. cherifolium* Scr., *C. creticum* Vill.). По сипеитѣ между Цървена ябълка и с. Колуша (Осоговска пл.). Между шубрацитѣ по политѣ на Влашка пл. и в. Руй. По сухитѣ мѣста въ гората на Люлинъ пл.

C. nebrodense Guss. По залѣсенитѣ склонове на Божидарица въ Осогов. пл. За пълвата диаг. вж. Vel Fl. blg. 404.

***Echinospermum* Sw.**

E. Lappula Lehm. Въ долината на Долно-Мелняшката рѣка. По мѣстността Прѣслапъ и по пѣтя за с. Горна Врабча. Обик. въобще въ югозападна България по камениститѣ неразработени мѣста.

***Solanaceæ* Bartl.**

***Hyoscyamus* (L).**

H. niger L. Въ долината на Лозенска рѣка въ Лозенска пл.

***Physalis* L.**

Ph. Alkekengi L. По ридоветѣ около ман. Св. Арахангелъ въ долината на Ерма, не далечъ отъ Трънъ.

***Solanum* L.**

L. Dulcamara L. По влажнитѣ трѣвисти мѣста край р. Ерма, по политѣ на Влашка пл. и по течението на Лозенска рѣка.

***Personatæ* L.**

***Verbascum* L.**

V. phlomoides L. (*V. australe* Schrad.). Въ долината на р. Сушица.

V. Lychnitis L. Всждѣ по сипеитѣ между с. Богословъ и с. Колуша (Кюстендилско); въ долината на Ерма. Обик. въ цѣла почти юго-западна България.

V. glabratum Friv. 1836. (*V. leiostachyon* Grsb.). По камениститѣ мѣста на в. Руй. По-рано намѣрено при Калоферъ (Стриб. 1890.) и при Сливенъ (Wagner). За опис. вж. Vel. Fl. blg. 416.

V. phoeniceum L. По сухитѣ пѣськливи мѣста въ Гоиндолското землище и изобищо между Държина и Желюша.

V. phoeniceum L. β) *amplexicaule* Vel. Въ гората около Германския манастиръ въ Лозенска пл.

Scrophularia L.

S. canina L. (*S. chrysanthemifolia* W.). По камениститѣ и пѣськливи мѣста между с. Сиришникъ и Горна Врабча.

● *S. aestivalis* Grsb. По скалитѣ на в. Шапка и Църни камѣъ въ Осоговска пл. Стебло 40—70 см., срѣдни листа 8—10 см. \times 3—6 см. (безъ листната опашка), кутийка 5—6 мм., вѣнче 10—12 мм. \times 5—6 мм.

S. nodosa L. По ридоветѣ край р. Поломщица при Долна Мелня.

S. Scopolii Hre. (*S. glandulosa* W. K., *S. auriculata* Scop.) По залѣсенитѣ и трѣвисти мѣста въ околноститѣ на Рилския манастиръ.

Digitalis L.

D. lanata Ehrh. (*D. Winteri* Roth., *D. orientalis* Lam.). Доста обикновенъ видъ между букаша въ Рудина пл., Барнось, Щърби камѣъ и Дъсчанецъ. Въ околноститѣ на Трънъ.

D. ambigua Murr. (*D. grandiflora* Lam., *D. Ochroleuca* Jcq.). Изъ ливадитѣ по гориститѣ мѣста между Княжево и ман. Св. Кравъ въ Люлинъ пл. Между Тоскова бичкия и Марицинитѣ езера. По залѣсенитѣ мѣста въ долината на Бѣли Искъръ, об. раст. Всѣдѣ по ливадитѣ на в. Патарица, Уши, около Мусулската мина и др. погранични височини.

D. viridiflora Lndl. Доста обикн. растение по склоноветѣ на Еленинъ в. и около Рибнитѣ езера. Намѣстѣ прѣдава бѣлѣзнявъ колоритъ на почвата. Достига до 2000 м. между Тоскова бичкия и Марицинитѣ езера.

Antirrhinum (L).

A. Orontium L. По канаритѣ на Голо Бърдо надъ с. Батановци.

Linaria Juss.

L. spuria Mill. По голежитѣ и сухитѣ трѣвисти мѣста между с. Батановци и Лѣсковецъ.

L. vulgaris L. forma. Всждѣ разпространенъ видъ между с. Сирищникъ и Трънъ, особно край потоцитѣ. По склоноветѣ на в. Руй, по в. Вильо-коло, по сипентѣ между с. Богословъ и Колуша, въ долината на Ерма и на много други мѣста въ юго-западна България, особно по камениститѣ почви.

L. genistaefolia Mill. Об. растение въ ю.-западна България, главно по камениститѣ мѣста.

L. genistaefolia Mill. γ) var. *orbelica* Vel. Този варietetъ, откритъ пръвъ пѣтъ на Мусалла отъ Стриб., се срѣща по сипентѣ между Богословъ и Колуша (Кюстендилско). Вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I. 212.

L. dalmatica L. По лѣснитѣ мѣста въ долината на Пата-ришка рѣка.

L. dalmatica L. var. *grandiflora* Dsf. (*L. calycina* Boiss.). Доста обикнов. растение по политѣ на Еленинъ в. Този варietetъ изглежда доста разпространенъ всждѣ въ Рила и високитѣ Родопи. За подр. опис. вж. Vel. Fl. blg. 426.

L. concolor Grsb. По камениститѣ мѣста между Желюша и с. Поганово. Между Трънъ и с. Одоровци.

Veronica L.

V. Anagallis L. Край потоцитѣ по политѣ на в. Руй. Въ водата при Поцърненскитѣ ханчета. По мочурливитѣ мѣста въ долината на Бѣли Искъръ и по политѣ на Мусалла.

V. urticaefolia Jacq. (*V. latifolia* L.). По залѣсенитѣ трѣвисти мѣста въ околноститѣ на Рилския манастиръ по политѣ на Бричеборъ. Този видъ най-напрѣдъ у насъ е намѣренъ въ долинитѣ на рѣкитѣ Чавча и Крайна рѣка въ Родопитѣ (Вж. Георгиевъ, Мсб. V, 333).

V. chamaedrys L. Всждѣ по трѣвиститѣ мѣста въ пролома на Искъра, въ околноститѣ на София, по склоноветѣ на Люинъ пл. заедно съ *V. Buxbaumii* Ten. Об. растение.

V. officinalis L. По трѣвиститѣ мѣста по политѣ на Бричеборъ, въ долината на Горна Марица, между Радуилъ и Тоскова бичкия.

V. multifida L. (*V. austriaca* Jacq.). Всждѣ разпространено растение въ околноститѣ на Милкова ливада въ пролома на Искъра. Край потоцитѣ по склоноветѣ на Еленинъ в. Достига дождѣ 2000 м. По пѣсчливитѣ мѣста и по сипентѣ между гората Кукла и с. Поганово. Варира.

V. dentata Schm. По камениститѣ мѣста въ околноститѣ на Милкова ливада.

V. Teucrium L. По мочурливитѣ склонове на Еленинъ в. До 2000 м.

V. spicata L. По сухитѣ ридове на Лозенска пл. Между шубрацитѣ въ Влашка пл.

●*V. belliioides* L. Между грамудацитѣ на самия върхъ на Мусалла. Изглежда доста разпространено по алпийскитѣ родопски поляни.

●*V. alpina* L. β) var. *Musalae* Vel. По влажнитѣ мѣста въ алпийския поясъ на Еленинъ върхъ. Надминава 2000 м. Намѣрено по-рано прѣзъ августъ 1897. отъ Стрибри. Вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I. 215.

V. serpyllifolia L. (*V. Bungabessa* Jka). По влажнитѣ трѣвисти мѣста въ гората на Люлинъ пл.

V. Buxbaumii Ten. (*V. persica* Poir.). По склоноветѣ на Люлинъ пл.

V. thessalica Benth. var. *Toševi*. По Еленинъ в. въ Рила. За тоя новъ вариететъ за науката вж. Vel., *Plantae novae bulgaricae* въ Oester. botan. Zeits. 1902.

Odontites Hall.

●*O. glutinosa* M. B. (*O. ixodes* Boiss. Held.). Туѣ рѣдко за българската флора растение се срѣща по варовититѣ скали на Църковище до с. Полска-Скакавица, по канаритѣ на Голо-Бърдо. Сравнително по-едри екземпляри и въ по-голѣмо количество събрахъ по каменистия теренъ на Вуча поляна. По-рано намѣрено въ Рила (Рс), и въ Родопитѣ при Сотиръ и Бойково (Šk).

O. rubra Pers. (*O. serotina* Rchb.). По канаритѣ и припечнитѣ мѣста по Прѣкръсте до Ловничкото ждрѣло. Об. въ цѣла почти юго-западна България.

O. lutea L. По сухитѣ варовити ридове около с. Полска-Скакавица.

Euphrasia (L).

E. officinalis (L). Schek. Въ изобилие по политѣ на Еленинъ в. по пѣськливитѣ брѣгове на Илиина рѣка, по камениститѣ мѣста на Бекъ бунаръ, по Руй, по ливадитѣ между Горна-Любата и Дъсчанъ Кладенецъ, по Мусалла и др. Вариира.

Rhinanthus L.

R. major Ehrh. (*Alectorolophus grandiflorus* Willr., *R. Crista galli* L.). Обиченовено изъ ливадитѣ по склоноветѣ на Бричеборъ.

Вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I. 218. За бълг. названия вж. Георгиевъ, Мсб. V, 334.

R. rumelicus Vel. 1887. Твърдѣ разпространено растение изъ ливадитѣ между с. Държина и Планинички ридѣ. Изглежда доста разпространено въ западна и централна България. Стебло 15—20 см., срѣдни листа 2 см. \times 3 мм., съцветіе 4—5 см. дълго, цвѣтъ 1½ см. дълъгъ, чашка, прѣди разцвѣтяването 7. мм. дълга, слѣдъ цвѣтенето 11—12 мм. За пълната диагноза вж. Vel. Fl. blg. 433—434.

●*R. angustifolius* Gm. По склоноветѣ на Мусалма и по горното течение на Бѣли Искъръ.

Pedicularis L.

●*P. verticillata* L. Изъ алпийскитѣ и подалпийски ливади около Рилския манастиръ и по влажнитѣ склонове на Мусалма надъ 2000 м.

●*P. Oederi* Vahl. (*P. versicolor* Whlbn., *P. asplenifolia* Bmg.). По камениститѣ склонове на Еленинъ в. Растението, за което говори Георгиевъ (Мсб. V, 333), безъ да му посочи вида по липса на плодове, вѣроятно е това, що събрахъ по сѣщитѣ почти мѣста.

●*P. leucodon* Grsb. (*P. osculata* Jka.). По мочурливитѣ поляни въ гората надъ Германския манастиръ въ Лозенска пл.; по билото на Люлинъ пл. По Марковъ ридъ между с. с. Поганово и Желюша.

Melampyrum L.

M. arvense L. Тукъ-тамъ по сухитѣ склонове на Люлинъ пл. Изъ нивитѣ около с. Изворъ (Кюстендилско).

●*M. silvaticum* L. Въ околноститѣ на Демиръ-капийския войнишки постъ по влажнитѣ мѣста между клекашитѣ. Въ гората между Чамъ-Кория и Тоскова бичкия.

Orobanchae Rich.

Phelipaea Dsf.

Ph. coerulea C. A. M. (*Orob. coer.* Vill.). Изъ кукурузитѣ между с. Лѣсковецъ и мѣстността Прѣславъ.

Orobanche (L.).

O. gracilis Sm. (*O. cruenta* Bertol.) По залѣсенитѣ склонове на Людинъ пл.

O. alba Steph. По сжщитѣ мѣста, дѣто се срѣща и горното.

O. caryophyllacea Sm. Изъ гората на Влашка пл.

O. Epithymum D. C. (*O. sparsiflora* Willr.). Въ долината на р. Ерма между с. Петаченци и Одоровци.

O. rubens Wallr. По политѣ на в. Уши, въ гората не далече отъ Мусулската мина. По сѣверо-източнитѣ залѣсени склонове на Лозенска пл. Въ джбравата между Владая и ман. св. Кралъ въ Люлинъ пл.

Labiatae Juss.

Teucrium L.

T. Chamaedrys L. По сухитѣ припечни мѣста на Руй, въ долината на Бѣли Искъръ. Срѣща се на много мѣста по планинитѣ въ юго-западна България.

T. Polium L. По сухитѣ варовити ридове около с. Периволъ, Стенско, Полска Скакавица и по Голо Бърдо.

T. rapponicum A. Kern. Рѣдко растение по непристжнитѣ варовити скали на Одоровско ждрѣло на Ерма.

T. rapponicum A. Kern. β) var. *Skorpili* Vel. (*T. Skorpili* Vel., Fl. blg. 443). По скалитѣ на Голо бърдо.

Ajuga L.

A. reptans L. По трѣвиститѣ мѣста изъ буковата гора въ Влашка пл., по Люлинъ пл., около Милкова ливада.

A. genevensis L. По неработенитѣ трѣвисти мѣста и по ливадитѣ всждѣ по Люлинъ пл., Лозенска пл., около София и пр. Разпространено повече отъ горното.

● *A. pyramidalis* L. По мочурливитѣ ливади и между клекашитѣ на пѣтя отъ Говедарника за Рибнитѣ езера въ Рила.

A. Chamaerhytis Schreb. Всждѣ по скалитѣ и припечнитѣ мѣста около Германския манастиръ, по нивитѣ на Голо-бърдо и много други мѣста въ цѣла почти юго-западна България, разпространено растение.

A. Chia Schreb. По изложенитѣ на припекъ мѣста и по Планинички и Марковъ ридъ, между с. Поганово и Желюша. Порано намѣрено до Пловдивъ и Сливенъ (Šk.).

A. Laxmanii Bth. Между гората Кукла и Погановския манастиръ. По голитѣ ридове около Германския манастиръ. Въ гората

Забелъ до с. Полска Скакавица. За бълг. название вж. Георгиевъ Мсб. V, 345.

Salvia L.

S. glutinosa L. Твърдѣ обикновено растение по сѣнчеститѣ гористи мѣста и по ридовѣтъ между с. Богословъ и с. Колуша (Кюстендилско). По-изобилно въ долината на Любатска рѣка и въ мѣстността Боте.

S. pratensis L. Тукъ-тамъ изъ джбовата гора между Власи — Държина — Желюша.

S. nemorosa L. (*S. silvestris* Auct.). Всждѣ по ридовѣтъ около Германския манастиръ въ Лозенска пл.

S. verticillata L. Въ долината на Любатска рѣка, по Руй и др.

Scutellaria L.

S. orientalis L. По ронливитѣ сипеи въ Радановъ долъ, до с. Горановци (Кюстендилско).

S. Columnae All. (*S. pallida* Guss., *S. Gussonei* Ten.). По залѣсенитѣ мѣста около Девебагъръ.

S. altissima L. По сѣнчеститѣ каменисти мѣста въ Влашка пл.

Prunella L.

P. vulgaris L. Твърдѣ об. растение всждѣ по ливадитѣ и неразработенитѣ трѣвисти мѣста въ юго-западна България.

P. grandiflora Jacq. Всждѣ по ливадитѣ около Рилския ман.

P. alba Pall. По полянитѣ надъ с. Горна Врабча. По нивитѣ въ мѣстността Тевнилжеъ въ Коньова пл., по Прѣбрьстие, въ Лозенска пл. и пр.

Melittis L.

M. melissophyllum L. (*M. grandiflora* Sm.). Въ гората и между субрацитѣ по Люлинъ пл., Лозенска пл., по политѣ на Влашка пл.

Lamium L.

L. Galeobdolon L. (*Galeobdolon luteum* Huds.). По залѣсенитѣ склонове на Люлинъ пл. и въ околноститѣ на Милкова ливада въ пролома на Искъра.

L. bithynicum Bnth. (*L. inflatum* Heuff., *L. garganicum* var. *glabratum* Grsb.). По сѣнчеститѣ каменисти мѣста между шубрацитѣ въ Влашка пл. Въ долината на Бѣли Искъръ, между Демиръ-вапия и с. Бѣли Искъръ. Долни и срѣдни листа 3 с.м. \times $2\frac{1}{2}$ —3 с.м., чашка 12—14 м.м. За подробности вж. Vel. Fl. blg. 451.

L. maculatum L. (*L. rugosum* L.). По камениститѣ мѣста около Милкова ливада, по склоноветѣ на Еленинъ в., въ буковата гора около Рилския манастиръ.

Galeopsis L.

G. versicolor Curt. (*G. speciosa* Mill.). По камениститѣ трѣвисти мѣста въ Урдина пл., Щерби пл., Дѣсчанъ кладенецъ и Руѣ.

G. Tetrahit L. По голитѣ ридове около Брѣзникъ.

Betonica L.

B. officinalis L. По трѣвиститѣ склонове на в. Руѣ.

Stachys L.

●*S. alpina* L. По трѣвиститѣ мѣста въ буковата гора между Рилския манастиръ и войнишката кула на Илиина рѣка.

S. silvatica L. Тамъ, дѣто и горното.

S. palustris L. Въ долината на Ерма, край самата вода.

S. recta L. По трѣвиститѣ поли на Люлинъ пл.

S. annua L. (*S. adenocalyx* C. K., *S. micrantha* C. K.). По неразработенитѣ мѣста, орницитѣ, стърнищата и кукурузитѣ между Батановци и Лѣсковецъ. Тур. Кованъ-оту.

S. spinulosa Sibth. et Sm. fl. graec. prodr. vol. 1 p. 410. (*S. Milani* Petrov.!) Доста рѣдко растение по труднодостъпнитѣ варовити скали на Одоровско ждрѣло. По-рано намѣрено при Сливница отъ Панчицъ и при Костинбродъ до Искъра (Vel.). Вж. Fl. blg. 457—458. Сжщиятъ видъ се намира и по бърдата около Битола (*Plantes de la Macédoine*, par Grecescu, 43.)

Sideritis L.

S. montana L. По варовититѣ скали на Прѣкрѣстне.

Nepeta L.

N. Cataria L. По камениститѣ мѣста въ долината на Ерма, по Прѣкрѣсте заедно съ горния видъ и др.

Glechoma L.

G. hederacea L. По ридоветѣ около Милкова ливада.

G. hirsuta W. K. По неработенитѣ мѣста въ околноститѣ на Милкова ливада, особно по върховетѣ Радештѣ и Яблената. Въ гората между Владая и ман. Св. Кралъ въ Люлинъ пл.

Hyssopus L.

H. officinalis L. (*H. angustifolius* M. B., *H. orientalis* Wlld.). По голитѣ варовити скали на Прѣкрѣстие, по скалитѣ на Ловничко ждрѣло и въ околноститѣ на Трънъ.

Calamintha (Mch.).

C. grandiflora Mch. Изъ буковата гора въ мѣстността Ботѣ, като се слиза къмъ Копански долъ. По сѣнчеститѣ гористи мѣста въ Тевнижкѣ въ Коньовска пл.

●*C. alpina* Lam. (*Acinos alp.* Mch.). Обикновено по голия каменистъ теренъ и по сипситѣ между държавната гора Кукла и с. Поганово. Изобилно по канаритѣ на Еленинъ в.

C. patavina Jacq. (*C. rotundifolia* Rchb. Friv.). По сухитѣ голежи на в. Уши, не далечъ отъ Мусулската мина и по сипейтѣ на Църни камъкъ въ Осоговска пл.

C. suaveolens Sm. (*C. Patavina* β) *acuminata* Grsb.). По сухитѣ ридове въ долината на Ерма между Трънъ и Одоровци. Въ сухо-долието Сушица.

Micromeria Bth.

M. cristata Grsb. (*Thymus inodorus* Friv., *M. xylorhiza* Boiss.). По варовититѣ припечни скали на Ловничко ждрѣло, по Прѣкрѣстие и Църковище до с. Полска-Скакавица. За подр. вж. Vel. Fl. blg. 465.

Satureja (L.).

S. Kitaibelii Wrzb. (*S. variegata* Host.). По сипейтѣ и варовититѣ скали между Цървеняно и Коньово, по Голо-бърдо, по течението на Трънска рѣка, между Трънъ и Одоровци, по Църковище и Прѣкрѣстие, обикн. растение.

Origanum L.

O. vulgare L. По неразработенитѣ каменисти мѣста между Чамъ-кория и Тоскова бичкия. Изъ буковата гора на Рудина пл., Щерби камъкъ, Барнось, Руй; въ долината на Любатска рѣка и др. Бълг. *черновершка* (Горна и Долна Любата). Сухатъ го за чай.

Thymus (L).

●*T. Chamaedrys* Fries. По открититѣ и пѣсьливи склонове на Руй и по политѣ на Бричборъ (Рила), доста об. растение.

●*T. dalmaticus* Freyn. Обикновено по изложенитѣ на припекъ каменисти мѣста въ Люлинъ пл. Срѣща се и по високитѣ подалпийски ливади на Осоговска пл. (Vel.).

T. humifusus Brnh. Туй рѣдко за българската флора растение се срѣща въ алпийския поясъ на Еленинъ в. По-рано намѣрено надъ Станимака и Текира (Vel.). Вж. бѣлѣж. у Vel. Fl. blg. Suppl. I, 237.

T. heterotrychus Grsb. По камѣнацитѣ и сипеитѣ между Богословъ и Колуша (Кюстендилско). Стебла 8—12 см. дълги, срѣдни листа 12 мм. \times 3—4 мм., чашка 3 мм. дълга.

●*T. Vandasii* Vel. 1889. По канаритѣ на в. Руенъ. По-рано туй растение е било намѣрено въ алпийския поясъ на Осоговска пл. отъ Веленовски и Вандасъ.

T. Jankaе Celak. Доста обикновено растение по скалитѣ на Влашка пл. и по Одровско ждрѣло. На припечнитѣ канари между 1800 и 2000 м. около Рибнитѣ езера, по канаритѣ на Осоговскитѣ височини (Руенъ, Шалка) и по камениститѣ склонове на Мусалла откъмъ Марицинитѣ езера. Намѣрено е още въ Юмрукчалъ (Vel.) и надъ Сливенъ (Friv., Jka, Šk.). За подробното описание на горнитѣ три вида вж. Vel. Fl. blg. 469—470.

T. serpyllum L. Всждѣ по камениститѣ мѣста на Хайдушки Прѣслапъ, Патарица, Уши, въ Рудина пл., Влашка пл., по политѣ на Мусалла, между Чамъ-Кория и Тоскова бичкия и др. За бълг. назв. вж. Георг. Мсб. V, 335.

Mentha L.

M. tomentosa Urv. (*M. canescens* Sieb., *M. Sieberi* C. K., *M. silv.*, var. *stenostachya* Boiss.). По влажнитѣ мѣста и мочуритѣ въ подножието на Руй.

M. silvestris L. Изъ мочуритѣ и крайпоточнитѣ мѣста между Босилеградъ и Горна-Любата.

M. aquatica L. Доста об. растение въ долината на Ерма, въ мочуритѣ около Студенецъ и пр.

***Lycopus* L.**

L. europaeus L. (*L. decrescens* C. K.). Всждѣ край водитѣ около Трънъ, Ловница и др. Об. растение.

***Lentibularieae* Rich.**

***Pinguicula* L.**

●*P. vulgaris* L. Всждѣ по торфнитѣ полини и около снѣжнитѣ соспи на Еленинъ в., около Рибнитѣ езера и по трѣсицето на Марица.

***Primulaceae* Vent.**

***Lysimachia* L.**

L. dubia Ait. По мочурливитѣ мѣста край горна Марица, между Чамъ-кория и Марицинитѣ езера. По-рано намѣрено изъ чалтицитѣ около Пловдивъ, при Каваклий и край шосето Ловечъ—Цѣвень (вж. Мсб. XVIII, 94).

***Anagallis* L.**

A. arvensis L. Изъ нивитѣ около Батановци, Брѣзникъ и др.

***Saldanella* L.**

●*S. pusilla* Bmg. Около снѣжнитѣ соспи, па дори и подъ снѣга около Рибнитѣ езера и по Еленинъ в. За подробното описание на гуй растение вж. Георг., Мсб. V. 336.

***Primula* L.**

P. officinalis Jacq., var. *suaveolens* Bert. Изъ буковата гора по склоноветѣ на в. Радсѣ надъ Милкова ливада. Обикнов. въ цѣла юго-западна България по низкитѣ гористи мѣста.

●*P. exigua* Vel. 1886. (*P. farinosa* L., var. *denudata* Panč.), Около снѣжнитѣ соспи и мочурливитѣ поляни надъ 2000 м. около Рибнитѣ езера и по Еленинѣ върхъ. Стрѣлица 5—8 с. м. височа, листа 2—3 с. м. \times $\frac{1}{2}$ —1 с. м. За подр. описание вж. Vel. Fl. blg. 478. Георгиевъ разглежда този видъ като *P. farinosa* L. var. *exigua* Pax.

●*P. minima* L. По сжцитѣ мѣста като горното въ съсъдство съ *Ranunculus crenatus* W. K., *Androsace hedreantha* Grsb. и други алпийски видове. По-низко отъ 2000 м. го не намѣрихъ. Разпространено всждѣ почти по високитѣ родопски и рилски върхове.

●*P. deorum* Vel. 1890. Обикновено растение около снѣжнитѣ соспи край Рибнитѣ езера. Придава приятно виолетовѣ колоритѣ на терена. За описанието на тоя красивъ видъ вж. Vel. Fl. blg. 479. Интересна е бѣлѣжката за сжщия отъ Георгиевъ, Мсб. V, 341—343.

Androsace L.

●*A. hedreantha* Grsb. Заедно съ горнитѣ по сжцитѣ мѣста. По-низко отъ 2000 м. се не забѣлѣзва. Листа 5—10 мм. \times 2—3 мм.; при цвѣтенето стрѣлица 5—8 мм., а при завързването — отъ 3—5 см. дълга, чашка $3\frac{1}{2}$ мм. дълга и 3 мм. широка.

Plumbagineae Vent.

Goniolimon Boiss.

G. tataricum Boiss γ) var. *dalmaticum* Rchb. (*Statice incana* Vis.). По варовититѣ скали между с. Рѣздавица и Полска Скакавица.

Armeria W.

A. majellensis Boiss. По влажнитѣ и мочурливи подалпийски ливади по склоноветѣ на Еленинѣ върхъ. Осамотени екземплари се срѣщатъ и надъ 2000 м. По влажнитѣ каменисти мѣста на Бричеборъ. Стрѣлица 25—35 см., външни листа 2— $2\frac{1}{2}$ мм. широки, вътрѣшни 1 м. м. широки, главички 18 м. м. въ диаметръ.

●*A. alpina* Willd. По влажнитѣ мѣста между грамудацитѣ на Мусалла, на вис. 2600 м.

Armeria sp. По подалпийскитѣ ливади на Патарица, Бабина поляна, Хайдушки прѣслапъ, Уши и др.

Plantagineae Vent.

Plantago L.

P. media L. По трѣвиститѣ мѣста подъ шубрацитѣ въ Влашка планина, по ливадитѣ около Рилския манастиръ, въ Люлинъ и Лозенска пл. и др. Обикновено.

●*P. gentianoides* Smith. (*P. scardica* Grsb., *G. uliginosa* Bmg.). Изъ потоцитѣ и мочуритѣ около Рибнитѣ езера и покрай таещитѣ сѣѣжни соспи. Между Амбарето и Рибнитѣ езера. Винаги на групи.

P. lanceolata L. Всѣдѣ по трѣвиститѣ мѣста около Милѣова ливада. Об. въ цѣла юго-западна България.

●*P. montana* Lam. (*P. alpina* Vill.). Обикновено растение по влажнитѣ пѣсьєливи брѣгове на Илиина рѣка. По-рано намѣрено по влажнитѣ алпийски ливади на Витоша.

P. carinata Schrd. (*P. recurvata* L., *P. serpentina* Lam. etc.). Обикновено по сипеитѣ и пѣсьєливитѣ почви подъ височината Църни камъкъ въ Осоговска пл. и между с. Богословъ и Колуша. Около Брѣзникъ по голитѣ бърда. По Плана пл. По канаритѣ на в. Патарица. Изглежда особно разпространено въ ю-западна България.

IV. Monochlamydeae.

Chenopodiaceae (Br.).

Beta L.

B. trigyna W. K. Изъ гориститѣ мѣста въ Люлинъ пл. между Владая и ман. Св. Кралъ. Сѣщото на групи и прѣснато по голитѣ височини между Бекъ-бунаръ и Цървена ябълка въ Осоговска пл. Около Радомирското блато, не далечъ отъ Поцърненскитѣ ханчета.

Chenopodium. L.

Ch. Botrys L. Всѣдѣ въ долината на Сушица по пѣсьєливитѣ неразработени мѣста.

Polygonaceae Lndl.

Rumex L.

●*R. alpinus* L. Покрива обширни пространства и образува самостоятелни формации въ алпийския поясъ на Еленинъ в., около

Рибнитѣ езера, по Мермера, Кара Омерица и пр. Коренитѣ му употребяватъ за боддисване.

R. Acetosa L. Изъ ливадитѣ около Рилския манастиръ, по политѣ на Бричеборъ, въ долината на Илиина рѣка и пр. Обикновено.

R. Acetosella L. Изъ ливадитѣ на Люлинъ и Лозенска пл., въ Рудина пл., около Дъсчанъ кладенецъ, въ долината на Бѣли Искъръ, по Руи, въ долината на Любатска рѣка и пр. и пр. Обикновено.

Polygonum L.

●*P. Bistorta* L. (*P. carneum* C. K.). По трѣвиститѣ влажни мѣста на в. Руенъ и Шапка, въ Осоговска пл.

P. Hidropiper L. По трѣвиститѣ мочурливи мѣста въ долината на Ерма, по Голо-бърдо, по течението на Бѣли Искъръ и др. Обикновено растение.

P. lapathifolium L. (*P. nodosum* Pers.). Изъ мочуритѣ на Вильоколо, по Войновъ гробъ и Голѣми станъ.

●*P. alpinum* All. (*P. polymorphum* Ldb., *P. undulatum* Murt.). По мочурливитѣ трѣвисти мѣста между Яфора, Амбарето и Говедарника по пътя отъ Рилския манастиръ за Рибнитѣ езера. Край потоцитѣ по склоноветѣ на Еленинъ в. За българ. названия на разнитѣ видове отъ рода *Polygonum* вж. Георг., Мсб. V, 345.

P. Convolvulus L. По зидоветѣ на сливовитѣ градини въ село Колуша (Кюстендилско).

P. pulchellum Lois. (*P. arenarium* Auct. Gall.). По трѣвиститѣ мѣста въ долината на Ерма между Трънъ и Одоровци.

Thymeleae Juss.

Daphne L.

D. Mezereum L. Въ мѣстността Христовъ просторъ между Чамъ-кория и езерата на Марица. Пò-разпространено въ долината на Бѣли Искъръ.

Santalaceae Br.

Comandra Nutt.

C. elegans Rchb. (Thes. eleg. Roch., *Hamiltonia eleg.* Rchb.). По сухитѣ припечени голежи около Германския манастиръ въ Лозенска планина.

Thesium L.

● *T. alpinum* L. По алпийскитѣ ливади на в. Руенъ и Шапка въ Осоговска пл.

T. montanum Ehrh. По политѣ на Бричеборъ.

T. ramosum Hayne (*T. partense* Ldb.). По камениститѣ поли на Мусадла.

Aristolochiaceae E.**Asarum L.**

A. europaicum L. По влажнитѣ сѣнчести мѣста изъ буквата гора въ Лозенска пл. Въ сѣнчеститѣ гористи мѣста около Рилския манастиръ, по политѣ на Бричеборъ. Въ буквата гора на върха Радешъ надъ Милкова ливада и др.

Euphorbiaceae Juss.**Euphorbia L.**

E. falcata L. По камениститѣ склонове на Голо-бърдо.

E. stricta L. (*E. micrantha* M. B., *E. oblongata* C. K., *E. serrulata* Schur.). По течението на Бѣли Искъръ и др. Обикнов. растение.

E. polychroma Kerner (*E. epithymoides* L.). Доста разпространено растение по влажнитѣ мѣста изъ гората на Влашка пл.

E. esuloides Vel. 1886. Въ долината на Илиина рѣка и по пътя отъ Рилския манастиръ за войнишката кула. Тукъ-тамъ изъ гората на Влашка пл. Стебло 20—60 см. високо, листа $2\frac{1}{2}$ —4 см. \times 2—3 мм. широки, кутийка $2\frac{1}{4}$ мм. дълга, сѣмена $1\frac{3}{4}$ мм. дълги, цвѣтни лучи 3—4 см. дълги, прицвѣтни листца 6—7 мм. въ диам. За повече подробности вж. Vel. Fl. blg. 505.

E. Cyprarissias L. Всждѣ по неразработенитѣ мѣста по политѣ на Влашка пл., Люлинъ пл., Лозенска пл., около Милкова ливада и др. Об.

E. Esula L. По камънацитѣ въ долината на Рилска рѣка между с. Рила и Пастра.

E. amygdaloides L. (*E. silvatica* Jacq., *E. oblongifolia* C. K.). Обикновено по сѣнчеститѣ гористи мѣста въ Люлинъ пл. и около Милкова ливада.

Urticaceæ E.

Urtica L.

U. urens L. По влажнитѣ трѣвисти мѣста надъ Милкова ливада въ пролома на Искъра.

U. dioica L. Въ изобилие по склоновѣтъ на Еленинъ в. Около Крапецъ. Намѣстѣ покрива обширни пространства.

Parietaria L.

P. erecta M. K. (*P. officinalis* L.). По трѣвиститѣ неразработени мѣста въ долината на Ерма, между Трънъ и Одоровско ждрѣло.

P. serbica Рапѣ. Въ пукнатинитѣ на скалитѣ въ Ловничко ждрело. По-рано намѣрено надъ Костинбродъ (Vel., Vs.), надъ Станимака (Vel.) и Пещера (Стриб.). За подроб. вж. Vel. Fl. blg. 510.

Cannabineæ L.

Humulus L.

H. Lupulus L. По влажнитѣ гористи мѣста изъ долинитѣ въ Коньовска пл. между Кюстендилъ и Девебаиръ.

Cannabis L.

C. sativa L. Обработватъ го на много мѣста въ Радомирско и Кюстендилско. Между с. Горановци и Босилеградъ.

Ulmaceæ Mirb.

Ulmus L.

U. campestris (L.). Sm. (*U. suberosa* Ehr., *U. elliptica* C. K.). На много мѣста въ юго-западна България.

U. montana Sm. Слабо разпространено дърво около Погановския манастиръ въ Влашка и Гребенъ пл. Въ долината на Ерма, въ мѣстността Студенецъ между с. Петаченци и Одоровското ждрѣло. Между с. Дивля—Калотино—Тръкляно. Употрѣбява се за направа на главини (с. Поганово).

Juglandeae D. C.**Juglans L.**

J. regia L. Особно много разпространено между с. Църово и Милкова ливада въ пролома на Искъра. Завързва дребни костеливи плодове. Около манастира Св. Кралъ въ Люлинъ пл. Въ изобилие въ с. Панчарево, въ Кладница, Попово. Ражда едри добри плодове. Доста едри екз. се срѣщатъ въ с. Колуша (Кюстендилско), както и по пътя отъ с. Коньово прѣзъ Кюстендилъ за Девебаиръ.

Cupuliferae Rich.**Fagus L.**

F. silvatica L. Доста добръ запазена млада букова гора има по върха Радешъ надъ Милкова ливада. Тукъ-тамъ по височинитѣ около Желюша (Царибродско). Въ мѣстността Лисина между с. Поганово и ман. Св. Иованъ. Въ Лозенска пл. започва близу надъ 800 м. по сѣвернитѣ склонове. Тукъ е дребенъ. По височината (около 900 м.) между Германския манастиръ и с. Германъ. По сѣвернитѣ склонове на Люлинъ пл. буковата гора е доста добра; сѣчена била прѣзъ Руско-Турската война. Дребни буки срѣщаме по политѣ на Гребенъ пл. въ доста голѣмо разпространение. Нѣкога тукъ е имало грамадни букаци, но тѣ били изсѣчени сжщо прѣзъ Руско-Турската война. Прѣобладава по височинитѣ на Влашка пл. Въ Атамлийската държавна гора въ Коньовска пл. По сѣдло-вината между Кюстендилъ и Девебаиръ. Въ Осоговска пл. слиза близу на 1200 м., но намѣстѣ достига и до 1600 м. Особно разпространенъ около Цървена Ябълка и по пътя отъ тукъ за с. Богословъ. Всждѣ почти въ Трънско, особно по Руй, Кървави камъкъ, Дъсчанъ вл. По върховетѣ около П. Скакавица (въздребенъ). Всички почти погранични височини въ юго-западна България сж покрити съ бугъ, който обикновено спира на 1400 м., както е напр. по в. Патарица, Топли долъ, Дражина, Власина, Прѣслапъ, Слишевска пл., Барносъ, Щерби пл., Дъсчанецъ, Руй, между Горна Мелня и Еловица и пр. и пр.

Quercus L.

Q. pedunculata Ehrh. (*Q. Robur* L., *Q. brutia* Vel. olim.). Въ Лозенска планина (около 900 м.); между Владая и ман. Св. Кралъ въ Люлинъ пл. Около с. Долна Мелня и Костуринци (Трънско).

Q. sessiliflora Sbsb. Въ околноститѣ на Милкова ливада, около колибитѣ Пропасъ и др. съсѣдни височини. Рѣдко по низкитѣ мѣста между Радуилъ за Чамъ-Кория подѣ мѣстността Джагитѣ. Тукъ-тамъ между Бая и Радуилъ. Въ околноститѣ на Погановския мана Бъл. *гурюнъ* (кол. Пропасъ).

Q. pubescens Wlld. (*Q. lanuginosa* Th., *Q. Tommasinii* Borb., *Q. erythrolepis* Borb., *Q. crispata* Stev., *Q. pinnatifida* Gm.). По склоноветѣ на Голо бърдо.

Q. pubescens Wlld. var. *brachyphylla* Ку. Около с. Соголино (Кюстендилско). Достига грамадни размѣри. Между с. Ръжавица и П. Скакавица. Умѣрено разпространено между Бая и Радуилъ.

Q. conferta Kit. (*Q. Farnetto* Ten., *Q. hungarica* Hub., *Q. Esculus* Auct. von L.). Въ околноститѣ на Милкова ливада по в. Радешъ, около колибитѣ Пропасъ. Въ Гребенъ и Влашка пл. Всѣдѣ между Погановския манастиръ и с. Власи — Държина и Желюша. По южнитѣ поли на Люлинъ пл. Въ Коньовица пл., въ мѣстността Тевнилъкъ. Въ гората Зжбелъ и всѣдѣ почти около П. Скакавица. Обикновено между Лѣсковецъ и Сиришникъ. Около Долна Мелня. Между Бая и Радуилъ занима второ мѣсто подиръ *Q. austriaca* Wlld. Бълг. *благунъ* (с. Поганово), *граница* (?) (кол. Пропасъ).

Q. austriaca Wlld. (*Q. Cerris* Auct. поп L.). Твърдѣ разпространено около Погановския манастиръ. Въ долината на Ерма не далечъ отъ Трънъ. Тукъ-тамъ въ околноститѣ на Милкова ливада. По височинитѣ около Желюша. Слабо разпространено по низкитѣ поли на Гребенъ пл. Въ землището на с. Власи, както и въ бранището на Погановския манастиръ. Въ Коньовска пл., особно въ мѣстността Слива, въ гората Зжбелъ и всѣдѣ почти около П. Скакавица. Държи първо мѣсто между Бая и Радуилъ. Между с. Рѣсенъ и Радичевци. Бълг. *церь* (кол. Пропасъ, Радуилъ и др.).

Q. australis Neuff. (*Q. pendulina* Kit.). По склоноветѣ на Люлинъ пл.

Q. rhodopea Vel. 1893. Този видъ, намѣренъ най-напрѣдъ надъ с. Рила (1889) и сѣгнѣ надъ Станимака (Vel.), заблѣзавъ само на едно мѣсто въ Кюстендилско, а именно до с. Колуша. Достига грамадни размѣри. Листата му сѣ сравнително дребни и кожести (8 с. м. \times 5 с. м.). За пълното му описание вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I, 254.

Carpinus L.

C. Betulus L. Всждѣ изъ гората Зхбелъ между с. Рѣждавица и Пол. Скакавица. Обикновено въ гората на Люлинъ пл., особно по горнитѣ склонове. Въ долината на Любатска рѣка. Всждѣ около Погановския манастиръ, особно въ манастирското бранище, дѣто прѣобладава. Въ Гребенъ и Влашка пл. Въ държавната гора Кукла (Царибродско). Въ Лозенска пл. Расте на по-високо ниво отъ *C. duinensis Scop.*; понѣкога достига значителни размѣри. Употрѣбаватъ го за направа и на греди. Бѣлг. *бѣль-габуръ* (с. Поганово).

C. duinensis Scop. Твърдѣ разпространено дърво въ гората Зхбелъ между с. Рѣждавица и П. Скакавица. Тукъ-тамъ по политѣ на Влашка и Гребенъ пл., въ бранището на ман. Св. Иванъ. Слабо застъпено въ гората Кукла. Около с. Пол. Скакавица. Бѣлг. *черъ-габуръ* (с. Поганово).

Corylus L.

C. Colurna L. (*C. byzantina Clus.*, *C. pontica C. K.*). По канаритѣ на Одоровско ждрѣло. Въ гората на Гребенъ пл. и Влашка пл.; расте об. подъ бука. Срѣщатъ се екз. съ твърдѣ голѣми размѣри. Тукъ-тамъ по залѣсенитѣ склонове на Осоговска пл. Бѣлг. *дива лѣска* (с. Поганово).

C. Avellana L. По политѣ на Лозенска пл., Гребенъ пл., Влашка пл., между джба въ Люлинъ пл., въ Коньовица пл., въ долината на Любатска рѣка, по Ерма и пр. Об. храстъ въ цѣла почти юго-западна България.

Salicineæ Rich.**Populus L.**

P. tremula L. Въ гората на Люлинъ пл. Въ Коньовска пл. и по Гребенъ пл.

P. pyramidalis Rozier. Твърдѣ разпространено всждѣ въ Кюстендилско и по пѣтя отъ Дубница за с. Рила.

. Salix L.

S. alba L. Въ долината на Ерма и врѣдъ почти изъ долините въ юго-западна България. Култивирана и саморасла.

S. triandra L. (*S. amygdalina* L.). Между Трънъ и Одоровци въ долината на Ерма.

S. purpurea L. По горнитѣ мѣста и край рѣката между с. Еловица и Костуринци.

S. Silesiaca Willd. Покрай водитѣ въ Рила.

S. Carnea L. Единични екз. се срѣщатъ по върха Патарица. Въ гората на Руй. Въ Копански долъ и по рѣката между Еловица и Костуринци. Въ Чамъ-кория.

S. viminalis L. Край потоцитѣ около Чамъ-кория.

Betulaceæ Brtl.

Alnus G.

A. glutinosa G. Въ долината на Искъра надъ Панчерево. По течението на Ерма. Между Кюстендилъ и Девебаиръ край водата.

A. incana Willd. По течението на Марица, между Радуилъ и Тоскова бичкия.

● *A. viridis* D. C. По склоноветѣ на Мусалла, обърнати към Демиръ-Капия, въ района на клека. Достига височина близу метра. По-долу достига по-голяма височина, като напр. въ горното течение на Марица и по нейнитѣ притоци, около поста въ мѣстността Тоскова бичкия и др.

Betula G.

B. alba L. Обикновено въ долината на Бѣли Искъръ. Неземосамотени екз. се срѣщатъ въ алпийския поясъ по склоноветѣ на Мусалла. Въ прѣснато състояние въ Чамъ-кория.

Coniferae L.

Abies D. C.

● *A. pectinata* D. C. (*A. alba* Mill., *P. Abies* Dur., *P. Picea* L.). Слабо разпространено въ околноститѣ на Цървена ябълка, а именно въ мѣстността Сугребе и по Млачка рѣка въ Осоговска ш. Въ Чамъ кория. Прѣобладава между Яфора и Говедарника на пътя за Рибнитѣ езера въ Рила.

Picea Lndl.

●*P. excelsa* Lnk. Въ Чамъ кория расте по-високо отъ *A. resinata* D. C. По-вече разпространена около Тоскова бичкия. Въ долината на Бѣли Искъръ. Прѣобладава въ долината на Илиина рѣка.

P. excelsa Lnk. β) var. *balkanica* Vel. 1886. Осамотени екз. отъ туй дръво, по свѣденията, които ми даде. Милде, се срѣщатъ въ мѣстността Саръ-Гьолъ, по течението на р. Амамъ-дере.

Pinus (L).

●*P. Peuce* Grsb. Тукъ-тамъ въ Чамъ Кория. По-вече се срѣща къмъ мѣстността Христовъ просторъ по пътя за Тоскова бичкия. Въ долината на Илиина рѣка. Между Говедарника и Илиина рѣка. Мура.

P. nigricans Host. (*P. austriaca* Höss.). Не далечъ юго-източно отъ селото Ярешно, по склоноветъ на в. Дуганица между 1450 — 1500 м. Въ с. Горна Любата само единъ екземпляръ до черквата. Също само едно дръво въ Трънъ до една отъ черковитѣ.

●*P. silvestris* L. Всѣждъ около Цървена ябълка, особно по политѣ на Църни връхъ (Осоговска пл.). Особно разпространенъ въ долината на Илиина рѣка въ Рила. Тукъ-тамъ по скалитѣ между Рилския манастиръ и Говедарника. Въ Чамъ-кория се срѣща повече по изложениѣта каменисти мѣста. Повече застъпенъ все по такива мѣста на дѣсно по пътя отъ мѣстността Христовъ просторъ за Тоскова бичкия. Въ долината на Бѣли Искъръ. Изобщо този боръ расте намѣста по-високи отколкото първиятъ и прѣдпочита присойни скалисти мѣста, докато черния боръ обича повече усойтъ, дѣто расте често заедно съ бука, па дори и съ джба.

●*P. montana* Duroi. Въ околноститѣ на Тоскова бичкия по посока къмъ Марицинитѣ езера. По склоноветѣ на Мусалла намѣстѣ образува самостоятелни мъчнопроходими острови. Въ долината на Бѣли Искъръ, особно къмъ Демиръ-капия тѣй също значително разпространенъ. Прѣобладава между Говедарника и Рибнитѣ езера.

Juniperus L.

J. Oxycedrus L. По голитѣ ридове между с. Ръждавица и с. Полска Скавица. Между с. Рила и Пастра.

●*J. communis* L. По политѣ на Мусалла откъмъ Марицинитѣ езера. Тукъ-тамъ по височинитѣ около Германския манастиръ въ Лозенска пл. Всѣждъ по голитѣ ридове около Цървена ябълка въ Осоговска пл. По низкитѣ мѣста въ Чамъ-кория.

●*J. nana* Wlld. (*J. sibirica* Burg.). Въ долината на Бѣли Искъръ По склоноветѣ на Еленинъ върхъ, въ мѣстността Говедарника заедно съ *P. montana* Duroi. По склоноветѣ на Мусалла между Радуилъ и Чамъ кория. Обикн.

J. Sabina L. По пѣсъкливия теренъ въ долината на Бѣли Искъръ, не далечъ отъ едноименното село. Има го доста, но локализиранъ. Не безъ извѣстна резерва прѣдполагамъ, че растението, което Георг. е намѣрилъ въ долината на Бѣли Искъръ, погрѣшно е опрѣдѣлено, както отъ него тѣй и отъ Halacsy — комуто е пращаль екземплари отъ сѣщото, като *J. foetidissima* Wlld. Вѣроятно туй ще да е пакъ *J. Sabina*. Колкото се отнася до нахождението на *J. foetidissima* Wlld. надъ с. Мала църква край пътя, водещъ отъ това село за Рилския манастиръ, нищо не мога каза, защото тамъ не съмъ билъ. Възможно е, тамъ дѣйствително да се намира *J. foetidissima* Wlld. Впрочемъ отъ самата бѣлѣжка на Георгиевъ излиза, че той самъ се съмнѣва въ опрѣдѣлението си. (вж. Георг. Мсб. V, 347.). За по-голѣма сигурностъ екз. отъ *J. Sabina* L. азъ прашахъ на проф. Веленовски въ Прага, който намира, че наистина намѣрениятъ видъ е *J. Sabina* L. Сѣщиятъ се намира по камениститѣ склонове на Калоферския балканъ, Бѣлво, Кръчимъ, въ Родопитѣ (Ур., Мсб. XVIII, 103 и Beitr. zur Flora von Bulgarien, Oest. bot. zeit. 1900, ст. 5). Култивиранъ се срѣща всждѣ почти по градинитѣ изъ Европа. Неговата географ. ареа е твърдѣ голѣма. Намира се между други мѣста въ Далмация, Черна-Гора, Босна, Сърбия, Банатъ, Трансилвания(?), Ромѣния, южна Русия и др.

Taxus L.

T. baccata L. Това рѣдко за българската флора иглолистно дърво се срѣща на едно мѣчно-достъпно мѣсто въ Одоровското ждрѣло на Ерма. Образува самостоятелно насаждане, но заима малко пространство. Споредъ Урумовъ разпространено тукъ-тамъ въ Стара ш.

Monocotyledoneae.

Orchideae L.

Limodorum Sw.

L. abortivum Sw. (*Orichii* ab. L.). Тукъ-тамъ въ засѣненитѣ мѣста изъ дѣбовата гора около с. Държина.

Epipactis Rich.

E. palustris Cr. (Serap. pal. Scop., Serap. longifolia L.). Обикновено по влажнитѣ мѣста изъ джбовитѣ гори между Погановския манастиръ и с. Държина. Изъ ливадитѣ въ Лозенска пл.

Orchis Br. (L.).

O. Morio L. β) subsp. *Škorpili* Vel. 1887. Обикновено изъ гората въ Люлинъ пл. За подр. описание на този видъ вж. Vel. Fl. blg. 523—524.

● *O. ustulata* L. По високитѣ ливади на горната планина.

O. tridentata Scp. (*O. variegata* All., *O. taurica* Lndl., *O. commutata* Tod., *O. brevilabris* Fisch.). Тамъ, дѣто и горнитѣ.

O. Simia Lam. (*O. tephrosanthos* Vill.). Обикн. по трѣвиститѣ залѣсени мѣста между Владая и манастира Св. Кралъ въ Люлинъ пл.

O. purpurea Huds. (*O. fusca* Jcq., *O. Maxima* C. K.). Тукъ-тамъ между шубрацитѣ и залѣсениитѣ мѣста по политѣ на Влашка пл.

O. palustris Jcq. (*O. laxiflora* C. A. M.). По мочурливитѣ ливади въ Лозенска пл. надъ с. Германъ.

● *O. cordigera* Fries. (*O. cruenta* Roch., *O. rivularis* Heuff., *O. latifolia* Schur., *O. majalis* Hsl., *O. foliosa* Schur., *O. bosniaca* Beck.). По влажнитѣ мочурливи мѣста изъ гората на Люлинъ планина. По влажнитѣ торфни мѣста по склоноветѣ на Еленинъ върхъ и около Рибнитѣ езера. Стебло 20—30 см. високо, долни листа 3 см. широки, съцвѣтие (класъ) 6—8 см. дълго и 3—4 см. широко; устна 12—15 мм. широка, шпорецъ 4—5 мм. дълъгъ. За подробното му описание вж. Vel., Fl. blg. 526—227.

O. sambucina L. Обикновено изъ ливадитѣ между Германския манастиръ и Панчерево.

O. pseudo-sambucina Ten. По трѣвиститѣ мѣста между Владая и ман. Св. Кралъ въ Люлинъ пл.

● *O. saccifera* Brgnt. (*O. macedonica* Grsb., *O. lancibracteata* C. K., *O. macrostachys* Tin., *O. tetragona* Heuff.). Изъ влажнитѣ ливади около войнишката кула на Илиина рѣка по пѣтя за Рилския манастиръ. За подр. вж. Vel. Fl. blg. 528.

Nigritella Rich.

● *N. angustifolia* Rich. (*Satyrion nigrum* L., *O. nigra* Scp., *Nigrit. nigra* Rchb.). По мочурливитѣ мѣста и влажнитѣ ливади между Говедарника и Рибнитѣ езера. Обикн.

Gymnadenia Br. (Rich.).

G. conopsea Br. (*Orchis conop.* L.). По влажнитѣ ливади въ Люлинъ пл. Изъ ливадитѣ около Рилския манастиръ. Обичн.

●*G. albida* Rich. Всждѣ по мочуритѣ между Амбарето и Рибнитѣ езера. По-рано този рѣдѣкъ видѣ е намѣренъ по височинитѣ на Витоша (Vel.) и по Мусалла (Стрибрни). За подробн. описание вж. Vel. Fl. blg. 529—530.

Ophrys L. (Sw.)

O. bicornis Sadl. (*O. cornuta* Stev., *O. bicornis* Friv.). Съвсѣмъ рѣдко въ джовата гора между Погановския потокъ и манастира.

Irideae Br.

Iris (L.).

I. graminea L. По ливадитѣ и между шубрацитѣ на Люлинъ пл.

I. Reichenbachii Heuff. (*I. serbica* Panč., *I. balcana* Vel. 1886). По трѣвиститѣ и каменисти мѣста по билото на Люлинъ пл. Листа 3—5 м. м. широки, стебло 2—10 с. м. дълго, тръбица 4—5 с. м. дълга, цвѣтни листца $4\frac{1}{2}$ —5 с. м. дълги. За повече подроб. вж. Vel. Fl. blg. 534 и Suppl. I. 263.

Gladiolus L.

G. communis L. Изъ ливадитѣ край Рилската рѣка, не далечъ отъ Кулата.

Crocus L.

C. biflorus Mill. (*C. annulatus* Herb., *C. lineatus* Jan., *C. Waldenii* Нре. и др.). По камениститѣ мѣста около Германския манастиръ въ пролома на Искъра. Януари.

●*C. veluchensis* Herb. (*C. Sieberi* var. *veluch.* Baker., *C. balkanensis* Jka.). Надъ 2000 метра край таецитѣ снѣжни сосни по Еленинъ върхъ и около Рибнитѣ езера, по Мермера и др.

Asparageae D. C.

Asparagus L.

A. tenuifolius Lam. По неработенитѣ и каменисти мѣста изъ гората въ долината на Ерма между Трънъ и Одоровци, по

политѣ на Влашка пл., въ гората Забелъ не далечъ отъ Полска-Сказавица, около Драгоманското блато, по политѣ на в. Три Уши, около Крапецъ и др.

Polygonatum Mch.

P. officinale All. (Conv. Polygon.). Въ гората на Люлинъ пл.

Paris L.

P. quadrifolia L. Тамъ, дѣто и горното.

Dioscoreae Br.

Tamus L.

T. communis L. Обикновено по трѣвиститѣ и скалисти мѣста по политѣ на Влашка пл.

Liliacea D. C.

Asphodeline Rchb.

A. taurica Pall. Рѣдко растение по мѣчнодостѣпнитѣ варовити скали въ Одоровското ждрѣло на Ерма.

Lilium L.

L. Martagon L. По влажнитѣ трѣвисти мѣста въ Люлинъ пл. Въ смърчовата гора между Чамъ-кория и Тоскова бичкия.

Erythronium L.

E. deus canis L. По сѣнчеститѣ влажни мѣста по малкитѣ островчета на Владайската рѣка. Мартъ.

Ornithogalum (L.).

O. nanum Sibth. Доста обикновено по канаритѣ на Петканино краище надъ Милкова ливада. Въ изобилие и по влажнитѣ ливади между Владая и Св. Кралъ въ Люлинъ пл. За опис. вж. Vel. Fl. blg. 551—552.

O. collinum Guss. (*O. tenuifolium* Rchb.). Всждѣ изъ ливадитѣ въ Лозенска пл. около Германския манастиръ. Тукъ-тамъ и по трѣвиститѣ мѣста на Еленинъ върхъ.

Muscari Tourn.

M. comosum Mill. (*Leopoldia com.* Parl.). Тукъ-тамъ по полѣта на Люлинъ пл.

Allium L.

A. flavescens Bess. (*A. amorphilum* Heuff., *A. angulosum* M. B. и пр.). По сухия варовитъ теренъ въ джбовата гора Забелъ близу до Полска Скакавица. По скалитъ на Руй. Под-рано намѣрено само надъ Костинбродъ (Vel., Vs.).

●*A. sibiricum* W. Туй красиво растение събрахъ по альпийскитъ ливади между Амбарето и Рибнитъ езера.

A. carinatum L. (*A. pulchellum* Don.). По трѣвиститъ и каменисти мѣста въ долината на Бѣли Искъръ. Въ джбовата гора Забелъ и въ Копански долъ. Вж. бѣлѣж. у Vel. Fl. blg. 560.

A. paniculatum L. (*A. longispathum* Red., *A. rupestre* Stev. *A. fuscum* W. K., *A. pallens* Parl.). Прѣкрасни екз. отъ този видъ събрахъ въ мѣстността Сушица изъ джбовата гора.

A. moschatum L. (*A. capillare* Cav., *A. setaceum* W. K., *A. flexuosum* W. K.). Между мъха по скалитъ въ долината на Бѣли Искъръ между Демиръ-Капийския войнишки постъ и Люти долъ. По варовититъ скали на Църковище до Полска Скакавица.

A. sphaerocepalum L. По камениститъ скали на Бричеборъ. не далечъ отъ Рилския манастиръ.

Colchicaceae D. C.**Colchicum L.**

C. autumnale L. (*C. vernale* Hfm., *C. arenarium* Vel. 1887.) Всждъ около с. Батановци, по полянкитъ и падинитъ между туй село и Дивля, около Трънъ и др. Прѣзъ първитъ числа на септемврия бѣ въ пълень разцвѣтъ.

Veratrum L.

●*V. album* L. var. *Lobelianum* Koch. Изъ ливадитъ всждъ около Рилския манастиръ, по склоновѣта на Мусалла надъ 1800 м. и др. Обикновено.

Juncaceae Fr.**Juncus (L.) D. C.**

J. glaucus Ehrh. По влажнитѣ мочурливи мѣста въ долината на Бѣли Искъръ. Об. въ цѣла почти юго-западна България.

●*J. trifidus* L. Въ голѣмо изобилие по трѣсището на Марица въ подножието на Мусалла.

J. atratus Krock. (*J. melananthos* Rchb., *J. acutiflorus* Crsb., *J. septangulus* Petrm.). По влажнитѣ ливади на върха Руй.

●*J. alpigenus* C. Koch. (*J. melanocephalus* Boiss. et Kotschy.). Изъ мочуритѣ около Рибнитѣ езера. Обикн.

J. sphaerocarpus Ness. По трѣсището на Марица. Пò-рано намѣрено около Разградъ. (Vel.).

Luzula D. C.

●*L. maxima* D. C. (*L. silvatica* Gaud.). Обикновено край потоцитѣ и изъ мочуритѣ между Амбарето и Рибнитѣ езера въ Рила.

L. albida D. C. (*L. nemorosa* C. A. M., *L. alpigena* Schur., *L. suprina* Roch.). Въ изобилие по склоноветѣ на Еленинѣ върхъ, по политѣ на Мусалла; всждѣ изъ буковата гора между Власина и Дъсчанѣ кладенецъ; изъ ливадитѣ на Люлинѣ пл. Обикновено изъ мочуритѣ между Рилския манастиръ и Рибнитѣ езера.

●*L. sudetica* Prsl. (*L. nigricans* Dsv., *L. Althii* Hrb.). Твърдѣ обикновено растение всждѣ изъ мочуритѣ и потоцитѣ въ мѣстността Амбарето, около Говедарника и Рибнитѣ езера. Пò-рано намѣрено само по алпийскитѣ ливади на Витоша.

Aroideae Juss.**Arum (L.).**

A. italicum Mill. (*A. albispathum* Stev., *A. byzantinum* Schott., *A. ponticum* Schott.). Всждѣ въ околноститѣ на Милкова ливада, особно по влажнитѣ мѣста край Искъра.

Typhaceae D. C.**Typha L.**

T. stenophylla F. M. (*T. angustifolia* C. K.). Изъ мочуритѣ въ мѣстността Темнилжъ въ Коньова пл. Пò-рано намѣрено само при Бѣльово (Стриб.) и край Станимашкия пжть (Vel.).

Cyperaceae D. C.

Carex L.

●*C. echinata* Murr. (*C. stellulata* Good.). На много мѣста въ мочурливитѣ ливади между Погановския манастиръ и Желюша. О по ливадитѣ и въ Лозенска пл. не далечъ отъ Искѣра.

C. Michelii Host. (*C. rostrata* Нре.). По сѣнчеститѣ влажн мѣста край Искѣра, въ околността на Милкова ливада.

Eriophorum L.

●*E. vaginatum* L. Твърдѣ обикновено растение надъ 1800 по трѣсището на Марица въ подножието на Мусалла.

●*E. angustifolium* Roth. (*E. polystachyum* L. var. а). Обикно изъ мочуритѣ и потоцитѣ между Амбарето и Рибнитѣ езера.

Scirpus L.

●*S. caespitosus* L. (*Trichophorum caesp.* Htn., *Limnochloa* Rch Baeothryon Ehr.). Разпространено изъ мочуритѣ всждѣ между Тосен бичкия и Мусалла.

Gramineae Juss.

Phleum L.

●*Ph. alpinum* L. По влажнитѣ и мочурливи места между Яфю и Рибнитѣ езера. Обикн.

Alopecurus L.

A. agrestis L. Обикновено по трѣвиститѣ и неразработен мѣста въ цѣла почти юго-западна България.

Cynosurus L.

C. cristatus L. Изъ ливадитѣ около Рилския манастиръ, между Кулата и манастиря.

Calamagrostis Roth.

C. epigeios Roth. (*Arundo* ep. L., *C. glomerata* Boiss.). Изъ буковата гора между Слишевския пограниченъ постъ и Дъсчанъ Кладенецъ.

●*C. silvatica* D. C. Твърдѣ обикновено растение по ливадитѣ на Патарица, Хайдушки-Прѣслапъ, Уши, Вильо-коло и др.

Agrostis (L).

●*A. rupestris* All. (*A. alpina* Host., *A. setacea* Vil.). По камениститѣ склонове и по върха на Мусалла. По горното течение на Марица и всждѣ въ алпийския поясъ около Рибнитѣ езера.

Stipa (L).

S. Graefiana Stev. Обикновено въ мѣстността Камъка надъ с. Сиришникъ заедно съ *Reseda Luteola* L. и др. По политѣ на Еленинъ върхъ.

Aristella Bert.

A. bromoides Bert. (*Stipa Aristella* L.). По канаритѣ между Трънъ и Погановския манастиръ. По скловетѣ на Еленинъ върхъ.

Piptatherum P. B.

P. paradoxum P. B. (*Milium parad.* L.). Доста рѣдко растение по канаритѣ на Одровското ждрѣло.

Arrhenatherum P. B.

A. avenaceum P. B. (*Avena elatior* L., *A. bulbosa* W., *A. pre-catoria* Thuill.). По трѣвиститѣ мѣста край желѣзо-пжтната линия до Царибродъ.

Avena (L).

A. pubesceus L. (*A. glabra* C. K.). По трѣвиститѣ мѣста около Трънъ, въ долината на Ерма., по Прѣкръстие; изъ ливадитѣ на Люлинъ пл. и др.

Trisetum Pers.

T. flavescens P. B. (*Avena flav.* L., *T. splendens* Prsl.). По камениститѣ и трѣвисти склонове на Мусалла, както и между клекашитѣ на слизане отъ върха къмъ Демиръ-капийския постъ. Пô-рано намѣрено по ливадитѣ на Букова глава, (Рѣ.),

Koeleria Pers.

K. gracilis Pers. По трѣвиститѣ мѣста подѣ шубрацитѣ въ Влашка пл.

Melica L.

M. ciliata L. По сухитѣ припечни каменисти ридове въ долината на Любатска рѣка.

Festuca L.

F. glauca Lam. На самия върхъ на Мусалла. Образува самостоятелни групи.

●*F. spadicea* L. (*F. aurea* Lam., *F. fibrosa* Grsb., *F. ferruginea* Rchb.). Изъ ливадитѣ около Рилския манастиръ.

Briza L.

B. media L. Тукъ-тамъ изъ ливадитѣ по политѣ на Бричеборъ.

Poa (L).

P. nemoralis L. Обичновено по камениститѣ мѣста и по сипетѣ край буковата гора не далекъ отъ Рилския манастиръ.

Nardus L.

●*N. stricta* L. По високитѣ скалисти мѣста подѣ Църни камѣкъ въ Осоговска пл.

Cryptogamae Vasculares.**Equisetaceae D. C.****Equisetum L.**

E. arvense L. По влажнитѣ трѣвисти мѣста въ долината на Ерма между Трънъ и Погановския манастиръ и др.

E. Telmateja Ehrh. (*E. maximum* Lam., *E. eburneum* Rth.). По влажнитѣ и мочурливи мѣста край Искѣра. Край Ерма между с. Власи и Държина. За бълг. назв. вж. Георг. Мсб. V. 354.

E. ramosum D. C. (*E. elongatum* W., *E. ramosissimum* Dsf.). По пѣсъкливитѣ брѣгове на Ерма.

Polypodiaceae Br.**Pteris L.**

P. aquilina L. Обикновено изъ буковата гора между Цървена Ябълка и Богословъ. Намѣстѣ покрива обширни пространства.

Asplenium (L).

A. Trichomanes L. По скалитѣ въ дефилето на Искъра, край Любатската рѣка и пр. Об. въ цѣла юго-западна България.

A. Ruta muraria L. По канаритѣ на Руй, по Прѣкръстие и по всички други височини въ юго-западна България.

A. septentrionale Hull. Всждѣ по влажнитѣ сѣнчести мѣста въ долината на Любатска рѣка. Обикновено по скалитѣ въ тоя край.

Cystopteris Brn.

C. fragilis Brnh. Всждѣ по скалитѣ въ долината на Любатската рѣка, въ Осоговска пл., по Гребенъ и Влашка пл., около Милкова ливада и пр. Обикновено.

Blechnum Sw. (L).

●*B. spicant* Rth. Въ пукнатинитѣ на скалитѣ по склоноветѣ на Еленинъ в. и по Мусалла на слизане отъ върха къмъ Демиръ-ѡпийския постъ. Туй рѣдко за България растение е намѣрено по-рано на Юмрукъ-Чалъ (Ур.). Вж. Vel. Fl. blg. Suppl. I. 306—307.

Polypodium (L).

P. Robertianum Hffm. Въ пролома на Искъра, въ околноститѣ на Милкова ливада.

Ceterach W.

C. officinarum W. Въ пукнатинитѣ на скалитѣ около Германския манастиръ въ Лозенска пл., въ долината на Ерма и пр. Обикновено.

Свѣденіята на Тукидида за старитѣ траки.

(Прѣводъ и коментаръ).

Отъ Г. Кацаровъ.

I. Текстъ.

Книга II, гл. 29. Въ същото лѣто¹⁾ атинянитѣ назначили за свой проксенъ²⁾ Абдеритянина Нимфодора, сина на Питес, сестрата на когото била женена за Ситалка и който ималъ голѣмо влияние при послѣдния. Атинянитѣ по-рано го считали за неприятель, а сега го повикали въ Атина, понеже искали да сключатъ съюзъ съ тракийския царь Ситалка, сина на Тереса.³⁾ Тоя Тересъ баща на Ситалка, прѣвъ основалъ обширното царство на одриситѣ, което заемало по-голѣмата частъ отъ Тракия; трѣбва да се заблѣжи, че мнозина отъ тракитѣ били независими. Тоя Тересъ нѣма нищо общо съ Терей, който билъ жененъ за атинянката Прокна, дъщерята на Пандиона; тѣ не произхождатъ отъ сѣщата Тракия. Единиятъ отъ тѣхъ, Терей, живѣлъ въ Давлия, въ земята, която сега се нарича Фокида, и която тогава се обитавала отъ траки.⁴⁾ Въ тая страна женитѣ извършили онова дѣло съ Итиса; мнозина поети, като споменуватъ славея, наричатъ го давлийската птица.⁵⁾ И вѣроподобно е, че Пандионъ, зарадъ взаимна помощъ, омажилъ дъщеря си наблизу (у Фокидянитѣ), а не у одриситѣ, които са далечъ нѣколко дни пътъ. А пъкъ Тересъ, който нѣма даже същото име, билъ мощенъ царь на одриситѣ. Сина му Ситалка атинянитѣ привлѣкли за съюзникъ съ цѣль да имъ помогне да прѣвзематъ градоветѣ по тракийския брѣгъ и да надвиятъ на Пердикасъ. Нимфодоръ дошълъ въ Атина, сключилъ съюза съ Ситалка и побудилъ атинянитѣ да дадатъ гражданско право на сина му Садока.⁶⁾ Той се наелъ да тури край и на войната въ Тракия, като убѣди Ситалка да прати на атинянитѣ тракийска войска отъ конници и пелтасти.⁷⁾ Той примирилъ и Пердикасъ съ атинянитѣ, като убѣ-

диль послѣднитѣ да му повърнатѣ Терма. Веднага слѣдъ това Пердикасъ прѣдприелъ съ тѣхъ и съ Формиона походъ противъ халкидянитѣ.⁸⁾ Така синътъ на Тереса, Ситалкъ, тракийскиятъ царь, и синътъ на Александра Пердикасъ, македонскиятъ царь, станали атински съюзници.

Кн. II, гл. 95. Около сѣщото врѣме, въ началото на тая зима,¹⁾ одрисътъ Ситалкъ, синътъ на Тереса, тракийски царь, отишълъ противъ Александровия синъ Пердикасъ, македонския царь, и противъ халкидянитѣ на тракийската граница, и то съ цѣль да получи това, що му било обѣщано, и самъ да изпѣлни своето обѣщание. Именно Пердикасъ въ началото на войната, когато се намиралъ на тѣсно, му далъ нѣкакви обѣщания, ако го примири съ атинянитѣ и ако не помогне на брата му Филипа,²⁾ който му билъ неприятель, да се качи на македонския прѣстолъ; тия обѣщания Пердикасъ още не искалъ да изпѣлни. А пъкъ самъ Ситалкъ условилъ съ атинянитѣ при сключването на съюза съ тѣхъ да тури край на халкидянската война на тракийската граница. Поради тия двѣ нѣща прѣдприелъ похода, въ който го придружавали филиповиятъ синъ Аминтасъ, за да бжде каченъ на македонския прѣстолъ, и атински посланници, които били при него по тия работи заедно съ пѣлководеца Хагнона:³⁾ и атинянитѣ трѣбовало да дойдатъ противъ халкидянитѣ съ кораби и съ голѣма войска.

96. При трѣгването си отъ одриската земя повикалъ на оружје най-напрѣдъ тракитѣ, живѣещи между Хемъ и Родопъ, надъ които властувалъ чакъ до морето, (именно до Евксинския понтъ и до Хелеспонта); послѣ гетитѣ¹⁾ отвѣдъ Хемъ и другитѣ племена, които живѣли отсамъ р. Истръ²⁾ по-близу до Евксинския понтъ. Гетитѣ и другитѣ племена по тоя край сж сѣсѣди на скититѣ и сж въорѣжени като тѣхъ: всички сж конници-стрѣлци. Повикалъ и мнозина отъ планинскитѣ, автономнитѣ траки, които сж меченосци (*μαχαίροφόροι*)³⁾ и се наричатъ *дим*:⁴⁾ по-вечето отъ тѣхъ живѣятъ въ Родопъ. Едни отъ тѣхъ убѣдилъ, като имъ обѣщалъ заплата, други го послѣдвали доброволно. Освѣнъ това Ситалкъ повдигналъ и агрианитѣ, лееитѣ и другитѣ нему подвластни пеонски племена.⁵⁾ Тѣ били крайнитѣ народи на държавата му, тъй като тя се простирала до лееитѣ и пеонитѣ и рѣката Стримонъ,⁶⁾ която извира отъ планината Скомия⁷⁾ и тече прѣзъ страната на агрианитѣ и лееитѣ, дѣто се захваща вече областъта на независимитѣ пеони. Къмъ страната на трибалитѣ,⁸⁾ които сѣщо сж автономни, владѣніята му се ограничавали отъ треритѣ и тилатеитѣ.⁹⁾ Тия послѣднитѣ

живѣятъ на сѣверъ отъ планина Скомия и на западъ достигатъ до рѣка Оскій, която извира отъ сѣщата планина, дѣто извираатъ Нестъ и Хебръ.¹⁰⁾ Тая планина е необитаема, голѣма и е свързана съ Родопа.

97. Одриското царство¹⁾ по голѣмина се простирало покрай морето отъ гр. Абдера къмъ Евксинския понтъ до устието на рѣка Истръ. Тая брѣгова линия може да се обиколи съ товаренъ корабъ по най-късия пътъ въ четири дни и четири нощи, ако вѣе постоянно попътенъ вѣтръ; по сухо обаче най-правия пътъ отъ Абдера до Истръ добъръ пѣшеходецъ извървява за 11 дни. Такова е пространството на царството откъмъ морето. Навжтрѣ въ страната разстоянието отъ Византионъ до лееитѣ и до Стримонъ, (дѣто е най-отдалечениятъ пунктъ отъ морето) добъръ пѣшеходецъ взима за 13 дни. Данъцитѣ отъ всички варварски народи и отъ гръцкитѣ градове, надъ които властували въ врѣмето на Севта (който царувалъ слѣдъ Ситалка и показилъ данъцитѣ най-много), достигали до 400 таланта въ пари и се принасяли въ злато и сребро.²⁾ Не помалко злато и сребро се принасяло въ форма на подаръци, безъ да смѣтаме шаренитѣ и проститѣ платове и друга показнина. Подаръци се донасяли не само на царя, ами и на управителитѣ и на благороднитѣ одриси. Въ това отношение тѣ слѣдвали обичай противоположенъ на тоя въ персийската държава:³⁾ именно повече да взиматъ отколкото да даватъ. (У тѣхъ се считало за по-срамно да отхвърлишъ нѣкому просбата, отколкото да получишъ отказъ отъ другиго). Тоя обичай билъ въ сила изобщо у тракитѣ, но одриситѣ се ползували по-вече отъ него поради мощността си; тѣй че не могло да се извърши нищо безъ подаръци. Вслѣдствие на това царството достигнало до голѣма мощъ. Отъ държавитѣ въ Европа, находящи се между Йонийския заливъ и Евксинския понтъ, това царство било най-голѣмо по количество на приходи и на други богатства; ала по военната си сила и по числеността на войската стои много по-назадъ отъ царството на скититѣ.⁴⁾ Съ послѣдното не може да се сравни никой народъ не само въ Европа, но и въ Азия; ни единъ отдѣленъ народъ не може да се противи на скититѣ, ако всички сѣ съгласни помежду си. Но тѣ не могатъ да се сравнятъ съ други народи ни по разумность, ни по разбиране на житейскитѣ отношения.

98. И тѣй Ситалкъ, владѣтел на толкова голѣма страна, приготвялъ войската си. Когато всичко било готово, тръгналъ противъ Македония, миналъ най-напрѣдъ прѣзъ собствената си земя,

послѣ прѣзъ Керкине,¹⁾ необитаема планина между синтитѣ и пеонитѣ. Тамъ миналъ по сщия пѣтъ, който по-рано самичкѣ пробилъ, като изсѣкълъ гората, въ похода си противъ пеонитѣ. Като минавали планината изъ одриската земя на дѣсно имали пеонитѣ, а на лѣво синтитѣ и медитѣ;²⁾ когато я прѣминали, стигнали въ пеонския градъ Доберъ.³⁾ Въ врѣме на похода си той не изгубилъ отъ войската си (освѣнъ колкото измрѣли отъ болести), ами напротивъ тя се увеличила, тѣй като мнозина отъ автономнитѣ траки невикани го послѣдвали заради грабежъ: както се разказва, цѣлата му войска не била по-малко отъ 150,000. По-голѣмата частъ отъ нея била пѣхота, приблизително третията — конница.⁴⁾ Отъ послѣдната повечето доставили сами одриситѣ и слѣдъ тѣхъ гетитѣ. Отъ пѣхотата най-войнствени били независимитѣ меченосци, които слѣзли отъ Родопа; другото било смѣсена тѣлпа, страшна само съ множеството си.

99. Събрали се въ Доберъ и се готвили отъ височината да нахлуятъ въ долня Македония, дѣто царувалъ Пердикасъ. Къмъ македонцитѣ¹⁾ принадлежатъ наистина и линкеститѣ, и елиmiotитѣ²⁾, и други племена по-нагорѣ, които сж съюзници или поданици на македонцитѣ, но си иматъ свои собствени царе. Сегашната приморска Македония придобилъ най-напрѣдъ Александръ, бащата на Пердикасъ, и прѣдцитѣ му, Теменидитѣ, родъ отъ Аргосъ;³⁾ тѣ зацарували, слѣдъ като изгонили съ оружје въ рѣка отъ Пиерия⁴⁾ пиеритѣ, които послѣ обитавали Фагретъ и други мѣста подъ Пангей отвѣдъ Стримонъ; (и досега мѣстото подъ Пангея къмъ морето се казва Пиерийска вдлѣбнатина). Отъ тѣй наречената Ботия⁵⁾ изгонили ботиентѣ, които сега живѣятъ въ съсѣдство съ халкидянитѣ. Отъ Пеонея спечелили покрай р. Аксия тѣсна ивица, която се простира до Пела⁶⁾ и до морето; отвѣдъ Аксия до Стримонъ владѣятъ тѣй наречената Мигдония, отъ дѣто прогонили едонитѣ.⁷⁾ Отъ сегашната Еордия⁸⁾ изтикали еордитѣ, отъ които по-вечето погинали, а малка частъ отъ тѣхъ се поселила около Фиска; отъ Алмопия⁹⁾ изгонили алмоцитѣ. Тия македонци покорили и други племена, надъ които владѣятъ и до днесъ, сщцо и Антемунтъ, Грестония, Бизалтия¹⁰⁾ и голѣма частъ отъ земята на собственитѣ македонци.¹¹⁾ Това всичко се нарича Македония и, богато я нападналъ Ситалкъ, тамъ царувалъ Пердикасъ, синтъ на Александра.

100. Понеже македонцитѣ не могли да се противятъ на толкова голѣма войска, идеща срѣщу тѣхъ, оттеглили се въ укрѣпенитѣ

мѣста и въ градоветѣ, находещи се въ страната. Въ това врѣме тѣ не били много; чакъ послѣ синѣтъ на Пердикасъ Архелай,¹⁾ когато станалъ царь, съградилъ укрѣпленията, които съществуватъ сега въ страната, прокаралъ прави пътища и уредилъ всичко друго, особно военнитѣ работи: подобрилъ конницата, оружията и другитѣ потребности за войната. Той направилъ по-вече, отколкото всички осемъ царе прѣди него.²⁾

Войската на тракитѣ отъ Доберъ нахлула най-първо въ мѣстата, които по-рано образували царството на Филипа,³⁾ и прѣвзела Ейдомене на сила, а Гортиния, Аталанта⁴⁾ и други нѣкои мѣста му се прѣдали съ договоръ отъ приятелство къмъ присѣдствущия Аминтасъ, сина на Филипа. Обсадили тоже Европъ,⁴⁾ но не могли да го прѣвзематъ. Послѣ навлѣзли и въ другата часть на Македония на лѣво*) отъ Пела и Киръ. По-навжтрѣ**) отъ тия мѣста, до Ботиея и Писерия не достигнали, ами опустошавали Мигдония, Грестония и Антемунтъ. Македонцитѣ дори и не мислили да имъ се противятъ съ пѣхотата, ами повикали конница отъ съюзницитѣ си въ горнитѣ страни⁵⁾ и съ нея нападали тракийската войска, дѣго било удобно; само че винаги били малко въ сравнение съ неприителската сила. Кѣдѣто нападали, никой не могълъ да имъ стои насрѣща, понеже били добри конници и при това съ ризници; но понеже били обкръжавани отъ огромна маса, излагали се на опасностъ срѣщу много по-голѣма сила. Поради това най-послѣ стояли спокойно, като не мислили, че могатъ да се сражаватъ противъ мнозинството.

101. Ситалкъ почналъ да води прѣговори съ Пердикасъ по поводъ на похода си и, когато атинянитѣ не пристигнали съ корабитѣ си, понеже не вѣрвали, че той (Ситалкъ) ще дойде [изпратили му само посланници съ подаръци],¹⁾ изпраща часть отъ войската си противъ халкидянитѣ и ботиентѣ, принудилъ ги да се оттеглятъ задъ стѣнитѣ и опустошавалъ страната имъ. Додѣто се намиралъ въ тия мѣста, живѣещитѣ на югъ тесалийци, магнетитѣ и другитѣ поданници на тесалийцитѣ и гърцитѣ чакъ до Термопилитѣ се уплашили да не дойде войската и противъ тѣхъ и се приготвявали. Уплашили се и сѣвернитѣ траки отвѣдъ Стримонъ, които обитавали равнинитѣ: панентѣ, одомантитѣ,²⁾ дроитѣ,³⁾ дерсентѣ;⁴⁾ тѣ всички сѣ самостоятелни. И у гърцитѣ, които били въ война съ атинянитѣ, Ситалкъ възбудилъ страхъ: тѣ се бояли, да не би той,

*) на И. отъ Пела.

**) къмъ Югъ.

повиканъ отъ атинянитѣ възъ основа на съюза, да нападне и тѣхъ. Но Ситалкъ държалъ Халкидика, Ботика и Македония и ги опустошавалъ. Като не можалъ да свърши нищо отъ тия работи, за които билъ дошълъ, и войската му нѣмала достатъчно храна и страдала отъ зимата, убѣждава се отъ Севта, сина на Спарадокъ, който му билъ братовъ синъ и най-мощенъ слѣдъ самия него, да се върне по-скоро. Севтъ билъ спечеленъ тайно отъ Пердикасъ, който му обѣщаль сестра си и отгорѣ пари. Ситалкъ послѣдвалъ съвѣта му и бързо се върналъ съ войската си дома слѣдъ походъ отъ 30 дни, отъ които осемъ билъ въ Халкадика. Пердикасъ послѣ далъ сестра си Стратоника на Севта, както му обѣщаль. Такъвъ билъ походътъ на Ситалка.

Книга IV, гл. 101, § 5. Въ сѣщитѣ дни, когато ставало това при Делионъ,¹⁾ умрѣлъ и Ситалкъ, царьтъ на одриситѣ, въ единъ походъ противъ трибалитѣ, отъ които билъ побѣденъ въ битка. Братовиятъ му синъ Севтъ, синътъ на Спарадокъ, се възцарилъ надъ одриситѣ и осталата Тракия, която била подъ властѣта на Ситалка.

Книга VII, гл. 27, § 1 и 2. Въ това сѣщото лѣто¹⁾ пристигнали въ Атина 1300 пелтасти отъ тракитѣ-меченосци, принадлежащи къмъ племето на диитѣ. Тѣ трѣбвало да отидатъ съ Демостена въ Сицилия. Понеже тракитѣ закъснѣли, атинянитѣ мислили да ги отпратятъ назадъ, отъ кждѣто дошли, въ Тракия. Да ги задържатъ само за войната при Декелея, виждало се много скъпо, тъй като всѣки човѣкъ получавалъ по драхма на день.²⁾

Гл. 29. Като не искали да правятъ разходи при тогавашната липса на срѣдства, атинянитѣ веднага повърнали тракитѣ, които дошли късно при Демостена, поръчали на Диитрефа да ги отведе и му казали, по пътя (тѣ минали прѣзъ Еврипа) да причини врѣда на неприятелитѣ, ако му се удаде. Диитрефъ излѣзълъ съ тракитѣ на брѣга при Танагра и извършилъ набързо единъ грабежъ; послѣ привечеръ изъ еврейската Халкида прѣминалъ Еврипа, излѣзълъ на суша въ Беотия и повелъ тракитѣ противъ Микалесъ. Нощта прѣкаралъ при храма на Хермеса, който е далече отъ Микалесъ около 16 стади,¹⁾ безъ да бѣде забѣлѣженъ; на съвване нападналъ града, който не билъ голѣмъ, и го прѣвзелъ, тъй като жителитѣ нѣмали стража и не очаквали, че може нѣкой да навлѣзе навжтрѣ въ материка толкова далечъ отъ морето и да ги нападне. Освѣпъ това стѣнитѣ били слаби и намѣстѣ съборени или пѣкъ ниски, и вратитѣ били отворени, понеже жителитѣ се мислили въ безопасностъ. Тракитѣ се втурнали въ Микалесъ, разрушавали жилищата и хра-

моветъ, избивали хората, като не щадили ни старо ни младо; убивали всъкиго, когото достигали, и жени и дѣца, дори добитъкъ и всичко живо. Тракийскиятъ народъ, когато се намира въ безопасностъ, е много наклоненъ да пролива кръвъ, подобно на най-кръвожаднитъ варварски племена. И тогава тѣ произвели огромно смущение и убивали по всѣвакъвъ начинъ; между друго нахлули въ едно дѣтско училище, което било най-голѣмо въ града и дѣцата токо-що били се събрали, та ги изклали всички. Такова голѣмо нещастие сполѣтѣло града, по-неочаквано и по-ужасно отъ нѣкое друго.

30. Тиванцитѣ, като се научили, отишли на помощъ на Микалесъ, настигнали тракитѣ, които не били още отминали много далечъ, отнели имъ плъчката, уплашили ги и ги гонили чакъ до Еврипа и морето, дѣто стоели на котва корабитѣ, съ които дошли. Когато тракитѣ влизали въ корабитѣ, тиванцитѣ избили по-вечето,¹⁾ защото не могли да плуватъ, па и тракитѣ въ корабитѣ, като видѣли, що става на сушата, отстъпили извънъ вистрелъ. Впрочемъ при отстъплението си тракитѣ се защищавали изкусно противъ тиванската конница, която ги нападнала най-напрѣдъ; тѣ се спущали напрѣдъ и пакъ се събирали, по домашния си начинъ на сражение, та при това тѣ загубили малцина. Една часть отъ тракитѣ била издебната въ самия градъ при грабежъ и избита. Всичко траки паднали 250 отъ 1300. А тѣ убили отъ тиванцитѣ и отъ другитѣ, които помагали, всичко 20 конници и хоплити и тиванеца Скирфонда, единъ отъ Беотархитѣ.²⁾ Била изтрѣбена и значителна часть отъ микалесеянитѣ. Такава бѣда постигнала Микалесъ, която въ сравнение съ голѣмината на града била повече за оплакване, отколкото други, случили се прѣзъ тая война нещастия.*)

II. Коментаръ.

Кн. II, гл. 29.

1. 431 г. пр. Хр.

2. Проксенията се състои въ слѣдното. Видни граждани, които се намирали въ политически и търговски сношения съ нѣкоя чужда държава, се натоварвали да защитяватъ всички чужденци, които идѣли отъ тая държава и се назначавали отъ нея за *Проксен*.

*) При прѣвода се ползувахъ отъ коментираниятъ издания на Тукидида отъ *Classen-Steup* и *Boehme-Widmann*. Имахъ на рѣка и руския прѣводъ на Тукидида отъ *Мищенко* и нѣмския отъ *D. Heilmann*.

(т. е. за държавни гостоприемци). Понѣкога самата държава назначавала подобни проксени измежду собственитѣ си граждани, за да се грижатъ за чужденцитѣ, както напр. въ Спарта и пр. Сравни *Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums*, т. II § 236. *Schoemann-Lipsius, Griechische Alterthümer*, т. II. стр. 25 сл.

3. Върху тракийскитѣ царе изобщо вж. *Добруски*, Исторически погледъ върху нумизматиката на трак. царе, въ Министер. сбор. кн. XIV (споредъ *Hoeck*, въ *Hermes*, т. XXVI, стр. 76 сл.). — *Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums* т. IV, § 428.

4. *Kretschmer, Einleitung in die Geschichte der griech. Sprache*, стр. 242 казва: „die praehistorischen Berührungen der Thraker mit den Griechen beschränkten sich aber nicht auf sprachliche und religiöse Beeinflussungen. Dass das Drängen nördlicher Völker, welches die phrygische Wanderung nach Kleinasien veranlasst hat, auch einzelne thrakische Schwärme südwärts nach Thessalien, ja bis nach Phokis und Boiotien geschoben hat, dürfen wir selbst der rein sagenhaften Tradition, in welcher sich diese Ereignisse niedergeschlagen haben, glauben. Ср. и стр. 171.

5. Атинскиятъ царь Пандионъ, когато воювалъ съ тиванцитѣ, повизвалъ на помощъ тракийския царь Терей и съ негова помощъ удържалъ побѣда. За награда Пандионъ му далъ за жена дъщеря ся Прокна, която родила Итиса. Терей обезчестилъ сестра ѝ Филомела и ѝ отрѣзалъ езика, за да укрие прѣстѣплението. Но Филомела сполучила да извѣсти на сестра си за всичко. За да си отмъстятъ, сестритѣ убили Итиса и съ месото му нагостили Терей. Царьтъ прѣсѣдвалъ избѣгналитѣ сестри, но Филомела се прѣобърнала въ славей, Прокна въ лѣстовица, Терей въ папункъ, Итисъ въ фазанъ. Ср. *Orid. Metam. III. 455*.

6. У *Aristophanes, Acharn. 141* сл. пратеникътъ, който се връща отъ при Саталка казва:

τοῦτον μετὰ Σιτάλκους ἔπινον τὸν χρόνον.
καὶ δῆτα φιλαθήναιος ἦν ὑπερφυῶς,
ὁμῶν τ' ἐραστὴς ἦν ἀληθής, ὥστε καὶ
ἐν τοῖσι τοίχοις ἔγραφ', Ἀθηναῖοι καλοί.
145 ὁ δ' υἱός, δὴν Ἀθηναῖον ἐπεποιήμεθα,
ἦρα φαγεῖν ἀλλᾶντας ἐξ Ἀπατουρίων,
καὶ τὸν πατέρ' ἦντιβόλαι βοηθεῖν τῇ πάτρᾳ.

ὁ δ' ὤμωσε σπένδων βοηθήσειν, ἔχων
στρατιὰν τοσαύτην ὥστ' Ἀθηναίους ἔρειν,
150 ὅσον τὸ σχῆμα παρνόπων προσέρχεται.¹⁾

Комикътъ Херминъ, съврѣменникъ на Перикла, казва въ единъ фрагментъ (fr. 63, 7), дѣто изброява специалнитѣ на всѣка страна продукти:

καὶ παρὰ Σιτάλκῳ ψωρὸν Λακεδαιμονίοισι.
(отъ Ситалка краста за Лакедемонцитѣ)

Ср. и *Rudolf von Scala, die Staatsverträge des Alterthums*, ч. I, стр. 53.

7. *Пелтасти*: тия войници носили копие (ἀκόντιον) мечъ и малъкъ дървенъ, облѣченъ съ кожа щитъ (πέλτη). По въоръженieto си заимали сръдно мѣсто между хоплититѣ (тежковъоръженитѣ) и лековъоръженитѣ.

8. Върху тия събития в. *Ed. Meyer, Gesch. des Alterthums* т. IV, § 536. 551. — *Терма*: дн. Солунъ.

Кн. II, гл. 95.

1. 429 г. пр. Хр.

2. Пердикасъ лишилъ брата си Филипа отъ дѣла му въ царството (ср. гл. 100), поради което Филипъ се явилъ като претендентъ за прѣстола и билъ подържанъ отъ атинянитѣ. Той, както се вижда, умрѣлъ още прѣди Ситалковия походъ, защото по-долу въ сѣщата глава вмѣсто него се явява синъ му Аминтасъ (дѣдо на Александра велики).

3. Хагنونъ (ср. кн. II, гл. 58), като основатель на Амфиполиси (IV. 102), познавалъ добръ тия мѣста.

Гл. 96. 1. Върху гетитѣ в. *Tomaschek, die alten Thraker*, I. стр. 92 сл.

2. *Ἰστρος*, дн. Дунавъ.

3. Въоръжени съ кѣси сабли, характерно за тия племена оръжие: ср. кн. VII, гл. 27 и Ксенофонтъ, *Кироп.* 6, 2, 10. Есхилъ въ „Перситѣ“ ст. 56: τὸ μαχαιροφόρον ἔθνος ἐκ πάσης Ἀσίας ἔπεται.

4. Върху диитѣ ср. Томашекъ, стр. 71.

5. Пеонитѣ сж отъ илирийско потекло (Томашекъ стр. 13 сл.). Изглежда, че тѣ проикнали отъ къмъ С.-З. въ долината на Авеса

¹⁾ „Прѣзъ това врѣме пирувахъ съ Ситалка. И наистина той бѣ извънмѣро приятель на атинянитѣ и истински бѣ се влюбилъ въ васъ, та пишеше по стѣнитѣ: „атинянитѣ хубавци.“ А пъкъ синъ му, когото направихме атинянинъ, искаше да даде съ васъ сужукъ на Апатурийтъ и молѣше баща си да помогне на отечеството му. Той (Ситалкъ) тържествено се закле, че ще помогне съ толкова войска, щото атинянитѣ да кажатъ: „какъ се приближава, като облакъ скакалецъ!“

и покорили тамошнитѣ тракийски племена. Вижъ и *Kretschmer*, цит. съч. 246 сл. Лееитѣ Томашекъ (стр. 22) поставя на И. отъ Рила; агрианитѣ се простирали отъ горния Стримонъ къмъ З. до Овче-поле на р. Аксий, дѣто допирали до дарданитѣ. Къмъ Ю. ги заключавало тракийското племе меди, къмъ С. — дентелетитѣ.

Добруски, цит. съч. стр. 16 (на отпечатъка), туря между пеонскитѣ племена и Γρήνιοι; но подобно племе не сществува въ дѣйствителностъ; думата Γραιάων се е вмъкнала въ ръкописитѣ на тукидидовата история по погрѣшка на прѣписвачитѣ. Текстътъ отдавна е поправенъ: ср. Thukydides, отъ Classen-Steup, т. II, 4^о изд., стр. 236.

6. дн. Струма (Кара-су).

7. Σκόριος: повечето издатели прѣдпочитатъ тая форма, която се намира въ по-добритѣ ръкописи, прѣлъ Σκόριβρος; послѣдната четемъ у Аристотель, *Meteor.* 1, 13. — Плиний 4, 10, 17 нарича тая планина Scorius. Споредъ *Kiepert*, *formae orbis antiqui*, Illyricum et Thracia, Скомий е дн. Витоша; споредъ Томашекъ (стр. 22) — Рила. За етимологията на думата вж. Томашекъ, *die alten Thraker* II, 2. стр. 89.

8. Върху трибалитѣ в. Томашекъ 87 сл.

9. Трери и тилатеи, *ibid.* с. 54.

10. Ὀσκιος: Херодотъ 4, 49 я нарича Σκίος, Страбонъ 13, p. 590 С — Σκαίος, Плиний 3, 26, 149 — Oescus; дн. Искъръ. Νέστος е дн. Места. — Тукидидъ не именува планината, отъ която извиратъ Оский, Нестъ и Хебръ (Марица). Споредъ *Aristot. Meteor.* 1, 13 Стримонъ, Нестъ и Хебръ извираатъ въ Скомбръ: ὁ δὲ Στρυμών καὶ Νέστος καὶ ὁ Ἑβρος ἅπαντες τρεῖς ὄντες ἐκ τοῦ Σκόριβρου. — Споредъ Херодота и Плиния Искъръ извира отъ Родопъ.

Гл. 97. 1. Върху одриситѣ в. Томашекъ, стр. 60, 80 сл. *Ed. Meyer*, *Geschichte des Alterthums* IV § 428.

2. Диодоръ 12, 50 казва: Τηλικαύτης δὲ χώρας βασιλεύων ἐλάμβανε προσόδους καθ' ἑκαστον ἐνιαυτὸν πλεῖω χιλίων ταλάντων. Тия 1000 таланта навѣрно почиваатъ върху приблизителна оцѣнка на подаръцитѣ и на другитѣ приходи.

3. ср. Xenoph. *Cyrop.* 8, 2, 7: διαμένει ἔτι καὶ νῦν τοῖς βασιλεῦσιν ἢ πολυδωρία.

4. Както се вижда, тукъ Тукидидъ полемизира противъ Херодота, който поради кривитѣ си географически прѣдстави прѣвувелъ много обема на Тракия (*Herod.* 5, 3: Ὁρηκίων ἔθνος μέγιστον ἐστὶ μετὰ γε Ἰνδοῦ πάντων ἀνθρώπων). Но Тукидидъ, като признава на скититѣ първенство относително голѣмината на страната и

числеността на народа, е далечъ отъ това да имъ припише морални и духовни прѣдимства.

Гл. 98. 1. Керкине: дн. Малешова планина.

2. Сиятитѣ живѣли по р. Струмица (въ старо врѣме Πόντος), медитѣ на С. отъ тѣхъ: Томашекъ стр. 60 сл.

3. Δόβηρος: неизвѣстно дали сегашния Дойранъ, или Радовище; ср. Томашекъ стр. 19. Сжция, цит. съч. II, 2, стр. 72.

4. И у Диодора 12, 50 намираме 50000 конници; пѣхотата споредъ Диодора била повече отъ 120000 души.

Гл. 99. 1. Върху етнографическото положение на македонцитѣ в. най-добрѣ у *Kretschmer*, цит. съч. стр. 283 сл. — Изобщо върху македонската история: *B. Niese, Geschichte der griechischen und Makedonischen Staaten*, I, дѣто е цитирана и по-старата литература.

2. Линкеститѣ живѣли по горното течение на р. Еригонъ, (дн. Църна рѣка), притокъ на Аксиосъ (Вардаръ). Елимиотитѣ — по срѣдното течение на р. Халиакмонъ (дн. Бистрица, Индже-кара-су).

3. в. Херодотъ VIII 137 сл.

4. Пиерия, въ старитѣ си граници между Олимпъ и Термейския заливъ, съ главни градове Пидна и Дионъ. Изгоненитѣ пиери се поселили послѣ отиваждъ Стримонъ въ мѣстността до морето, дѣто се издига Пангей. Това крайбрѣжие се нарекло Пиерия.

5. Ботия, областъ на З. отъ Аксия съ гр. Берей (дн. Верия).

6. Пела, въ срѣдата на Ематия, дѣто Филипъ II прѣнесълъ столицата на Македония.

7. Върху едонскитѣ племена в. Томашекъ, стр. 33—39. — Мигдония, областъ на И. отъ Аксия съ градъ Терма.

8. Еордия, въ ю.-з-тѣ подножия на планината Бермий (дн. Докса).

9. Алмопия, областъ на С. отъ Еордия.

10. Антемунтъ, Грестония, Бизалтия, области на С. отъ Халкидика, между Аксий и Стримонъ. — Върху бизалтитѣ в. Томашекъ, стр. 58., върху крестонитѣ *ibid.* стр. 35.

11. Μακεδόνων αὐτῶν: αὐτῶν е прибавено къмъ Μακεδόνων защото по-прѣди именуванитѣ племена не били отъ македонско потекло. Тия македонци въ вжтрѣшността на страната били покорени отъ побрѣжнитѣ македонци, които най-напрѣдъ попаднали подъ властта на Теменидитѣ и които въ началото на това прѣдложение се наричатъ οἱ Μακεδόνες οὗτοι.

Гл. 100. — 1. Архелай (413—399).

2. Имената на 8-тѣ прѣдходници на Архелая изброява Херодотъ VIII. 139.

3. в. забѣлѣжка втора къмъ кн. II гл. 95.

4. Ейдомене, Гортиния, Аталанта, Европъ: градове по дѣсния брѣгъ на сръдния Аксий.

5. в. гл. 99.

Гл. 101. — 1*) Прѣзъ зимата 430/29 атинянитѣ сполучили да прѣвзематъ Потидея слѣдъ двѣ годишна обсада. Областѣта на града била раздѣлена по-сетнѣ между атински клерухи.¹⁾ Сега атинянитѣ се опитали да свършатъ войната въ Халкидика, но изпратената противъ халкидянитѣ войска прѣтърпѣла поражение при Спартолъ (429).²⁾ Поради това тѣ се обърнали за помощъ къмъ царя на одриситѣ Ситалкъ, който отъ 431 г. билъ тѣхнѣнъ съюзникъ, като му обѣщали, че ще го поддрѣпятъ съ войска и флота, та тѣй заедно да турятъ край на възстанието въ Халкидика.³⁾ Ситалкъ събралъ войската си и прѣзъ есенѣта 429 г. нахлулъ въ Македония, като ималъ намѣрение същеврѣмено да дѣйствува противъ Пердикасъ и да качи на македонския прѣстолъ Аминтасъ, сина на Филипа. Атинянитѣ обаче не изпълнили обѣщанието си: флотата не била пратена; тѣ се задоволили съ това, да пратятъ на съюзника си посланници и подаръци. Ситалкъ, като видѣлъ, че не ще може да постигне цѣльта си и че войската му страдала отъ зимата и се лишавала отъ нужнитѣ припаси, рѣшилъ да се върне въ Тракия.⁴⁾

Защо атинянитѣ не устояли на обѣщанието си и тѣй станали причина да се осуети цѣлото прѣдприятие? Тукидидъ⁵⁾ извинява атинянитѣ съ думитѣ: ἀπιστοῦντες αὐτὸν μὴ ἤξειν,⁶⁾ което е, както се вижда, праздно извинение. Споредъ мнѣнието на *W. Herbst*⁷⁾ атинянитѣ се уплашили отъ голѣмата сила на одриския царъ и разбрали, че той може да стане опасенъ и за самитѣ тѣхъ; никой не е могълъ да знае тайнитѣ планове на Ситалка; атинянитѣ само искали съ негова помощъ да държатъ халкидянитѣ въ поворность и да иматъ опора противъ македонския царъ; но тѣ не искали, Ситалкъ да добие съ тѣхна помощъ надмощие въ самата Елада.

*) Следнитѣ ми бѣлѣжки сж печатани вече въ „Филологическое обозрѣние“ т. XX, кн. 2.

¹⁾ Thuk. II. 70.

²⁾ Thuk. II, 79.

³⁾ Thuk. II, 95.

⁴⁾ Thuk. II, 101.

⁵⁾ II. 101

⁶⁾ Сжщото мнѣние изказва: Grote: Griechische Geschichte т. III, 479; противъ него в. Müller-Strübing, Aristophanes und die historische Kritik, 724 сл.

⁷⁾ Zur Geschichte der auswärtigen Politik Spartas im Zeitalter des peloponnes. Krieges I, стр. 55.

Това мнѣние, както се вижда, е общоприето: съ Herbst се съгласява Müller-Strübing,¹⁾ Beloch,²⁾ Ed Meyer.³⁾ Но споредъ насъ то не е право.

Ако допуснемъ дори, че у атиняните се породилъ подобенъ страхъ, то толкова по-необходимо е било за тѣхъ, да изпратятъ флотата си, за да наблюдава Ситалка и да вземе нуждните мѣрки, въ случай че послѣдния почне да дѣйствува противъ атинскитѣ интереси; въ такъвъ случай тѣ не би могли да извършатъ по-голяма глупостъ, отколкото да оставятъ Ситалка да върши въ Халкидия и Македония каквото иска, или дори да нахлуе въ самата Гърция. Гърцитѣ чакъ до Термопилитѣ дѣйствително се уплашили, че Ситалкъ може да нападне и тѣхъ. Ако послѣдниятъ се рѣшише да направи това, тогава явно е, че омразата на цѣла Елада би се обърнала противъ атиняните, които повикали варваритѣ. Слѣдователно неизпращането на флотата показва, че тѣ сж знаели, че безъ тѣхна помощъ Ситалкъ не може да извърши нищо. Това прѣдположение става по-вѣроятно, ако вземемъ прѣдъ видъ, че атиняните трѣбва да сж познавали поне приблизително силитѣ на съюзникъ си. Ние знаемъ, че атински посланници сж били пратени при него: въ 430 г. намираме при двора на Ситалка атински пратеници, които убѣдили неговия синъ Садокъ да прѣдаде на атиняните спартанскитѣ посланници, които се намирали при баща му.⁴⁾ Послѣ трѣбва да споменемъ посолството, за което говори Аристофанъ:⁵⁾ то се отнася въ вѣрмето прѣди похода на Ситалка и е по всѣка вѣроятностъ историческо, при всичко, че името на пратеника може да е измислено. Най-послѣ и съ войската на Ситалка въ похода му противъ Македония и халкидянитѣ се намирало едно атинско посолство заедно съ пълководеца Хагнона.⁶⁾ При тия обстоятелства можемъ ли да вѣрваме, че държавнитѣ мъже въ Атина не сж знаели съ каква сила разполага Ситалкъ? Ако тѣ сж бояли отъ него, защо сж подбудили похода му противъ Халкидия и му обѣщали да му помагатъ?

Може би нѣкой да възрази, че именно въ самия походъ войската на Ситалка се увеличила, тѣй като мнозина отъ свободните

¹⁾ цит. съч.

²⁾ Griechische Geschichte I, 531.

³⁾ Geschichte des Alterthums IV, стр. 389.

⁴⁾ Thuk. II 67.

⁵⁾ Acharn. 138 сл. Вижъ нашата бѣлѣжка къмъ 29 глава.

⁶⁾ Thuk II. 95: отъ това мѣсто е явно, че Хагмонъ не е билъ шефъ на посланницитѣ, ами билъ пратенъ да поеме управлението на атинската войска, която трѣбвало да дойде на помощъ на Ситалка.

траки невикани се присѣдинили къмъ него;¹⁾ по тая неорганизирана тѣла, привлѣчена отъ надежда за грабежъ, едва ли е могла да увеличи значително силата на одриситѣ;²⁾ при това трѣба да забѣлѣжимъ, че отъ друга страна войската на Ситалка се намалила чрѣзъ болести.

Похода си Ситалкъ прѣдприелъ главно въ интересъ на атинянитѣ; изпращането на флотата въ всѣки случай е било въ интересъ на послѣднитѣ; това, вѣрвамъ, всѣки ще признае. Причината слѣдователно, дѣто тѣ не изпълнили обѣщанието си, не трѣбва да се търси нито въ вѣроломството имъ къмъ съюзника, нито въ небрѣжностъ или въ липса на ясно прѣдварително съглашение.³⁾ Понеже истинската причина не ни е извѣстна, не трѣба да осѣждаме атинянитѣ. Можемъ само да прѣдполагаме, че тая причина била сериозна, защото иначе не може да се обясни, защо атинянитѣ сѣ дѣйствували въ тоя случай противъ собствения си интересъ.

2. Върху одомантитѣ в. Томашекъ, *die alten Thraker*, I стр. 39.

3. Дроитѣ (Томашекъ стр. 69) се споменуватъ само у Тукидида; една отъ стратегитѣ на римската провинция Тракия се нарича *Drosica*, навѣрно отъ името на дроитѣ; ср. Kiepert, *Formae orbis antiqui*, *Thracia*. Текстъ стр. I, заб. 9.; Томашекъ, стр. 69.

4. Върху дерсеитѣ в. Томашекъ, стр. 68.

Кн. IV. гл. 101 § 5. — 1. Поражение на атинянитѣ при Делионъ 424 пр. Хр. Ср. Ed. Meyer, *Gesch. d. Alt. IV. § 596*.

Кн. VII. гл. 27. § 1 и 2. — 1. 413 г. пр. Хр.

2. Обикновената плата на наемницитѣ била половина драхма (една драхма = ок. 1 левъ).

Гл. 29. — 1. Една стадия = ок. 192 м.

Гл. 30. — 1. Повечето отъ тѣхъ (*αὐτῶν... τοὺς πλείστους*): по-долу авторътъ казва, че тракитѣ били 1300 души, а били избити 250, слѣдователно думата *αὐτῶν* не се отнася къмъ цѣлото число на тракитѣ. Мѣстото може да се разбира така: по-вечето отъ тия, които изобщо загинали, тиванцитѣ избити при влизането имъ въ корабитѣ; значи *αὐτῶν* трѣбва да се отнася къмъ числото на убититѣ траки.

2. Беотархитѣ (на брой 7) били чиновници на беотийския съюзъ; тѣ командували съюзнитѣ войски и имали ексекутивната власть. Ср. *Schömann-Lipsius*, *Griech. Alterthümer*, т. II. стр. 85. 87.

¹⁾ Thuk. II 98.

²⁾ Thuk. II 98. ὁ δὲ ἄλλος ἐμίλος ἑρμηνεὺς πλῆθει φοβερώτατος ἡκολούθει.

³⁾ Както прѣдполага *Курциусъ*, Греч. ист. II 346 (прѣв. Веселовскій).

Двойниятъ съюзъ.¹⁾

Отъ Д. Д. Агура.

Международнитъ съюзи иматъ много широко значение за хода на историческото развитие на народитъ. Тѣ сж толкова стари, колкото и политическитъ общества, ако и да не сж били отначало развити въ стройна международна политическа система. Нуждата отъ международни съюзи се чувствува особно напослѣдъкъ като сръдство за запазване самостоятелността на държавитъ по тѣй наречената система на политическото равновѣсие. Тая система се е налагала и отъ идеята за запазване на реда, на международния поредъкъ (Всеволодъ Даневскій. „Система политическаго равновѣсія“, стр. VI). Тя се е налагала и поради културни цѣли, защото чрѣзъ нея сж се спирали често егоистичнитъ домогвания на по-силнитъ държави и се е обезпечвалъ мирътъ, толкова необходимъ за всѣкой напредъкъ на човѣчеството. Външната безопасность и вътрѣшниятъ поредъкъ и културенъ прогресъ сж вървели винаги рѣка за рѣка.

Политическото равновѣсие въ Европа,²⁾ прилагано отъ XVI вѣкъ насамъ, имало благотворно влияние най-паче прѣзъ миналото XIX-то столѣтие. Подпаднала три четвърти подъ владичество на Наполеона Бонапарта, немилостиво тѣпкана отъ въоръжената французка нация, Европа, за да не стане плячка на щастливия завоевателъ, си образува единъ съюзъ, въ който влѣзоха четири велики сили. Тоя съюзъ имаше за цѣль да възстанови нарушеното равновѣсие международно и да поддържа европейския миръ. Франция, отначало изолирана, по-късно влѣзе въ европейския съюзъ. Къмъ половината на XIX вѣкъ се прибави къмъ тѣхъ още една шеста държава, Италия (1856 год.). Тия шесть държави сжществуватъ и до днесъ въ европейския концертъ. Тѣ не сж били винаги въ съгласие помежду си, намирали сж се често въ конфликтъ, нѣкои отъ тѣхъ се подигнаха въ значението си, други спаднаха, но нито една отъ тѣхъ не изчезна, и всички заедно гарантиратъ обезпеченитъ отъ трактатитъ права на народитъ и общия миръ, кога съ своето съгласие, кога съ своето съперничество и противодѣйствиe. Регулиратъ се тия тѣхни отношения отъ началата на международното право, и колкото пѣти

¹⁾ Четено въ засѣданието на Историч. друж. въ София на 28 януария 1902 г.

²⁾ Политическото равновѣсие като система на международно право за прѣвъ пѣтъ е формулирано изрично въ Утрехтския договоръ отъ 1713 година (Даневскій. „Сист. полит. равн.“, стр. 7).

нѣкоя отъ тѣхъ наруши това право, всички държави чрѣзъ конгреси се стараятъ да възстановятъ нарушения редъ.

Такава цѣль има и двойниятъ съюзъ. Двойниятъ съюзъ е таенъ, неговото съдържание не е още обнародвано, и върху него и до днесъ има тълкувания въ международната литература. Обаче отъ това, що е обявено не единъ пътъ вече отъ компетентни лица, и отъ това, що може да се заключава отъ хода на европейскитѣ международни отношения, неговиятъ характеръ е отбранителенъ, както и тоя на тройния съюзъ. Тоя характеръ на двойния съюзъ го прави да бѣде съвсѣмъ необходимъ за другитѣ държави, съ които двѣтѣ нови съюзници продължаватъ да се намиратъ въ отлични отношения.

За да можемъ най-добрѣ да си обяснимъ значението на тоя съюзъ за самитѣ участни страни въ него, трѣбва да обърнемъ внимание върху неговия генезисъ, върху врѣмето и обстоятелствата, при които той е основанъ. Естествено е за всѣкоя държава да дири съюзници противъ своитѣ съсѣди; рѣдко е приятелството между съсѣди; и това е толкова вѣрно за хората, колкото и за народитѣ; мотиви за вражда се явяватъ много често и лесно между съсѣди и поради най-дребни въпроси. Враждебността между съсѣди е толкова естествена, че най-добритѣ съюзници противъ една държава биватъ съсѣдитѣ на тая държава. Така Франция е имала традиционни приятелски свръзки съ съсѣдитѣ на Германия откъмъ сѣвероизтокъ, съ шведитѣ, поляцитѣ и най-послѣ съ турцитѣ, защото всички тия народи можеха да ѝ бѣдатъ полезни въ стѣпководеніята ѝ съ сѣвѣдна Германия. Отъ когато обаче тия държави нѣкои изгубиха всѣко значение на Изтокъ, а нѣкои съвсѣмъ изчезнаха и бѣха замѣстени отъ Русия, а особено отъ когато Германия подъ ръководството на Прусия и на хохенцолеритѣ показа своята грамадна военна мощъ въ войната отъ 1870—71 година, съюзътъ между Франция и Русия се налагаше отъ самия ходъ на събитията (Lavissee „La seconde visite impériale“, Revue de Paris, 15 septembre 1901).

Необикновенитѣ военни успѣхи на Германия въ тая война и крайно тежкитѣ условия, наложени на побѣдени, като че застрашиха всички съсѣди на Германия. Въ самата Франция слѣдъ войната идеята за сближение съ Русия стана постоянната и неизмѣнна цѣль на всички французки правителства, особено слѣдъ 1875 година, когато Франция бѣше спасена отъ второ нападане откъмъ Германия чрѣзъ посрѣдничеството на Русия. Какво значение доби Русия за Франция слѣдъ войната съ Германия, се вижда най-ясно отъ факта, че извѣстниятъ държавникъ Флоке дълго врѣме не можеше да стане министъръ на Франция поради произнесенитѣ (1867 г.) въ младитѣ му години извѣстни думи прѣдъ руския царъ: „Vive la Pologne.“ Той може да постигне министерско крѣсло, само слѣдъ като се примири съ Русия чрѣзъ руския посланикъ въ Парижъ.

Извѣстно врѣме Гамбета се е надѣвалъ на едно сближение съ Англия, но то било изоставено, като непрактично. Жюль Фери пъкъ се опитва да влѣзе въ непосредствено споразумѣние съ Германия, но изгуби съ тоя свой грѣхъ противъ шовинистичното обществено настроение на французкото общество своята популярностъ и власть (1884—1885 год.).

Най-износни условия за единъ съюзъ прѣдставяше руската империя, съ която французката република имаше най-малко противоположни интереси. Цѣлиятъ французки народъ се прѣдаде всецѣло на идеята за единъ френско-руски съюзъ, като единственъ за нея спасителенъ якоръ.

Миналото обаче прѣдставяше голѣми прѣгради за изпълнението на това всеобщо желание на французкия народъ. Въ Русия още живо се помнѣха походите отъ 1812 и 1854 год. За щастие на Франция, приятелскитѣ отношения на германския дворъ и петербургския се разклатиха още отъ берлинския конгресъ, когато князь Бисмаркъ вмѣсто да бѣде споредъ обѣщанието си честенъ посрѣдникъ между Русия и нейнитѣ врагове, подкрѣпи враждебното на Русия искане на англичанитѣ, споредъ което България Санъ-Стефанска се раздѣли на три дѣла. Горчаковъ не можеше да прости на Бисмарка подържката, която той даде на враговетѣ на Русия въ Берлинския конгресъ. Александръ II все още запазваше официално най-голѣма вѣжливостъ къмъ германския дворъ; имаше и за напредъ срѣщи и постове „за най-добрия му приятель, Вилхелма“ (1880). Но отношенията въ сѣщностъ се бѣха значително измѣнили. Русия натрупа грамадни войски въ Полша и допустна въ вѣстницитѣ шумни манифестации въ полза на едно сближение съ Франция. Свиждания на дипломати и журналисти — на Горчакова съ редактора и вѣстника „Soleil“ —, декларациитѣ на Гамбета и рѣчитѣ на Скобелевъ (1882 год.) изразяваха явно негодуването на Русия и Франция противъ германцитѣ. Смъртъта на Александра II тури край на съгласието между тримата императора. Александръ III бѣше извѣстенъ като врагъ на германското влияние. Неговитѣ отношения спрѣмо централнитѣ държави продължаваха да бѣдатъ приятелски и миролюбиви, но оная сърдечностъ и горещина, които сѣществуваше между Александра II и Вилхелмъ I изчезна безвъзвратно.

Италия, недоволна отъ експанзивната политика на Франция, особено слѣдъ прѣвзимането на Тунисъ, побърза да се присъедини къмъ тройния съюзъ (1883). Франция не можеше да се не плаши отъ тоя съюзъ и да не вѣрва, че той е насоченъ противъ нея. Тройниятъ съюзъ стана срѣднще, къмъ което се стремѣха европейскитѣ държави. Къмъ него тегнѣха и по-малкитѣ държави: и Сърбия, и Ромѣния, и Испания отидоха на поклонение въ Берлинъ. Къмъ тройния съюзъ се приближи косвено и Англия; тя влѣзе въ близки свръзки съ Италия. Русия дори, като се страхуваше отъ нѣкое нарушение на мира въ Авганистанъ, побърза да сключи тайна конвенция съ Германия, която се откри по-късно отъ самия органъ на Бисмарка (1896 г.), чрезъ която двѣтѣ държави си гарантираха благоприятна неутралностъ, въ случай че бѣде нападната нѣкоя отъ тѣхъ (1884 г. въ Скъерневицъ). А Франция, изолирана, се рѣшавъ да се споразумѣе съ Германия за уреждане спорнитѣ въпроси въ Африка (Конференция въ Берлинъ 1884—1885 г.) (Ch. Seignobos, „Histoire politique de l'Europe contemporaine“, p. 785—787).

Французкото правителство много изкусно се ползуваше отъ несъгласията, които се бѣха появили между Русия и централнитѣ европейски държави, и то не пропукаше случай да доказва на Русия своитѣ симпатии и да подготви почвата за желания съюзъ. Русия дълго врѣме се колеба,

да приеме ли, или не, аванса, който ѝ се правѣше на всѣка стѣпка. Тя бѣзъ друго се е съмнѣвала, че ще може да се мири съ измѣнчивата републиканска форма на управление, плашила се е, да не би съ тая промѣна да си навлѣче нѣкое зло отъ страна на тройния съюзъ, опитвала се е дори съ тайни договори (скйерневицкия) да си обезпечи врѣменно извѣстна безопасностъ, и все не се рѣшаваше да направи рѣшителна стѣпка къмъ съюза. А въ това врѣме Франция, бѣше изложена на постоянни оскѣрбления и заплашвания отъ страна на Германия и Италия.

За да илюструвамъ по-добрѣ положението прѣди сключването на съюза между Русия и Франция, ще приведа нѣколко факта, които черпи отъ една хубава статия на извѣстния французки дипломатъ Billot, подъ насловъ „La Triple alliance“ въ „Revue de Paris“ отъ миналата 1901 г. отъ 1 и 15 априлия. Както е извѣстно, князь Бисмаркъ бѣше успѣлъ да привлѣче Австрия къмъ съюзъ съ Германия, още щомъ отношенията на Русия къмъ послѣдната се бѣха измѣнили вслѣдствие на берлинския договоръ. Къмъ тия двѣ държави слѣдъ четири години, подъ влияние на различни обстоятелства, особено подъ впечатлението направено отъ заимането на Тунисъ, се присѣдини и Италия (1883 год.) Извѣстно е съдържанието на договора сключенъ между Австрия и Германия. Той е прѣмо насоченъ противъ Русия. Споредъ първата статия на договора, *двѣтъ договорни страни се задължаватъ да си помагатъ съ всичкитъ свои сили, вслучай че едната отъ тѣхъ бѣде нападната отъ Русия.* Споредъ втората статия, се установява, *че ако нѣкоя друга държава (сир. Франция) нападне едната отъ договоренитъ се страни, то другата е длъжна да пазѣ благосклоненъ неутралитетъ къмъ съюзницата си до тогачи обаче само, до когато се намѣси Русия. Намѣси ли се послѣдната, то тѣ сж длъжни да дѣйствуватъ задружно съ всичкитъ си сили, и войната се продължава до край отъ двѣтъ договорни страни.* Въ третата статия се постановява пазенето въ тайна на договора.

Когато къмъ двѣтъ държави се присѣдини и Италия, тя встѣпи въ съюза при сжщитѣ горни условия, съ тая само разлика, че ролата на Русия се играеше тукъ отъ Франция. Цѣльта на Италия като встѣпваше въ тройния съюзъ бѣше да обезсили съперницата си на Сръдиземното море, да гарантира територията си отъ външно нападение и да запази Римъ за столица, понеже въ Франция клерикалната партия постоянно агитираше за отнимането на Римъ и възврѣщането му на папата, и най-паче да отнеме Тунисъ отъ Франция. На това послѣдно искане обаче Германия и Австрия се възпротивиха, та италиянитѣ се задоволиха само съ едни платонични обещания.

По едно врѣме отношенията между Италия отъ една страна и Германия и Австрия отъ друга бѣха поистина доста. Това се случи, когато тримата императори бѣха влѣзли въ нѣкое ново споразумѣние (свиждането отъ 1884 въ Скйерневицъ). Италия, недоволна отъ тая постановка на тримата императори, се приближи къмъ Англия и съ нейно съгласие зае Масуахъ на Червеното море. Тройниятъ съюзъ обаче съ тоя актъ не се ослаби, защото когато дойде моментътъ да се поднови тоя съюзъ (1887 год. 20 май), Италия се намираше вече подъ впечатлението на

първия ударъ, който бѣше прѣтърпѣла нейната войска въ Масуахъ, въ Догалския проходъ, дѣто Расъ Алула унищожи съвсѣмъ една италианска колона отъ 500 души войници. Тройниятъ съюзъ слѣдователно бѣше подновенъ.

Послѣдва режимътъ на Криспи, който трая близу четири години и който прѣдства момента на най-обтегнатитѣ отношения между Франция и тройния съюзъ. Въ негово врѣме разваленитѣ вече економически отношения между Италия и Франция чрѣзъ дононсирането на търговския договоръ (отъ 1886 г.) бѣха съвсѣмъ прѣкъснати за голѣма врѣда на взаимнитѣ интереси на двата народа. Двѣтѣ правителства дѣйствуваха по диференциални тарифи, които правѣха токо-речи невъзможно всѣко търговско сношение. По всички прѣговори обаче, станали за подновяване на правилни търговски сношения, се вижда явно недобрата воля на италианското правителство да встъпи въ приятелски сношения съ Франция, което не може да се обясни иначе освѣтъ съ влиянието на тройния съюзъ. Тая враждебностъ се изрази още въ два случая, въ които поведението на италианското правителство бѣше извънредно прѣдизвикателно и въ които Франция е била принудена да отстапи прѣдъ Италия въпрѣки очевидното нейно право. Първиятъ случай се прѣдстави при смъртта на единъ тунизски поданикъ, генералъ Хюсеинъ, въ Флоренция. Като прѣдставителъ на тунизскитѣ интереси, въ силата на трактатъ отъ Бардо, французкиятъ консулъ ликвидиралъ наслѣдството на покойния генералъ, като обадилъ за това и на мѣстнитѣ власти. Обаче слѣдъ нѣколко мѣсеца се явява съ претенции единъ неговъ кредиторъ, който се отнася до сѣда, и послѣдниятъ постановява, да се секвестира останалия имотъ за удовлетворение на кредитора. Преторътъ отъ Флоренция пристѣпа да изпълни рѣшението на сѣда, и въ отсъствие на французкия консулъ, влиза съ сила въ консулството, та секвестира цѣла серия отъ документи, отъ които много съвсѣмъ чужди за въпроса. Съ тая си постѣпка преторътъ нарушава франко-италианската конвенция (отъ 1862 г.), споредъ която „архивитѣ на консулствата се считатъ за неприкосновени, и мѣстнитѣ власти не могатъ подъ никой претекстъ и въ никой случай да влизатъ въ тѣхъ и да турятъ рѣка върху книжа, находящи се въ тѣхъ.“ Криспи не поиска да даде никакво удовлетворение, като оповѣсти прѣдъ свѣта за тая сполука на неговата дипломация, при все че това бѣше явно нарушение на международнитѣ правила. Ако Франция може да понесе такова оскърбление, това може да се обясни само съ изключителното нейно положение безъ съюзними. — Наскорю Криспи дойде да покаже сѣщото незачитане на международното право въ своитѣ отношения съ французкото правителство и по вторъ единъ въпросъ, който се появи въ Масуахъ, между французки поданици и между италианскитѣ власти. Масуахъ бѣше страна на капитулациитѣ, и французкитѣ поданици трѣбаше да зависятъ напълно отъ консулската юрисдикция. Италианскитѣ власти нарушаватъ това право (1888 г.) и налагатъ на французкитѣ поданици нелегални такси. Рекламациитѣ на французкото правителство бѣха отфърлени въпрѣки сѣществуещитѣ трактати. При все това французкото правителство пакъ отстапи, като направи апелъ къмъ безпристрастното сѣждане на Европа (нотата на

Goblet. отъ 24 августъ 1888 г.). Послѣдната дума по конфликта пакъ остана на Криспи.

Прѣдъ развѣдуваното обществено мнѣние и разпадената полемика въ печата отъ двѣтъ страни по тоя поводъ, князь Бисмаркъ се счете дълженъ да се намѣси. Той прѣдписа на своя прѣдставителъ въ Парижъ, че ако Гобле, тогавашниятъ министъръ на външнитѣ дѣла въ Франция го занимае съ въпроса за французкия конфликтъ съ Италия, той да му обяви, че въ случай на нѣкои сериозни complication съ Италия, послѣдната нѣма да бѣде изоставена. Не се знае, дали е ималъ случай германскитѣ прѣдставители въ Парижъ да изпълни поржката на желѣзния канцлеръ; но самиятъ фактъ, че той е билъ опълномощенъ да изпълни такава поржка, доказва, доколко сж били обтегнати отношенията на Франция спрѣмо Италия, или по-добръ спрѣмо Германия и тройния съюзъ. Нѣма съмнѣние, че Гобле и тоя пътъ е билъ отстъпчивъ по въпроса, защото е знаалъ, и безъ заповѣдта на Бисмарка кѣмъ германския посланикъ, че Италия не е изолирана, както бѣше неговото отечество.

Такава отстъпчивостъ обаче не бѣше въ традицитѣ на французката горда нация, която не единъ пътъ е диктувала волята си на Европа. Колко болно е било за всѣкой французинъ това принижено положение, до което бѣше достигнала Франция благодарение на нѣкои погрѣшки на нейната дипломатия и на погрома отъ 1870—71 година! Но Франция не бѣше въ състояние да фърли ржкавицата прѣдъ оскорбленията, които прѣтърпѣваше, защото бѣше изолирана. *Тая е непосредствената причина, която фърли французитѣ въ обявенията на Русия и ускори сключването на двойния съюзъ.* Само по такъвъ начинъ може да се обясни ентузиазмътъ и радостта, съ които Франция посрѣщна слѣдъ нѣколко години вѣстята за сближението на Русия съ Франция; само по такъвъ начинъ могатъ да се разбератъ френетическитѣ манифестации, които направи французскитѣ народъ прѣдъ рускитѣ моряци на адмиралъ Авелана, който върна (1893 г.) въ Тулонъ съ своята ескадра визитата на французката флота на адмиралъ Жерве въ Кронщадтъ отъ 1891 година.

Посѣщението на руската флота въ Франция бѣше първиятъ очевиденъ за французитѣ фактъ, който имъ доказваше, че съюзъ или споразумѣние има вече между двѣтъ велики нации. Посрѣщането на рускитѣ моряци въ Тулонъ, тѣхното тържествено шествие къмъ Парижъ, дѣто сж били привѣтствувани и чествувани отъ милионно население, прѣдставятъ нѣщо небивало въ историята на народнитѣ манифестации въ Франция. Това единодушно участие на французския народъ въ тържествения приемъ на рускитѣ моряци доказва достатъчно, какви чувства възбуждаха французитѣ въ момента, когато тѣ видѣха, че най-послѣ мечтитѣ на французскитѣ патриоти отпрѣди двадесетъ години сега се осъществяватъ, че Франция не е вече изолирана, „че тя е вече свободна отъ тежкото съзнание, какво нейната съдба зависи отъ добрата воля на Германия и какво надъ нея виси постоянно дамоклевиятъ мечъ на германската хегемония“ (Вѣстникъ Европы, „Иностранное обозрѣніе,“ 164 томъ, 1893 г.).

Но въ международнитѣ отношения не чувствата, а интереситѣ сѣ главниятѣ факторѣ, който движи историческитѣ събития. Двадесетгодишната симпатия, изказвана на Русия постоянно и систематично отъ страна на французитѣ, не можеше да създаде двойния съюзъ, ако за това нѣмаше благоприятни условия, диктувани отъ интереситѣ и на двата народа. Ако Русия постепенно склони на сближение съ Франция, това се дължи на важни измѣнения въ отношенията ѝ съ централнитѣ държави на Европа поради настаналитѣ събития въ изтокъ.

Както по врѣмето на Александра I и Наполеона Бонапарта, така и сега все източниятъ въпросъ бѣше залогътъ за постигнатия съюзъ съ Франция. Въ 1885 г. стана съединението на Румелия съ княжеството. Всички държави признаха, че това е нарушение на берлинския договоръ; но настѣпилата побѣдоносна война на българитѣ противъ сърбитѣ, станала безъ поддръжката на коя и да е държава, накара нѣкои отъ силитѣ да взематъ подъ своя защита дѣлото на българитѣ. Англия на първо мѣсто, а послѣ Австрия се застъпиха за България, вижда се, за да поправятъ погрѣшката, която бѣха сторили въ берлинския конгресъ чрѣзъ разпокъсването на Санъ-Стефанска България. Бисмаркъ тащитъ одобряваше поведението на Австрия спрѣмо България и Н. Ц. В. князь Фердинанда, а явно не се съгласи да вземе каквото и да е участие активно противъ него, като обяви, че Германия се дезинтересира съвсѣмъ по въпроса и че България не струва коститѣ на единъ померанецъ. Александъръ III негодуваше противъ нелоялната политика на своитѣ съюзници. Това е врѣмето (1886—1887 г.) на пламеннитѣ статии на Каткова противъ Бисмарка, на различни тостове и рѣчи отъ различни руски офицери и държавни мъже (Игнатиевъ), както и на разни брошури като тая на Ив. Ратова и пр. . . . Това движение противо-германско съвпада съ инцидента на германската граница, — арестуването отъ германскитѣ власти на французкия полицейскы агентъ Шнебеле на границата и движението на „лигата на патриотитѣ.“

И въ двѣтѣ бѣдещи съюзни държави ставаха шумни агитации противъ Германия. Германското правителство отговори на това враждебно движение въ двѣтѣ съседни държави съ обнародването на трактата отъ 1879 г. за съюза съ Австрия, който до тогава оставаше таенъ, и съ усиляване на военния бюджетъ. Германскитѣ кредитори наченаха да се освобождаватъ отъ рускитѣ фондове. Всичко това показваше явно, че тройниятъ съюзъ е насоченъ противъ Франция и Русия, които бѣха изолирани. Единствената свръзка, която съществуваше между Русия и Германия въ силата на договора за благоприятенъ взаименъ неутралитетъ отъ Скийерневицъ (1884 г.), изчезна слѣдъ изтичането на срока на този договоръ (1890 г.) вече слѣдъ отстранението на княза Бисмарка, понеже, както се вѣрва, подъ влиянието на Англия, той не бѣше подновенъ. Този е моментътъ, когато рускиятъ царъ Александъръ III, недоволенъ отъ изолираното си положение, произнесе въ честъ на Черногорския князь извѣстния тостъ: „на единствения искренъ и вѣренъ приятель на Русия.“ (Ch. Seignobos. „Histoire politique de l'Europe contemporaine,“ 787—788.)

При такива обстоятелства настѣпи моментътъ за сключаване на двойния съюзъ. Не може да се каже положително въ случая, кой е взелъ

инициативата. Възможно е първото обяснение да е докарано по взаимно, спонтанно влѣчение и по политическа необходимостъ, която се налагаше отъ интереситѣ и на двѣтѣ страни.

Съдържанието на съюзния договоръ и до днесъ не е извѣстно. Не се знаеше до скоро дори и врѣмето на сключването му. Едва отъ рѣчта на прѣдседателя на републиката Лубе въ Аггас миналата есенъ се опрѣдѣли датата на окончателното сключване на съюза. „Виждамъ, казалъ прѣдседателтъ, между работницитѣ отъ първо врѣме тукъ да присѣтствуватъ г. Рибо, който въ 1892 год. бѣше членъ на кабинета, на който бѣхъ азъ прѣдседателъ, и който тури окончателнитѣ основи на съюза, днесъ обявенъ вече прѣдъ народитѣ“. Сжщата мисль повтори прѣдседателтъ слѣдъ нѣколко деня прѣдъ самия руски царь въ Betheny въ тоста си въ честъ на рускитѣ суверени (Erbay. „L'Alliance franco-russe.“) Обаче подготовката на съюза и първото негово рѣшение трѣбва да се отнесатъ къмъ една по-ранна дата.

Редъ обстоятелства, които служатъ като доказателство за сжществуването на споразумѣние по-ранно виждаме вече въ 1891 година. Прѣвъ априлия бѣше подписанъ между Германия и Австрия търговски договоръ, които прѣдшествува само съ три мѣсеца тоя на Германия съ Италия; прѣвъ май 1891 г. се поднови за трети пѣтъ при доста сериозна опозиция, която срѣщаше наследникътъ на Криспи, г. де Рудини, въ камарата и народа, тройниятъ съюзъ, и то съ антиципирана дата, тъй като срокътъ за подновяване падаше слѣдъ година приблизително.¹⁾ Императоръ Вилхелмъ II владѣеше самъ едва отъ една година. Неговитѣ планове положително не бѣха извѣстни. Всички можеха да прѣдполагатъ, че той ще да желае да прослави началото на своето царуване съ нѣкоя побѣдоносна война; и дѣйствително слѣдъ визитата на императрица Фридриха въ Парижъ (февр. 1891 год.) мирътъ изглеждаше да е твърдѣ компрометиранъ. Русия не можеше да допусне едно ново поражение на Франция. Александръ III намираше слѣдъ утихването на буланжизма (1889 г.) на чело на Французката република едно разумно правителство подъ мѣдрото ръководство на прѣдседателя на републиката Карно. Тоя бѣше моментътъ, който рѣши най-послѣ Александра III да се съгласи на съюзъ съ Франция. Като доказателство за изпълнения фактъ може да се посочи визитата на французката ескадра на адмиралъ Жерве въ Кроншлатъ (юлия 1891 г.).

Въ слѣдната година великиятъ джукъ Константинъ направи визита на прѣдсѣдателя Карно въ Нанси. Слѣдъ друга една година стана тържественото приемане на руската ескадра на адмиралъ Авелана въ Тулонъ и посѣщението на рускитѣ моряци въ Парижъ, при който случай се прѣдполага да е билъ окончателно ратифициранъ договорътъ, така че когато настана смъртѣта на Карно (1894 г.) и на Александръ III, договорътъ бѣше сключенъ, ако и да не бѣше още оповѣстено за това на свѣта, като се смѣташе, че той е само едно сближение, едно врѣменно

¹⁾ Поради сериозната опозиция, която ставаше въ Италия противъ тройния съюзъ, въ европейския дипломатически свѣтъ се вѣрваше, че Италия нѣма да поднови договора си съ тройния съюзъ.

споразумѣние. Едва прѣзъ 1895 год. Ханото, французкиятъ министъръ на външнитѣ дѣла, като отговоряше на една интерпелация въ камарата, произнесе за пръвъ пѣть думата съюзъ, а Рибо, прѣдседателъ на свѣта, въ сѣщото засѣдание споредъ една бѣлѣжка на Гобле, каза слѣднитѣ думи: „Дѣйствително ние съединихме къмъ интереситѣ на една велика нация интереситѣ на Франция, и направихме това, за да запазимъ мира и да поддържимъ равновѣсието въ Европа. И ако нѣма нищо промѣнено въ крайната цѣль на нашата политика, има обаче нѣщо измѣнено въ *Европа отъ 1891 год.* насамъ. („L'Alliance franco-russe“, p. 18, Rev. politique et parlementaire“). Въ 1896 год. стана посѣщението на руската царствена двойка въ Парижъ, при който случай били размѣнени, споредъ заявлението на Ханото въ камарата, по-точни възгледи върху договора. Въ 1897 год. прѣдседателъ Феликсъ Форъ върна визитата на царя въ С.-Петербургъ (1897 г.). Заявления за съюза и за неговитѣ миролюбиви цѣли не липсаха и тоя пѣтъ. Въ ръководството на външната политика французката република е извънредно внимателна. Министерството на външнитѣ дѣла не търпи много отъ промѣнитѣ на републиканскитѣ правителства, министритѣ на външнитѣ дѣла се задържатъ по-дълго врѣме на постовѣтъ си, като напримѣръ Ханото. — Общественото мнѣние дора съ твърдѣ малки изключения, навиква да гледа на въдомството на това министерство като на неутрално поле, така че руското правителство е гарантирано противъ честитѣ промѣни въ отношенията си съ французкото съюзно правителство. То все повече и повече се убѣждава, че е възможенъ единъ траенъ съюзъ между една автократична държава и между една република. Прѣжнитѣ прѣдраждѣци въ отношенията на държавитѣ една спрямо друга полека-лека изчезватъ; така че съюзътъ на Русия и Франция продължава постепенно да се развива, независимо отъ разликитѣ на тѣхнитѣ правителства и народи и въпрѣви нѣкои малки разногласия въ общественото мнѣние на двѣтъ страни. Това положение на съюзнитѣ отношения много добръ е изтъкнато въ рѣчта на прѣдседателя Лубе къмъ общинскитѣ свѣтници отъ Монтелимаръ: „Присѣтствието на Н. И. В. руския царъ въ Дункеркъ и въ Раймсъ доказва, че както въ Русия, тъй и въ Франция съединението на двата народа, които ги обличаватъ чувства и интереси, се смята като залогъ за сила, сигурностъ и миръ. То доказва, че републиканското правителство, *безъ да се безпокои отъ непостоянството, свойствено на единъ либераленъ режимъ*, прѣслѣдва и развива съ мадростъ и настойчивостъ традиционната политика на Франция (Lavissee. „La seconde visite impériale“, Revue de Paris. 15 septembre 1901).

Характерътъ на тоя съюзъ, строго дефензивенъ, се запазва и до днесъ. Царътъ въ пътуванията си въ Франция не забрави да посѣти и германския императоръ, колкото и да е това неприятно за нѣкои чувствители шовинисти въ Франция. Между това двойниятъ съюзъ все повече разширява своята областъ отъ тѣснитѣ и близкитѣ негови първоначални задачи. Той става общъ и обгърна всички политически въпроси въ свѣта, които се коснуватъ до интереситѣ на двѣтъ държави. Съюзътъ е обявенъ неограничително. Такъвъ характеръ му дадоха водителитѣ на

двата народа при миналогодишната имъ срѣща въ произнесенитѣ рѣчи и тостове: двѣтѣ дипломации сж длѣжни да върватъ рѣка за рѣка всждъ. Но именно сега се явяватъ мъжнотинитѣ: двѣтѣ държави съюзни не могатъ да иматъ напълно тѣждествени възгледи и интереси всждъ. Дѣйствително между тѣхъ има по-малко противоположни интереси, отколкото между всѣки други държави; обаче нито въ Балканския полуостровъ, нито въ Левантъ, нито въ Великия океанъ интереситѣ на двѣтѣ държави се сходятъ напълно. Тѣ сж длѣжни вслѣдствие на това да си отстапватъ. Коя обаче какъ ще защитава своитѣ интереси, остава до сега твърдѣ малко извѣстно. Изобщо ролата на съюза като че не е равна. Отстапването на Франция отъ своята традиционна политика въ Левантъ и като християнска, и като републиканска държава, споредъ мнѣнието на Лависа, е една голѣма погрѣшка (Lavissee. „La seconde visite impériale“, Revue de Paris, 15 septembre 1901, p. 444). „Ние оставихме, казва той, да се разширичъ кървавата рана на Армения въ ущърбъ на нашата честъ и интереси. При първата обява на двойния съюзъ на него мнозина погледнаха като на лостъ, който трѣбваше да подигне смѣта. Въ Франция отдавна прѣстанаха обаче да върватъ въ тоя характеръ на съюза“.

Неотдавна по случай на една интерпелация въ французката камера, Делкасе, извѣстниятъ министъръ на външнитѣ дѣла въ кабинета на Валдекъ Русо, обяви, че политиката на Франция е била винаги за въвеждане на реформи въ Турция, *и то не само въ Армения, или Македония*, но въ всичкитѣ вилаети. Обаче, добави той, за това се изисква съгласието на всички сили; а такова съгласие Франция не намѣрила въ своето залѣгане за реформи въ Турция. Кои държави не сж съгласни за въвеждане на реформи въ Турция, г. Делкасе не каза. Намъ ни се иска да върваме, че Франция нѣма прѣстане да иска въвеждането на реформи въ Турция и че тя най-напоконтъ ще сполучи, облегната върху силната своя съюзница, която и другъ пътъ е проливала кръвъ за християнитѣ отъ Турция, та и сега нѣма да откаже да участвува въ подобренieto на тѣхната участъ. Като извеждаме тая своя мисль, ние не се опираме само върху *началата на правото и справедливостта*, провъзгласени отъ руския царъ като основа на политиката на двойния съюзъ, а държимъ смѣтка и за интереситѣ на съюзнитѣ държави, които нѣматъ никаква полза да оставятъ да загинатъ християнски и славянски народи, защото съ тѣхната защита тѣ биха защитили и своитѣ собствени интереси.

Явниятъ резултатъ отъ двойния съюзъ е, че както Русия, тъй и Франция, които до сключването му бѣха изолирани, сега се чувствуватъ вече въ безопасностъ. Както Русия може сега спокойно да се прѣдаде на разрѣшението на въпроситѣ отъ далечния и близкия Изтокъ и на своето економическо прѣобразование, така и Франция сега вече въ безопасностъ откъмъ Германия и Италия може свободно да се прѣдаде на развитието на своята колониялна политика и на консолидирането на приятелскитѣ си отношения съ другитѣ държави, безъ изключение и на държавитѣ отъ тройния съюзъ. Облегнати една върху друга, тия двѣ

държави могат да бъдат силни въ международните комбинации. Двойният съюз разполага съ сили токо-рѣчи равни съ тройния. Тия сили сѫ грамадни, и едно стълкновение между тѣхъ става вече невѣроятнo, ак) и не невъзможно (Lavisse. „La seconde visite impériale). Уравновѣсването на силитѣ на двата съюза може прочее да служи като залогъ за единъ по-дълготраенъ миръ и като срѣдство за човѣшкия напредѣлъ. Двойниятъ съюзъ по другъ пѣтъ, и може би по-реаленъ, съдѣйствува за постигане на общия международенъ миръ, който се тури на дневенъ редъ въ Хагската конференция по инициативата на благородния руски царъ Николай II. Докато да се постигне тоя идеалъ на международната политика и право, политическото равновѣсие, постигнато съ двойния съюзъ, на дѣло го осъществява.

Въ края на статията си ще приведемъ за да освѣтимъ напълно значението, което се мисли да има двойниятъ съюзъ, нѣкои отъ сѣжденията, изказани въ една прѣкрасна статия по въпроса отъ *Alcide Erbay* въ *Revue politique et parlementaire* отъ 1901 год. Тая статия е писана по поводъ второто посѣщение на царя и царицата въ Франция.

Това, което казахме до тука, ни прѣдставя развитието на въпроса въ дипломатическитѣ кръгове, между правителствата на двѣтѣ държави. Но и въ Франция, и въ Русия, особно въ началото, при първото появяване на идеята за единъ съюзъ, общественото мнѣние схващаше, че двѣтѣ държави иматъ нужда не отъ единъ отбранителенъ съюзъ, а отъ единъ нападателенъ, и че единъ само отбранителенъ съюзъ ще бѣде врѣднъ за интереситѣ на двѣтѣ държави. Въ Франция *общественото мнѣние искаше чрезъ тоя съюзъ* да се отмѣсти за 1870—1871, а въ Русия за поражението на Берлинския конгресъ. Erbay въ статията си се старае да докаже, че и безъ да бѣде нападателенъ, тоя съюзъ и за двѣтѣ страни е и може да бѣде много полезенъ.

Съюзътъ, казва Erbay, не трѣбва да се брои за врѣдителенъ, дори ако се погледне на него като на актъ чисто миролюбивъ, и съ назначение единствено да запази statu-quo-то. Не билъ полезенъ съюзътъ, ако да бѣ доказано, че Германия е съвсѣмъ миролюбива, и ако въпросътъ за война и миръ би зависѣлъ само отъ французитѣ, нѣщо което не е вѣрно. Една войниствена държава като Германия, подъ раководството на единъ младъ честолюбивъ императоръ, подигната чрезъ война и разполагаща съ силна армия, не може отведнажъ да стане съвсѣмъ миролюбива, особно спрѣмо своя вѣковенъ врагъ — Франция. Два пѣти се е опитвало пруското правителство отъ 1870 г. насамъ да причини новъ конфликтъ между Франция и Германия, при все че въпросътъ за обидеността на Германия е билъ вече окончателно рѣшенъ: първи пѣтъ, нѣколко само години слѣдъ войната, за да спре военното усиливане на Франция; втори пѣтъ, по случай на въпроса Шнебеле, за да ослаби отново държавата, която бѣше се издигнала вече отъ нанесения ударъ. Днесъ Германия дѣйствително е по-миролюбиво настроена спрѣмо Франция; но вѣтърѣтъ може да се измѣни при даденото враждебно настроение на нѣмцитѣ спрѣмо французитѣ; малко трѣбва, за да може да се възбуди отново враждебно разположение въ духоветѣ. Не бѣ отдавна, когато народниятъ

нѣмски историкъ Тричке искаше да се начене „третята пуническа война,“ (като прѣдставяше войната отъ 1814 и 1815 г. като първа, войната отъ 1870—1871 г. като втора пуническа война), за да може новиятъ Римъ да тури край на новия Картагенъ. Ето защо френско-рускиятъ съюзъ било и като отбранителенъ е много полезенъ за Франция.

Отъ друга страна не може да се твърди изобщо, че тоя съюзъ има като основа Statu-quo ante въ териториално отношение и че той отнима всѣка надежда за възвръщане на изгубенитѣ провинции. Такова сѣждение би било невѣрно. Едва ли може дори да се допусне, че Русия е искала отъ Франция признаването на Statu-quo ante. Само едно би могло да се заключи отъ дефензивния характеръ на съюза, че Франция не би могла да разчитва въ случай на война съ Германия на помощта на своята съюзница. Но и въ такъвъ случай, Франция има грамадна полза отъ съюза, защото тя е свободна да избере момента за война, нѣщо което ти не можеше да направи прѣди, когато Германия имаше възможность да стори това, както тя се и опита да направи на два пѣти. Отъ дефензивния характеръ на съюза съ Русия имаше полза за Франция въ всѣко отношение: и за тия, които биха се отказали отъ реваншъ и възвръщане на загубенитѣ провинции, и за ония, които сѣ за възвръщането на тия провинции. За първитѣ съюзътъ служи като гаранция противъ едно нападение, което не е невъзможно; за вторитѣ той имъ дава възможность, безъ да бѣде нападателенъ, да избиратъ момента за нападение.

Независимо отъ това, нѣма нищо по-измѣнчиво отъ политиката на международнитѣ отношения, и съюзътъ може да се измѣни съ врѣме: нѣкои обстоятелства би могли да заставятъ Русия да измѣни политиката си и да прѣиска да прѣдприеме защитата на своитѣ собствени интереси, и за тая цѣль да стегне още повече съюзнитѣ връзки съ Франция, или дори да измѣни тѣхния характеръ. Освѣнъ това, цѣльта на съюза не е абсолютната защита на мира. Споредъ думитѣ на царя въ тоста, издигнатъ на кораба Pothuau (1897 г.), излиза, че запазването на мира се туря въ зависимостъ отъ извѣстни условия на *правото и справедливостта*. Царьтъ обяви като цѣль на съюза „*запазването на мира на свѣта въ духа на правото и справедливостта*.“

Тия сѣ възгледитѣ на Ербе върху франко-руския договоръ специално откъмъ гледището на франко-германскитѣ отношения.

Не по-малко задѣга Ербе да докаже полезността на френско-руския съюзъ и за рускитѣ интереси. Той се ограничава да посочи нѣкои основни аргументи въ полза на своя възгледъ. Така той казва съвсѣмъ справедливо, че „тоя съюзъ дава на С.-Петербургското правителство една голѣма свобода на дѣйствие въ Азия противъ Англия и въ Европа спрѣмо австро-германския съюзъ, който е насоченъ противъ славизма.“ При това съюзътъ отваря французкото тържище за Русия, която благодарение на него намѣри изобилни капитали, необходими за нейното економическо развитие. Разумѣва се, че той гледа на съюза като на отбранителенъ съюзъ, който нѣма прѣдъ видъ нападение противъ тройния съюзъ.

Колкото за отношенията на французитѣ къмъ Англия въ Франция има една малка англофилска партия, която откато е съставенъ двойниятъ съюзъ, постоянно трѣби, че тоя съюзъ не може да бѣде освѣнъ врѣдителенъ за тия отношения. Понеже интереситѣ на Русия сѣ противоположни съ тия на Англия, въ Азия особно, то двойниятъ съюзъ естествено трѣбвало да има за плодъ охлаждаването на британската империя къмъ Франция. По тоя начинъ двойниятъ съюзъ не само не даде очаквания резултатъ — възвръщането на Елзасъ и Лотарингия, но създаде още новъ единъ врагъ на Франция, съ който послѣдната би могла да поддържа приятелски отношения. Обтегнатитѣ отношения между Англия и Франция се наченвали приблизително къмъ началото на френско-руския съюзъ... Противъ такива сѣждения А. Егбау възражава, че обтегнатитѣ отношения между Франция и Англия зависятъ не отъ образуването на двойния съюзъ, а отъ колониалното развитие на Франция прѣзъ послѣднитѣ 30 години. Англия, господарка на моретата, естествено трѣбвало да гледа колониалната експанзивностъ съ враждебно око. Но отъ съперничество до стѣлкновение е много далече, и послѣдното може да настѣпи само слѣдъ нѣкоя нетактичностъ въ поведението на двѣтѣ съперници. Такова стѣлкновение не може да бѣде полезно на никоя отъ съперницитѣ. Тѣ сѣ успѣли съ голѣми усилия да делимитиратъ сферитѣ на своитѣ интереси въ Африка и нѣматъ помежду си въпроси, неразрѣшението на които да може да докара до въоръженъ конфликтъ. Всѣко стѣлкновение между тѣхъ би било полезно само за тѣхната съперница въ Африка, за Германия, която би се възползувала отъ войната, за да осигури своето търговско прѣобладаване. Така като е въпросътъ, авторътъ признава, че би било едно нещастие, да се развалѣтъ мирнитѣ отношения на Англия и Франция поради двойния съюзъ; той не вѣрва на такова нѣщо. Между Русия и Англия има безъ съмнѣние съперничество въ колониалнитѣ имъ източни владѣния. Но това съперничество може да се изглади чрѣзъ едно делимитиране на сферитѣ на влияние между двѣтѣ страни въ Азия, както това бѣ достигнато между интереситѣ на Англия и Франция въ Африка. Така че двойниятъ съюзъ не може да бѣде прѣма причина за стѣлкновение между двѣтѣ страни. Напротивъ, тоя съюзъ ги гарантира взаимно противъ всѣко домогване на Англия да имъ прѣчи на тѣхното колониално развитие. Двойниятъ съюзъ състави слѣдователно за всѣка отъ договорнитѣ страни една защитна сила въ тѣхнитѣ общи колониални интереси, както прѣдстави една сигурностъ за тѣхъ откъмъ тройния съюзъ. Авторътъ е правъ въ всѣко едно отношение въ тая си послѣдна мисль. Франция не можеше да вземе това бързо колониално развитие, ако нѣмаше подържката на своята съюзница по всички въпроси, дѣто се срѣщаха нейнитѣ интереси съ тия на Англия. Тя не можеше по никой начинъ да се мѣри въ силитѣ си съ своята съперница и трѣбваше да отстъпва на всѣка крачка, докато оставаше безъ съюзница. Жюль Фери, основателътъ на французкото господство въ Индо-Китай, се опита да подири дори благоволенieto на Германия, само и само да парализира съпротивата на Англия. Двойниятъ съюзъ осигури на Франция могѣщественото съдѣйствие на Русия. И ако французката дипломация е имала нѣкоя сполука по нѣкои други международни

въпроси и по заплетенитѣ работи въ Китай, дѣто Франция е могла да издигне гласа си и да получи удовлетворение, това се дължи на факта, че Франция не е вече изолирана и че тя има всежду подържката на великата си съюзница. Колкото за близкия Изтокъ двойниятъ съюзъ постоянно отбива Англия отъ нейнитѣ позиции: събитията отъ Армения и отъ Критъ, изгубването отъ Англия на всѣко влияние въ Цариградъ се дължатъ на двойния съюзъ.

Вънъ обаче отъ съображенията на французкия публицистъ Erbau, който има прѣдъ видъ най-паче да убѣди своитѣ сънародници въ полезността на двойния съюзъ, не е ли явно за всѣкого, който е що-годѣ запознатъ съ международната политика, грамадното значение на двойния съюзъ за свѣтовнитѣ отношения на народитѣ? Нали се констатира то най-добрѣ въ послѣдния китайски конфликтъ, дѣто по-вечето отъ рѣшенията на прѣдставителитѣ на силитѣ се взимаха по инициативата на французкия прѣдставителъ, винаги прѣдварително споразумѣнъ съ руския прѣдставителъ (Lavissee „La seconde visite impériale,“ Revue de Paris, 15 septembre)? Не е ли явно прѣобладаещото значение на двойния съюзъ въ разрѣшението на въпроса за Критъ, който слѣдъ една побѣдоносна на турцитѣ война се освободи отъ турското владичество токо-речи по изричното лично желание на царя Николая II, безъ да се възпротивятъ европейскитѣ сили, колкото и да бѣше тоя актъ неблагоприятенъ за нѣкои отъ тѣхъ? Можеше ли Русия да постигне такъвъ резултатъ, ако нѣмаше безусловното съгласие на Франция по тоя въпросъ и всѣкого нейната поддръжка?

28. I. 1902 г.

ВѢСТИ и ОЦѢНКИ.

Мемоаритѣ на Ив. Ристичѣ.

Слѣдъ смъртта на извѣстния сърбски политически и държавенъ мъжъ Иванъ Ристичъ († 23 Августъ 1899 год.) е напечатанъ третиятъ томъ отъ неговитѣ политически мемоари, въ който се намѣрва доста интересенъ материалъ за новата българска история. Въ завѣщанието си отъ 18 ноемврия 1898 год. Ристичъ казва: „... Въ ръкописитѣ ми се намѣрватъ моитѣ *Спомянати отношения Сърбије новиѣга времена. Книга треѣа, 1868—1872*“. Ако азъ самъ не издамъ това си дѣло, оставямъ го като аманетъ на своитѣ синове, тѣ да го напечататъ, като повѣрятъ работата на моя приятель Живанъ Живановичъ, когото моля за това да се ползува отъ съвѣтитѣ на полковника Александра Протичъ, който е сжщо мой добъръ приятель.“ Слѣдъ смъртта на Ристича, Живанъ Живановичъ и полковникъ Александъръ Протичъ изгълнили завѣщанието и напечатали третия томъ отъ казанитѣ мемоари върху външната политика на Сърбия отъ 1868 до 1872 година. Първата часть и втората отъ тия мемоари сж напечатани подъ сжщото заглавие прѣзъ 1887 год. А първата часть отъ неговата „Дипломатическа история“ е напечатана прѣзъ 1896, втората прѣзъ 1898 год., т. е. додѣто е билъ живъ авторътъ.

Въ третата часть отъ мемоаритѣ на Ив. Ристичъ насъ интересува най-вече главата, която носи заглавие: „*Работа въ полето на простъщеніето и черквата въ прѣдѣлитѣ на сѣплеменнитѣ намъ народи въ Турция, най-вече въ Стара Сърбия. Българскитѣ черковенъ въпросъ*“. Въ началото на тая глава Ристичъ пише: „При нашитѣ отношения съ сръбския народъ, който се намѣрва още подъ турско управление, нашиятъ погледъ се спрѣ прѣди всичко на оня край, който ипекския патриархъ Арсений Чарноевичъ запусти, като изсели изъ прѣдѣлитѣ на Стара Сърбия по-голѣмата часть отъ сръбския народъ. Набожниятъ и родолюбивъ патриархъ е мислилъ да послужи на народа си съ напущане сръбската земя, въ която е мислилъ, че съ врѣме пакъ ще може да се върне; но надеждата му се не изгълни, а празднинитѣ, които сръбитѣ оставиха въ Стара Сърбия, се завзеха най-вече съ елементъ турски, албански, па и цинцарски. Но и при тая велика историческа погрѣшка, която е направилъ патриархъ Черноевичъ, пакъ сж останали сърби разсѣяни по всичкитѣ краища на Стара Сърбия: южно до Охридското езеро, до Крушево и до Прилѣпъ, а източно до Враня, Скопие, Куманово, Кратово и по-

нататѣкъ. Тѣ сж запазили своя сръбски езикъ, който се различава отъ българския; между тѣхъ живѣятъ и днесъ различителни знакове отъ сръбския животъ; пѣсни и народни обичаи, а най-вече славата, тая най-отличителна сръбска черта. Но народната свѣсть тѣй е изчезнала у тѣхъ, че тѣ едва знаятъ, къмъ коя народностъ припадатъ, а се задоволяватъ въ много мѣста да се наричатъ, както и българитѣ, просто християни за различие отъ мухамеданитѣ.“

По-нататѣкъ Ив. Ристичъ казва, че изучавалъ и се запозналъ отблизу съ тоя въпросъ, когато билъ въ Цариградъ като дипломатически агентъ, дѣто и дошълъ до убѣждение, че трѣбва да се започне буденето народната свѣсть въ Ст. Сърбии, чрѣзъ което би се приготвило освобождението на заробенитѣ братя и би се спрѣло свършеното имъ изчезване чрѣзъ поединично прѣминуване въ мухамеданство. Слѣдователно още въ първитѣ дни на намѣстничеството въ врѣме малолѣтството на Милана измежду другитѣ много важни работи намѣстницитѣ за првъ пътъ основали и захванали своята пропаганда въ Стара Сърбия. По причина че не било възможно да се занимаватъ тѣ сами непосредствено съ тая работа, основали една комисия, въ която назначили хора запознати вече съ дѣлото. За прѣдсѣдатель на тая комисия назначили архимандритъ Дучичъ, а за членове учителитѣ Панто Срѣтковичъ и Милошъ Милоевичъ. „Тоя послѣдниятъ, казва Ив. Ристичъ, наистина е малко екзалтиранъ, но е такъвъ ревностенъ апостолъ на сръбската народностъ въ нашата дѣдовина, Ст. Сърбии, че неговитѣ грѣшки не би трѣбвало да се взиматъ иначе освѣнъ като прѣкалена ревностъ, която лесно намѣрва своето оправдание.“ (*Спогазики одношаји Србије, т. 3, стр. 280.*) А когато взелъ управлението на външното министерство (10 авг. 1872 г.), Ив. Ристичъ назначилъ въ казаната комисия още единъ членъ, именно библиотекаря Стоянъ Новаковичъ, който работилъ въ тая комисия, додѣто станалъ министъръ на народното просвѣщение (2 апр. 1873 г.).

Дължността на комисията била да изучава положението въ Стара Сърбия и дѣто намѣри за нужно да прѣдлага чрѣзъ министерството на вънкашнитѣ работи на намѣстничеството: да се отварятъ училища, да се пращатъ учители и учебници и да се опрѣдѣляватъ и изпращатъ заплати на учителитѣ. Сумитѣ сж взимани отъ непрѣдвиденитѣ на министерството на вънкашнитѣ работи, а една часть и отъ министерството на просвѣщението.

По такъвъ начинъ въ течение на петъ години, додѣто Ристичъ билъ министъръ на вънкашнитѣ работи, се отворили шестдесетъ и едно училища, отъ които тридесетъ и едно въ Македония и града Нишъ и тридесетъ въ Стара Сърбия. Въ Македония били отворени училища въ Кочани, мѣжко и дѣвическо, Гостиваръ, Дебърския манастиръ Св. Иванъ, Башино-село (Велешко), с. Бѣловица (?), с. Боровецъ (Охридско), с. Вехчани (Охридско), Велесъ, мѣжко и дѣвическо училище, Врана, Дебъръ, мѣжко и дѣвическо, Егри-Паланка, Кратово, Крушево, Куманово, мѣжко и дѣвическо, с. Кучевища (Скопско), Лѣсковецъ, мѣжко и дѣвическо, с. Лешакъ (Тетовско), с. Лешани (Охридско), с. Лазарополе

(Дебърско), Скопие, Тетово, мѣшко и дѣвическо, манастира Прѣчиста въ Бичевско и с. Чучеръ (Скопско). Отворили училище освѣтъ това и въ Нишъ.

Всички учебници се пращали сѣщо даръ.

Пращани сѣ учебници даръ още на 15 мѣста, отъ които петъ въ Македония и Нишско, а другитъ въ Ст. Сърбия. Ив. Ристичъ не ни казва въ мемоаритъ си, имало ли е училища въ тия петнадесетъ села и отъ кого именно сѣ поддържани тия училища, или книгитъ сѣ били изпращани просто на селскитъ общини или черкви.

Освѣтъ тия жертви на сърбското правителство приемани сѣ били отъ Ст. Сърбия въ бѣлградската семинария млади момчета и тамъ сѣ били учени, хранени и обличани на държавна смѣтка. Тѣ били приготвяни за учители и свещеници. По-послѣ било наредено при семинарията особно отдѣление за младежи отъ Стара Сърбия, Босна, Херцеговина, Черна Гора, па и България. Това било направено, защото въ семинарията били приемани ученици свършивши четвъртия гимназиаленъ класъ, а младежитъ отъ казанитъ задгранични мѣстности едва знаели до четатъ и да пишатъ.

Освѣтъ това въ Призрѣнъ сърбското правителство отворило духовно училище, за което давало 660 дуката годишна помощъ. Въ това училище се приготвяли учители и свещеници за апостоли на сърбската народностъ.

„Така че, пише Ив. Ристичъ, отъ 1868 до 1873 год. отворени сѣ въ Стара Сърбия 70 мѣшки училища и 7 дѣвически и едно духовно училище. Прѣди 1868 година, и да е имало нѣкъдѣ въ Стара Сърбия училища, учители сѣ били най-вече българи, които сѣ учили сърбскитъ дѣца по български, очевидно за да се губи сърбскиятъ елементъ. Отъ 1868 год. досега (сирѣчь до 1874 год.) всѣдѣ българскитъ учители сѣ замѣнени съ сърбски учители и учители, избрани и изпратени отъ княжеското намѣстничество. Днесъ цѣла Стара Сърбия, поне по-главнитъ нейни точки, е покрита съ сърбски училища. За малко години това сѣме ще даде изобилни плодове; но и за това кратко врѣме отъ петъ години се показаха добри резултати. Сърбското име започна да възкрѣсва изъ гроба. Не сѣ рѣдки родолюбцитъ, които живѣятъ въ Призрѣнъ, Прищина и други славни съ спомени сърбски мѣста, работятъ и събиратъ сърбски старини“.

Слѣдъ това Ив. Ристичъ разказва, че двоица членове отъ комисията на държавни срѣдства пѣтували по Ст. Сърбия. Най-напрѣдъ въ 1871 г. пѣтувалъ Милошъ Милоевичъ, а въ 1883 год. Панта Сретковичъ.

„Ако се продължи и развие тая прѣкрасна работа, за двадесетъ години тѣй ще напрѣдне сърбската народностъ, че Ст. Сърбия съвършено ще промѣни своя обликъ“.

Княжеското намѣстничество имало намѣрение да уважи прѣдложението на комисията и да отвори училища и въ слѣднитъ мѣста: Бѣлоградчикъ, Пиротъ, Дупница, Ресенъ, Охридъ, Мориново, Кюстендилъ манастира св. Иванъ въ Битолско, Разлогъ, Щипъ, Прилѣпъ и Битоля.

Намѣстничеството дало най-послѣ съдѣйствието си да се отвори въ Призрѣнъ печатница, въ която започналъ да се печата на турски и на сърбски вилаетскиятъ званиченъ органъ „Призрѣнъ“.

Ив. Ристичъ съ възхищение говори за съдѣйствието, което е всѣкога давалъ, въ битността си руски консулъ въ Призрѣнъ, г. Истребовъ на сръбското народно и просвѣтително дѣло въ Стара Сърбия.

Въ много по-малкъ размѣръ княжеското намѣстничество давало помощъ и на училищата въ Босна и Херцеговина. Но главното му внимание било съсредоточено въ Ст. Сърбия, защото тамъ сръбската народност била заглѣхнала. Въ Босна и Херцеговина сръбитѣ били по-събудени. При всичко това още въ врѣмето на князь Михаила сръбското правителство отворило духовно училище въ Банялука.

Намѣстничеството спомогнало освѣтъ това да възобновятъ и построятъ доста черкви въ Босна и Ст. Сърбия.

* * *

Да се поспремъ и да разгледаме до тукъ направенитѣ извлѣчения отъ мемоаритѣ на Ив. Ристичъ. — Прѣди всичко за забѣлѣзване е скромността на покойния сръбски държавенъ мжжъ въ намѣрване сърби въ Македония. Като слазя отъ Стара Сърбия надолѣ, той намира свои сънародници само до Охридското езеро, до Крушево и до Прилѣпъ, а източно до Враня, Скопие, Куманово и Кратово. По-нататкъ сж вече българи, подразбира Ристичъ. Сравнете това мнѣние съ мнѣнието на по-послѣднитѣ сръбски писатели и държавници, обърнете внимание най-вече на сръбската литература по тоя въпросъ слѣдъ Берлинския конгресъ, когато Австрия запрѣти на сърбитѣ да се занимаватъ съ сънародникитѣ си въ Босна, Херцеговина и Австрия и ги тикна на югъ — къмъ Солунъ, — и ще видите, за съжаление, до каква безсмисленна крайностъ сж дошли сръбскитѣ шовенисти въ своитѣ претенции, като твърдятъ, че не вече до Охридско езеро, до Крушево, Враня и Куманово се намѣрвалъ сръбски елементъ, а цѣла Македония била населена отъ сърби. Милоевичъ, който е започналъ най-напрѣдъ да проповѣдва въ Сърбия това фалшиво мнѣние, се нарича отъ Ив. Ристичъ „екзалтиранъ“. А какъ би нареклъ покойниятъ сръбски държавенъ мжжъ множеството по-послѣдни сръбски писатели и държавници, които далечъ заминаха Милоевича въ теоритѣ си относительно славянското население въ Македония?!..

Вижда се, че и самъ Ив. Ристичъ е изучавалъ въпроса отъ пропагандистична точка, а не отъ точка научна — етнографична, исторична и филологична. Нему е трѣбвало пропаганда, политика, разпространение на сръбската народност, подготвяне за бѣдеще разширяване на сръбската държава, а не наука, не истина, не етнография и история. Той не е гледалъ народността и чувствата на населението, а е обръщалъ внимание на пропагандистичната нужда на сръбското правителство. Иначе той щѣше да даде вѣрната и точната граница на сръбския елементъ между Македония, Стара Сърбия и Албания, а не щѣше да твърди, че славянското население до Охридското езеро, въ Дебъръ, Кичево, Прилѣпъ, Крушево, Тетово, Скопие и Куманово е сръбско. Впрочемъ много лесно може да се докаже, че Ив. Ристичъ не е билъ

добръ увѣдоменъ, не е познавалъ етнографията на горѣспоменатитѣ градове. Това може да се докаже съ документи изъ неопровержими сръбски източници.

Прѣди всичко трѣбва да забѣлжимъ, че Ив. Ристичъ противоречи самъ на себе си. Той казва: „При нашитѣ отношения съ сръбския народъ, който се намѣрва още подъ турско управление, нашиятъ погледъ се спрѣ прѣди всичко на оня край, който ипекския патриархъ Арсений Чарноевичъ запусти, като изсели изъ прѣдѣлитѣ на Стара Сърбия по-голѣмата частъ отъ сръбския народъ Но и при тая велика историческа погрѣшка, която е направилъ патриархъ Чарноевичъ пакъ сж останали сърби разсѣяни по всичкитѣ краища на Стара Сърбия: южно до Охридското езеро, до Крушево и до Прилѣпъ, а източно до Враня, Скопие, Куманово, Кратово и по-нататкъ“. Отъ тия редове може да се разбере, че патриархъ Арсений Чарноевичъ е изселвалъ сърби не само отъ Стара Сърбия, но изъ градоветѣ Охридъ, Крушево, Прилѣпъ, Скопие, Куманово и Кратово. Това никакъ не е вѣрно. Сърбитѣ, които сж се исселили, прѣдводителствувани отъ патриарха Чарноевичъ, въ Сърбия, сж били отъ Призрѣнско, Дяковско, Новопазарско, Прищинско и изобщо изъ Албания, а никакъ не изъ Македония. За това ни свидѣтелствува самата сръбска история. Не можеше патриархъ Чарноевичъ да изселва въ Сърбия хора, които нито сж били подъ неговото духовно вѣдомство, нито сж били отъ сръбска народностъ. Охридъ, Крушево и Прилѣпъ никога не сж били подъ ипекската патриаршия.

Сръбскиятъ историкъ Иванъ Раичъ казва въ своята история, че земята населена отъ сърби се простира на югъ до Шаръ планина и до Македония. А като говори за похода на Иванъ Хуниади въ 1447 г., казва: „Иванъ Хуниади, слѣдъ като събра войската си, замина за Мизия, а оттамъ за българската страна, къмъ Видинъ. Като постоялъ тамъ малко врѣме, той побързалъ да отиде въ Косово поле, което граничи съ България“.¹)

Косово поле граничи съ Скопския санджакъ.

Нѣколцина отъ сръбскитѣ ипекски патриарси ни сж оставили писмени документи за народността на славянитѣ въ Скопския санджакъ. Единъ отъ тѣхъ е патриархъ Арсений Чарноевичъ, който нарича своитѣ епархии въ сѣверна Македония *страни населени отъ българи*.²)

Другъ единъ сръбски ипекски патриархъ, именно Василий (Ивановичъ, Бракичъ), като говори за християнитѣ въ Скопската епархия, казва: „българитѣ, за да възпитаватъ дѣцата си, сж заставени да ги пращатъ въ грѣцки училища, дѣто тѣ учатъ грѣцкия езикъ“.³)

Въ врѣмето на ипекския патриархъ Хаджи Арсений Чарноевичъ, въ 1704 год., нѣкой си дяконъ Велко Поповичъ наредилъ и напечатилъ въ Будимъ книга, въ заглавието на която се казва, „*че е наредена отъ дякона Велко Поповичъ, отечеството на когото сж странитѣ населени отъ българи, именно отъ мѣстността Кратово*“. Тая книга е описана отъ сръбския ученъ Даничичъ, учител на Нѣваковича.⁴)

¹) История на разнитѣ славянски народи отъ Раича, ч. 8, стр. 194.

²) С. С. Ястребовъ, История на Сръбската Църква, Бѣградъ 1879. стр. 83.

³) Гл. брошурата на Константина, Paris, imprimerie Ernest Flammarion.

⁴) Въ изданията на Югославянската академия, I, 4.

Единъ сърбинъ отъ петнадесетия вѣкъ, именно еничерина Михаилъ Ковстантиновичъ отъ Островица, който билъ войникъ въ войската на сръбския деспотъ Юрий Бранковичъ, но който въ 1455 година падналъ плѣнникъ у турцитѣ и станалъ еничеринъ, сжщо пише, че населението въ сѣверна Македония е българско.

Сръбскиятъ археологъ Стефанъ Верковичъ, който е прѣкаралъ въ Македония почти двадесетъ години, е напечаталъ прѣзъ 1860 година въ Бѣлградъ и съ субсидия на сръбското правителство книга подъ заглавие: „Народни пѣсни на Македонскитѣ българи.“ Въ прѣдисловието на тая книга авторътъ доста подробно опрѣдѣля границитѣ на българския елементъ въ Македония. Въ Скопско, Тетовско, Кумановско, Кратовско, Крушевско, Прилѣпско, Охридско, Кичевско, Дебърско и пр. той не намира сърби, а прѣдставя славянското население за българско. Това е било прѣди смѣстувачането на екархията, въ онова врѣме, когато у българитѣ едва се събуждаше народното чувство.

По тоя въпросъ съ полза може да се консултира и самия сръбски учень Вукъ Караджичъ, който ясно се произнася за езика и народността на македонцитѣ.

А колко сж краснорѣчиви въ това отношение прѣговоритѣ, които бугурешкитѣ български първенци въ 1867 год. сж правили съ сръбското правителство за дружно дѣйствуване по образуването на южно-славянско царство! По тоя въпросъ сж останали документи, въ които е разрѣшенъ и въпросътъ, къмъ коя народность припада славянското население въ Македония. Въ тия документи говори самото тогавашно сръбско правителство, говори сръбскиятъ князь, говори сръбскиятъ министъръ И. Гарашанинъ.⁴⁾

Тукъ азъ привождамъ доказателства само изъ сръбската книжнина и изъ сръбската история за народността на славянското население въ сѣверна Македония, доказателства, които опровергаватъ мнѣнието на Ив. Ристичъ по тоя въпросъ. Бихъ отишълъ много надалечъ, ако поискахъ да привождамъ факти и доказателства и изъ други книжнини и истории по същия въпросъ. А трѣбва да признаемъ, че е доста богата книжнината съ факти и изслѣдвания народността на македонскитѣ славяни. Вземете всички стари историци, вземете византийската и турската история, вземете пътешественицитѣ отъ по-новитѣ и най-последшнитѣ вѣкове, всички, всички, когато говорятъ за Македония и македонското население, въ единъ гласъ твърдятъ, че то се нарича българско. Това ни казватъ старитѣ византийски и западни писатели: Михаилъ Псела, Кекавменъ, Николица, Никифоръ Бриенски, Анна Комнена, архиепископъ Теофилактъ, Иоанъ Скилица, Георгий Кедринъ Зонана, Годофрой Малатера, Реймондъ Агилский, монаха Робертъ, Петъръ Тюдебадъ, Вилхелмъ Тирски и пр. и пр., които сж живѣли въ единадесетото и дванадесетото столѣтие и нѣкои отъ които сж пѣтували по Македония. Нѣкои отъ тия писатели говорятъ и за сърбитѣ, но много ясно имъ даватъ границитѣ, дѣто тѣ се намѣрватъ и днесъ. Така напримѣръ, Анна Комненъ казва, че къмъ край на единадесетия вѣкъ границата между българи и сърби

⁴⁾ Гл. „Периодическо Списание“, 1 януария 1900. — М. С. Пирожанца „Кнезъ Михайло и Зајединичка радъа Балканскихъ народа“ стр. 39.

е билъ градъ Липенъ (Липенионъ), който се намиралъ тамъ, дѣто сега е селцето Липлянъ, въ сѣверната частъ на Косово поле. Съ това свидѣтелство на Анна Комненъ се съгласявагъ и думитъ на Иоана Скилица, който казва, че етнографичната граница на сърби и българи въ 1073 г. е билъ градъ Прищина.

Отъ по-новитъ писатели и пътешественици особно краснорѣчиви сѫ по тоя въпросъ: Евлия-челеби, Хаджи калфа или Кятибъ-челеби, графъ Пиколимини, Паиси, Кирилъ Пейчиновичъ, албанецътъ Иванъ Музакъ, Константинъ Музакъ, англичанитъ Мекензи и Ерби, Викторъ Григоревичъ, Ханъ, Гризебахъ, Бартъ, Лиръ, Мистрисъ Уокеръ, Лешанъ, Ами Буа, Тепловъ, Убийини, Синве, (*Traité de géographie générale de l'Empire Ottoman*, 1872), Риттеръ, Лавеле, Ритихъ, Юрий Венелинъ, Шафарикъ, Иречекъ, Гилфердингъ, Обручевъ, Хьопшлингъ, Реклю, Кипертъ, Крусъ, Вайгандъ, генералъ Овсяной, Сирку, Качановский, Милуковъ и пр. и пр. Всички тия писатели и пътешественици принадлежатъ на разни народности, между тѣхъ българи сѫ само Паиси и Кирилъ Пейчиновичъ, а главното, по-вечето отъ тѣхъ сѫ писали, когато национално чувство у българитъ не е съществувало, прѣди съществуването на екзархията прѣди съществуването на каквато и да било българска интелигенция.

Азъ вѣрвамъ, че покойниятъ сръбски държавенъ мъжъ Ив. Ристичъ не щѣше да причисли къмъ Стара Сърбия и къмъ сръбската народностъ славянското население на градовѣтъ Прилѣпъ, Крушево, Битоля, Охридъ, Скопие, Тетово, Велесъ, Куманово и пр., ако бѣше запознатъ по-отблизу съ въпроса, съ чувствата на населението, съ историята, езика, традициитъ и аспирациитъ му. Какво по-краснорѣчиво доказателство искаме, че това население е било въ течение на вѣковетъ и е българско, когато самата история ни твърди това; когато то само, населението, се е наричало българско; когато всичкитъ негови съсъди, включително и сърбитъ, сѫ го наричали българско и езика му български; когато прѣзъ всичкитъ вѣкове духовнитъ му и политически началства сѫ го наричали българско и езика му български; когато днесъ още това население проглушава свѣта, бори се, страдае, умира, за да покаже българската си народностъ? Впрочемъ самитъ мемоари на Ристича ясно показватъ, че той не е ималъ точно и опрѣдѣлено понятие, вѣрни свѣдения върху въпроса, зашто туря въ Стара Сърбия мѣста и градове, които споредъ самата сръбска история, не влизатъ въ тая областъ, а всѣкога сѫ се считали, че сѫ въ Македония. Всѣкога границата между Стара Сърбия и Македония е била Шаръ планина; това ни казва историята, това ни казватъ старитъ карти, това ни казватъ и разнороднитъ мѣстни населения.

За заблѣлжване е обстоятелството, че Иванъ Ристичъ никадъ въ мемоаритъ си, като говори за сърби, не употребява думата Македония, а всѣкога Стара Сърбия. И да е употребилъ нѣкадъ названието Македония, той вече ясно разбира, че тамъ не живѣятъ сърби, а славянското население е българско. Тая справедливостъ и това безпристрастие не можъ да се не признае на Ристича. „Нашата дѣдовина, Стара Сърбия,“ казва Ристичъ въ главната, която разгледваме, и разбира, че Македония не е тѣхна дѣдовина. Самото заглавие „Рад на пољу просвете и правъ“

у пределима суплемених народа у Турской“ (стр. 278) подразбира, че тоя „рад“ не е билъ само между сърби, а и между съплеменнитѣ българи.

Да видимъ сега, какви сж били ония сръбски учители, които споредъ Ристича били изпращани отъ сръбското правителство да учителствуватъ въ „Стара Сърбия“ слѣдъ годината 1868. Прѣди тая дата споредъ Ристича нито въ Стара Сърбия, нито въ Македония е имало сръбски учители.

Въ началото на българското възраждане, когато всждѣ, дѣто живѣха българи, започнаха да се отварятъ български училища и да се гчатъ българска книга, учителитѣ бѣха много рѣдки. И това бѣше много естествено, защото българинѣ грамотенѣ бѣше рѣдкостъ, защото само свещеницитѣ и нѣкои отъ монаситѣ знаеха едва да прочитатъ, и то по-вечето грѣцка и черковна книга. Хора, които да умѣятъ да учатъ дѣцата на славянски и български прочитѣ и на смѣтане, се търсѣха много и имѣ се плащаше за онова врѣме сравнително добрѣ. Въ това именно врѣме доста грамотни сърби и цинцари се притекоха на помощ на българитѣ и прѣдложиха услугитѣ си за учители въ новоотворенитѣ български училища. Историата на българското възраждане ни показва имената на мнозина такива сърби и цинцари, учителствували по гражданска, а не по черковна, книга въ българскитѣ училища. Така, напримеръ, даскалъ Спиридонѣ отъ Янинско е учителствувалъ въ велешкото българско училище отъ 1847 до 1852 година и за първи пѣтъ е прѣподавалъ история, географіи и граматика.¹⁾ Въ 1850 година въ Велесъ е имало вече двѣ български училища, въ едното отъ които, западното, главниятъ учителъ е билъ сръбинѣтъ Будимировичъ. Той билъ политически затворникъ въ Бѣлградѣ, отдѣто побѣгналъ, отишълъ въ Велесъ, дѣто общината търсила учителъ, условилъ се и учителствувалъ 6 години. Той се оженилъ въ Велесъ и мислилъ да се установи окончателно въ тоя градъ, но билъ наклеветенъ отъ мѣстното турско население, и Омѣръ паша го изпратилъ въ Призрѣнъ, отдѣто по-послѣ билъ освободенъ, но му било избранено да живѣе въ Велесъ. Той отишълъ въ с. Магарево, Битолско, дѣто и умрѣлъ: Будимировичъ учителствувалъ по български.²⁾

Слѣдъ Будимировича въ Велесъ дошълъ други учителъ отъ сръбска народностъ, именно Нешковичъ, който избѣгалъ отъ Сърбия по причина на политически смутове и учителствувалъ заедно съ други още българи учители, между които е билъ и Икономовъ отъ Дупница, отъ 1856 до 1858 год.³⁾ Нешковичъ за пръвъ пѣтъ започналъ да прѣподава въ училището нѣкои прѣдмети по сръбски учебници, защото въ онова врѣме български още не е имало. Спругата на Нешковича сѣщо учителствувала. На двоипата общината плащала десетъ хиледи гроша въ годината. Това стои въ старитѣ тефтери на велешката община. Нешковичъ напусналъ Велесъ, защото общината не му плащала редовно. Той се оплакалъ за това на мѣстната власть, което много докачило велешкитѣ пѣрвеници.

¹⁾ Сегашното и недавното минало на градъ Велесъ. К.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ Тамъ-же.

А въ 1859 година слѣдъ Нешковича въ Велесъ дошълъ трети учителъ отъ сръбска народностъ, именно Георги Милетичъ, който, по молбата на велескитѣ първенци, които търсѣли ученъ човѣкъ за учителъ, билъ изпратенъ отъ Цариградъ отъ владиката Авксентий, тогава още подъ Патриаршията. Милетичъ едноврѣменно съ нѣколцина още български учители е учителствувалъ въ Велесъ по български. По-послѣ той учителствувалъ все по български въ Щипъ, Видинъ, Кукушъ, Ватоша и Струмица и се счита единъ отъ най-добритѣ дѣятели по българското народно дѣло въ Македония.¹⁾ Слѣдъ Милетича въ Велесъ други учители отъ сръбска народностъ вече не е имало.

Така ние виждаме, че и прѣди 1868 год., т. е. прѣди сръбското правителство да състави комисията за пропагандиране въ Турско, въ Велесъ е имало учители отъ сръбска народностъ, но тѣ сж учителствували по български, плащани сж били отъ българската община и изобщо сж съдѣйствували за развиването на българското дѣло въ страната.

Покойникътъ Ив. Ристичъ казва, че сръбското правителство назначило сръбски учителъ за градъ Велесъ слѣдъ 1868 год. Тукъ трѣбва да има нѣкаква неточностъ. Слѣдъ 1868 год. учителъ отъ сръбска народностъ въ Велесъ не е дохаждалъ. Твърдѣ е възможно отъ Бѣлградъ въ проектъ и на книга да е назначаванъ такъвъ, но въ Велесъ не се е явявалъ.

Въ Скопие прѣзъ 1837 год. въ българското училище е учителствувалъ нѣкой си монахъ Павелъ Хърватъ съ 800 гроша годишна заплата.²⁾ До 1858 година въ сѣкия градъ билъ български учителъ Стоянъ Якимовичъ, родомъ отъ Скопие, а възпитанъ въ Бѣлградъ. Той е билъ разпаленъ български родолюбецъ и гонителъ на гръцкитѣ владци. Слѣдъ като напусналъ учителствуването, скопчани търсили другъ учителъ за Прѣкомостната махала. Въ това врѣме (1858 год.) се явилъ единъ сърбинъ, който търсѣлъ учителско мѣсто. Името на тоя сърбинъ не се помни. Скопската община го условила, и той захваналъ да учителствува. Още първитѣ дни обаче гражданитѣ видѣли, че той не знае български, и затова му дали оставката и го замѣнили съ даскалъ Блажо, родомъ отъ Скопие.³⁾

Въ мемоаритѣ на Ив. Ристичъ стои, че и въ Скопие билъ пратенъ сръбски учителъ слѣдъ годината 1868, но и тукъ трѣбва да има нѣкаква неточностъ, защото, както виждаме, и прѣди тая дата се е явявалъ въ тоя градъ сръбски учителъ, но не съ цѣлъ да отваря сръбско училище, а да учителствува въ българското и по български, защото български учители тогава не сж се намирали, па и да е имало нѣкои единици, тѣ сж умѣяли да учителствуватъ по старата „псалтирджийска“ метода, а не по „гражданска“, както се наричало тогава новото учение.

Нѣма съмнѣние, че въ онова врѣме, когато не сѣществуваше никаква вражда и непоразумѣние между българи и сърби, когато всички български общини гледаха на Сърбия като на страна братска и доброжелателка, всждѣ по българско съ готовностъ щѣха да приематъ, както

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ Гл. „Градъ Скопие“ отъ Васила Кжичовъ.

³⁾ Тамъ-же.

сж и приемали, добритѣ и подготвенитѣ учители отъ сръбска народность, но не да отварятъ сръбски училища съ пропагандистична цѣль, а да учителствуватъ въ сѣществующитѣ вече български училища, поддържани отъ черквитѣ и общинитѣ.

До послѣдната руско-турска война въ Скопие сръбско училище не е сѣществувало, нито пъкъ е учителствувалъ въ българскитѣ училища нѣкой други учителъ сръбинъ. Твърдѣ е възможно отъ Бѣлградъ въ нѣкое протоколирано или непротоколирано засѣдание на основаната отъ Княжеското намѣстничество за пропагандиране сръбската народность въ Турско комисия да е назначаванъ учителъ сръбинъ за Скопие, твърдѣ е възможно на тоя учителъ и редовно да е плащано отъ сръбското правителство, но той въ Скопие сръбско училище не е отварялъ до послѣдната руско-турска война, нито пъкъ е учителствувалъ въ нѣкое друго несръбско училище. Въ това човѣкъ лесно може да се убѣди отъ архивитѣ на митрополитѣ, отъ архивитѣ на българската или гръкоманската община, па и отъ архивата на самата турска власть.

Въ 1871 год., гръцкиятъ скопски владика Паиси, като гледаше, че цѣлата му почти епархия се отказва отъ патриаршията, се опита да създаде по градоветѣ въ Скопско сръбомански фракции, върху които да се възслони и да продължи и занаяпрѣдъ прѣбиваванието си въ скопската епархия, се опита да отвори и сръбски училища, но въ самия градъ Скопие не успѣ. По тоя въпросъ срѣщаме много интересни свѣдения въ книгата на Васила Кљнчевъ „Градъ Скопие, бѣлжжки за неговото настояще и минало“. Ето какво казва Кљнчовъ: „Прѣзъ м. априлия (1871 год.) цѣлата вранска епископия се отказала отъ патриаршията и признала новата българска черква.¹⁾ Паиси бързо отишълъ на Враня, но намѣрилъ митрополитския домъ затворенъ. Съ помощта на конака той строшилъ вратитѣ на митрополията и се намѣрилъ вътрѣ. Населението протестираше. Тукъ на хитрия фанариотъ дошла въ главата една идея, която той експлоатиралъ и съ най-голѣмо старание я оставилъ на наслѣдницитѣ си. Въ Враня имало по него врѣме сръбска агитация. Паиси повикалъ агитаторитѣ и направилъ съюзъ съ тѣхъ да дѣйствуватъ заедно срѣщу българското движение. Имало ли е сръбското правителство прѣстъ въ тая агитация, положително не знаемъ. Обаче отъ нѣкои тогашни дописки, изпращани до Цариградски в. „Македония“ отъ Бѣлградъ, както и отъ едно изложение на нѣкой си архимандритъ Диониси, който живѣлъ въ Бѣлградъ, изпратено до българската екзархия съ дата 7 апр. 1871 год., се вижда, че проповѣдитѣ на Милоевича сж намѣрили отзивъ въ нѣкои влиятелни правителствени кръгове въ Бѣлградъ. Паиси внушилъ на своитѣ привърженици въ Тетово, Куманово и Враня да поддържатъ сръбската пропаганда, а отъ друга страна внушавалъ на властитѣ, че тия, които се дѣлятъ отъ патриаршията искатъ и политически да се отдѣлятъ отъ царството и да се присѣдинятъ къмъ Сърбия. Въ това врѣме съ съдѣйствието на Паисия се отворило въ Тетово сръбско училище. Въ тоя градъ владиката намѣрилъ привърженници въ една

¹⁾ В. „Право“, въ Цариградъ, 1870, № 16.

богата фамилия, прѣселена отъ Призрѣнъ, която била прѣдставителка на сръбската пропаганда. Въ Куманово той проводилъ сръбски учител да отвори сѣщо тѣй училище и писалъ на своитѣ хора да му помагатъ. Обаче населението изгонило учителя. Въ Скопие владиката намѣрилъ нѣколко бошняци, които врѣменно прѣбивавали въ града и ги накарагъ да доведатъ сръбски учител. Съ тия дѣйствиа Паиси искагъ да раздѣли населението, но не сполучилъ. Отъ Враня владиката заминалъ за Криворѣчна Паланка, но и тамъ намѣрилъ всичкото население противъ него. Градскитѣ първенци му заявили, че ще го иматъ за свой владика, само ако той признае българската черква. Владиката искагъ да служи въ черква, но гражданитѣ не го допустнали. Той потърсилъ съдѣйствие отъ конака, но и това не му помогнало,¹⁾ и билъ принуденъ да заине за Скопие безъ да извърши нѣщо успѣшно. Въ Скопие Паиси пристигналъ на 17 юлия и намѣрилъ митрополията заключена. На пѣтитѣ врата висѣли грамадни конски букаи съ голѣмъ катанецъ. Владиката се установилъ на ханъ, викалъ първенцитѣ и ги увѣщавалъ да отворятъ митрополията. Тѣ му отговорили, че тя е народно здание, а той не е народенъ владика, за това нѣма право да живѣе въ нея. Паиси се обърналъ за помощъ къмъ пашата, но и послѣдниятъ не можалъ да му послужи, понеже се боялъ отъ смущения. Владиката прѣминалъ въ частъ къща“.²⁾

И така, неоспоримо е, че свѣденіята на Ив. Ристичъ, както за Скопие, тѣй и за Куманово и Криворѣчна Паланка, относительно сѣстествуването на сръбски учители и назначаването на сръбски учители отъ съставената отъ намѣстничеството комисија не сѣ вѣрни

Сѣщото е и за градъ Прилѣпъ, дѣто имало сръбски учител, нѣкой си даскалъ Георги, но той учителствувалъ въ българското училище заедно съ другитѣ български учители, учителствувалъ като български учител, заплащанъ отъ българската община, а главното, учителствувалъ много по-рано отъ годината 1868, когато споредъ Ив. Ристича се основала правителствената комисија въ Бѣлградъ и сѣ започнали да се назначаватъ и изпращатъ сръбски учители, плащани отъ сръбското правителство. За това имаме свидѣтелството и на нѣкои иностранны пѣтешественици. Именно англичанкитѣ Мекензи и Ерби, които сѣ пѣтували по Европейска Турция прѣзъ 1863 год., пишатъ слѣдното за училищата въ градъ Прилѣпъ: „Въ Прилѣпъ има три християнски училища: едно за цинцарскитѣ търговци, които желаятъ да учатъ дѣцата си по грѣцки, и двѣ за българитѣ. Въ тия училища има до четиристотинъ ученика. Надъ училищата не сѣществува правителственъ контролъ. Български книги дохождатъ отъ разни мѣста: изъ Пловдивъ, Пеша, Виена и Бѣлградъ. За нѣкои учебни книги сѣ вземени за образци сръбскитѣ учебници, а за други — американскитѣ. Главенъ учителъ въ едно отъ училищата, когато посѣтихме Прилѣпъ, бѣше стрбинъ. Той ни казва, че у него въ училището дѣцата могатъ да четатъ на родния неговъ

¹⁾ В. „Право“, 1870, № 23.

²⁾ Градъ Скопие отъ Васила Кѣнчовъ, стр. 143 и 144.

езикъ (сръбския) тъй добръ, както и на своя собственъ (българския). Ученицитѣ ни показваха своитѣ тетрадки по чистописание: пишатъ доста красиво. Видѣхме, че разбиратъ и отъ карти“¹⁾

Доста сж, вѣрвамъ, приведенитѣ ми до тукъ факти и данни, за да се докаже: 1) че свѣденията на Ив. Ристичъ относително сръбскитѣ училища и сръбскитѣ учители въ Македония не сж вѣрни и 2) че прѣди сръбското правителство да създаде и захване своята пропаганда въ Турско, македонскитѣ български, както и ония отъ България и Тракия, сж гледали на сърбитѣ и на сръбското правителство съ голѣмо довѣрие, съ надежди, съ братски пориви и наклонности, а при това и съ голѣма готовност сж приемали въ училищата си за учители лица отъ сръбска народност и съ педагогическа подготовка, защото такива въ онова врѣме не е имало достатъчно между българитѣ.

Иванъ Ристичъ казва: „Прѣди 1868 год. и да е имало нѣкъдѣ въ Стара Сърбия училища, учители сж били най-вече българи, които сж учили сръбскитѣ дѣца по български, очевидно за да се губи сръбския елементъ“ Това е ново нѣщо въ литературата на сръбско-българскитѣ отношения отъ новата епоха. Азъ поне никъдѣ не съмъ срѣщалъ да е имало нѣкога български учители въ Стара Сърбия. Желателно е да ни се покаже единъ поне фактъ, но съ име, година и мѣстото. Това е много интересно. Заспалятъ, безчувствениятъ, несъществуещиятъ за новата история български народъ да е изваждалъ учители за сръбския народъ, който ималъ политическа и черковна свобода съ горѣ-долѣ добръ вaredени училища! . . . Нека ни се каже съ име, съ дата, кога е имало български учителъ въ Нови-пазаръ, напримѣръ, въ Дяково, въ Прищина и пр. Другъ е въпросътъ, ако се разбира, че Велесъ, Битоля и пр. се намиратъ не въ Македония, а въ Стара Сърбия. Но въ такъвъ случай, както казахме и по-горѣ, ще отидемъ противъ историята, противъ истината, противъ най-елементарнитѣ географически познания, които много ясно ни показватъ, дѣ е била и дѣ е границата между Македония и Стара Сърбия.

* * *

Да продължимъ извлѣченията си отъ мемоаритѣ на Ив. Ристичъ. Той ни разказва (стр. 290), че мѣрката за назначаване отъ страна на сръбското правителство учители въ нѣкои мѣста въ турско прѣдизвикала протестиране отъ страна на българитѣ, които видѣли въ тая мѣрка намѣрение за посръбване на българитѣ. Прѣдставителътъ на тия протестуещи българи билъ Найденовъ, редакторъ на нѣкогашния Цариградски вѣстникъ „Право,“ който прѣзъ октомврий 1873 година отправилъ отъ името на нѣвакви български дружини отворено писмо до новия тогава сръбски министъръ-прѣдсѣдателъ Мариновичъ, въ което се оплаквалъ отъ Ив. Ристичъ. Тоя послѣдниятъ обаче се защитава въ мемоаритѣ си и твърди, че българитѣ нѣмали право, а, напротивъ, сърбитѣ имали право да се

¹⁾ Мекензи и Ерби, въ руски прѣводъ, „Путешествіе по Славянскимъ Областямъ Европейской Турціи“, т. I, стр. 144.

оплакватъ отъ българитѣ. Ив. Ристичъ съжالياва въ сѣщото врѣме, че българитѣ се лишавали отъ центъръ, какъвто е Бѣлградъ за сѣрбитѣ и Атина за гърцитѣ, съ който би могло да се влѣзе въ споразумѣние и да се дойде до едно съгласие за спорнитѣ мѣста. Залудо се трудило сръбското правителство по-вече отъ година да създаде такъвъ центъръ. „Българскиятъ комитетъ“ въ Букурещъ се показвалъ безсиленъ, защото се раздѣлилъ на стари и на млади българи, които се парализирали помежду си. „Ние подпомагахме, казва Ристичъ (стр. 291), българския вѣстникъ, който излизаше въ Букурещъ най-напрѣдъ подъ името „Свобода“, а послѣтъ подъ името „Независимостъ.“ На редактора Каравеловъ, който прѣпорѣчаше и поддържаше съгласие между нашитѣ два народа, сме давали не само помощъ за издаването на тоя листъ, но сме му пращали и срѣдства да отвори българска печатница въ Букурещъ. Каравеловъ е, наистина, доста екзалтиранъ въ своитѣ идеи, но е много способенъ, интелигентенъ и прѣданъ на сръбско-българското единство, интереситѣ на което той добръ схваща. И самъ той е билъ прѣдметъ на жестоко нападане отъ своитѣ съотечественици по причина здравето му разбранието наше единство. Вѣроятно е, че и занапрѣдъ ще се показва отъ страна на нѣкои млади българи такава чувствителностъ, която ще произлиза или отъ погрѣшкитѣ на поединични лица, или просто отъ неустаткъ на нуждното обяснение. И това обяснение не ще да закѣснѣе много. Науката, пай-вече историческата и филологическата, ще обяснятъ, дѣ се свѣршва единтъ элементъ и дѣ захваща другиятъ, *защото около това се върти всичкитѣ въпросъ.* Между това ще се намѣрятъ и отъ едната, и отъ другата страна разпалени и крайни младежи, които ще се прѣдаватъ на гнѣвъ и страстни осѣждания въ това книжовно поле, а зрѣлитѣ синове и на двата народа лесно ще схванатъ, че неясноститѣ излизатъ *най-вече отъ голѣмото сродство на двѣтъ племена.* Прѣпириятъ ще се продължи като буря въ чаша вода. А додѣто се води прѣпириятъ между младежи и отъ двѣтъ страни, двата народа ще останатъ помежду си обичливи като два родни братя, които не само не трѣбва да мислятъ кой отъ кога какво трѣбва да отнеме, но трѣбва да гледатъ на всичко, щото иматъ, като на обща собственостъ.“

Слѣдъ това Ив. Ристичъ минува въ мемоаритѣ си на черковния български въпросъ и казва, че когато въ 1860 г. тоя въпросъ се повдигналъ въ Цариградъ, сръбското правителство взело помирително посредничество между гърци и българи. Руското правителство взело сѣщото поведение, но въ зачатото благоприятствувало на българитѣ, дори ги насѣдчавало въ тѣхнитѣ съпернически оплаквания. Тѣй работилъ князь Лабановъ, тогавашниятъ руски посланикъ въ Цариградъ. Но когато забѣлѣжилъ, че самото турско правителство ободрявало българитѣ въ отцѣпването имъ отъ патриаршията, руското правителство бързо се върнало на дирѣ и заедно съ сръбското правителство съвѣтвало българитѣ да не отцѣпватъ отъ патриаршията, а гърцитѣ — да имъ признаятъ народна иерархия, която да бѣде въ единство съ великата черква. Като забѣлѣжила примирителния духъ на руското и сръбско правителство, Портата отвърнала българитѣ отъ Русия и Сърбия и съвѣстъ ги взела въ рѣцѣтъ

си. Али папа не разрѣшавалъ окончателно въпроса, а разпалвалъ все по-вече и по-вече духоветѣ. Между това Али папа умрѣлъ (1870 г.), и наследникътъ му Махмудъ папа по съвѣта на западнитѣ сили разрѣшилъ окончателно въпроса споредъ желанието на българитѣ. И английската дипломация мислѣла, че отдѣлянето на българитѣ отъ патриаршията ще заявяи Портата въ началото ѝ: *divide et impera*.

Патриаршията искала да обори фирмана на Портата чрѣзъ свикването на вселенски съборъ, но Портата се възпротивила на това. Сръбскиятъ митрополитъ, като билъ поканенъ (22 октомври 1870 г.) отъ патриарха да се произнесе върху постапката на Портата, осмѣдилъ самоволното издаване на фирмана като противоканонично и опасно за черковата. Въ своя отговоръ (отъ 14 декември 1870 год.) сръбскиятъ митрополитъ явилъ на патриарха, че Портата могла да бѣде поканена да одобри и потвърди рѣшението на черковата, а не могла сама да издаде рѣшение *безъ участието на черковата*. И за това *нейното рѣшение нѣма обезателна канонична вѣрностъ за черковата*.

Като лошо послѣдствие отъ отцѣпването на българитѣ отъ патриаршията Ив. Ристичъ показва приемането на унията отъ страна на българитѣ въ Кукушко. А отъ политическа гледна точка отдѣлянето на българитѣ отъ патриаршията, споредъ Ристича, щѣло да има неизмѣримо пагубни послѣдствия, защото страститѣ до такава степенъ помрачили умоветѣ на хората, че българитѣ били готови на всѣка минута да се хвърлятъ върху гърцитѣ, а гърцитѣ върху българитѣ, отъ което печелила само неприкосновеността и цѣлостта на Турция. Дори Гърция, която често се показвала партизанка на единодушното между народитѣ на Балканския полуостровъ, се уплашила отъ успѣха на българитѣ и започнала да ся опасява отъ панславизма. Подъ натиска на тоя страхъ тя въ 1873 год. демонстративно се сближи съ Портата.

Тѣй или иначе, но Ив. Ристичъ прави равно отговорни и гърцитѣ, и българитѣ за тоя раздоръ, който не малко размѣтилъ изгледа на общото бѣдеще съгласие: гърцитѣ, за дѣто съ врѣме не послушали рускитѣ и сръбскитѣ съвѣти, та да дадатъ народно духовенство на българитѣ, а тия послѣднитѣ, за дѣто се поддали на чуждитѣ съвѣти и не могли да се въздържатъ при тѣхнитѣ подстрекателства. Слѣдъ това Ристичъ осмѣжда българитѣ, че тѣ толкова се забравили въ своя черковенъ въпросъ, че се отнасяли и къмъ чисто сръбскитѣ епархии *„като къмъ български“*. Така напримѣръ, българскитѣ първенци отъ Цариградъ на 29 октомври 1868 год. разпратили и по епархитѣ въ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия окръжно, въ което не се споменувало сръбското име, а, напротивъ, се обръщали къмъ сърбитѣ като къмъ българи.

„Чули сте вече приятната новостъ, писалъ отъ страна на българскитѣ прѣдставители докторъ Стоянъ Чомаковъ, която сладко зарадва всѣко българско сърдце прѣди три седмици, че нашиятъ народъ ще се освободи отъ користолюбивото царуване на чуждото духовенство, нашия врагъ. Това извѣстие съ електрична бързина въ една минута се разпространи всѣдѣ. Днесъ ние идемъ да се радваме съ васъ заедно, братия, и единъ на други да си честитимъ тоя свѣтълъ день, въ който виждаме

слънцето, въ който вляземе въ реда на народитѣ, въ който се слуша нашето *мило народно име* между имената на другитѣ съподданици, между които нашиятъ народъ завзема прилично мѣсто, въ който започеваме да се считаме зрѣли и въ състояние да управляваме сами нашиятъ работи, които се отнасятъ до бъдещия животъ на народа¹⁾

Г-нъ Ив. Ристичъ се сърди най-вече, че докторъ Чомаковъ се обръщаль „къмъ нѣкои сръбски общини съ думитѣ: братски да се поздравимъ единъ други и да си честитимъ: народъ воскресе!“ А освѣтъ това и че сщиятъ докторъ каниль „сръбскитѣ общини“ да изпратятъ въ Цариградъ свой владика за съставяне Устава на „Черковното наше (българско) началство“. „Радостта на българитѣ родолюбци, прибави Ристичъ, лесно може да се разбере, но опова, което мъчно може да се разбере, то е голѣмата непрѣдвидливостъ, съ която тѣ тѣй многобройния сръбски народъ въ Босна, Херцеговина и Ст. Сърбия взиматъ за свое българско стадо и никждѣ не споменуватъ нито сръбско име, нито сръбска черква.“

Това поведение на българитѣ, споредъ Ристича, заставило сръбското намѣстничество да направи постъпка прѣдъ патриаршията, щотъ сръбскитѣ епархии да не минуватъ подъ екзархията, а да останатъ подъ вѣдомството на патриаршията съ условие, че тая послѣдната ще имъ праща епископи отъ сръбско потекло. Сръбскиятъ застъпникъ въ Цариградъ билъ натоваренъ съ циркуляръ отъ 11 мартъ 1869 да отиде въ патриаршията и да изложи възгледитѣ на сръбското правителство по тоя въпросъ. Въ мемоаритѣ на Ристича е помѣстенъ изцѣло тоя циркуляръ, въ който срѣщаме единъ особенъ възгледъ за охридската архиепископия. „Познато ви е, се казва въ тоя циркуляръ, че нѣкога е имало четири патриаршии на Балканския полуостровъ: цариградската за гръцкия народъ, ипекската за сръбския, търновската за българския, а охридската чрѣзъ завоеване е дохождала нѣкога подъ българитѣ, а нѣкога подъ сърбитѣ, но най-послѣ — и това заслужа особено внимание — тя е влязла подъ турско владичество като сръбска собственостъ. Сжщо трѣбва да ви е извѣстно, че ипекската и охридската патриаршии прѣзъ втората половина на миналото столѣтие не сж унищожени, а сж само присѣдени къмъ цариградската патриаршия, която въ тѣхно име и до днешенъ плаща годишенъ данъкъ на царщината. Това най-ясно ще видите отъ берата, издаденъ на Негово Светейшество патриархъ Кирилъ прѣзъ 1855 год.; тамъ сжщо ще видите изрично, кои епархии сж зависѣли отъ цариградската, кои отъ охридската и кои отъ ипекската патриаршии“.

Слѣдъ това циркуляртъ разбира, че ако българитѣ получили извѣстна черковна независимостъ, съ това се възстановява единъ видъ търновската патриаршия, а епархиитѣ отъ другитѣ двѣ патриаршии остоятъ и не трѣбва да влязатъ въ окръга на екзархията.

Цариградскиятъ руски посланикъ генералъ Игнатиевъ не одобрилъ това поведение на сръбското правителство и прѣпоръчалъ на българ-

¹⁾ Прѣводътъ е направенъ отъ сръбския текстъ, та може да се различава въ думитѣ отъ българския оригиналъ; смисълътъ обаче е сщиятъ.

ския руски прѣдставитель Шишкинъ да разубѣди княжеското намѣстничество отъ намѣрението му и да го склони или да отложи това си намѣрение, или врѣменно да задържи турянето му въ дѣйствиe. Генералъ Игнатиевъ искалъ това, защото вѣрвалъ, че още било възможно да се достигне едно споразумѣние и примирение между гърци и българи. Ив. Ристичъ казва обаче, че генералъ Игнатиевъ билъ измаменъ въ надеждитъ си, и за това сърбското правителство не послушало съвѣтитъ и влѣзло въ споразумѣние съ патриаршинята относително сръбскитъ епархии въ Турско съ цѣль да ги прѣдпази да не влѣзатъ въ окръга на еѣзархията.

* * *

Да се спремъ върху нѣкои точки отъ до тукъ извлѣченото. Прѣди всичко не можемъ да не приемемъ, че Ив. Ристичъ прави добро впечатление се сравнителната си умѣреностъ, съ надеждитъ си, че единъ день неспоразумѣнията между двата братски народа ще изчезнатъ, слѣдъ като историята и филологията опрѣдѣлятъ границата на двата елемента, а освѣтъ това и съ благото си пожелание, че двата брата не само не трѣбва да мислятъ кой отъ кого какво трѣбва да отнеме, но трѣбва да гледатъ на всичко, щото иматъ, като на обща собственостъ.

Въ врѣмето, когато Ив. Ристичъ е писалъ мемоаритъ си, да приемемъ, че науката, историята и филологията не тѣй подробно, не тѣй обстоятелствено и всестранно се е била произнесла за езика и народността на населението въ старитъ мѣста. Но не е същото днесъ. Науката притежава вече по-обилни материали, отъ които може да се сѣди за народността и езика на спорнитъ страни. Па и самитъ славянски населения на тия страни доста ясно сѣ произнесли, какви сѣ тѣхнитъ чувства и аспирации и къмъ коя народностъ принадлежатъ. Особно внимание привлича обстоятелството, че още въ зачалото на българското възраждане, при първото опитване на сѣрбитъ да обсебяватъ български страни, българската интелигенция отъ Цариградъ, споредъ свидѣтелството на Ристича, се оплакала прѣдъ сръбското правителство въ Бѣлградъ, че това не е въ интереса на добритъ отношения на двата братски народа. Това оплакване напълно е хармонизирало съ форменото съглашение на сръбското правителство съ първенцитъ на българския народъ, събрани въ Букурещъ, съглашение, помѣстено въ протоколъ отъ 5 априлия 1864 година, споредъ който Македония се считала за страна населена отъ българи. (Гледай „Кнез Милошъ и заједничка радња Балканскихъ народа“ од М. С. Пироћанца. Београда 1895. Стр. 37).

Най-тежкото обвинение, което Ристичъ фѣрля върху българитъ въ тѣхния черковенъ въпросъ е, че тѣ ужъ чрѣзъ борбата си противъ грѣцкитъ владици искали да наложатъ българската народностъ на сѣрбитъ въ Босна, Херцеговина и Стара Сѣрбия. И като фактъ привожда обстоятелството, че българскитъ първенци отъ Цариградъ изпращали нѣкои свои окръжни писма по черковния въпросъ и до нѣкои сръбски общини въ Босна, Херцеговина и Стара Сѣрбия, безъ да споменуватъ, че

се обръщатъ къмъ тия общини като къмъ сръбски. При всичко че Ристичъ не ни казва, коя именно сръбска община е получила подобно писмо, по какви причини и при какви обстоятелства, азъ ще се спра върху тая точка и ще дамъ нѣкои разяснения, отъ които ще се види, че българитѣ, далечъ отъ мисълта да побългаряватъ сърбитѣ въ Босна и Херцеговина, твърдѣ естествено е било да се обръщатъ по черковния въпросъ повѣкога до сръбскитѣ общини въ казанитѣ страни, защото и тамошното славянско население по-вечето пѣти е страдало отъ сжщитѣ злоупотрѣбения на грѣцкото духовенство, па и защото въ самото зачало на черковния въпросъ сърбитѣ отъ Босна и Херцеговина сж настоявали прѣдъ патриаршията за сжщитѣ права, за които сж се борили и българитѣ. И може ли да се гозори за побългаряване сръбитѣ въ Босна и Херцеговина при сжществуването на едно независимо сръбско княжество, при сжществуването на сравнително богата сръбска книжнина, сръбска интелигенция, духовенство и пр., когато у българитѣ не е сжществуващо нищо: нито книжнина, нито духовенство, нито интелигенция, а всичко е било едва наченато, едва въ зародиша си и българитѣ най-много сили и жизненостъ сж черпали отъ сръбската книжнина, сръбското княжество и отъ бѣлградскитѣ училища!

Въ зачалото на черковния въпросъ сръбскитѣ общини отъ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия не само съчувствуваха на българитѣ въ борбата имъ съ патриаршията, но бѣха и тѣхни съюзници и съдѣйци, защото, както казахме и по-горѣ, тѣ се борѣха за сжщитѣ права, за които се борѣха и българитѣ, т. е. да иматъ пастири отъ рода си и да се молятъ и учатъ на езика си. Тѣй напримѣръ, въ 1859 год., когато патриаршията по покана отъ Портата свика отъ всичкитѣ си епархии прѣдставители за прѣработване на патриаршеския уставъ, ние гледаме сръбскитѣ прѣдставители отъ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия и българскитѣ отъ България, Тракия и Македония да се борятъ съ съединени сили и да искатъ еднакви права за своитѣ епархии.

По-послѣ, при по-нататѣшното развитие на въпроса, когато започна да се иска вече открито и ясно извѣстна черковна самостоятелностъ, български писатели изнамѣриха историята на унищожението на охридската и ипекската архиепископия, като не скриваха, че ипекската архиепископия е била учрѣждение на сръбския народъ. (Гледай книгата „Τὰ κατὰ τὰς ἀρχιεπισκόπας Ἀχρίδων καὶ Πεκίου, ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1869). Това бѣше много важенъ моментъ и за сърбитѣ, и за българитѣ. Ако борбата до край бѣше се продължила дружно, нѣмаше съмнѣние, че черковниятъ въпросъ можеше да се разрѣши много по-скоро и по-удовлетворително и възможно бѣше да се добие черковна самостоятелностъ на мѣстото на охридската и ипекската патриаршия, както за българитѣ въ България, Тракия и Македония, тѣй и за сърбитѣ въ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия. Важниятъ моментъ се пропусна обаче отъ сърбитѣ, като оставиха българитѣ сами да се борятъ за черковна самостоятелностъ. Най-големиятъ виновникъ на това бѣ тогавашното сръбско правителство, политическиятъ кръгозоръ на което, вижда се, е билъ много тѣсенъ въ онова врѣме. Сърбитѣ отъ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия разбираха по-иначе

своитѣ народни интереси и за това въ зачалото заедно съ българитѣ се борѣха за черковни права, но отпослѣ сръбското правителство ги принуди, както свидѣтельствува и самъ Ристичъ въ мемоаритѣ си, да спратъ борбата и да се споразумѣятъ съ патриаршията. Нѣма съмнѣние, че историята много скоро доказа на сърбитѣ, че това отъ тѣхна страна е била една голѣма политическа грѣшка. По-послѣ излѣзе царски фирманъ и даде извѣстни черковни права на българскитѣ епархии въ България, Тракия и Македония, а сръбскитѣ епархии въ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия, по инициативата на сръбското правителство, останаха подъ патриаршията съ надежда, че ще имъ се изпращатъ занапрѣдъ поне владици отъ сръбска народностъ. Но и това не се изпълни.

Босна и Херцеговина отидоха подъ Австрия, а отъ нѣколко години насамъ сръбското правителство започна да дѣйствува за черковни права въ Стара Сърбия, за ония черковни права, за които сърбитѣ и отъ гритѣ сръбски въ Турция провинции (Босна, Херцеговина и Ст. Сърбия) много по-рано и съ успѣхъ се борѣха, а бѣлградското правителство ги застави да спратъ борбата си и да останатъ подъ грѣцката патриаршия. Днесъ се въздигатъ гласове изъ свободното сръбско кралство, че трѣба да се иска отъ цариградската патриаршия възстановяването на ипекската архиепископия. Добрѣ, но слѣдъ като отидоха Босна и Херцеговина подъ Австрия, отъ кои епархии ще се състави ипекската архиепископия? Извѣстно е, че ипекската архиепископия се е съставила въ врѣме оно отъ епархиитѣ въ сегашна Сърбия, отъ епархиитѣ въ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия, въ извѣстно врѣме отъ епархиитѣ въ Черна-Гора, плюсъ отъ епархиитѣ скопска, кюстендилска и самоковска въ врѣме, когато сръбското царство се разширило по ония страни. (Вж. Е. Голубинскій „Исторія Православныхъ Церквей“, Москва 1871. стр. 489 и по-нататъкъ). Отъ всички тия епархии що е останало въ Турция, за което може да се иска черковна самостоятелностъ възъ основа на старата ипекска архиепископия? Само епархиитѣ: рашко-призрѣвска и Скопска. Но и скопската епархия, както и всичкитѣ други епархии въ Сърбия, България, Черна-Гора и Австрия, иматъ вече онова, което можеше да се чака чрѣзъ възстановяване ипекската архиепископия; скопската епархия го има съ силата на единъ императорски фирманъ, съ силата на единъ царски бератъ, издаденъ вслѣдствие едногласното желание на тамошното православно население. Скопската епархия, която въ течението на вѣкове е била подъ охридската архиепископия, въ сегашно врѣме се намира въ кръга на българската екзархия въ Турско. Слѣдователно възстановяването на ипекската архиепископия може да се иска само за рашко-призрѣвската епархия, което въ сегашно врѣме би било една безмислица, защото то не може да съществува една патриаршия, една архиепископия само съ една епархия.

Други щѣше да бѣде въпроса, ако гласовѣтъ отъ сръбското кралство, които искатъ днесъ възкрѣсяването на ипекската патриаршия, поискаха това тогава, когато можеше да влѣзе въ тоя черковенъ самостоятеленъ окръгъ и Босна и Херцеговина заедно съ сегашната Стара-Сърбия, тогава, когато осъществяването бѣше много лесно, защото имаше и цѣлиятъ български народъ, който искаше сѣшитѣ права за епархиитѣ,

населени съ българи. Въ такъвъ случай и политическата участъ на Босна и Херцеговина можеше да бѣде съвсѣмъ друга.

Тѣй или инакъ, но политиката на сръбското правителство отъ епохата на Ив. Ристичъ спрѣмо черковния български въпросъ осѣжда сама себе си, защото не можа съ леснина да получи много по-вече отъ онова, което днесъ съ толкова малко успѣхъ и тѣй безсмислено се иска отъ нѣкои сръбски кръгове. Грѣшката е направена и трѣбва доблестно да се признае, че бѣше капитална грѣшка, насочена прѣмо противъ интереситѣ на сръбския народъ. Поправянето на тая грѣшка е вече невъзможно въ сѣщата форма. Трѣбва да се гледа да не станатъ други подобни капитални грѣшки. И днесъ може да се работи дружно въ интереса и на сърби, и на българи въ Турско, и да се работи не съ мисль кой отъ кого какво трѣбва да отнеме, а съ твърдото начало, че трѣбва да остане всѣкой тамъ, дѣто сж го оставили вѣковетѣ и историята, че трѣбва да притежава всѣкой онова, което му сж дали врѣмената и собствената му участъ, а въ сѣщото врѣме да гледаме, споредъ изражението на Ив. Ристичъ, на всичко, щото имаме, като на обща собственостъ.

И по-горѣ споменахъ, че като говори въ мемоаритѣ си за сръбски народъ въ Турция, Ив. Ристичъ всѣдѣ почти разбира провинциитѣ Босна, Херцеговина и Стара-Сърбия. Македония той почти не споменува и съ мълчането си я тури въ реда на Тракия и България. И ако минуватъ по нѣкога подъ перото му нѣкои сѣверни страни отъ Македония, то е защото той не е ясно зналъ, дѣ е границата между Стара Сърбия и Македония и е причислявалъ казанитѣ сѣверни страни къмъ Стара Сърбия, когато тѣ и въ старо, и въ сегашно врѣме сж съставили и съставятъ часть отъ Македония. Такива сж, на примѣръ, Скопие, Тетово, Кичево, Дебъръ и пр. Най-послѣ, когато е писалъ мемоаритѣ си, не може да се прѣдположи, че Ив. Ристичъ не е взималъ въ съображение съглашението на българитѣ съ сръбското правителство отъ 1864 г. относително Македония, защото и самъ е съставлялъ часть отъ това правителство.

Веднага слѣдъ излизане на фирмана, който разрѣши българския черковенъ въпросъ, сръбскиятъ въ Цариградъ посланикъ, опълномощенъ отъ своето правителство, отишелъ въ фенерската патриаршия и настоявалъ прѣдъ патриарха, епархиитѣ отъ ипекската и охридската архиепископии да не влязатъ въ кръга на екзархията, а да останатъ и за напредъ подъ вѣдомството на патриаршията. При всичко това въ Македонскитѣ епархии скопска, велеска и охридска, (цѣрвата съставна нѣкога часть отъ ипекската архиепископия, и другитѣ двѣ отъ охридската), се изпратиха веднага български владци и едновременно започнаха да стаиятъ истиями и въ другитѣ македонски епархии. Ристичъ не споменува въ мемоаритѣ си, направена ли е нѣкаква постѣпка противъ изпращането български владци въ казанитѣ македонски епархии. Ако тогавашното сръбско правителство и Ристичъ считаха скопската, охридската, велешката и пр. епархии за населени отъ сърби, твърдѣ естествено бѣше сръбското правителство да подаде единъ протестъ, да направи едно споразумѣние съ патриаршията за тия епархии, както е

направило за епархиятъ въ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия . . . Самоковската и кюстендилската епархии сѣщо сѣ съставяли частъ отъ ипекската патриаршия, но Ристичъ и тогавашното сръбско правителство не сѣ имали нищо обаче противъ поставянето имъ въ фирмана и влязането имъ въ кръга на екзархията. И това се разбира, защото тогавашното сръбско правителство и Ристичъ не сѣ били да не знаятъ, че както въ кюстендилската и самоковската, тъй въ скопската охридската, велешката и пр. македонски епархии е живѣлъ най-силенъ български елементъ, а при това и че скопската, охридската и велешката епархии сѣ водили най-отчаяна борба противъ патриаршията и сѣ играли важна роля въ възраждането на българския народъ.

Фирманътъ за разрѣшение черковния български въпросъ е съставенъ на основание единъ проектъ отъ самата гръцка патриаршия. Както въ фирмана тъй и въ патриаршеския проектъ за разрѣшение черковния български въпросъ сѣ внесени поименно велеската, кюстендилската, самоковската, пиротската и нишката епархия. Ако Ристичъ, който въ това врѣме е билъ сръбски посланикъ въ Цариградъ, е считалъ тия епархии за сръбски, допустимо ли е, че не щѣше да изиска отъ патриаршията да не се турятъ тѣ въ нейния проектъ, както не сѣ турени и епархиятъ отъ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия? . . .

Слѣдъ излизане на фирмана, който разрѣши черковния български въпросъ, съ правителствено разрѣшение се поканиха въ Цариградъ отъ всички български епархии прѣдставители, които се заеха съ организирането на екзархията, т. е съ изработване екзархийския уставъ. На тая покана се отзоваха всички македонски епархии и въ събрането ние виждаме прѣдставители отъ Охридъ, Битоля, Рѣсенъ, Скопие, Прилѣпъ, Струмица, Велесъ, и пр. Всички тия прѣдставители взеха най-живо участие въ изработване устава, по който и днесъ се управлява българската екзархия. Ние не виждаме нѣкаква постѣпка отъ страна на сръбското правителство, или нѣкакво оспоряване въ мемоаритъ на Ристича, че тия прѣдставители отъ македонскитѣ епархии не е трѣбвало да взиматъ участие въ първото българско народно събрание, което изработи екзархийския уставъ.

Твърдѣ е възможно въ това именно врѣме, слѣдъ излизането на фирмана, кагато сѣ изпращани покани за избиране отъ епархиятъ прѣдставители, които да дойдатъ въ Цариградъ и да се заематъ съ изработването на екзархийския уставъ, твърдѣ е възможно, казвамъ, въ това врѣме да е изпратено нѣкакво извѣстително или окръжно и въ нѣкоя епархия въ Босна, Херцеговина и Стара-Сърбия, най-вече защото до скоро тогава по ония мѣста е билъ митрополитъ на гръцката патриаршия българинътъ Авксентий, който игра такъва важна роль въ черковния български въпросъ; да, това може да се допустне, но значи ли то, че българитѣ сѣ искали да побългарятъ сърбитѣ отъ тия епархии? . . . Онова, което виждами и което има много важно значение въ случая, то е, че въ „първия български съборъ“ въ Цариградъ, който изработи екзархийския уставъ и избра първия български екзархъ, не е взела участие нито една епархия отъ Босна, Херцеговина и Стара-Сърбия, а напротивъ, взели сѣ участие всички български епархии отъ Македония. И това

безъ нѣкакъвъ протестъ, безъ нѣкаква бѣлѣжка било отъ страна на сръбското правителство и сръбския посланикъ въ Цариградъ, било отъ какъвто и да било община въ Македония до патриаршията или до Високата Порта.

Тѣй или иначе, но отъ много важно значение въ въпроса е обстоятелството, че фенерската патриаршия не могла да вземе подъ внимание заявления на сръбския въ Цариградъ застъпникъ, че епархията отъ охридската архиепископия не трѣбва да влѣзатъ въ кръга на екзархията, а, напротивъ, турила въ своя проектъ за разрѣшаване черковния български въпросъ и нѣкои епархии отъ нѣкогашната Ипекска архиепископия, каквито сж: кюстендилската, самоковската, нишката и пиротската епархии. Сжщитѣ тия епархии влѣзоха поименно и въ фирмана. А отъ нѣкогашната охридска архиепископия поименно влѣзе въ фирмана само велешката епархия. Патриаршията не е могла да уважи заявления на сръбското правителство, защото е знаела, че всички тия епархии сж населени отъ българи, които силно сж се борили, за да влѣзатъ въ кръга на екзархията. Уважила е обаче това заявление относительно епархията въ Босна, Херцеговина и Стара Сърбия, които не е помѣстила въ своя проектъ, защото е знаела, че тѣ не сж населени отъ български, а отъ сръбски елементъ, който, по желанието на сръбското правителство, изразено въ циркуляра му отъ 11 мартъ 1869 год., не е трѣбвало да влиза въ кръга на екзархията, а е трѣбвало да остане подъ духовното вѣдомство на фенерската патриаршия.

Въ циркуляра си отъ 11 мартъ 1869 г. до своя прѣдставителъ въ Цариградъ, сръбското правителство не твърди, че охридската патриаршия е била сръбска, а забѣлжава, че тя е бивала нѣкога подъ българитѣ, а нѣкога подъ сърбитѣ, но че най-послѣ е влѣзла подъ турското владичество като сръбска собственостъ, обстоятелство, което не трѣбвало да изпуска отъ прѣдъ видъ, както вселенската патриаршия, тѣй и Портата. Тоя аргументъ е привело сръбското правителство съ цѣль да подкрѣпи своето заявление, че епархията отъ охридската архиепископия не трѣбва да влиза въ кръга на българската екзархия. Историята ни дава много краснорѣчивъ отговоръ по тая точка. Охридската архиепископия е била учрѣждение българско, създадено отъ българскитѣ господари: тя е била продължение на търновската патриаршия, прѣнесена въ западна България, когато крайдунавскитѣ страни изпаднаха въ неприятелски рѣцѣ, а центрътъ на българското господарство се прѣнесе въ Македония. Всички охридски патриарси сж се подписвали „Патриарси охридски и на цѣла България.“ Охридската патриаршия е носила името „българска“ въ всичкото врѣме на своето сжществуване: и тогава, когато Македония е била подъ византийскитѣ императори, и тогава, когато Македония е била завладѣна отъ сръбскитѣ господари, и прѣзъ цѣлото турско владичество до самото нейно закриване и присъединяване на цариградската патриаршия. Когато силниятъ сръбски господаръ Стефанъ Душанъ покори извѣстни части отъ Македония, той намисли да създаде и сръбски патриархатъ. Ако охридската патриаршия бѣше сръбско учрѣждение, той нѣмаше защо да създава ипекската, на която, подчини всички епархии отъ сегашна Сърбия, отъ Босна, Хер-

цеговина, Стара Сърбия и пр., като прибави на тѣхъ и епархитѣ: скопска, кюстендилска и пр., които бѣха паднали въ владѣнието му. За да създаде самостоятелна сърбска ипекска патриаршия, Душанъ свика въ Скопие на съборъ търновския и охридския български патриархъ, които дадоха благословението си.

Историята притежава много неопровержими документи и доказателства по тоя въпросъ, и който се интересува може да ги намѣри най-подробно въ „*Черковната история на южнитѣ славяни*“ отъ Гулубински; въ „*Българската история*“ отъ К. Иречека; въ гръцкото издание на Рали и Потли *Σύνταγμα τῶν καὶνῶν* т. 5, Атина 1855; у Дюкенжа „*Familiae Byzantinae*“ Paris p. 174; у Офейкова „*La Macedoine*“, стр. 188 и пр.

Ако охридската патриаршия заедно съ македонскитѣ и албанскитѣ страни е завладана отъ турцитѣ въ врѣме, когато тия страни сѣ владѣяни отъ сръбски господари, това не значи, че ти прѣстая да бѣде българско учрѣждение, защото историята ни показва, че както прѣзъ сръбското владичество въ Македония, тѣй и слѣдъ него, прѣзъ владичеството на турцитѣ, охридската патриаршия е продължавала да се нарича българска, и охридскитѣ патриарси сѣ продължавали да се подписватъ *πάτρις Βουλγαρίας*. Най-послѣ актътъ за унищожението на охридската патриаршия, въ врѣмето на цариградския патриархъ Самуилъ, разбира, че се закрива или присъединява на цариградската патриаршия, „българско учрѣждение,“ както разбира за ипекската патриаршия, че се закрива „сръбско учрѣждение.“ (Гл. гръцката книга *Κατὰ τὰς ἀρχιεπισκόπας Ἀχρίδων καὶ Πεκίου*, напечатана въ Цариградъ).

* * *

Третиятъ томъ отъ мемоаритѣ на Ив. Ристичъ прѣдставя изобщо голѣмъ интересъ и съдържа важни свѣдения върху политическитѣ събития на Балканския полуостровъ прѣзъ миналото столѣтие, но азъ въ своитѣ бѣлѣжки се спрѣхъ само на оная глава, която се докосва прѣмо до българитѣ и до тѣхни нѣкои народни въпроси. Петата глава, напримѣръ, въ която се излагатъ отношенията и сношенията на Сърбия съ Черна-Гора, съдържа много интересенъ материалъ по сръбския дипломатически въпросъ още прѣди убиването на князь Михаила. Тѣй сѣщо съдържатъ важни свѣдения главитѣ, въ които се излагатъ политическитѣ сношения на Сърбия съ Австро-Унгария, съ Турция, съ Русия и съ Гърция по разни политически въпроси. Много дълги ще станатъ моитѣ бѣлѣжки, ако се спра да запозная читателя съ всички тия свѣдения и материали, Онова, което е за забѣлѣжаване и което въ двѣ думи ще спомена тука, то е, че дългата политическа дѣятелностъ на сръбския държавенъ мъжъ го е докарала до твърдото убѣждение, което той излага въ мемоаритѣ си, именно, че е невъзможно въ едно и сѣщо врѣме да се бѣде въ интимни приятелски отношения и съ Русия, и съ Австро-Унгария.

А. Шоповъ.

Три новоназдадени познати български хрисовули.

1. Г. А. Ильинскій. Грамота царя Иоанна Асѣня II. Въ „Извѣстія Русскаго Археологическаго института“ въ Константинополѣ. Томъ VII, вып. I, Софія, 1901 (25—39 стр.).

2. Грамота на царь Иванъ Александръ (1348 год.), снета отъ текста, найденъ въ Хилендарския манастиръ отъ В. Кънчовъ. Снелъ отъ текста К. Звънчаровъ. Литография Лука х. Павловъ и С-іе София.

3. Хрисовулътъ на царя Иоанъ Шишманъ (1378 г. 21 септемвр.). Издаденъ отъ д-ръ Л. Милетичъ. Въ „Библиотека.“ Прил. на „Църковенъ Вѣстникъ,“ кн. кн. IV, V и VI наедно, година втора. София, 1902 год. Стр. 117—123.

I.

Не спори никакъ на нашитѣ стари писмени паметници. Нито историческитѣ, нито юридическитѣ, нито другитѣ какви и да било древности намѣриха до сега мѣсто въ нѣкоя сбирка. Тѣ чакатъ и ще чакатъ, може би, дълго врѣме своя издатель. Ние сме лишени отъ най-необходимото, макаръ и какво годѣ, издание и на българскитѣ стари хрисовули, толкозъ цѣнни за старата българска история и право. Защото, нека го кажемъ, хрисовулитѣ сж най-изреднитѣ първоизточници както за възстановяване многото неясни, но любопитни страни на стария нашъ културенъ битъ, на историята ни, така сжщо и за издирване правния редъ и институтитѣ на старата българска държава.

Полицитѣ иматъ вече нѣколко хубави издания на староврѣмскитѣ си държавно-правни актове, това което се нарича *Codices diplomatici*; чехитѣ готвятъ да издадатъ сжщо така свой пълненъ „дипломатерій“; хърватитѣ, освѣнъ отдѣлни сбирки, иматъ цѣнното издание на Югославянската академия на наукитѣ *Monumenta historico-juridica Slavorum merid.*¹⁾ въ което издание особно важни сж книги I и VI, а именно:

¹⁾ До сега сж издѣзли осемъ книги (1877—1901 г.), въ които сж печатани кн. I. *Statuta et leges civitatis Curzulae*. 1877; — кн. II. *Statuta et leges civitatis Spalati*. 1878; — кн. III. *Statuta et leges civitatis Budnae, civitatis Scardoniae et civitatis et insulae Lesinae* 1882—3; — кн. IV. *Statuta lingua croatica conscripta*. Hrvatski pisani zakoni: Vinodolski, poljički, vrbanski i donecle svega krčkoga otoka, kastavski, veprinački i trsatki, 1890; — кн. V. *Urbaria lingua croatica conscripta*. Hrvatski urbani. Svezak 1. 1894; — кн. VI. *Acta Croatica tom I. (ab anno 1100—1499)* 1898; — кн. VII. *Statuta confraternitatum et corporacionum Ragusinarum*. Bratovštine i obrtno korporacije u republici Dubrovačkoj od XIII. do XVIII. vijeka. *Sveska 1.* 1899. — *Sveska 2.* 1900; — кн. VIII. *Libro delli ordinamenti e delle usange della universitade et dello commun della Isola de Lagusta*. Knjiga o uredbama i običajima Skupštine i obćine otoka Lastova. 1901.

Statuta Lingua croatica conscripta и Acta croatica, t. I. (Ab anno 1100—1499¹⁾; сѣрбитѣ не само иматъ сравнително много повече издирени и издадени хрисовули и други юридически актове и старини, но тѣ сѣ ги разработили и използвали за своята история, правна и културна, доста изчерпвателно.²⁾

Въ нашата книжнина не само липсва една сбирка отъ стари писмени правни паметници, единъ „дипломатически кодексъ“, но нѣмаме до сега и сѣществующитѣ, открити и познати хрисовули, да сѣ се появили въ нѣкое българско издание. Едва въ послѣдно врѣме г. д-ръ Л. Милетичъ ни радва съ надеждата да издаде „едно специално издание на българскитѣ грамоти,“ което тъкми.³⁾ Наистина ние нѣмаме много познати и издирени хрисовули, но и колкото ги имаме, тѣ сѣ все още разпрѣснати въ малко познати или сѣвсѣмъ непознати у насъ издания. Дори специалистътъ едва може да си достави изданията, въ които тѣ сѣ разпрѣснати, каквито сѣ Раматку-тѣ на Шафарика⁴⁾ Monumenta Serbica на Миклошича,⁵⁾ „Замѣтки“ на Срѣзневски,⁶⁾ Болгарскія грамоти на Априлова.⁷⁾

Иречекъ изкарва познатитѣ български хрисовули на седемъ, като влючва обаче въ тѣхъ погрѣшно 1) писмото на Якова Владиславъ до архиепископа Кирилъ Киевски, писмо съ което му проважда Кормчията

¹⁾ Тия книги IV—VI сѣ издѣли въ 1894—1898 г. въ Загребъ. Ср. Poviestni spomenici južnih slavena. Издава I. Кукулевичъ, кн. I. Acta croatica, 1803. Сѣщо: Hrvatski spomenice и Kninskoj okolici uzostali suvremene dalmatinske iz dobe narodne Hrvatske dinastije. Написахъ Фр. Буличъ.

²⁾ Само Миклошичъ е издалъ въ Monumenta Serbica около 500 броя разни хрисовули и паметници. Кнезъ Медо Пуичъ е издалъ сѣщо „Споменици сръбски преписао с дубровачке архиве“ (два тома). Не смѣтаме Любичево издание „Monumenta“ и Тайнеровото Vetera Monumenta slavonarum merid. Колкото за обработката имъ най-много е направилъ учениятъ сърбинъ дипломатъ Стоянъ Новаковичъ, авторъ на прѣтрасния трудъ Законикъ Стефана Душана царя сръбскогъ (ново издание № 9 отъ задужбина (фонда) на Илия М. Коларац. Београд, 1893 г. Новаковичъ е авторъ и на нѣколко прѣкрасни монографии.

³⁾ Глед. Библиотека. Приложение на „Църковенъ Вѣстникъ“ IV. V и VI кн. 1902 г. стр. 118. — Ср. Мсб. XVI—XVII стр. 498.

⁴⁾ Rámátky Drevního písemnictví jihoslavenuv. Sebral a vydal Pavel Josif Šafarik. Изборъ Югославянскихъ достопамятностей. V. Praze. 1851. Има и vidani druhé doplky z pozustalosti Šafarikovy Rozmožené upravitel Josef Iirecek. 1878. Тукъ сѣ вмѣстени отъ познатитѣ само петъ хрисовули, а именно: 1) Дубровнишкиятъ Асѣновъ; 2) Вирчинскиятъ отъ Константинъ Тиха; 3) Орѣховскиятъ отъ Иоанна Асѣня (?), погрѣшка вмѣсто Иоана Александра; 4) Шишмановиятъ на Витошкия манастиръ и 5) сѣщо неговиятъ на Рилския манастиръ. Тукъ е и договорътъ на Асѣня съ Дубровникъ.

⁵⁾ Monumenta Serbica отъ Миклошича. Въ нея е вмѣстенъ само Асѣновиятъ хрисовулъ на Дубровникъ и договорътъ му съ сѣщия.

⁶⁾ И. Срѣзневскій. Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Приложение къ XXXIV тому Записокъ Истор. Академіи наукъ, № 4. Спб. 1879. Тукъ сѣ напечатани въ първия отдѣлъ подъ заглавие: „Болгарскія грамоты и другія записи“ (стр. 1—40) сѣщитѣ хрисовули, които има въ Раматку, освѣтъ Витошкия или Драгалевския, а има повече: „Грамота Александра царя Болгарскаго Зографскому Монастирю (1842).“

⁷⁾ В. Априловъ. Болгарскія грамоты, собранныя, переведенныя на русскій языкъ и объясненныя. — Изданы въ пользу Габровскаго училища. Одесса, 1849 год. Тукъ сѣ напечатани два хрисовули: 1) на царъ Иоанна Калманъ Асѣня (?), даденъ на Зографския манастиръ и 2) на царъ Иоана Шишманъ, даденъ на Рилския манастиръ.

Зонара¹⁾ и 2) Дубровнишкия договоръ на Иоана Асѣня. Обаче нито поменатото писмо, нито договорътъ сѣ хрисовули въ истинския смисъл на думата: писмото нѣма нито формата, нито съществото, съдържанието на хрисовулъ; колкото за втория документъ, той е явно двустраненъ актъ когато хрисовулъ е издаванъ по усмотрѣние на държавния глава. Така че споредъ Иречка българ. стари хрисовули оставатъ само петъ. Това е една погрѣшка въ изброяването. Познати, истински старобългарски хрисовули има седемъ и тѣ сѣ: 1) Дубровнишкиятъ отъ Асѣня II; 2) Вирпинскиятъ (на манастиря Св. Георги при Скопе) отъ Константина Тиха; 3) Орховскиятъ отъ Иоана Александъръ; 4) Зографскиятъ (компиляция) отъ Никола Калиманъ; 5) сѣщо Зографскиятъ отъ Иоанна Александъръ, 6) Витовскиятъ даденъ отъ Шишмана и 7) Рилскиятъ — сѣщо отъ него.²⁾

Българскитѣ хрисовули не сѣ още дори напълно възстановени въ текстоветѣ си. Все остана още много да се дири и иска отъ тази страна както и отъ къмъ върното имъ прѣписване и възпроизвеждане. Ето затъ всѣко ново издание на български хрисовулъ е една цѣнна придобивка за насъ, особно, ако авторътъ му грижливо се заима да внесе нови елементи, които би помогнали за една или друга научна цѣль. Благодаренъ на обстоятелството, че археологията съ своитѣ клонове: дипломатика, палеографията, лексикографията и пр. ни дава мощни сръдства за работване на старитѣ писмени паметници, ние можемъ да очакваме това отношение все по-вече и по-вече значителни подобрения. Съ издването и изучаването на старитѣ писмени български паметници, особно на хрисовулитѣ, има да се заловятъ и занимайтъ нѣколко категории науки, които, додѣ не кажатъ своята послѣдна рѣчь, не може да се одобие окончателното, напълно върното тѣхно разбиране. Филологътъ ще трѣбва да изучае текста на тѣзи паметници отъ граматическа, лексическа страна; историкътъ трѣба да освѣтитъ състоянието на епохата и характеристиката на личноститѣ, кога и дѣ най-напрѣдъ е могълъ да се появи даденъ текстъ; най-сетнѣ юриститѣ има да изучава битовно-правното съдържание изобщо, а подробно — разнитѣ институтъ за които се говори въ тия паметници.

¹⁾ Иречекъ. История болгаръ. Одеското издание, вж. стр. 485. Свѣтославовото писмо се нахвърва както у Миклошича Monumenta Serbica (стр. III), така и у Сръбскитѣ (посоч. соч., стр. 11--12).

²⁾ Въ една критическа статия отъ познатия руски славистъ Н. Ястребовъ която сръщаме въ „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1902 год. м. юни, ние четемъ, че имало „9 славянскихъ болгарскихъ грамотъ коюу судьба разбросанныхъ на пространствахъ между С. Петербургомъ и Аеономъ, Софіей и Вѣной.“ Жалко е, че г. Ястребовъ не изброява тѣзи деветъ хрисовула, за да се види, дали той посочилъ е непознати намъ грамоти или и той прави смѣшението на д-ръ Иречка и на другъ изследователи-историци, които считатъ грамоти въ широкъ смисълъ на думата: всячки царски и княжески писма, напр. писмото на Якова Светославъ или писмото на послѣдния Видински царъ Срацимира до Брашовскитѣ „пургари.“ Вж. Агура и д-ръ Милетича, Мѣб., XIII. „Нови влахобългарски грамоти отъ Брашовъ,“ на чело на което е поставено писмото на царъ Срацимира до брашовяни. Това интересно отъ историческо гледище писмо бѣ съобщено най-напрѣдъ въ Б. Пр. II год. 9—10 кн., стр. 304—310. То е напечатано и отъ ромънския професоръ Богданъ въ Archiv für Slavisch Phil. Bd. XVII. 4 Heft. (p. 544—547). Споредъ д-ръ Милетича датата на Срацимировото писмо трѣбва да е 1369 година. Въ самия текстъ тя не е обозначена.

Независимо отъ това, обаче, на първо мѣсто при съобщението на единъ старъ паметникъ отъ категорията на хрисовулѣтъ необходимо е неговото обстоятелствено описване и разгледване като хрисовулъ, а именно описване на размѣра му, материала, върху който е сложенъ, какъ е писанъ, подписанъ, подпечатанъ и сравнителното сличително изучаване на акта съ други по-ранни или по-късни образци, за да може поне да се схване положението, което названииятъ актъ занимава въ реда на своитѣ подобни.¹⁾

II.

Трѣбва да се признае, че трудътъ на г. Ильинскій върху хрисовула на Иоана Асѣнь II, даденъ на Дубровникъ, трудъ надписанъ по-горѣ, отговаря на научнитѣ изисквания за едно издание отъ тоя родъ. Авторътъ, познатъ славистъ и ученъ изслѣдователъ, раздѣля своя трудъ на: 1) въведение; 2) текстъ и бѣлѣжки; 3) палеографически особености на хрисовула; 4) лингвистически особености; 5) историческо значение на хрисовула и, най-послѣ, 6) словопоказалецъ.

Въ въведението си той разправя, какъ е намѣренъ хрисовулътъ и какъ е попадналъ въ библиотеката на Импер. академия на наукитѣ. Сѣщо се спира и на литературата му. Попадналъ е въ Петербургъ тоя хрисовулъ при участието на руския консулъ въ Дубровникъ, Галича. Първи пътъ (1851 г.) този паметникъ се появи съ много погрѣшки въ Раматку-тъ²⁾ на Шафарика, който и погрѣшно го приписа на Асѣня I. По-късно (1852 год.) съ тоя хрисовулъ се занимава рускиятъ ученъ И. Срезневски, който пише по него дълга рецензия.³⁾ Срезневски първи печата текста съ доста обстоятелствено историко-филологическо изучаване и дохожда до най-вѣроятното прѣдположение, че тоя хрисовулъ не може да бѣде отъ Иоана Асѣнь I, а е отъ Асѣня II. Това прѣдположение се утвърди по единъ положителенъ начинъ отъ Спиридонъ Н. Палаузовъ, който на другата година (1853) проважда до редакцията на сѣхитѣ „Извѣстия“ писмо, въ което доказва, че поменатитѣ въ хрисовула земи, области и градове сѣ влизали въ прѣдѣлитѣ на българската държава само при Иоана Асѣнь II, а не и при Асѣня I.⁴⁾ Слѣдъ тоя хрисовулътъ се появи у Раковски⁵⁾ въ 1873 год., у Миклошича⁶⁾ и въ второто издание на Срезневски отъ 1879 год.⁷⁾

¹⁾ Това е прѣимуществено задачата на „дипломатиката“ — спомагателна историко-археологическа наука, на която се пада да опрѣдѣли степенята на достовѣрностъ въ историческитѣ документи и която е наречена така отъ главния видъ документи, съ които борави — дипломитѣ. Доколкото ми е познато, у насъ още не е ставало дума за този клонъ на историч. знания, както не става дума и за уреждане на архивното ни дѣло въ широкъ смисълъ на думата. За това и всички старини у насъ гинатъ . . . За дипломатиката вж. Gloria, Compendio di paleografia e diplomatica. Падуа. 1870; Sickel, Beiträge zur Diplomatik (томъ I—VI), Вѣна 1861—1871; — Brinckmeier, „Glossarium diplomaticum“, 1850—1868. На руски има отъ Лаптева старото издание: „Опытъ въ древней русской дипломатиѣ.“ (пб. 1824 г.

²⁾ Раматку, вж. отдѣлъ Listiny, psani a napisy, p. 2.

³⁾ Извѣстия втор. отдѣл. Импер. академii наукъ, л. 22, стр. 347—349.

⁴⁾ Извѣстия огд. рус. языка и словесности. 1853. л. 33, стр. 109—112.

⁵⁾ Нѣколко рѣчи о царю Асѣнѣ. Београд 1873. стр. 56.

⁶⁾ Monumenta Serbica, III.

⁷⁾ Свѣдѣнія и замѣтки. Приложение въ XXXIV-му тому Записокъ Императ. Академii наукъ. Спб. 1879. стр. 9.

Тукъ сме длѣжни да допълнимъ автора (г-на Ильинскій) съ бѣлѣжкитѣ, които му прави въ критиката си г. Н. Ястребовъ въ „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“¹⁾ отъ т. г. за м. юния съ двѣ работи, които засѣгатъ тоже хрисовула на Асѣня II: 1) съ труда на професора отъ черновицкия университетъ Калужнячки въ XI т. Archiv für Sl. Phil. (стр. 623—624) и 2) съ тоя на познатия български историкографъ професоръ д-ръ К. Иречекъ въ XIX т. (стр. 603—604) на сѣщия д-ръ Ягичева архивъ. Въ първия трудъ на г. Калужнячки се установява текста; а вториятъ се поставя на сѣществената дипломатическа точка при изслѣдването на всѣки хрисовулъ.

Въ текста на нашия авторъ ние срѣщаме едно вѣрно възпроизводжане на Асѣновото „оризмо.“ Въ бѣлѣжкитѣ си г. Ил. ни обеснява подробно, кои думи и букви не сѣ запазени въ самия текстъ на хрисовула, защото той е доста пострадалъ и урѣханъ. Въ това отношение намъ се вижда несправедлива бѣлѣжката на г. Ястребова²⁾ за това, че авторътъ ужъ нарушилъ общеприетия у най-добритѣ издатели на грамоти манеръ, да разрѣшава всички съкращения на ръкописа; ако добръ сме разбрали искането на г. Я., то можеше да се удовлетвори отдѣлно отъ текста въ едно допълнително негово възпроизводжане по западния манеръ. Но г. Ильинскій, споредъ насъ, е сторилъ много добръ, като ни дава прѣди всичко, текста въ неговата, тъй да кажемъ, фотографическа вѣрност.

Ние цѣнимъ високо труда на г. Ильинскій още и за дѣто разгледва палеографическитѣ особености на хрисовула — което съставя най-цѣнната страна въ почтения трудъ на г. Ильинскій, — но не впада въ нашата задача да се спираме върху него, нито върху лингвистическитѣ особености, гледище, което би трѣбвало да заинтересува нашитѣ филолози. Колкото за „историческото значение на хрисовула,“ на което сѣ посветени стр. 33—36, трѣбва да се признае, че г. Ил. не се е спрѣлъ достатъчно върху прѣдмета. А че хрисовулътъ на единъ царъ като Асѣня II единъ отъ най-великитѣ български царе, „най-великиятъ отъ Асѣневцитѣ, и може-би отъ югославянскитѣ господари въобще,“ има голѣмо историческо значение, това е ясно до безспорностъ. И г. Ил. трѣбаше да посвети повечко страници на тогова царя, „българомъ и грѣкомъ,“ на епохата му, на прѣдѣлитѣ на царството му, все като разгледва историческото съдържанието на хрисовула.

Като издирва датата, кога е издаденъ тоя актъ, г. Ил. заключава, че нашиятъ хрисовулъ трѣбва да е даденъ на Дубровникъ много скоро слѣдъ 1230 год., когато политическото влияние на Асѣня въ Солунъ е било особно рѣшаеще. Тоя изводъ той прави отъ слѣдното съпоставяне. Въ реда „на българскитѣ области, въ които на дубровникитѣ купци се допуша да търгуватъ безмитно, въ хрисовула е прибавенъ и Солунъ, който, както се знае достоверно, никога не е принадлежалъ на България. Тогазъ какъ да се обясни включването на този градъ въ броя на бъл-

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія. Часть СССXXXXI. 1902, кн. за м. юния, стр. 401—405.

²⁾ Ж. М. Н. II., ц. кн. сѣща критика, стр. 402.

гарскитѣ провинции? Подирѣ влохотницькия бой, слѣдъ който Иоану Асѣню се паднаха много отъ областитѣ, прѣброени въ негова хрисовулъ, епирскиятъ царь Тодоръ трѣбваше да прѣдаде прѣстола на брата си, Асѣнова зетъ Мануила, който живѣялъ постоянно въ Солунъ. Обиколень токо-речи отъ вси страни съ владѣнията на българския царь и заплашенъ отъ примѣра на братовата си сѣдба, Мануилъ очевидно могълъ да играе спрѣмо Асѣня само пасивна роль, и неговиятъ тестъ е могълъ да се разпорежда въ Солунъ като у дома си¹⁾

Както се помена, трудътъ на г. Ил. свършва съ единъ „слово-показалецъ“, въ който обаче не се тълкуватъ думитѣ, а само се посочва етимологията имъ. Между това има цѣлъ редъ рѣчи, които искаха своето лексическо разискване и тълкуване, каквито сж: оризмо, спакости, кумеркъ, патити, оргия, хора, форося и пр.

III.

Нашиятъ ученъ филологъ, професоръ д-ръ Милетичъ си е задалъ по-скромна задача, отъ колкото тая на г. Ильинскій, при новото свое издание „хрисовула на царь Иоанъ Шишманъ“. Г-нъ Милетичъ се е задоволилъ съ една историко-библиографична бѣлѣжка (стр. 117—118) и съ възпроизвождане самия текстъ (стр. 119—123) на всепознатия хрисовулъ, даденъ на Св. Рилска Обитель отъ послѣдния български царь Иоана Шишмана.

Авторътъ подчертава най-напрѣдъ, че *тоя хрисовулъ е единичниятъ запазенъ до сега въ България*. Всички други хрисовули отъ категорията на тия, за които поменахме по-горѣ, сж извънъ прѣдѣлитѣ на отечеството ни. Рилскиятъ хрисовулъ се намѣрва въ Рилския манастиръ, въ библиотеката му, окаченъ на зида, въ рамка и подъ стѣкло. Това обстоятелство и въсото повидимому врѣме, съ което е разполагалъ г. д-ръ М. го въвели въ заблуждение да пише, че „хрисовулътъ е писанъ на хубавъ, дълъгъ пергаментовъ листъ, който и до сега още изглежда бѣлъ и свѣжъ, що показва, че хрисовулътъ дълго врѣме ще да е билъ нѣйдѣ на сухо мѣсто скритъ, та не пострадалъ твърдѣ нито пергаментътъ, нито писмото“²⁾ Хрисовулътъ не е на пергаментъ, а на бѣла книга. Тази грѣшка впрочемъ е направена и отъ Василия Априловъ³⁾

Рилскиятъ хрисовулъ на Иоанъ Шишмана е издаванъ до сега въколко пѣти. Споредъ г. М. той се е появилъ: 1) у Априлова, Болг. грамоты, Одесса, 1845, стр. 82—87; 2) у I. Шафарика, въ *Раматку дѣвнихо писемnistvi jihoslavanuv*. 2 изд. 1873 год. стр. 105—108 и 3) у И. Срезневскій, „Свѣдѣнія и замѣтки“ (стр. 35—39). Тѣзи свѣденія на г. М. струва да се допълнятъ и съ други издания на хрисовула. Най-напрѣдъ Рилскиятъ хрисовулъ е издаденъ отъ отца Неофита Архимандритъ Хилендарски въ книгата: „Служба и житіе прѣподобнаго и богоноснаго Иоана Рылскаго чудотворца. Белградъ, 1856“. Като още

¹⁾ Извѣстія Русскаго Археолог. Института, VII. 1. стр. 36,

²⁾ Библиотека, II. 4—6. стр. 117.

³⁾ Въ Болгарскія грамоты (стр. 102) Априловъ пише: „Подлинная грамога писана на пергаментъ“.

едно издание на сѣщия хрисовулъ можемъ да поменемъ това на Стефана Верковичъ въ *Гласник Друштва Србске словесности* св. VII (стр. 184—188), за което въ *Pamatky* (2 издание) се казва: „ale bez šetření zvláštnosti bulharského nářečí a bez diplomaticke vernosti“.

Изобщо бѣлѣжката, съ която г. М. прѣдваря новото издание, споредъ оригинала на рилския хрисовулъ, е бѣглива, кратка и за това непълна. Тая краткостъ може да се обяснява само съ онова намѣрение, което авторътъ има да „обнародва едно специално издание на българскитѣ грамоти, въ което отъ всѣка грамота, между които ще бѣде и този хрисовулъ, ще има и факсимиле на оригинала“.

Съдържанието на рилския хрисовулъ е прѣддадено безъ да се запазятъ и посочатъ редоветѣ на оригинала, както е у Срезневскій¹⁾ и безъ да се дадатъ разрѣшенията на съкращенията (титлитѣ) отъ оригинала, разбираме въ единъ отдѣленъ текстъ, което щѣше да придаде нова цѣна на труда на българския филологъ.

Д-ръ Милетичъ прѣдава подписа на Царь Шишмана въ тоя видъ:

† Іѡ Шишманъ въ Христа Бога блгокрънын цръ ѿ смодръжъцъ встѣмъ блзгромъ и гркомъ.

Тукъ не ни се даватъ конъектуритѣ на автора, за да се различатъ тѣ отъ вѣрнитѣ и положителни данни на ръкописа. Ние имаме за сѣб на рака и нѣкой други фотографически вѣренъ прѣписъ отъ оригинала на хрисовула; та да ги проверимъ, но като го сравняваме съ факсимилето у Априлова, намѣрваме, че подписътъ не е прѣдаденъ напълно вѣрно. Въ текста е буквально така: Іѡ' шишманъ въ хѣ бл блгокрънын цръ ѿ смодръжъцъ встѣмъ блзгромъ и гркомъ.

Г-нъ д-ръ М. е разрѣшилъ титлитѣ (съкращенията) въ „Христа Бога“, безъ да ги постави въ скобки, а не ги разрѣшилъ въ началото и другадѣ, така че не е запазилъ еднообразие въ вѣрността на акта. Въ всѣки случай изданието на г. М. е единственото, което имаме вече на български, достъпно за всѣкого, още то е и стѣпка напредъ въ сравнение съ другитѣ, досегашнитѣ. Ние ще чакаме и ще посрѣщнемъ съ особа радостъ дѣлото на пълното издание всички хрисовули отъ г. М., при който случай вѣрваме, ще ни се дадатъ освѣнъ фотографически вѣрни факсимилета още и необходимитѣ обяснения отъ лексическо, палеографическо, дипломатическо и историческо становище.²⁾

IV.

Малко думи има да кажемъ за изданието на г. Звънчарова. То има цѣлността на нагледно прѣдставяне единъ български хрисовулъ въ

¹⁾ У Срезневскій (Свѣдѣнія и Забѣлки) тѣзи редове сѣ спазени напълно.

²⁾ Не можемъ по тоя случай да не обърнемъ внимание върху ученото издание на професора Калужняки: *Dokumenta moldavskie i multanskie oprasoval Emil Kaluzniacki. (Odbitka z tomu VII. aktow grodzkich i ziemskich.)* We Lwowie. 1878. Стр. 60. — Въ това издание проф. К. не само дава вѣрнитѣ, факсимилни текстове на нѣкои отъ грамотитѣ, но придружава всички и съ прѣводитѣ имъ и съ цѣния лексически бѣлѣжки.

приблизителната му външна форма и голѣмина — хрисовулътъ на Царь Ивана Александъръ (1348 г.), даденъ на Орѣховския манастиръ при Сергѣевецъ, Търновско. Той обаче не е найденъ въ Хилендарския манастиръ отъ В. Кънчовъ, както се казва въ началото на литографното издание. Напротивъ, той е единъ отъ най-рано познатитѣ писмени наши паметници. Още В. И. Григоровичъ въ 1848 год. намѣрилъ, прѣгледалъ и прѣписалъ този старъ актъ.¹⁾ Слѣдъ него печата го Срезневскій въ своитѣ „Свѣдѣнія и замѣтки“²⁾ и съ една бѣлѣжка, въ която посочва, че хрисовулътъ се нахожда запазенъ въ Хилендарския манастиръ, написанъ е на пергаментъ отдолу съ стѣсненъ листъ, писанъ е съ полууставенъ скорописъ. Отъ долу на акта е привързанъ позлатенъ печатъ съ образа отъ една страна на Спасителя, а отъ друга на царя Александъръ, а отъ странитѣ на това изображение подписъ: „Іоанъ Александъръ царь Българомъ“. Тодоръ Шишковъ въ своята „История на български народъ“³⁾ разправя, за единъ хрисовулъ на царь Александра, намѣренъ въ Хилендарския манастиръ отъ Св. Дякона Евстатия и обнародванъ въ „Български книжици“ отъ 1862 год., априлъ 7-и. Азъ не можахъ да намѣря тази книжка и да провѣря казаното. Иречекъ по погрѣшка нарича тоя документъ Зографски; и той не е видѣлъ „Български книжици“, а се позовава само на Григоровича.

Въ всѣки случай напраздно се подчертава за новонамѣрено нѣщо онова, което е било познато още въ първата половина на миналото ХІХ-то столѣтіе. Г-нъ Звънчаровото издание има обаче своята добра страна: тя е, както загатнахме, че популяризира хрисовулното дѣло и ни запознава съ външната страна на старитѣ български хрисовули. Ние имаме въ него единъ приблизителенъ снимъкъ, въренъ съ първообразния актъ. Грамотата е прѣснета съ златни букви на хубавъ литографически картонъ. дълъгъ 66 см., широкъ 40, и снимката изгледва доста изиячна. Наистина, самъ-тамъ има малки погрѣшки, но ние не върваме аслж издателятъ на тоя хрисовулъ да е разчитвалъ на едно строго научно издание. Заграденото съ черта прѣдставя хрисовула както си е: погорѣ широкъ, а по-долу стѣсненъ. Но издателятъ не ни казва нито каква е голѣмината на неговото издание къмъ дѣйствителния оригиналъ, нито ни дава какви-годѣ обяснителни бѣлѣжки, което е единъ значителенъ недостатъкъ.

¹⁾ Очеркъ путешествія, І изд. Казанъ. 1848. г. 39. 2. — Въ старото издание (Москва. 1877) сравни стр. 35. — Още отъ автора на „Очеркъ пут. по Европ. Турціи“ ние знаемъ, че орѣховскитъ хрисовулъ е на пергаментъ, че той има позлатенъ печатъ съ образа на царь Іоана Александра и съ надписъ: І. Александръ црь българомъ. Григоровичъ намѣрилъ въ Св. Гора до сто хрисовула и „старался если не всё, то покрайней мѣрѣ примѣчательнѣйшіе имѣть въ рукахъ“. Отъ категорията на тѣзи и на първо мѣсто той посочва „хрисовулы болгарскіе“ — 1) тоя на Костадина Тиха даденъ на Вирпинския манастиръ и 2) тоя на „Іоанъ Александъръ въ Хрс. благов. црь Българомъ“ манастирю св. Николая въ мѣстѣ нарицаемымъ Орѣхова, десетъ селища: бѣлица, бабовци, дръщрѣни.

²⁾ Свѣдѣнія и замѣтки № 4 стр. 31—34,

³⁾ Вж. стр. 255.

Той прѣдставя, както и повечето други хрисовули, голѣмъ юридически интересъ. Той е даденъ на Орѣховския манастиръ, какъвто ще е билъ при с. Сергѣевецъ, единъ часъ далечъ отъ Търново. Това се и потвърждава отъ самия актъ, въ който на края е писано: Царь повелѣ, Добромиръ писа, въ *Сергевци* (изданието на Звънчарова). Това ще е вѣрното мѣстонаписване на хрисовула, защото както е у Срезневски въ „Орѣвници“¹⁾ или пакъ у Шафарика 2 изд., „Сербеници“²⁾ — не ще е право.³⁾

V.

Ние желяехме да се спремъ по-надлъжко върху тѣзи три издания на български хрисовули, за да отдадемъ справедливо заслужваното внимание на трудовете на издателитѣ имъ. Българската наука дължи голѣма благодарностъ на всѣкого, който посветява врѣме, грижи и трудъ на издирване и изкарване на бѣлъ свѣтъ толкозъ занемарената наша старина. Ние сме петимни въ това отношение да видимъ направено що-годѣ: и посрѣщаме съ истинска радостъ и малкото направено, дори и съ недостатъци кога е то.

Всички наши стари писмени паметници изобщо, хрисовулитѣ частно иматъ нужда отъ издирване, издаване и обстоятелствено изучаване. Слѣ като нашитѣ вѣщи филолози и историци се заловятъ прѣди всичко съ издаването имъ, лексическото, палеографическо и историческо изслѣждане: ще се открие широката възможностъ и на юриста да встъпи въ своята областъ. Той ще може тогазъ да почне онѣзи правнодържавни изучавания, за които богати и изредни първоизточници сж не само хрисовулитѣ,⁴⁾ но и цѣлъ редъ други писмени паметници: кърмчията, записи, писма, хронографи (лѣтописи), жития на светнитѣ и пр. и пр.

Кой трѣбва да се залови съ издаването прѣди всичко на тия паметници? Нашето мнѣние е, че тази длъжностъ, и тази честъ въ сѣщъ врѣме, се пада на нашето Книжовно дружество.

София, 15 юлия 1902 год.

С. С. Бобчевъ.

¹⁾ Свѣдѣнія и замѣтки, с. 34.

²⁾ Památky, Listiny p. 99.

³⁾ Въ една рецензия на този хрисовулъ въ „Училищ. Прѣгледъ“, 1902 кн. 2. стр. 158—159, се говори, че „споредъ нѣкои тоя манастиръ трѣбва да е въ Орѣховско или нѣкъдъ при Горна Орѣховица, но въ текста се споменятъ така сжщо много мѣста, принадлежащи на манастиря, които се намиратъ въ Софийско и Кюстендилско, та възглежда да е по-вѣроятно прѣдположението, какво манастирътъ се намиралъ нѣкъдъ въ тия послѣдни мѣстности“. Въ кои „мѣстности“? Авторътъ е много тъменъ и рѣшава „карламаданъ“ въпроса. Софийско и Кюстендилско не сж май „мѣстности“, а цѣли области. Споредъ нашето мнѣние въпросътъ за „Орѣховски манастиръ“, на който е билъ даденъ разгледваниятъ хрисовулъ, е много важенъ и заслужва специална историко-географическа студия. То е прѣдметъ благодаренъ и достоенъ за вниманието на нашитѣ млади учени историко-географи.

⁴⁾ За хрисовулитѣ отъ държавно-правно гледище ще се повърна въ особна студия.

Д-ръ Драгомиръ Гергановъ. — *Специална патология и терапия.* — Шарки. — I. Morbilli. — (брусница, мермерка, лещенка). — Сливенъ. Печатница „Трудъ“, 1902.

Нашата научно-медицинска книжнина се намира още въ пеленитѣ си. Доскоро въ България имаше толкова малко лѣкари, че, за да отговорятъ на нуждитѣ на обществото отъ медицинска помощъ, тѣ трѣбваше да посветятъ силитѣ си изключително на практическа дѣятелностъ. Освѣтъ това недостигътъ отъ интеллигентни хора изобщо бѣше той голѣмъ, че лѣкаритѣ се виждаха често принудени да развиватъ и чужда на тѣхното звание обществена дѣйностъ. По тоя начинъ тѣ нѣмаха възможностъ, дори и при най-добра воля и дарба, да се прѣдадатъ на научна работа. Въ послѣднитѣ години наистина числото на лѣкаритѣ у насъ бързо нараства, но при всичко това скромнитѣ сръдства на нашитѣ болници и други медицински институти, недостатъчността и вѣчното хѣняване на лѣкарския персоналъ въ тѣхъ и абсолютната липса отъ щогодѣ добри наредени медицински библиотеки все още свѣрзватъ научната работа съ голѣми мъжнотии. При тия условия не е чудно, че нашата медицинска книжнина не може да се похвали нито съ едно капитално съчинение, нито съ една цѣнна монография, че тя се е движила главно въ кръга на казуистиката, отъ който и до днесъ не може да излѣзе.

Ето защо всѣки лѣкаръ, който цѣни трѣбу условията, при които работятъ служителитѣ на медицинската наука у насъ, ще бѣде изненаданъ отъ появата на д-ръ Гергановата „Специална патология и терапия“, която — като първо по рода си произведение въ българската медицинска литература — заслужава да се разгледа върху страницитѣ на „Пер. списание“.

Съчинението на д-ръ Герганова ще излиза на отдѣлни книжки, отъ които за сега е издадена само една. Въ нея се излага на цѣли 36 страници патологията и терапията на брусницата. Отъ обема на първата книжка личи, че цѣлото съчинение ще прѣдставя една доста голѣма нарѣчна книга. Обаче за какъвъ кръгъ четци е прѣдначена тая книга и по какъвъ начинъ е събранъ изложениятъ въ нея материалъ, това отъ автора не научваме, защото той не е снабдилъ първата книжка отъ своята „Специална патология и терапия“ съ никакъвъ прѣдговоръ, ами оставя четеца да отгатне самъ отговора на тия два важни въпроса, както сме принудени да направимъ и ние.

Нека започнемъ съ първия въпросъ. За кого пише д-ръ Гергановъ своята „Спец. пат. и тер.“: за широката публика, за лѣкаритѣ, или пъкъ и за двѣтѣ тия групи четци? — Не вѣрваме, излѣзлата книжка да е прѣдначена за широката публика, защото тя, макаръ и да съдържа гукъ-тамъ нѣкои елементарни обяснения, изобщо вземена не е написана популарно. Въ нея има и патологическа анатомия, и хистология, и дифференциална диагностика, и терапия съ рецептура (дори за морфинъ); въ нея се мѣркатъ на всѣка стѣпка неизвѣстни за обикновения четецъ и необяснени отъ автора медицински термини (сирѣчь като се започне отъ самото ѝ заглавие „Спец. патология и терапия“), — нѣща, които правятъ труда на Д-ръ Герганова недостъпенъ за широка публика. Така сѣщо

не можемъ допусна и третата отъ изброенитѣ по-горѣ възможности, защото само на голѣмитѣ майстори на перото е подадено да пишатъ популарно-научни съчинения, които да прѣдставятъ сжщеврѣменно интересъ и за специалиститѣ, а пъкъ книгата на Д-ръ Г., както вече казахме, прѣди всичко не е написана популарно. По съдържанието и изложението си тя е достъпна само за лѣкари. Дали дѣйствително авторътъ е прѣд-назначилъ своя трудъ изключително за тѣхъ, това, разбира се, ние не можемъ да знаемъ. Едно нѣщо обаче е вѣнъ отъ всеко съмнѣние: при съставянето на книгата авторътъ е ималъ безъ друго прѣдъ очи и лѣкарския читателски кръгъ.

Това послѣдното обстоятелство е важно за насъ. Защото който лѣкаръ се наеме съ трудната и отговорна задача да напише едно полезно за своитѣ колеги съчинение, споредъ което тѣ да разпознаватъ болеститѣ и да лѣчатъ болнитѣ си, той трѣбва да стои на ява почва, той трѣбва да разполага съ богатъ собственъ опитъ и съ основно познаване на главнитѣ литературни извори по прѣдмета, върху който пише. Лѣкаритѣ-четци ще посрѣцнатъ неговитѣ поуки съ довѣрие само тогава, когато иматъ на ръка доказа, че авторътъ дѣйствително отговаря на казанитѣ условия.

По тоя начинъ ние доказваме до втория отъ въпроситѣ, що си зададохме въ началото на нашитѣ бѣлѣжки, именно до въпроса, то какъвъ начинъ е събранъ материалътъ, изложенъ въ пѣрвата книжка на д-ръ Гергановата „Специална патология и терапия“. Не ще и дума, авторътъ не ни излага придобивки отъ своя собственъ опитъ, нито резултати отъ чужда опитностъ, които е ималъ случай да прѣвѣри самъ. Това той не твърди никѣдъ въ книгата си, това и не можемъ да изискваме отъ него, защото едва ли нѣкой български лѣкаръ е ималъ възможностъ да добие въ своята практика необходимитѣ за тая цѣль точки и многобройни наблюдения въ обширната областъ на специалната патология и терапия. Материалътъ, който ни се прѣдлага въ разглежданата книга, разбира се, е заетъ. Наистина, д-ръ Гергановъ не посочва никакви литературни избори, отъ които се е ползувалъ, макаръ като писателъ безъ счечеленъ още авторитетъ и да имаше нужда да се туря подъ закрилата на нѣкои видни автори. Обаче това не прѣчи на нѣкой лѣкаръ, който е малко-много запознатъ съ най-разпространенитѣ нѣмски учебници и нарѣчни книги по вътрѣшната медицина и дѣтскитѣ болести, да си състави ясно прѣдставление за начина, по който д-ръ Гергановъ е съставилъ пѣрвата книжка на своята „Спец. пат. и тер.“. За да демонстрираме начина, по който е произлѣзла рецензираната книга, ние ще се спремъ върху отдѣлитѣ, въ които автора ни излага патологическата анатомия и симптоматологията на брусницата. Който прочете казанитѣ отдѣли и ги сравни съ съответнитѣ глави отъ извѣстнитѣ лекции на проф. Monti „Kinderheilkunde in Einzelarstellungen“, той вѣрваме, ще се съгласи съ насъ, че д-ръ Г. отчасти разправя съ свои думи, отчасти прѣвѣжда буквально това, що стои у Монти. За доказателство на това, че д-ръ Г. заима цѣли откъслечи отъ Монти, безъ да ги туря поне въ кавички, та да личи, че тѣ не сѣж рожба на неговото перо, ще цитираме само два примѣра:

Nach *Neumann* sind die Gefäßwände der oberen Lagen der Cutis bis in die Papillen hin ein dichtgedrängt von Rundzellen umgeben; die Gefäße selbst erweitert und hyperaemisch. Die Schweissdrüsen erscheinen geschwellt; um die Drüsenknäuel und die Ausführungsgänge sieht man masenhaft Rundzellen angehäuft; dasselbe findet sich auch an den Talgdrüsen. Der entzündliche Process bei Masern ist also ein oberflächlicher zum Unterschiede von Scarlatina und Variola, wo er, wie wir sehen werden, in die Tiefe der Haut greift.

Die Schleimhäute zeigen nach *Koplik* Schwellung, Trübung und Abstossung der Epithels. *Gerhard* und *Coyne* fanden an der Scheinhaut des Larynx Gefässreichthum und Anhäufung weisser Blutkörperchen um die Drüsen und Gefäße, die Schleimdrüsen und Epithelien, sowie theilweise Abstossung der letzteren.

(Monti, II Bd. pag. 535).

Gleichzeitig mit den Erscheinungen am Gaumen und an der Mundschleimhaut oder 12—24 Stunden püher entwickeln sich auch an der Conjunctiva ähnliche enanthematische Erscheinungen. Mit dem Beginn der Masernerkrankung entwickelt sich allmählig an dem Übergangstheil der Conjunctiva und an der Caruncula lacrimalis eine leichte Röthung und Schwellung, wobei letztere trocken erscheint.

Споредъ Наймана стѣнитѣ на кръвоноснитѣ сѣдове на най-горнитѣ слоеве на кожата чаѣтъ до въ папиларния слой¹⁾ сѣ заобиколени гѣсто отъ кръгли клѣтки; самитѣ сѣдове сѣ разширени, хиперомични. Потнитѣ жлѣзи се показватъ затекли; около жлѣзитѣ и тѣхнитѣ отводни канали се виждатъ кръгли клѣтки въ голѣмо количество. Сѣщото трѣба да се каже и за мастнитѣ жлѣзи. Отъ казаното се вижда, че възпалителния процесъ при morbilli-тѣ е повърхностенъ, въ отличие на оня при scarlatina-та и variola-та, при които той, както ще видимъ по-късно, отива дълбоко въ кожата.

Лигавитѣ кожи показватъ споредъ Коплика набъбване, размѣщание и отпадане на епителитѣ. Герхардъ и Коанъ намѣриха по лигавата кожа на дихателното гърло зачервяване²⁾ и натрупване на бѣли кръвни тѣла около лигавитѣ и другитѣ жлѣзи, кръвоноснитѣ сѣдове, епителитѣ и отпадане на послѣднитѣ.

(Гергановъ, стр. ?)

Едновременно съ появяването на обрива по небцето и въ устата или 12—24 часа по-рано се появяватъ подобни измѣнения и по конюнктивата. Още въ самото начало на началния периодъ се появява едно леко зачервяване и затичание на прѣходната частъ на конюнктивата и на слѣзното островче. Въ самото начало съединителната ципа е суха.

¹⁾ Споредъ точния прѣводъ на д-ръ Гергановъ излиза, че заобиколитѣ съ кръгли клѣтки кръвоносни сѣдове се намиратъ въ епидермата!

(Бъл. на рец.).

²⁾ Зачервяване въ микроскопически препарати!

(Бъл. на рец.).

In den nächsten 12—24 Stunden verbreitet sich die leichte Röthung und Schwellung auf die *Conjunctiva palpebrarum* bis zum *Ciliarrande* und stellt sich eine vermehrte Secretion der *Conjunctiva*, begleitet von Lichtschen und Thränenabsonderung ein.

Characteristisch für die Entwicklung des *Enanthems* an der *Conjunctiva* ist die stärkere Röthung und Schwellung ihres Uebergangstheils bei beinahe normal ausscheinender *Conjunctiva palpebrarum*. Sodann entwickeln sich blasseröthliche, unregelmässig geformte Flecke an der *Conjunctiva palpebrarum*, und zwar hauptsächlich dem *Ciliarrande* entlang. Gleichzeitig blässt der *Fornix* wieder ab, und treten auch hier die gleichen Efflorescenzen auf, jedoch in geringerer Anzahl. Am deutlichsten ist der Ausschlag an der *Conjunctiva* der unteren Lider. Am Schönsten und reichlichsten sind die *enanthematischen Efflorescenzen* der Bindehaut in jenen Fällen, wo nachträglich das *Hautexanthem* sehr intensiv wird . . .

(Monti. II Bd., pag. 525).

Въ послѣдующитѣ 12—24 часа червенината и затеклостъта се разпространяватъ върху клепачната конюнктива, чакъ до самия ѝ рѣбъ; конюнктивата изглежда влажна, и очитѣ започватъ да сълзятъ.

Харатеристично за *morbilli*-тѣ е зачервяването на прѣходната частъ на съединителната ципа на очитѣ при почти нормална клепачна конюнктива. Наскоро се появяватъ блѣдно-червени, неправилни петна на клепачната конюнктива, и то най-често покрай външния ѝ рѣбъ. Въ сѣщото врѣме прѣходната частъ поблѣднява отново и по нея се появяватъ сѣщитѣ петна. Най-ясни сѣ петната на долния клепачъ. Кольотъ по-интенсивенъ е въ послѣдствие външниятъ обривъ по кожата, толкова по-ясни и добръ развити биватъ петната по конюнктивата . . .

(Гергановъ, стр. ?)

Ние нѣма да издирваме по-нататъкъ, отдѣ е заималъ д-ръ Г. материалъ, за да състави останалитѣ глави на труда си върху брусницата. Отъ казаното до тука става явно, че разглежданата книга не прѣдстави никакъвъ интересъ за лѣкарския читателски кръгъ; въ нея авторътъ ни не казва нищо ново нито отъ своята, нито отъ чуждата практика, а просто ни повтаря или прѣвожда това, що стои въ съчиненията, които болшинството отъ насъ иматъ всѣки часъ подъ ръка.

Въ края на бѣлѣжкитѣ си ще се спремъ върху тълкуванната които д-ръ Г. дава на българскитѣ думи „брусница“ и „лещевка“. Споредъ него тя двѣ думи означаватъ болестъта „*morbilli*“. „Брусница“ казва той — наричатъ *morbilli*-тѣ, защото, ако прокараме дланъта на ръката си върху покритата съ петна кожа, ще усѣтимъ една ситна грапавина, като кога прокарваме ръката си по повърхността на единъ брусъ“. Това обяснение е невѣрно едно, защото брусветѣ обикновено биватъ гладки, а друго, защото думата „брусница“ е сигурно отъ сѣщия коренъ съ глагола „избрусвамъ се“, който означава „покривамъ се съ петна, пъпки, пришки и т. н.“, т. е. изобщо съ ексантемъ, независимо

отъ туй дали той има дребна, едра или никаква грапавина.¹⁾ Колкото за думата „лещенка“ или „лещница“, тя се употрѣбѣ на български за означаване на болестта „varicellae“, та съвсѣмъ погрѣшно е твърдението на д-ръ Г., че „лещенка трѣбва да означава лющенка — болестъ, при която кожата се люпи“. По всѣка вѣроятностъ думитѣ „лещенка“ и „лещница“ произлизатъ отъ „леща“, съ която е много естествено да се сравнятъ ефлоресценциитѣ на болестта varicellae.

Д-ръ Кирковичъ.

Феликсъ Каницъ.

по случай 73-та му година.

На 2 августъ н. ст. (20 юлия по нашему) т. г. навърши 73 година извѣстниятъ пѣтешественикъ и изпитателъ Феликсъ Филипъ Каницъ, който посвети живота си да изучава Балканския полуостровъ, и специално България и Сърбия. Като заслужилъ на българския народъ, желая да запознае българитѣ по-отблизу съ неговата дѣятелностъ.

Роденъ на 20 юлия (2 августъ н. ст. 1829) въ Пеща, Слѣдъ като свършилъ тамъ срѣднитѣ училища, прѣселилъ се въ Виена, дѣто се отдалъ на изучаване „Историята на изкуствата“.

Слѣдъ свършване своитѣ науки, той направилъ голѣми и продължителни пѣтувания въ Германия, Франция, Белгия и Италия. Тия негови пѣтувания, както и неговата още отъ юношество наклонностъ, да види земи и народи, го подбудили да обиколи и по-малко култивирани и по-малко познати страни.

Въ 1858 год. той почва отъ западната страна на Илирския три-агълникъ, като посѣтѣва най-напрѣдъ Черна Гора и Херцеговина. Като се увѣрилъ, че съществуещитѣ тогава карти и описания за всички земи, които се намирали малко километри навътрѣ отъ границата, давали не само невѣрни, но и много криви и разбъркани объяснения, рѣшилъ да посвети живота си на изучаване въ географично, етнографично и архиеологично отношение странитѣ на Балканския полуостровъ, обитавани отъ славянски племена.

Слѣдъ като се подготвилъ достатъчно, той почва вече своитѣ екскурзии, като се ограничилъ отъ зачало съ Сърбия, и едва въ 1862 г. направилъ първото си посѣщение на дунавска България, тогавашния турски Туна-вилаетъ.

Каницъ е най-добриятъ познавачъ на тия южно-славянски страни. Той обикалялъ цѣли 25 години отъ Сава до Черно море и отъ Дунава до Марица, като ерѣстосвалъ отъ 1864 до 1874 година 18 пѣти въ разни

¹⁾ За това думитѣ „ерупция“ и „ексантемъ“ биха се прѣвели на български най-добрѣ съ думитѣ „избрусоване“ и „избрусъ“.

посоки Балкана¹⁾ и опрѣдѣлялъ въ картата течението на рѣкитѣ, планинскитѣ системи, вписвалъ неотбѣлявани до тогава мѣстности и избѣрвалъ погрѣшно въ нея вписанитѣ.

Първиятъ неговъ трудъ по пътуването му излѣзе въ 1861 год. въ списанието на „Виенската академия на наукитѣ“ и въ нѣколко специални французки журнали.

Въ 1862 г. излѣзе отъ печатъ неговото прѣлестно дѣло „Сръбскитѣ византийски паметници“, съ което прочутиятъ ученъ професоръ Любеке (Lübecke) въ Липиска каза, че Каницъ изпълнилъ една чувствителна празнина въ историята на изкуствата. Сръбскитѣ князь Михаилъ Обреновичъ издаде вслѣдствие на това единъ указъ, съ който се нареждаше да се придѣржатъ при построяване църкви строго о византийския стилъ.

Съ своето съчинение „Сърбия“, което Каницъ издаде въ 1868 год. той описа тая държава всестранно, запозна цивилизацията съ нея, защото и тя като България бѣше до тогава може да се каже само едно географично понятие.

Главното дѣло на Каница е обаче неговата „Дунавска България и Балкана“, което излѣзе отъ 1875 до 1878 год. въ 3 голѣми тома. Сполуката бѣше епохална. Първитѣ два тома бѣха вече свършени разграбени, прѣди да се яви третиятъ на бѣлѣ свѣтъ. Нарѣдко се е появявала една книга тъй на врѣме, както тая, защото току въ това врѣме се почна руско-турската война, съ която се рѣшаваше съдбата на тоя именно народъ, за когото Каницъ години наредъ, лишенъ отъ нѣко удобство, се е мѣчилъ и трудилъ да го изучи и запознае съ цивилизувана Европа. Много сполучливо го нарече единъ нѣмски писателъ „Колумбусъ на Балкана“. Отъ него можеха да научатъ нѣщо по-положително за тогавашния Туна-вилаетъ и нинѣшното Българско княжество.

Географичниятъ материалъ, който Каницъ събралъ въ България, бѣше огроменъ. Благодарение на него, австрийскитѣ военно-географически институтъ можа да поправи картата на генералния си штабъ. Способността на Каница като географъ излѣзе наявѣ. Неговата карта „Дунавска България и Балкана“ произведе голѣма и справедлива сензация. Малко прѣди войната рускиятъ полковникъ Артимоновъ бѣше издалъ една карта на България, която обаче, както и другитѣ до тогава издавани, бѣ пълна съ погрѣшки, та руситѣ приеха за база на операциитѣ имъ

¹⁾ 1) Бѣлоградикъ — Чупренъ — Св. Никола — Бѣла Паланка (сега сръбска). 2) Сеглиново — Габрово — Шипка — Казанлъкъ. 3) Казанлъкъ — Мѣглишъ — Тръвна — Дръново — Търново. 4) Плевенъ — Троянъ — Калюферъ. 5) Отъ Геопсата — Рахманлий — Тетевенъ. 6) Рахово — Малки Искъръ — Етрополе — Златица. 7) Орханлие — Араба-конакъ — Ташкесенъ — София. 8) София — Костинбродъ — Печено Бърдо — Клисурѣ. 9) Враца — Дърманци — Люти бродъ — Черепишкия манастиръ — Лакатникъ и назадъ прѣзъ 10) Изворецъ — Засели — Осиково — Враца. 11) Берковица — Криводолъ — Пиротъ. 12) Пиротъ — Горна Лука — Чипровци — Ломъ. 13) Елена — Твърдица — Кушевци — Сливенъ. 14) Сливенъ — Визла — Беброво — Гор. Орѣховица. 15) Османъ пазаръ — Джумая — Шуменъ — Прѣславъ — Котелъ — Карнобадъ. 16) Карнобадъ — Добралъ — Чалъ Кованъ — Шуменъ. 17) Провадия — Девненското Езеро — Голѣмъ Ченгелъ — Боаздере — Айтосъ. 18) Месемрия — Бани Ай-маджикъ — Дервизъ Иванъ — Варна.

отъ Дунава до южнитѣ поли на балкана, Каницовата карта, която издадоха на руски. За тоя му трудъ, рускиятъ императоръ — царь Освободитель — награди Каница съ ордена Св. Анна съ брилянти.

Каницъ, чрѣзъ когото цивилизувана Европа запозна българитѣ, било въ тѣхнитѣ прави, било въ историята, развитието имъ и пр. ще се помни и като етнографъ. Неговата етнографическа карта за „Дунавска България и Балкана“, въ която населението на всѣко заселено мѣсто е отбѣлязано по народности съ разни бои, е първата по рода си. Тя произведе, както въ Парижкото изложение на 1878 год., дѣто Каницъ бѣше прѣдсѣдателъ на австрийската етнографическа секция, тъй сжщо и въ 1879 год. на Антропологическия конгресъ въ Москва, дѣто той бѣше единъ отъ прѣдсѣдателитѣ — внимание и очудване.

Освѣнъ това, Каницъ се е отличилъ още и като археологъ. Той е открилъ и показалъ много римски и византийски градове, укрѣпления, стари римски друмове, тъй сжщо и много другъ богатъ материалъ за класическата и по-сетнѣшни исторически епохи, за едноврѣмешнитѣ пвѣтуши мизо-тракийски страни. Извѣстниятъ професоръ Момзенъ въ Берлинъ публично му благодари въ своя „Corpus inscriptionum latinorum“ за многоцѣннитѣ получени отъ него материали. Каницъ издаде своето съчинение „Дунавска България и Балкана“ въ второ прѣработено и допълнено издание, части отъ което има вече прѣведени и сега се прѣ-воздаватъ още на руски, английски, француски и български. Прѣди 6—7 години българското правителство постѣпи много умѣстно, като купи отъ Каница останалитѣ екземплари отъ това му съчинение, за да ги раздаде на всички училищни библиотеки въ страната.

Освѣнъ тия съчинения за България и Сърбия, Каницъ е публикувалъ разни монографии за тия страни както въ списанието на Виенската Академия на Наукитѣ, тъй сжщо и въ много други нѣмски и француски специални съчинения.

Каницъ освѣнъ дѣто е даровитъ писателъ, е съврѣменно и добъръ рисувачь. Всички карти, които красятъ неговитѣ разни съчинения, сж излѣзли отъ неговия моливъ. По негови скици той има 37 прѣкрасни акварели,¹⁾ които прѣдставятъ разни дунавски и тракийски градове и мѣстности, както ги е заварилъ и снелъ прѣзъ своитѣ патувания отъ 1862 до 1874 год.; тѣ сж изработени отъ извѣстни художници като Л. Е. Петро-

¹⁾ 1) София, 2) Баба Вида въ Видинъ, 3) Рахово, 4) Никополъ, 5) Русе, 6) Силистра, 7) Крѣпость Шумень, 8) Дефилето при Провадия, 9) Варна, 10) Балчикъ 11) Каварна, 12) Старата българска столица Търново, 13) Севлиево, 14) Дикилиташъ при Илари, 15) Габрово 16) Мостъ на Янтра въ Габрово, 17) Пазаръ въ Враца, 18) Вратцата при Враца, 19) Стари Никополъ (Nicomopolis ad Istrum), 20) Дефиле на Видъ при Карлъково, 21) Дефиле на Видъ при Садовецъ, 22) Искъртъ при Черепишкия манастиръ, 23) Барутната кула въ Бѣлоградчикската крѣпость, 24) Крѣпость Бѣлоградчикъ, 25) Голѣмиятъ дворъ въ Бѣлоград. крѣпость, 26) Руйна въ Кула, 27) Римски крѣпостни останки при Коритиградь, 28) Сѣверни гледки на сръдниа балканъ, 29) Троянската манастиръ, 30) Дворътъ на Троянския манастиръ, 31) Карлово, 32) Женскиятъ манастиръ въ Калоферъ, 33) Южната страна на Балкана при Сонотъ, 34) Долината Гюлса, 35) Балкански проходъ Розалита (Троянски балканъ), 36) Сливенъ, 37) Месемврия и Емине Бурну.

вичъ, А. Ригеръ и други, които акварели, българското правителство би трѣбвало непрѣмънно да купи, та да се поставятъ въ народния музей за споменъ на грядущето поколѣние.

Каницъ е извънредно работливъ, съ проникателенъ духъ и строго обективно схващане. Отъ неговитѣ описания за България може ясно да се види, че той се е стремилъ да изтъкне навсѣдъ истината, безъ да иска ни най-малко да знае за впечатлението, което ще произведатъ думитѣ му. Той е ясно бичувалъ непоносимия турски режимъ въ България, застарѣлата (ориенталска) източна политика на Австрия, както и коварната и злобна обноска на католишкото духовенство и поведението на римо-католическата пропаганда въ България. Отъ друга страна, като западнякъ, който не познава добръ турцитѣ, той имаше една слабостъ къмъ Мидхадъ паша, като вѣрваше въ неговата способностъ и енергия да въведе реформи въ турската империя, начинайки отъ подвѣдомствения нему Туна-вилаети. Отъ тоя свой тѣй да кажа ентусиязмъ, слѣдъ като поизучи турцитѣ по-добрь, той се отказа твърдѣ наскоро.

Каницъ е билъ и въ много други отношения полезенъ за България и българитѣ. Въ седемдесетитѣ години съществуваше въ Виена такъ називаемиятъ ориенталски музей (Orientalisches Museum) съ политическа и търговско-економическа цѣль. Въ тоя музей Каницъ бѣше членъ отъ настоятелството, което по негова инициатива взима въ 1874 год. рѣшение да доведатъ нѣколко млади българчета, да ги издържатъ на свои сръдства въ Виена по педагогия, та отпослѣ като учители да станатъ полезни на отечеството си. Отъ всички ученици само 15 души свършиха педагогията, и както ми е извѣстно, мнозина отъ тѣхъ и сега още занимаватъ учителска, нѣкои даже директорска длъжностъ въ гимназии и педагогически училища въ България. Други около 7 души бидоха върнати назадъ, нѣкои по болестъ, а нѣкои по други причини.

Издържането на тия ученици трая отъ 1874 до края на 1883 год. За тѣхъ е разходвалъ ориенталскиятъ музей 77.000 австрийски фиорини (160.000 зл. лева). Настоятелството на музея едногласно избра Каница за кураторъ (попечитель) на тия млади съотечественици, и азъ мога да засвидѣтелствувамъ, че въ тия 9 години Каницъ се е грижилъ като истински баща за тѣхното добро, което обаче тѣ твърдѣ скоро забравиха.

Добрь виденъ и уважаванъ въ министерството на външнитѣ дѣла той изпълняваше въ Виена тѣй да кажа консулска длъжностъ за българитѣ. Ако имаше да се оплакваме или молимъ за нѣщо, прашахме винаги Каница, който охотно се занимаше да ни услужи. Когато въ врѣме на баташкитѣ кланета, пловдивскитѣ затвори се прѣпълниха съ невинни жертви, ходатайствувахме чрѣзъ Каница за освобождение на нѣколко познати. Нашия старъ дѣецъ по българската книжнина, моя уважаемъ приятель г. Христо Г. Дановъ, той отърва направо отъ вѣжето, като изходатайствува чрѣзъ тогавашния австр. министъръ на външнитѣ дѣла и императорски дворъ графъ Андраши намѣсването на австро-унгарския посланикъ въ Цариградъ, за да бѣде освободенъ. Съ удоволствие си припомнямъ деня, когато добриятъ приятель Каницъ ми поднесе писмото на графа Андраши, съ което го сърадваше, че могълъ да му бѣде полезенъ съ освобождението на неговото протеже (г-нъ Дановъ).

Макаръ и старъ, Каницъ и днесъ неуморимо работи, слѣди съ голѣмъ интересъ за всичко, що се върши въ България, и намира при това врѣме да взима живо участие въ научния животъ на австрийската столица. Като основателъ на антропологическото дружество, на научния клубъ, и като членъ отъ настоятелството на търговския музей и географическото дружество, взима най-живо участие въ работитѣ на управлението имъ.

Като единъ изпитателъ отъ такова видно значение, не ще съмнѣние, че Каницъ е получилъ много и голѣми отличия въ ордени, титли и пр., но една отъ най-милитѣ му награди е почетниятъ медалъ, съ който Географическия конгресъ въ Парижъ го е наградилъ въ 1875 год. и отъ който медалъ били тогава извършено малко раздадени.

Учрѣдителното народно събрание въ старата българска столица прѣзъ 1879 год. едногласно му вотира благодарността на българския народъ, за което го своеврѣменно и телеграфически увѣдоми.

На Каница сж правени често прѣдложения, както отъ австрийското, тъй и отъ други правителства да приеме видни служби, но той е винаги отказвалъ, като е искалъ да се посвети всецѣло на започнатитѣ отъ него изучавания. Той работи сега на едно голѣмо съчинение „Римски студии въ Сърбия“, издаването на което закъснѣ, поради боледуването му въ 1900 година. Отъ тая болестъ той до сега не може да се поправи съвършено.

У Каница има освѣнъ споменатитѣ акварелни картини много писма отъ разни български дѣйци въ послѣдната третина на изтеклия вѣкъ. За тия писма би трѣбвало да молимъ Каница да ни ги подари, да се сортиратъ добръ, и тия що сж отъ важностъ и значение за нашето духовно и политическо възраждане, да се прибератъ въ архивитѣ на българ. народенъ музей. Отъ друга страна пъкъ българскиятъ народъ, трѣбва да изпълни една длъжностъ, която му се налага отъ благодарността къмъ тоя заслужилъ и симпатиченъ старикъ.

При тия голѣми заслуги на Каница за пълното изучаване на нашето отечество, азъ се очудвамъ, че досега нашето народно прѣдставителство не се е погрижило да изкаже благодарността на българския народъ къмъ Каница съ нѣщо, което би задоволило лично заслужилия дѣецъ и което ще покаже на свѣта, че умѣемъ да цѣнимъ заслугитѣ, направени на нашия народъ. Мене ми се струва, че най-утѣшителното за самия старецъ ще бѣде, ако българското народно прѣдставителство му отпусне една дожителна пенсия, за да може прѣкара по-охолно старинитѣ си.

Нека providението закрѣпи здравето му, за да може още безбройни години здравъ и бодъръ да се радва на успѣха на тая отъ него тъй любима България.

Г. В. Киселовъ.

Нѣколко думи върху документитѣ по исторiята на нашето възраждане. — Въ своитѣ обиколки, които направихъ лани и по-лани изъ провинцията, за да събирамъ материали по исторiята на учебното ни дѣло до освобождението, намѣрихъ, макаръ и не въ голѣмо изобилие, все пакъ сравнително доста много писмени документи, кондики, тефтери, протоколи и копирни книги, писма и пр. изъ архивитѣ на общинитѣ и митрополиитѣ. Тия документи обаче, които сѣ твърдѣ цѣнни за освѣтление на оная епоха, която прѣдшествува нашето освобождение и се отличава съ своята борба за умствена пробуда и църковна самостоятелност на нашия народъ, много пѣти се намиратъ не твърдѣ грижливо пазени въ разнитѣ архиви, та съществува опасностъ, съ врѣме тия документи да изчезнатъ отчасти, каквото впрочемъ се случва вече и сега. Така напр. въ статийката „Изъ исторiята на гимназията“, помѣстена въ отчета на Варненската държавна дѣвическа гимназия за 1897/98. учебна година и написана отъ тогавашния и директоръ г. Н. А. Начова, се споменува, че учителътъ г. Ив. Церовъ, който билъ натоваренъ да потърси документи за първоначалнитѣ сѣдѣния на църковно-училищното дѣло въ Варна въ архивата на епархиалния свѣтъ въ града, билъ намѣрилъ тамъ 6 тефтера на нѣкогашната българска община въ Варна. Азъ обаче прѣзъ лѣтото въ 1900. год. можахъ да намѣря въ сѣщата архива, благодарение на услужливостта на Негово Високопрѣосвященство митрополита Симеонъ, само четири отъ тия тефтера — двата други ги нѣмаше вече. Сѣтъ г. Начовъ съобщава въ сѣщата своя статийка още, че билъ разгледалъ въ архивата на общинскитѣ училища „една кондика, 3 прихода-разходни книги и двѣ книги (копия-книги за отпечатване писма) за кореспонденцията на общината прѣзъ врѣме отъ 1866. до 1876. год.“ (Отчетъ на Варненската държавна дѣвическа гимназия за учебната 1897/98. година, стр. 19.). Ала когато азъ поискахъ да прѣгледамъ тия книги прѣзъ августъ 1900. год., при всичко грижливо търсене въ архивата, дѣто се пазѣха — или по-добрѣ: дѣто лежахъ забравени тия книги, защото нѣкой се не грижеше за тѣхъ, намѣрихъ само двѣтѣ книги за копия на общината, а останалитѣ други три прихода-разходни книги както и кондиката не можахъ вече да се издирятъ, въпрѣки най-старателно търсене. Ако въ разстояние на нѣколко само години сѣ могли да изчезнатъ документи въ такива добрѣ пазени архиви, както е оная на епархиалния свѣтъ въ Варна, можемъ си прѣдстави, какво може да се случи съ разхвърленитѣ и забравени низъ затѣнтени краища на България документи, които съдържатъ много пѣти цѣнни за исторiята на нашето възраждане свѣдения, толкова по-цѣнни, че такива документи не сѣ твърдѣ многобройни. На и дѣйцитѣ отъ оная епоха, отъ които бихме могли да получимъ освѣтление за него врѣме, почти всички единъ по единъ напустаха тоя свѣтъ, безъ да оставятъ на потомството писмено своитѣ спомени.

Прѣзъ сѣщото лѣто подиряхъ книжа, относещи се все до сѣщата епоха, между друго и въ Търново. Тукъ се намѣриха нѣкои документи въ митрополията, която пази тия документи толкова добрѣ, че дори не ми допусна да ги прѣгледамъ безъ специално разрѣшение отъ присво-памятния митрополитъ Климентъ, който по онова врѣме лежеше тежко боленъ въ София. Освѣтъ тия документи избродихъ разни книжа въ два

сандѣка въ общинското управление, които се бѣха запазили само благодарение на единъ старъ служещъ въ това управление, извѣстенъ подъ името „Хаджията“, който съ голѣмъ пиететъ варди тѣзи книжа и едвали не спи съ тѣхъ. Между тия вехториѣ имаше наистина и дребни, но все пакъ много или малко важни книжа, относещи се до нашето учебно дѣло и до църковния въпросъ дори отъ първата половина на XIX. вѣкъ, па дори отъ началото на тоя вѣкъ. Азъ прѣдполагамъ, че тия книжа нѣма да уцѣлѣятъ дълго врѣме, защото тѣхното запазване зависи само отъ пиетета на „Хаджията“. Ако тоя оригиналенъ старецъ, който трепере надъ тия два дървени сандѣка съ вехториитѣ и дори познава много отъ книжата — между друго той ми показа и едно писмо отъ покойния Хр. Белчевъ отъ врѣмето, когато той е билъ ученикъ въ Търново —, ако той се махне отъ общинското управление или се помине, не ще да има вече кой да се грижи за тѣхъ, и кой знае, какъ ще се запилѣятъ всички тия книжа, които сж отъ такъвъ интересъ, особено за нашето учебно дѣло въ послѣднитѣ десетилѣтия до нашето освобождение, когато мадѣеше такъвъ кипещъ въ нашия училищенъ животъ.

Почти навсѣкъдѣ, дѣто съмъ ходилъ да търся документи отъ епохата на нашето възраждане, навредъ съмъ намиралъ, че тия документи не се пазятъ съ оная грижливостъ, каквато тѣ заслужаватъ. Та лесно може да се прѣдвиди, че не слѣдъ много врѣме ще изчезнатъ за винаги много отъ тия важни писмени паметници, ако не се направи нѣщо за тѣхното съчуване. Ние сега гледаме да запазваме всѣкакви плочи и гривни, црѣстени и надписи, издали сме дори и специаленъ „законъ за издирване старини (монети, паметници, статуи, гробници, орѣжия, орѣдия и пр.)“, въ който законъ сж помѣстени и наредби за „събиране и описване словесни материали“, а пъкъ сме оставили на бъдещето да се погрижи за запазване на писменитѣ старини, които въ всѣки случай сж не по-малко важни за насъ отколкото всѣкакви орѣжия и орѣдия, поговорки и гатанки. Наистина въ споменатия законъ се загатва нѣщо и за писмени документи, ала това сж само „стари рѣкописи“ и „старопечатни книги“, като че нѣкой миней или дамаскинъ прѣдставя по-голѣма важностъ за нашата история отколкото разнитѣ кондики и всѣкакви други рѣкописни книжа, които съдържатъ цѣнни свѣдения за оная откъмъ всѣка страна интересна епоха, която прѣдшествуваше нашето освобождение. И тъкмо за тия книжа не се е погрижилъ до сега никой, и тѣ сж прѣдоставени напълно на произвола на съдбата. Врѣме е мисля, да се позаинтересуваме вече за тѣхъ и да ги запазимъ, докато още не сж изчезнали много отъ тѣхъ.

Това се налага собствено на министерството на народното просвѣщение, което би трѣбало да се погрижи, да се издаде специаленъ законъ, който да го опълномощава да прибере наедно всички кондики, общински книги и въобще всѣкакви писмени книжа отъ врѣмето до освобождението, които се намиратъ сега въ общинскитѣ управления, въ училищнитѣ архиви, въ читалища, митрополии, манастири и т. н. Всички тия документи биха могли да се прѣдадатъ отсетнѣ за вѣчно пазене на бъдещия нашъ „музей на възраждането“. Съ това би се направило двойно добро: отъ една страна биха се прибрали тия важни писмени

паветници на сигурно мѣсто и така биха се запазили отъ изчезване, на на което тѣ сега сж изложени, а отъ друга страна би се улесниа твърдѣ много работата на всички ония, които се биха заловили съ изучаването на разни страни отъ нашия културенъ животъ отъ врѣмето на възраждането. Сега обаче, както сж скрити тия паметници изъ разни кѣтища на България, ако нѣкой се залови за подобна една работа, принуденъ е да пропѣтува цѣла България, като много пѣти рискува да не попадне на твърдѣ важни документи, които се криятъ нѣкъдѣ изъ прашнитѣ долапи и мухлясалитѣ сандѣци на нашитѣ народни учрѣждения. Така напр. прѣди нѣколко години единъ нашъ младъ ученъ бѣ намѣрилъ два сандѣка съ мухлясали книжа отъ епохата на нашето възраждане въ зданието на пожарната команда на единъ нашъ малкъ провинциаленъ градъ, едно врѣме важенъ културенъ центъръ въ България. Тѣзи книжа — като по едно чудо останали неповрѣдени въ това необикновено мѣсто — били отпослѣ занесени въ мѣстната гимназия, обаче, ако не се лѣжемъ, и до день днешенъ никой не се е потрудиа да ги приведе въ редъ и да ги запази отъ разпиляване.

За да се извърши добръ такава една работа, министерството би трѣбало да проводи специаленъ чиновникъ, който да издири низъ провинцията тѣзи книжа, да ги прибере и веднага да ги изпрати въ министерството. Възможно е такова едно прѣдприятие на министерството да срѣщне една малка спѣнка отстрана на светия синодъ, който може би ще иска да запази у себе си извѣстни книжа, що сега се намиратъ въ архивитѣ на митрополиитѣ, по манастиритѣ и черквитѣ, ала ние мислимъ, че прѣдъ видъ на общата полза, която ще се извлѣче отъ прибирането на тия документи на едно сигурно мѣсто, синодътъ нѣма да иска да осуети такава една народополезна мѣрка, толкова повече дѣто съ това ще се спомогне много да се събератъ на едно мѣсто и всички ония книжа, които се отнасятъ до нашата черковна борба и така значително ще се улеснятъ ония наши труженици, които въ бъдеще или ще се заловятъ да опишатъ цѣлата тази наша величествена борба, която заима най-видно мѣсто въ историята на нашето възраждане, или биха поискали да разгледатъ отдѣлни страни отъ тая сложна борба. Въ краенъ случай св. синодъ би могълъ да прибере и той при себе си на едно мѣсто тия документи, ако не се съгласи да ги отстъпи на нашия музей на възраждането. Обаче каквото и да се направи, трѣба да се прѣдприеме това по-скоро, за да не се изгубятъ още много отъ така оскѣднитѣ наши учѣлѣли до сега писмени паметници.

Ив. А. Георговъ.

Единъ новъ старотракийски богъ.

Въ „Revue des études grecques“ т. XV, № 62—63 (1902) срѣщамъ една статийка: „Apollon Kendrisos et Apollon Patroos en Thrace“ отъ Th. Reinach, която заслужава да се отбѣлѣжи. Въ нея е издаденъ единъ

надписъ отъ Пловдивъ, съобщенъ на *S. Reinach* отъ Такела,¹⁾ който гласи: Ἀπὸλλωνι Κενδρίσῳ Βίθυς Κόττος ἱερεὺς Συρίας θεᾶς δῶρον ἀνέθηκεν. Още *Boeckh* (въ *Corpus Inscr. Graec.* II. 2049 = *Dumont-Homolle* № 57 b) бѣ заблѣжилъ, че въ названията на игритѣ *Κενδρείσεια* и на филата *Κενδρείς*, сжществуещи въ античния Пловдивъ,²⁾ се крие името на нѣкое мѣстно божество; новиятъ надписъ потвърждава напълно догадката на *Boeckh*, казва *Reinach*; той ни учи името на тоя тракийски богъ, *Κενδρίσος*, и показва, че тоя богъ билъ идентифициранъ съ Аполона.

Въ монетитѣ на Филипополисъ отъ врѣмето на Каракала се споменуватъ игритѣ *Πύθια*, безъ други епитетъ. Трѣба ли да ги различаваме отъ игритѣ *Κενδρείσεια Πύθια*, които се явяватъ отъ врѣмето на Елагабала, или имаме тука само промѣна въ наименованието? *Th. Reinach*, имайки прѣдъ видъ надписа въ *Corpus Inscr. Attic.* III, 120, е наклоненъ да отговори отрицателно.

Слѣдъ това авторътъ публикува други два нови надписа отъ Филипополъ. — Въ надписа *Dumont-Homolle* № 61, а 1 = стр. 346. името на легата ΠΟΝΙΜΑΓΙΑΝΟΥ, *Reinach* реституира Πο.Ναυματιανοῦ. *Dessau* чете Ποπ. ΜαγIANOῦ; *Добруски* (Мсб. XVIII 776) Ποπ(ίου) ΜαγIANOῦ.

Най-послѣ *Reinach* публикува отново епиграма *Dumont-Homolle* № 62, 20 стр. 362. Споредъ копието на Такела, той гласи:

Τόνδε ποτ' εἰδρύσαντο θεῶ περικαλλεῖ Φοῖβῳ
Ἀπολλώνιος ἦδ' ἐ κασιγνήτοι, παῖδες Αὐλουζένεω
Ἔσχε δὲ τὸν πατὴρ ἄνὰ Σαπαϊκὴν ἐρίβωλον·
αὐτὰρ οἱ στήσαντο κατὰ χθόνα Δωδοπάριοι.³⁾

Въ думата *Πατὴρ* (ст. 3) *Reinach* вижда епитетътъ на Аполона, епитетъ, който много често се срѣща. Мѣстността *Dodopara* (формата *Dodoparos* е поставена поради стиха) отговаря приблизително на тая, която *Kierpert* нарича *Seletica*, съ главенъ градъ Кабиле.

Гавр. И. Кацаровъ.

¹⁾ Сжщиятъ надписъ е публикуванъ и отъ *Добруски*, въ Мсб. т. XVIII стр. 772.

²⁾ Вж. моята статийка въ Мсб. т. XVIII стр. 658.

³⁾ *Reinach* прѣсвжда: „Cette statue fut érigée autrefois au charmant dieu Phébus par Apollonios et ses frères, fils d'Aulouzenès. C'était leur Apollon Patroos (héritaire), quand ils habitaient dans la Sapaïque fer tile. Ensuite, ils la lui ont élevée de nouveau dans la terre de Dodoparos“.

получени сж въ даръ слѣднитѣ книги за библиотеката на Българ. книжовно дружество:

(продължение)

Хлибаровъ, Д. Антоанъ. Втори съборъ на българскитѣ юнаци въ гр. Пловдивъ. (Въ случай предстоящитѣ великенски юнашки празненства). Пловдивъ. Печатница на Д. В. Манчевъ. 1902 г. стр. 11.

Стефановъ, В. Робински мечти, поема отъ —. Сливень. Дружествена печатница „Рудъ“. 1902 год. 8°. стр. 63.

Спространовъ, Е. По говора на градъ Охридъ отъ —. (Отдѣленъ отпечатъкъ на „Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина“, кн. XVIII.) София. Държавна Печатница. 8° голѣма, стр. 23.

Отчетъ на Варненската дѣвическа гимназия „Мария Луиза“ за учебната 1900 — 1901 година. V години. 8°. стр. 56.

Вахметевъ, П. Бабочки Болгария. — Schmetterlinge Bulgariens. Санктпетербургъ. Географическая императорской академіи наукъ. (Вас. Островъ, 9 лин., № 12.) 1902 год. 8°. стр. 111.

Сборникъ на окръжнитѣ писма, издадени отъ министерството на вътрѣшнитѣ работи прѣзъ 1901 година. Официално издание. София. Държавна Печатница. 1902 г.

Отчетъ на В. Търнов. държ. мѣж. гимназия „Св. Кирилъ“ за учебната 1900 — 1901 година. Година пета. Търново. Скоропечатница на Х. Т. С. Фъртуновъ. 8°. стр. 61.

Отчетъ на Българската народна банка за 1901 година. 4°. стр. 39+44.

Sprawozdania komisji do badania historii sztuki w Polsce. Tom VII. Zeszyt II. z 150 figurami w tekście i 5 tablicami. Wydawnictwo akademii umiejętności w Krakowie. Nakładem akademii umiejętności. 4° голѣма, стр. 355+XCVIII.

Indeks osób, miejscowości i Rzeczy zawartych w tomie VI. Sprawozdań komisji do badania historii sztuki w Polsce. Opracował Leonard Lepczy. Wydawnictwo akademii umiejętności w Krakowie. Nakładem akademii umiejętności. 1900. 4° голѣма, 69 стр.

Бняжество България. — **Дирекция на статистикута.** Движение на търговията на България съ чуждитѣ държави. Движение на корабитѣ по пристанищата. Годишни цѣни въ по-главнитѣ градове прѣзъ първото тримѣсечие отъ 1902 година. София. Държавна Печатница. 1902 год. 4°. стр. 81.

Отчеты о засѣданіяхъ императорскаго общества любителей древней письменности 1900 — 1901 году. Съ приложеніями. 1902 г. 8°. стр. 95.

Reikow Dr P. N. Ueber die Entflammungstemperatur der einwerthigen Fettalkohole und ihrer wässerigen Lösungen. (Mittheilung aus dem chem. Laboratorium der Hochschule zu Sofia.) Von —. Separat-Abdruck aus der „Chemiker — Zeitung“. Herausgeber und verantwortlicher Redacteur: Professor Dr G. Krause. Cöthen. (Anhalt.) Verlag Chemiker — Zeitung. 1902 г. 8°. стр. 11.

ИЗВѢСТІЕ.

Аксаковска премия.

Въ Българското книжовно дружество въ София сж прѣдадени отъ редовния му членъ д-ръ Д. Молловъ още прѣзъ 1886. год. двѣ хиляди лева за „Аксаковска премия“ за най-добро съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“*

Отъ тия двѣ хиляди лева се опрѣдѣлятъ 1500 лева за чиста награда на автора на най-доброто съчинение върху дадената тема, а 500 лева оставятъ за разноски по печата на съчинението.

Понеже отъ 1886. год., когато е било обявено за тая премия, до свършътка на тригодишния срокъ за нея не е било прѣдставено въ дружеството ни едно съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“* управителниятъ свѣтъ на Българското книжовно дружество обявява отново:

I. *Приматъ се съчинения за „Аксаковска премия“ отъ 1500 лева въ разстояние на три години, начинайки отъ 1. януария 1900. година.*

II. *Съчиненията, въ обемъ отъ 10 до 15 печатни коли, се прѣдставятъ за тая премия подъ избранъ знакъ и придружени съ името на автора въ затворенъ пликъ подъ сѣщия знакъ въ Българското книжовно дружество въ София.*

III. *Премиираното съчинение остана собственостъ на дружеството.*

Българскитѣ князе отъ рода Дуло.

(Студии по българската история).

Отъ В. Н. Златарски.

Границитѣ на Аспаруховата държава. — Отношенията на Аспаруха къмъ Византия при Константина IV Погоната и Юстиниана II Ринотмета. — Причинитѣ за нарушението на мира отъ 679 год. — Князь Тервелъ. — Византийскитѣ междоусобици и сѣгството на Юстиниана II на сѣвернитѣ черноморски брѣгове. — Сношенията на Юстиниана II съ Тервеля и сключенията между тѣхъ съюзъ. — Походътъ нмъ срѣщу Цариградъ и реставрацията на Юстиниана II. — Цариградскитѣ тържества, съ които Юстинианъ II изразява благодарността си къмъ Тервеля съгласно съ условията на съюза. — Важността и значението за политиката на българския господаръ спрѣмо Византия отъ признанието царското достоинство на Тервеля чрѣзъ провъзгласяването му за кесарь. — Нарушение на мира между България и Византия и походътъ на Юстиниана II срѣщу Анхиазъ. — Възобновяване съюзнитѣ сношения на Юстиниана съ Тервеля и второто му сваляне отъ прѣстола. — Новитѣ размирици въ Византия и мирнитѣ отношения на Тервеля къмъ нея. — Мирниятъ договоръ отъ 716 год. съ императора Теодосия III. — Левъ III Исавръ и мирната му политика спрѣмо българитѣ. — Заговорътъ на ех-императора Анастасия II, участието и ролята на Тервеля въ него. — Прѣкрътаване династията Дуло въ България. — Вътрѣшното състояние на България при Тервеля.

Актьтъ, който провъзгласи основанието на българското царство на Балканския полуостровъ, бѣ мирътъ, сключенъ въ 679. год. между Аспаруха и Константина IV Погоната. По тоя миръ, както е извѣстно, императорътъ се съгласилъ да плаща ежегоденъ данѣкъ на българския князь и чрѣзъ това формално била отстъпена страната между Дунава и Балкана, т. е. старитѣ провинции Мизия и Малка Скития. Но дали границитѣ на новооснованото царство сж съвпадали съ старитѣ граници на тия провинции, трудно е да се каже. Въ всѣки случай отъ даннитѣ, които ни даватъ Теофанъ и Никифоръ, какъ е била разпрѣдѣлена защитата на държавата¹⁾, границитѣ на българското новоосновано царство могатъ да се опрѣдѣлятъ при-близително. На изтокъ — границата, като е захващала отъ устието на Дунава, отивала е по брѣга на Черно море до прѣдгорията на Стара планина, може би до устието на р. Камчия и близката

¹⁾ Вж. сПС. кн. 63 (1902), стр. 385 и сл.

Камчийска планина. Влизали ли сж тукъ приморскитѣ градове, като Констанция (Кюстенджа), Балчикъ, Варна и други още отначало, не може да се констатира, обаче къмъ срѣдата на VIII. в. ние знаемъ, че Варна е вече принадлежала на българитѣ. На югъ границата се е захващала отъ Черно море и е отивала по сѣвернитѣ прѣдгория на Стара планина къмъ Тетевенската и Етрополската планина до р. Искъръ при изхода на Искърското дефиле; слѣдователно, всичкитѣ сѣверни устия на Балканскитѣ проходи сж принадлежали на българитѣ. На западъ границата първоначално е вървѣла отъ р. Искъръ по Врачанската планина на сѣверъ къмъ р. Огоста при днешното село Хайрединъ и е съвпадала съ съществуещия днесъ старъ окопъ, който върви право на сѣверъ и се свършва при самия Дунавъ между с.с. Козлодуй и Цибаръ; но по-сетнѣ, когато Аспарухъ, споредъ свидѣтелството на Армeнската география, отблъсналъ аваритѣ на западъ,¹⁾ границата отъ Врачанската планина е минавала по Берковската и повъртала на сѣверъ къмъ р. Цибаръ при днешното село Дългодѣлци, отдѣто е съвпадала съ съществуещия днесъ старъ окопъ, който върви на сѣверъ къмъ Дунава и се свършва при г. Ломъ.²⁾ Що се отнася до сѣверната граница, то тя остава за Аспарухово врѣме трудно опрѣдѣлима; наистина по-сетнѣ въ началото на IX в. българитѣ сж владѣли и отвждъ Дунава една доста голѣма частъ отъ Банатъ съ Трансилвания и Влашко, но ние не знаемъ, кому е принадлежало това завоевание. Ако то е било направено отъ Аспаруха, то все пакъ не е извѣстно, колко надалечъ отъ Дунава на сѣверъ въ токо що казанитѣ земи е вървѣла границата; ако ли пъкъ то е направено слѣдъ Аспаруха, то при него сѣверната граница е съставлялъ Дунавътъ. Както и да било, въ тия приблизително граници се е почнала историята на българското царство.

Слѣдъ като сключилъ миръ съ Константина IV Погоната, Аспарухъ по видимоу се задоволилъ отъ условията на тоя миръ и не тревожилъ Византия до смъртѣта на тоя императоръ (686). Мирнитѣ отношения съ новата му съсѣдка нему сж били нужни, за да уреди вътрѣшнитѣ си работи, и главно да усили новооснованото царство, като привлече и другитѣ мизийски славѣни къмъ

¹⁾ Вж. *К. Паткановъ*, Изъ новата списка географин, приписываемой Моисею Хоренскому, ЖМНШр. ч. 226 (1883), стр. 26.

²⁾ Ср. Руската 3-верстова карта. — Ние смѣтаме тия стари окопи отъ български произходъ възъ основа на това, че българитѣ сж укрѣпавали своята граница съ окопи и строго я пазили (Вж. *К. Иречекъ*, Княжество България, ч. II, стр. 686), и по аналогия съ стария окопъ въ Южна България, извѣстенъ подъ името Еркесия (вж. по-долу).

тово що основания политически съюзъ.¹⁾ Това най-добрь доказватъ събитията отъ царуването на сина и приемника на Константина Погоната буйния и самонадѣянтъ Юстинианъ II Ринотметъ (686—695). Тоя императоръ, споредъ думитѣ на Теофана, още на втората година (687. г.) отъ царуването си нарушилъ утвърдениа съ българитѣ миръ като разбъркалъ установенитѣ отъ баща му отношения и почналъ да се готви за война съ намѣрение да оплѣни България и Славиния.²⁾ Главната причина за това е билъ несъмнѣнно сключениятъ отъ баща му позоренъ миръ съ българитѣ, условията на който Юстинианъ не искалъ да потвърди. Но двойната цѣль, съ която той се готвилъ за война — да оплѣни България и Славиния, ни кара да търсимъ причината по-дълбоко. Вече желанието на императора да накаже и българии и славѣни едновременно ни показва, че той ги е турялъ въ извѣстни съотношения и ги е смѣталъ еднакво опасни за империята. Тая опасностъ е изниквала отъ това, че българитѣ сега изстѣпватъ като обединители на славѣнскитѣ племена. Юстинианъ трѣбало да попрѣчи на това обединение, ако не и да го унищожи. Дали българитѣ сѣ се намирали въ сношение съ македонскитѣ славѣни, или пъкъ тия послѣднитѣ били вече показали стремежъ да се присѣдинятъ къмъ българо-славѣнския съюзъ, трудно е да се установи. Обаче имаме доста основание да мислимъ, че Юстинианъ II е прѣдвиздалъ възможността да стане това присѣдинение и своеврѣменно се считалъ за длъженъ да го прѣдупрѣди. Оттука е ясно, че Юстинианъ нарушилъ мира съ българитѣ главно за да възпре разширението на новооснованото царство. И наистина, въ слѣдната вече 688. година Юстинианъ II потеглилъ въ походъ по-напрѣдъ срѣщу българитѣ, които вече били готови да го посрѣщнатъ, но били отблъснати. Слѣдъ това той се обърналъ къмъ македонскитѣ славѣни, като искалъ по-напрѣдъ съ тѣхъ да се разправи и сетнѣ да насочи силитѣ си къмъ българитѣ и да ги покори. Обаче планътъ на Юстиниана не се сбдналъ напълно. Въ движението си на западъ той, като достигналъ до Солунъ, успѣлъ да усмири по-вечето отъ славѣнскитѣ племена въ Македония, и за да ослаби въ тая страна славѣнския елементъ, като сжщеврѣменно

¹⁾ Къмъ това врѣме, вѣроятно, ще трѣба да отнесемъ разширението границитѣ на новооснованото царство на западъ до Берковската планина и до втория окопъ между с. Дълагодица и гр. Ломъ (вж. по-горѣ).

²⁾ *Theoph.*, 364. — *Niceph.*, 36. — Терминътъ Σκλαυνία или по-често αἱ Σκλαυνῖαι се противопоставя на Βουλγαρία и οἱ Βούλγαροι и означава славѣнскитѣ племена, които не сѣ влизали въ състава на новооснованото царство, т. е. македонскитѣ славѣни, както се това ясно види отъ израза: αἱ κατὰ τὴν Μακεδονίαν Σκλαυνῖαι, *Theoph.* 430.

заплаши другитѣ племена, той прѣселилъ голѣмо множество отъ тѣхъ, около 30 хиляди души въ Мала Азия въ областъта Опсиконъ. Съвсѣмъ другъ изходъ имала втората му война съ българитѣ. Когато на връщане отъ Македония поискалъ да нападне на България и да довърши вече и нейното покорение, българитѣ, готови за отпоръ, причакали го въ нѣкой-си планински проходъ и съвсѣмъ разбили и изтрѣбили войската му, и той самъ едвамъ сполучилъ да се спаси съ бѣгство.¹⁾ Какви сж били сетининитѣ отъ това поражение: възобновенъ ли е билъ слѣдъ това мирѣтъ, или не, ние нищо не знаемъ. Изобщо трѣба да забѣлѣжимъ, че слѣдъ това събитие византийскитѣ хронисти нищо не ни съобщаватъ за българитѣ до 704. год., когато Юстинианъ слѣдъ свалянето му въ 695. год. отново се опиталъ да си възвърне бащиния прѣстолъ съ помощта на българитѣ. Това се отнася вече къмъ врѣмето на Аспаруховия приемникъ.

Аспарухъ или Исперихъ (още и Есперихъ), който, споредъ даннитѣ на „Именика“, първъ е князувалъ отсамъ Дунава и билъ отъ рода *Дуло*, слѣдов. и родоначалникъ на династията Дуло въ придунавска България, е управлявалъ 31 година, та неговата смъртъ ще трѣба да отнесемъ къмъ 701. год.²⁾ И именикѣтъ, и византийскитѣ хронисти ни свидѣлствуватъ, че приемникѣтъ на Аспаруха е билъ *Тервелъ* (*Térvelis*), който произлизалъ така сжщо отъ рода Дуло, слѣдов. той е наслѣдилъ по право прѣстола. Князуването на Тервеля има твърдѣ важно значение въ историята на българитѣ, тъй като прѣзъ него млада България спечели едно доста високо положение спрѣмо ромейската империя благодарение на събитията, които прѣзъ това врѣме се разигравали въ Византия.

Още щомъ се покачилъ на прѣстола Юстинианъ II, при всичкитѣ си лични дарби, показалъ се като самостоенъ, но въ сжщото врѣме надмѣненъ, разточителенъ и жестокъ тиранинъ. Слѣдъ сполучливия си походъ срѣщу македонскитѣ славѣни и прѣселването на 30-хилядната маса отъ тѣхъ въ Мала-Азия, той почналъ война съ арабитѣ, като мислѣлъ да употреби тия славѣни като дѣйствуещи войски. Той се срѣщналъ въ 693. год. съ арабитѣ въ киликийския Севастополь. Но арабитѣ сполучили да подкупятъ началника на славѣнскитѣ дружини, нѣкого-си Невулъ, и около 20 хиляди души славѣни прѣминали на тѣхна страна. Слѣдъ това Юстинианъ билъ разбитъ и изгубилъ южна Армения, която останала на границата

¹⁾ *Theoph.*, 364. *Niceph.* 36.

²⁾ Вж. сПС. кн. 63 (1902), стр. 331, забѣл.

между арабскитѣ и ромейскитѣ владѣния. Славѣнскитѣ бѣженци били прѣварани отъ арабитѣ на о-въ Кипъръ, а тѣхнитѣ съплеменници, които останали на ромейска служба, заедно съ семействата на измѣницитѣ станали жертва на отмъщението на разгнѣвения Юстинианъ, като били всички избити. Военнитѣ несполуки и това крѣвопролитие, послѣ разточителната страсть на императора къмъ постройки, най-сетнѣ оскърбението на религиознитѣ чувства на народа съ разрушението на църквата св. Панагия, — всичко това произвело малко-по-малко въ Цариградъ силенъ ропотъ, който се обърналъ въ 695. год. въ открита революция, на чело на която застаналъ пълководецътъ Леонтий. Народната тълпа съ страшна жестокость избила всички любимци и чиновници на императора; детронираниятъ Юстинианъ билъ пощаденъ отъ Леонтия, който слѣдъ него взелъ властта въ рѣцѣтъ си и билъ провъзгласенъ за императоръ. Юстинианъ спасилъ живота си съ бѣгство въ гр. Херсонъ, слѣдъ като билъ обезносенъ, за което и получилъ прозвището Ринотметъ, т. е. *Безноси*.

Но и Леонтий дълго врѣме не се удържалъ на прѣстола. Възобновенитѣ несполучливи войни съ арабитѣ, които отнели отъ ромейскитѣ и разрушили Картагенъ, единъ отъ най-важнитѣ търговски центрове на Византия, ужасътъ, който причинявали на населението страшнитѣ морски пирати, били достатѣчни причини за смѣкването на Леонтия. Разбититѣ въ Африка войски, за да избѣгнатъ гнѣва на народа, като прѣдставляли за причина на несполукитѣ и загубитѣ мнимата измѣна на военачалника си и немарливостта на императора, на връщане издигнали знаме за възстание на о-въ Критъ. Военачалникътъ билъ убитъ и на негово мѣсто поставенъ билъ нѣкой-си Апсимаръ, начальникъ на войскитѣ въ ю.-з. Мала Азия, който билъ провъзгласенъ въ 698. год. за императоръ подъ името Тиверий III (698—705). Той влѣзълъ тържествено въ Цариградъ. Леонтий билъ сваленъ и обезносенъ изпратенъ билъ на заточение въ единъ далматински манастиръ. Новиятъ императоръ билъ пощастливъ отъ прѣдшественика си. Той управлявалъ не само съ прѣдпазливостъ, но и дѣйствувалъ съ сила и щастие срѣщу арабитѣ въ Азия. Тиверий въ скоро врѣме успѣлъ да възстанови славата на ромейското оръжие и да отблъсне арабитѣ навжтрѣ въ страната задъ Ефратъ. Обаче и него постигнало зло — нова династическа революция.

Коварниятъ Юстинианъ II, който никога не губилъ надежда да си възвърне бащиния прѣстолъ, слѣдъ свалинето на Леонтия

избѣгалъ отъ Херсонъ при хазарския хаганъ и чрѣзъ брака си съ Теодора, сестра на хагана, намѣрилъ прибѣжище въ Фанагория, дѣто и останалъ, докато византийцитѣ не заподозрѣли намѣренята му. Тогавъ той тайно избѣгалъ изъ Фанагория съ своитѣ приближени и слѣдъ дълга борба съ морскитѣ бури достигналъ до устието на Дунава. Отъ тукъ той изпратилъ одного отъ своитѣ съмисленници, нѣкого-си Стефана, при Тервеля, българския князь, да го моли за съдѣйствие, за да завладѣе бащиния си прѣстолъ, като обѣщавалъ да му даде голѣми подарѣци и дъщеря си за жена. Тервель приелъ пратеника и се съгласилъ на прѣдложението му. Слѣдъ това той съ голѣма честь приелъ и самага Юстиниана и му се обѣщавалъ „въ всичко да му се покорява и съдѣйствува“. Това било въ края на 704. година. И наистина въ слѣдната вече 705. година Тервель съ всичката си армия отъ българи и славѣни се явилъ наедно съ Юстиниана неочаквано подъ Цариградъ, като се разположилъ на лагеръ отъ Харсийскитѣ порти до Влахернитѣ. Тукъ тѣ прѣстояли три дни и водѣли прѣговори съ гражданитѣ, но въ отговоръ получили само псувни и нито дума за споразумѣние. Прѣзъ нощта на четвъртия день Юстинианъ съ помощта на нѣколко привърженици на старата императорска Хераклова династия, проникналъ въ столицата безъ отпоръ, произвелъ страшно смущение и кръвопролитие и завладѣлъ града, като се разположилъ за късо врѣме въ Влахернския дворецъ.

Така Юстинианъ II си възвърналъ императорския прѣстолъ. Тервель, заедно съ своитѣ българи и славѣни, както се види, не е взималъ никакво активно участие въ въдворението на Юстиниана на византийския прѣстолъ, а се е разположилъ на лагеръ отвънъ стѣнитѣ на столицата и е заималъ мѣстото на резерва, т. е. той би взелъ участие въ дѣйствието срѣщу Цариградъ въ случай на нужда, което ще да е било вѣроятно едно отъ тѣхнитѣ условия. Такова пасивно положение е заималъ Тервель, споредъ Теофана, цѣла една година, защото неговото заминаване изъ-подъ Цариградъ се отнася вече къмъ 706. год., т. е. слѣдъ като Юстинианъ II унищожилъ всичкитѣ си политически врагове и се почувствувалъ залкченъ на прѣстола. Своята благодарностъ за помощта, оказана нему отъ българския князь, Юстинианъ изразилъ при заминаването на Тервеля за България по слѣдния начинъ: „когато Тервель, разказва Никифоръ, трѣбвало вече да замине съ войската си за България, Юстинианъ дошълъ въ лагера на българитѣ, намѣтналъ на Тервеля царска хламида и го провъз-

гласилъ за кесарь. Слѣдъ това той заповѣдалъ да издигнатъ двѣ едно до друго възвишения, на които възседавали двамата господаря, а войската (λαόν) била длъжна по заповѣдта на императора да имъ се покланя. Най-сетнѣ като поднесълъ на Тервеля безбройни и богати дарове, Юстинианъ го изпратилъ въ земята му съ миръ¹⁾. Надали ще трѣба да се съмнѣваме, че въ всички тия цариградски тържества, които сж станали въ честь на българския князь, трѣбва да видимъ не само една благодарностъ на Юстиниана къмъ Тервеля, но и изпълнение условията на договора между двамата господари. Ние видѣхме, че когато Юстинианъ се обърна къмъ Тервеля да иска помощта му, той му бѣ обѣщалъ голѣми и богати дарове и изавилъ готовностъ дори да му даде дъщеря си за жена. Обаче пълната готовностъ на Тервеля „да се покорява и съдѣйствува въ всичко“ (πάντα ὑπακούειν καὶ συντρέχειν), послѣ голѣмата честь и добриятъ приемъ, които Тервель оказа на Юстиниана, най-сетнѣ всенародното българо-славянско движение отъ една страна, а отъ друга — цариградскитѣ тържества отъ 706. год., — всичко това ни дава доста основание да прѣдполагаме, че не сж били само горнитѣ условия въ договора между Юстиниана и Тервеля; по всичко се види, че тукъ с имало и други условия, за които както Теофанъ, така и Никифоръ умълчаватъ, но за които говорятъ самитѣ събития въ Цариградъ и отношенията на Юстиниана къмъ Тервеля въ дадения моментъ. И наистина, какъ трѣба да си обяснимъ това намѣтане на царска хламида върху плещитѣ на Тервели и неговото провъзгласяване за кесарь? Нѣма съмнѣние, че първиятъ актъ е билъ признакъ на втория, обаче за какъвъ кесарь е билъ провъзгласенъ Тервель?

Въ византийската чиновна иерархия титлата *кесарь* е носило лицето, на което принадлежи първо мѣсто слѣдъ императора, и блѣсъкътъ на царското достоинство се е отражавалъ върху него въ добититѣ отъ него външни прѣдимства. Обикновено титлата „кесарь“ е носилъ наслѣдникътъ на прѣстола било по усыновение, било по право на наслѣдство. Такъвъ наслѣдникъ всѣки императоръ билъ длъженъ да си назначи още прѣзъ живота и да го сдобие съ кесарско достоинство. При провъзгласението за кесарь нареденъ билъ особенъ обредъ: четѣли се молитви и се извършвали дѣйствия, подъ които трѣба да се разбира, че сж се врѣжавали и външнитѣ атрибути, съединени съ кесарското достоинство; така напр. наслѣд-

¹⁾ Theoph., 374. — Nescaph. 41 и сл.

никът се коронясвалъ съ особенъ накитъ за глава, подобенъ на вѣнецъ и др. Но съ достоинството „кесарь“ безъ усинование не сѣ се свързвали никакви права върху прѣстола. Достоинството кесарь въ такъвъ случай е било висша почетна титла, която се давала на брата на императора, а ако послѣдниятъ нѣмалъ братъ, то на нѣкого отъ слѣднитѣ близки царски роднини. Освѣнъ това съ кесарското достоинство се съединявала още и прѣдстава за командата на войската, кесаритѣ обикновено сѣ бивали и главнокомандуещи надъ армията. Обаче кесарьтъ, който отражавалъ въ себе си императорската слава, не е ималъ прерогативитѣ на върховната властъ, както напр., да прави производство, да назначава на длъжностъ и т. н.¹⁾ Ето собствено каква прѣдстава се е свързвала съ понятието за кесарското достоинство въ Византия. Може ли сега да се приложи то въ сщия смисълъ и къмъ провъзгласяването на Тервеля за кесарь? За каквото и да било усинование и наслѣдство отъ страна на Юстиниана въ полза на Тервеля не може и дума да става, слѣдов. въ кесарското достоинство на Тервеля ние трѣба да видимъ само втория случай, т. е. само една почетна титла. Обаче и тукъ не по-малко странно ни се показва и това, че тая титла се давала само на царски роднини. Наистина, въ условията на договора се отбѣлѣзва, че Юстинианъ билъ готовъ да даде дъщеря си на Тервеля за жена, но, както се види, той бракъ не ще да се е състоялъ, защото нито единъ отъ византийскитѣ хронисти не споменуватъ повече за него. По тоя начинъ кесарското достоинство не е могло да се приложи къмъ Тервеля по право; остава само да се мисли, че то е било дадено отъ Юстиниана само като награда, като почетна титла. Но и тая постѣпка на Юстиниана се лъява не по-малко странна и необяснима, защото византийската традиция не знае да е награждавала варварски господари съ кесарска титла дори въ такива случаи, когато империята се е намирала въ крайна опасностъ; обикновено когато императорътъ е искалъ да изкаже своето особено разположение къмъ нѣкой варварски господарь или да го привлѣче къмъ себе си, ограничавалъ се е съ титлата „патриций“. Въ кесарството слѣдов. на Тервеля ние ще трѣба да търсимъ друго обяснение, което несъмнѣнно е свързано съ условията на договора.

Когато Юстинианъ искалъ помощъ, Тервель, по всичко се види, между другитѣ условия му е прѣдложилъ, да признае като импе-

¹⁾ Вж. Н. Скаланиовичъ, Византийское государство и церковь въ XI вѣкѣ, С. Петербургъ 1884, стр. 149 и сл.

раторъ царското достоинство на българския князь, въ случай че той успѣе съ помощта на българитѣ да си възвърне прѣстола. Юстинианъ не само приелъ това условие, но го и изпълнилъ. Само при такова обяснение могатъ да ни станатъ понятни оная „покорность“ и „готовность“ на Тервеля, съ които той се завзелъ да помага на византийския императоръ, оная голѣма честь, оказана отъ него на Юстиниана, и онова всенародно движение на българския князь къмъ Цариградъ. Дори въ самитѣ дѣйствия на Юстиниана ясно проглежда това призвание: той намѣта на Тервеля царска хламида и го удостоява съ кесарство, което е свързано, както видѣхме, съ царски произходъ или поне съ царската фамилия. Разбира се, Юстинианъ е избралъ тъкмо тая титла, едно, като най-висша, и свързана съ царското достоинство, а друго, за да запази престижа на императорската властъ прѣдъ варваритѣ, като туря Тервеля на една степенъ по-долу отъ себе си. Но не е само това. За да даде на това призвание по-голѣма сила и официално значение, той устройва публично тържество и тукъ въздава на българския князь царски почести: той заповѣдва да издигнатъ два трона, въ една отъ които той седѣлъ като византийски василевсъ, а въ другия — Тервель като български кесарь или царь въ това врѣме, когато сановниците и войската имъ се покланяли и виждали или поне длъжни били да видятъ въ българския господарь сщцото царско достоинство и слава, както и въ самия императоръ. Най-сетнѣ, че това официално прѣдставление на българския господарь имало такъвъ характеръ, ни показва и мѣстото, дѣто е то станало. Свидѣниѣ ни е запазилъ едно извѣстие, възъ основа на което трѣба да се мисли, че това тържество е станало въ самия Цариградъ. Като разказва подъ думата βασιλική, какво се е намирало въ това помѣщение, Свидѣ между другото отбѣлѣзва: ἐκεῖ ὁ Τέρβελος ἐδημιγόρησεν, т. е. „тукъ Тервель говори къмъ народа“, отъ което, нѣма съмнѣние, ще трѣба да разбираме неговото тържествено прѣдставление на народа въ Цариградъ при Юстиниана II. Βασιλική, споредъ опрѣдѣлението на Лабарта, е била южната или царската кама̀ра въ Хрисотриклина, дѣто императорътъ е произвождалъ повишението на чиновниците.¹⁾ Съ други думи въ една отъ най-важнитѣ зали на цариградския дворецъ сж били и издигнати двата трона, а не въ лагера на българитѣ, както би могло да се мисли споредъ съобщението на Никифора.

¹⁾ Д. Буляевъ, Βυζαντινα, С. Петербургъ, 1891, кн. I, стр. 29.

Георгиевата хроника, но по всичко се види, че то е заимствувано от хрониката на Симеона Логотета, от която сж направени почти всички допълнения към първоначалния текст на Амартола.¹⁾

Както и да било, но Юстинианъ II изпълнилъ точно условията на договора и своитѣ задължения спрѣмо българския князъ, нѣщо, което на пръвъ погледъ би ни се показало странно, като знаемъ неговия вѣроломнъ характеръ и непостоянство. Обаче тая негова постѣпка се обяснява отъ самото му положение. Юстинианъ токо що бѣ си възвѣрналъ прѣстола, слѣдов. не е могълъ да се чувствува още твърдо закрѣпенъ въ Цариградъ; освѣнъ това поради вѣрвавага разправа съ своитѣ политически неприятели той е ималъ въ столицата много лични врагове, които едва ли биха пропуснали случая да си отмѣстятъ още на първо врѣме и, ако да бѣ той отказалъ на Тервеля да изпълни договора и обѣщанията си, то тѣ би намѣрили добъръ помощникъ въ тоя сжщия български князъ, който го въдвори отново на византийския прѣстолъ. Па и самъ Тервель, ползувайки се отъ това неустойчиво още положение на Юстиниана, надали би се замислилъ въ случай на отказъ да удари съ многобройната си войска върху Цариградъ и да се възнагради съ грабежъ. Всичкитѣ тия обстоятелства не сж могли да изплъзнатъ отъ вниманието на Юстиниана и тъкмо незакрѣпеното му положение го е принуждавало да бжде точенъ въ изпълнението на задълженията си спрѣмо българитѣ, още повече че той е могълъ да разчитва на българска помощ и за по-нататѣкъ, както се и случило нѣколко години слѣдъ това.

Тѣй или инакъ, но Тервель се върналъ въ България въ 706. г. напълно удовлетворенъ и съ постигната цѣль. Принаването на неговото царско достоинство чрѣзъ сдобиване съ титлата „кесаръ“ му давало много прѣдимства. Макаръ споредъ византийскитѣ понятия кесарѣтъ да се намиралъ въ извѣстно подчинение спрѣмо императора, обаче сега тоя сжщиятъ императоръ го призналъ равенъ на себе си, ако не по величие и властъ, то по блѣсъка на царското достоинство. Тервель тъкмо къмъ това се и стремилъ, защото то му отваряло пътъ къмъ разширяването и усиляването на държавата му. Отъ надписитѣ, дошли до насъ отъ езическо врѣме, ние узнаваме, че българскиятъ господаръ се наричалъ *κάνας ὕβηης*, т. е. „велики ханъ“, съ която титла у турско-татарскитѣ народи се

¹⁾ *Hirsch*, *Byzantinische Studien*, S. 220 и сл. — *В. Васильевскій*, Симеонъ Логотетъ на славянскомъ и греческомъ, вж. Византийскій Временникъ, т. II, стр. 96.

съединявала най-високата и при това неограничена владѣтелна властъ, слѣдов. българскиятъ господарь си присвоявалъ най-висшата властъ и чрѣзъ това се напълно приравнявалъ на византийския βασιλεὺς. Но при все това тая властъ споредъ тогавашнитѣ понятия би трѣбало да се санкционира отъ Византия, отъ божествения βασιλεὺς, единичниятъ прѣдставителъ на властта, която иде отъ Бога. За Тервеля е била потрѣбна тъкмо тая санкция, за да се смѣта като законенъ и независимъ владѣтель въ бившитѣ прѣдѣли и на територията на империята, та да може да опонира на ромейския императоръ. Нѣма съмнѣние, че когато Тервель прѣдлагалъ на Юстиниана условието за признанието на царското му достоинство, той искалъ да се противопостави на ромейския βασιλεὺς прѣдъ славѣнското население на полуострова съ всичкитѣ права и прерогативи и дори съ външния блѣсъкъ и богатство. А веднажъ той застаналъ въ такива отношения спрѣмо императора, той ще се е надѣвалъ, че ще може по-лесно да привлѣче къмъ държавата си ония славѣни, които или още не били признали властта на императора, или пъкъ били вече ѝ се подчинили, но се теготили подъ нея. Ето защо Тервель се домогвалъ до това признание. Както и да сж тълкували византийцитѣ кесарското достоинство, но въ очитѣ и понятията на българския господарь и на българитѣ то се е равнявало на ромейския βασιλεὺς, а Тервель искалъ да се прѣдстави като равенъ на послѣдния прѣдъ славѣнитѣ, които прѣдпочитали неговата властъ прѣдъ императорската, още повече че при него тѣ били не като покоренъ народъ, но като съюзници на държавата му. По тоя начинъ Тервель се явява създателъ на оная идея, която се формулира отъ Крума прокара отъ Бориса и осъществи отъ Симеона. Той повидимому пръвъ съзналъ необходимостта и важността да съедини българскитѣ славѣни подъ игемонията на българския господарь. Разбира се, това, което е съзналъ и създалъ Тервель, е било само сѣмето: трѣбало да се изминатъ много години, докато тая идея се развие и се съзнае отъ двата съставни и основни елемента въ държавата, за да може да се реализира. Закъснѣването се обяснява съ това, че близкитѣ приемници на Тервеля не само не ѝ дали по-нататъшенъ вървежъ, но не сж били въ състояние да я разбератъ, защото сж попрѣчили, настѣпили тѣ, както ще видимъ на друго мѣсто, наскоро слѣдъ смъртта на Тервеля вътрѣшни размирици.

Въ политиката на Тервеля не може да не съзираме и друга вътрѣшна страна, не по-малко важна за живота на новооснованото

българско царство. Цариградскитѣ тържества, както видѣхме, въве-
доха за първъ пътѣ българитѣ въ сферата на византийската по-
литика: отъ тогава България стана важенъ факторъ въ събитията
на Балканския полуостровъ и главно за Византия, — факторъ, който
не малко измѣни условията на държавния и политически животъ
на послѣдната. Но въ сщщото врѣме българскитѣ господари и бъл-
гаритѣ за първъ пътѣ се запознаха съ втрѣшния животъ на Ви-
зантия и на византийския императоръ, и това запознаване стана
въ момента, когато империята прѣживѣваше най-размирентъ и най-
неустойчивъ режимъ, когато слабостта ѝ бѣ явна за всѣкого. Тия
обстоятелства отъ една страна, а отъ друга богатствата и велико-
лѣпието на източната столица, които сж били винаги най-силната
примамка за варваритѣ и тѣхнитѣ господари, не могли да не омало-
мощятъ българитѣ, които разбрали, какво тѣ сега ставатъ за своята
сѣсѣдка, и да не вселятъ въ тѣхния господарь идеята, че единъ
день всичко това може да принадлежи нему, и че той единъ день
може да седне на мѣстото на тогова сщция, който го сега про-
възгласява за кесарь. Това е било възможно още повече за Тервеля,
защото ние видѣхме вече, отъ какви стремежи и идеи се е въо-
душевявалъ той, когато е влизалъ въ съюзъ съ Юстиниана Ринотмета.
Тервель е заминалъ отъ Цариградъ, както казахме, напълно удовле-
творентъ, като начерталъ въ душата си бждещия планъ на българ-
ския господарь въ неговата политика спрѣмо Византия, — планъ,
който дѣйствително стана завѣтната мечта на всички господари
отъ първото царство и по-сетѣй се прѣнесе и въ второто, и за-
осществението на който се изхабиха жизненитѣ сили на българския
народъ прѣзъ епохата на срѣднитѣ вѣкове. И тъй ние видимъ, че
още отъ основанието на българското царство сждбоносното зло,
свързано отъ най-напрѣдъ съ подражанието, а послѣ и съ влия-
нието на Византия, се загнизди въ България, и стана главна при-
чина на онова политическо и културно безпринципие и отсѣствие
на национални основи, което така ясно може да се отбѣлѣжи въ
историята на южното славѣнство изобщо и въ частностъ на България.
Турко-българитѣ, обединителитѣ на славѣнитѣ, туриха въ основата на
политическия и държавенъ нашъ животъ едно чуждо на славѣнската
наредба начало.

Ние не знаемъ, дали Юстинианъ II при цариградскитѣ тър-
жества си е давалъ отчетъ за дѣйствиата си спрѣмо българския
господарь. Нѣма съмнѣние, че въ тоя моментъ, както и прѣди него,
цѣлото му сщщество е било обхванато съ една мисль — да си

възвърне бащиния прѣстолъ и да се закрѣпи на него, и малко се е замислялъ върху срѣдствата, къмъ които той е прибѣгвалъ, за да осъществи тая си мисль. Това се ясно види отъ туй, че той обикаля околорѣстъ брѣговетѣ на Черно море, за да търси помощъ да си върне наслѣдственото право. Обаче слѣдъ като се видѣлъ отново на византийския прѣстолъ закрѣпенъ и се опомнилъ отъ заслѣпението си, той повидимому разбралъ всичката си грѣшка, макаръ че било късно. Ето защо не се изминали и двѣ години, откакъ бѣ изпратилъ новопровѣзгласения си кесарь и бѣ сключилъ траенъ миръ, и той се видѣлъ принуденъ да скъса приятелскитѣ отношения и да наруши мира съ Тервеля. Въ 708. год. Юстинианъ потегля въ походъ съ флота къмъ Анхиалъ, дѣто и направилъ десантъ, като разположилъ войската си на близкото равнище. Българитѣ не се рѣшили да излѣзатъ срѣщу византийцитѣ, а твърдо заседнали въ планината и, като причакали удобно врѣме, когато ромейската конница безгрижно се прѣснала по страната да събира фуражъ, нападнали неочаквано върху тѣхъ, избили голѣмо множество и взели мнозина въ плѣнъ и голѣма плячка. Юстинианъ едвамъ успѣлъ да се скрие въ крѣпостъта съ остатъцитѣ отъ войската си, гдѣто затворенъ прѣкаралъ три дена. Най-сетнѣ, когато видѣлъ опорството на българитѣ, той самъ първъ прѣрѣзълъ житиѣ на коня си и заповѣдалъ и на другитѣ същото да направятъ. Слѣдъ това, като прѣбилъ оръжието си о стѣната, прѣзъ нощта на четвъртия денъ въ тъмнината тайно се покачилъ на корабитѣ и позорно се върналъ въ столицата.¹⁾ Дали слѣдъ тоя несполучливъ походъ е имало нѣкакви сношения между Юстиниана и Тервеля, нѣмаме никакви извѣстия; обаче самото прѣбыване на оръжието о стѣната на анхиалската крѣпостъ отъ Юстиниана, въ което ще трѣба да видимъ знакъ, че послѣдниятъ се отказва за напредъ да бже врагъ на Тервеля както и отсъствието на извѣстия за каквито и да било военни дѣйствиа прѣзъ слѣднитѣ години отъ Юстиниановото царуване, ни каратъ да мислимъ, че мирнитѣ отношения между България и Византия слѣдъ анхиалското поражение на византийцитѣ били възобновени, защото подиръ три години, при второто сваляне на Юстинианъ отъ прѣстола въ 711. год., Тервель отново изстѣпва като неговъ помощникъ и съюзникъ.

Когато слѣдъ херсонската революция, начело на която изстаналъ Филиппикъ Варданъ, хазарскиятъ хаганъ се отказалъ да

¹⁾ *Theoph.*, 376. — *Niceph.* 43.

даде помощъ на зетя си Юстиниана, тогава послѣдниятъ „помолилъ Тервеля, княза на българитѣ, да му помогне. Тервель му изпратилъ около три хиляди души, които той приелъ и съ тѣхъ прѣминалъ (въ Мала Азия) и заповѣдалъ заедно съ войската отъ Опсикіонъ да се настанитъ при политѣ на планината Даматрисъ (въ Витинія).“ Самъ наедно съ архонтитѣ си и другата часть отъ войската потеглилъ по понтийскитѣ области до приморското село Гингилисъ (близу до Синопъ), гдѣто той се научилъ за станалото въ Херсонъ. Въ туй обаче врѣме Варданъ трѣгналъ за Цариградъ и, като взелъ съ себе си флотата на Юстиниана, която му се прѣдала безъ отпоръ, влѣзълъ въ столицата, дѣто билъ провъзгласенъ въ 711. год. за императоръ. Слѣдъ това Филипикъ изпратилъ войска срѣщу Юстиниана, който, като се научилъ, че Филипикъ потеглилъ за Цариградъ, билъ се вече върналъ при останената при Даматрисъ войска. Полководецътъ, нѣкой-си Илия, като се общалъ съ клетва, че ще отпусне небухтати, както ромеитѣ, които сж държали страната на Юстиниана, така и българитѣ, хваналъ послѣдния, отрѣзалъ му главата, и я изпратилъ на Филипика въ Цариградъ.¹⁾ Тоя разказъ ни ясно показва, че въ послѣднитѣ години на Юстиниановото царуване е сѣществувалъ миръ между България и Византия, иначе трудно ще си обяснимъ готовността на Тервеля да помогне и тоя пжтъ на Юстиниана. Тая помощъ се оказала не само безъ резултатъ, но и самата българска войска се намѣрила въ опасность. Ние не знаемъ, дали полководецътъ Илия е сдържалъ общанието си да позволи на българитѣ безъ прѣчки да се върнатъ въ земята си; но доколкото може да се сѣди по събитията отъ слѣдната 712. год., отношенията между България и Византия се измѣнили въвъ враждебенъ духъ. И Никифоръ, и Теофанъ ни съобщаватъ, че тая година българитѣ нахълтали въ Тракия прѣзъ Филея (?) и неочаквано достигнали чакъ до Босфора, дѣто произвели страшно клане надъ мирното мѣстно население, като плѣнили мнозина и награбили голѣма плячка. Слѣдъ това българитѣ, понеже не срещнали никакъвъ отпоръ, настѣпили къмъ самата столица, и достигнали до Златнитѣ врата. Отъ тукъ тѣ се върнали назадъ, като грабили много мѣстности въ Тракия.²⁾ Тая демонстрация отъ страна на българитѣ, която ни се прѣдставя отъ хрониститѣ безпричинна, ни кара да прѣдполагаме, че новиятъ императоръ се отказалъ да поднови и

¹⁾ *Niceph.* 47.

²⁾ *Theoph.*, 382 — *Niceph.* 48.

утвърди прѣдния миръ съ Тервеля, защото и въ слѣдната 713. год. българитѣ все още продължавали опустошенията си въ Тракия, и може би българскитѣ нападения не биха се прѣкратили и по-нататъкъ, ако да не бѣ Филипикъ сваленъ отъ прѣстола въ сѣщата година.

Несъстоятелността на Филипика да противодѣйствува на българитѣ, и успѣхитѣ на арабитѣ въ източна Мала Азия отъ една страна, а отъ друга — подновяването на монотелитскитѣ разпри, които дошли до тамъ, че императорътъ се опиталъ на единъ съборъ въ Цариградъ въ 712. год. да даде на тая ересь господствуеще значение, най-сетнѣ разпуснатиятъ и развратенъ животъ на императора, — всичко това прѣдизвикало нова революция въ Цариградъ. На 3. юний 713. год. Филипикъ билъ позорно сваленъ и ослѣпенъ, а на негово мѣсто съ съгласието на народа сенатътъ провъзгласилъ за императоръ първиятъ министъръ Артемий, който билъ нареченъ съ името Анастасий II (712—715). При всичкото си желание да извлѣче империята отъ аномалното ѣ положение, и тоя императоръ не можалъ дълго врѣме да се удържи на прѣстола. Прѣзъ врѣмето на единъ походъ срѣщу арабитѣ въ Финикия войската се възбунтувала противъ назначения отъ императора пълководецъ, когото войницитѣ нерачили и убили на о-въ Родосъ, а слѣдъ това погеглила къмъ Цариградъ, за да повдигне въстание срѣщу самия императоръ. По пята въ г. Адрамитъ (въ Мала Азия) войницитѣ провъзгласили за императоръ любимия отъ мѣстното население финансовъ чиновникъ Теодосия, който на сила билъ принуденъ да вземе върху си тая рола. Шестъ мѣсеца билъ блокиранъ Цариградъ отъ бунтовницитѣ и най-сетнѣ, слѣдъ окончателното поражение на Анастасия II при Никея, билъ прѣвзетъ. Анастасий се отказалъ отъ прѣстола въ началото на мартъ 715. год. и билъ изпратенъ на заточение въ единъ манастиръ при Солунъ, а Теодосий взелъ властта въ рѣцѣтъ си.

Какви сж били отношенията между България и Византия прѣзъ царуванятия на Анастасия II и Теодосия III, нашитѣ хронисти не ни отбѣлѣзватъ нищо. Обаче отъ една случайна забѣлѣжка на Теофана подъ 6305 (=813) год. се научаваме, че и прѣзъ периода отъ 713—716. год. Тервель се постаралъ да опрѣдѣли отношенията си спрѣмо Византия. Тукъ ние имаме прѣдъ видъ исъването на Крума въ 813. год. да се обнови мирниятъ договоръ, който „билъ сключенъ при Теодосия Адрамитецъ и патриарха Германъ съ Кормесия, въ онова врѣме господаръ на България“¹⁾. За да се

¹⁾ *Theoph.* 497: τὰς ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ Ἀδραμιτινοῦ στοιχηθεῖσας καὶ Γερμανοῦ τοῦ πατριάρχου σπονδὰς πρὸς Κορμέσιον, τὸν κατ' ἐκείνῳ καιρῷ κύριον Βουλγαρίας.

опредѣли, къмъ кое врѣме се отнася тоя договоръ, ще трѣба по-напрѣдъ да се отстрани анахронизма, какво българскиятъ князъ Кормесий или, споредъ Именика, Кормисошъ, билъ съврѣменикъ на императора Теодосия III (715—717) и патриарха Германъ (11 августъ 715—18 Януарий 730); а пъкъ ние имаме доста основание да твърдимъ, че Кормисошъ не билъ съврѣменикъ на Теодосия III и патриарха Германъ, защото е билъ български князъ отъ 735—752. год., както вече имаме случай да посочимъ¹⁾. Нѣма съмнѣние, че при опредѣляне врѣмето на тоя договоръ ние ще трѣба да се ръководимъ по личноститѣ отъ византийската история, тъй като византийскиятъ хронистъ е могълъ да има по-точни свѣдения за тѣхнитѣ дѣйствиа отколкото за чуждитѣ. Поради това, понеже договорътъ е билъ сключенъ при Теодосия III, непрѣмѣнно ще трѣба да го отнесемъ къмъ врѣмето на Тервеля и при това къмъ 716. год., тъй като Теодосий е царувалъ само прѣзъ тая цѣла година и е билъ съврѣменикъ на Тервеля²⁾.

Съдържанието на тоя договоръ е слѣдното: „той (договорътъ) опредѣлялъ границитѣ отъ Милеони въ Тракия, дрѣхи и червени кожи (мешини) на стойность до 30 литри злато (у Анастасия библиотекаря: *quingaginta* — 50), и освѣнъ това да се поврѣщатъ отъ двѣтъ страни взаимно бѣженцитѣ, ако тѣ се окажатъ, че сж злоуишлявали срѣщу властитѣ; а търговцитѣ и въ двѣтъ страни да прѣдставятъ стокитѣ си съ пломби и печати, и тия, които нѣматъ пломби, да се отниматъ и да се внасятъ въ държавнитѣ смѣтки“³⁾. Така ни прѣдава Теофанъ съдържанието на тоя договоръ, който е за насъ отъ първостепенна важность, едно защото той е единичкъ отъ многобройнитѣ договори между България и Византия запазенъ съ точно опредѣление условията, и друго защото ни дава добъръ материалъ за тогавашното положение на работитѣ и отношенията на българитѣ къмъ Византия. За това ние тукъ ще разгледаме всѣка точка отдѣлно.

И тъй по тоя договоръ се опредѣляло:

1. Границата между България и Византия да се почва отъ Милеони въ Тракии. Споредъ опредѣлението на г. Иречека, който

¹⁾ Вж. сПС. кн. 63 (1902) стр. 33.

²⁾ J. B. Bury, A history of the later Roman Empire, London, 1889 г. v. II, стр. 470, забѣлѣжи.

³⁾ Theoph. 497: αἱ (σπονδαὶ) τοὺς ὄρους περιεῖχον ἀπὸ Μηλεώνων τῆς Θράκης, ἐσθῆτάς τε καὶ κόκκινα δέρματα ἕως τιμῆς λ' λιτρῶν χρυσίου καὶ ἐπὶ τούτοις τοὺς πρόσφυγας ἐκαστέρων ἀποστρέφασθαι πρὸς ἑκάτερον, κἄν τύχωσιν ἐπιβουλεύοντας ταῖς ἀρχαῖς, τοὺς δὲ ἐμπαροειμένους εἰς ἑκατέρας χώρας διὰ συγγλίων καὶ σφραγίδων συνίστασθαι, (τοῖς δὲ σφραγίδας μὴ ἔχουσιν ἀφαιρεῖσθαι) τὰ προσόντα αὐτοῖς καὶ εἰσκομίζεσθαι τοῖς δημοσίοις λόγοις.

сближава това название съ по-късното Μεσομήλιον или Παρρρία, която се намирала на границата между България и Византия, Μηλέωνα трѣба да търсимъ въ една отъ днешнитѣ групи на Голѣмо-и Малко-манастирскитѣ върхове въ Сакаръ планина на с. отъ Каваклий¹⁾. На най-високия връхъ отъ Голѣмо-манастирската група, нареченъ „Кале-баиръ“, се намиратъ развалини отъ крѣпостъ, каквито е имало обикновено по границитѣ на империята²⁾. И тъй, споредъ нашия договоръ, единъ отъ пунктовѣтъ по границата между България и Византия при Тервеля сж били Голѣмо-манастирскитѣ върхове. Обаче какъ е вървѣла изобщо границата? Нѣма съмнѣние, че отговоръ на тоя въпросъ ние трѣба да търсимъ въ пограничния окопъ, извѣстенъ въ срѣднитѣ вѣкове подъ името ἡ μεγάλη τάραξ или ἡ μεγάλη σούδα, а днесъ наричанъ Еркесия, който се почва отъ Черно море при лагунитѣ на Бургашкия заливъ, минава близу до Манастирскитѣ върхове отъ сѣверна страна и достига въ посока отъ сѣв.-ист. къмъ ю.-зап. до срѣдното течение на Марица. Слѣдъ доказателствата на г. Иречска³⁾ и поясненията на бр. Шкорпилъ⁴⁾ за сега никой не се съмнѣва въ българския произходъ на тоя окопъ, и че той е служилъ като граница между България и Византия, обаче колето се отнася до врѣмето, къмъ което се отнася тоя окопъ, миѣннията се различаватъ. Иречекъ го отнася къмъ IX в., „когато, споредъ него, българскитѣ владѣния за пръвъ пътъ сж се разпространили въ Тракия“⁵⁾, а пъкъ бр. Шкорпилъ възъ основа на горѣ-приведената заблѣжка на Теофана го отнасятъ къмъ врѣмето на Кормисоша⁶⁾. Но слѣдъ поправката на споменатия анахронизъмъ ние ще трѣба да отнесемъ направата на окопа къмъ врѣмето на Тервеля, комуто и принадлежи разпространението границитѣ на българската държава въ Тракия, както ни показва отъ една страна самиятъ договоръ съ Теодосия III, а отъ друга извѣстието у Георгия Амартола за отстъпването на Тервеля отъ Юстиниана II „Загория“⁷⁾,

¹⁾ *Const. Jireček*, Beiträge zur antiken Geographie und Epigraphik von Bulgarien und Rumelien въ Monatsberichte der K. Akad. zu Berlin, 1881, S. 434 и сл. — Сжшо въ СПС., XII, стр. 52. — Archaeol.-epigraph. Mitth. X, S. 142. — Княжество България, II, стр. 685 и сл., 700 и сл.

²⁾ Бр. Шкорпилъ, Паметници изъ Българско, Тракия, София, 1888, стр. 66.

³⁾ Особено вж. Княжество България т. II, стр. 684—686.

⁴⁾ Нѣкои блѣжки върху археологич. и историч. изслѣдвания въ Тракия, Шкорпилъ, 1885, стр. 9—11 и 90.

⁵⁾ Вж. посоч. съчин. стр. 687.

⁶⁾ Вж. посоч. съчин. стр. 90.

⁷⁾ Вж. по-горѣ стр. 482.

област, която се намира между източния Балканъ и нашия окопъ. И тъй границата между България и Византия при Тервеля е съвпадала съ окопа Еркесия, направата на който слѣдов. се отнася къмъ врѣмето на Тервеля.

2. Втората точка на договора гласи, че византийцитѣ се задължаватъ да даватъ дрѣхы и червени кожи за стойностъ около 30 литри злато. При всичко че Теофанъ не ни отбѣлѣзва, кога сж били дадени тия дрѣхы и кожи, т. е. при сключването ли на договора, или пъкъ всѣка година, но нѣма съмнѣние, че въ тѣхъ трѣба да видимъ ежегодния данѣкъ, който е билъ установенъ въ 679. год. още при Константина IV Погоната и признатъ отъ Юстиниана II Ринотмета, и за който, както видѣхме, и Свида споменува.

3. Третията точка на договора, както се види, скръпява нѣкакво-си споразумѣние между Тервеля и Теодосия III — взаимно да си прѣдаватъ емигрантитѣ отъ едната и другата страна, ако би тѣ да се оважатъ зломисленици противъ властитѣ, т. е. сжществуещия режимъ. Това условие е отъ първостепенна важностъ за насъ, тъй като съ него се опредѣля още по-добръ и по-ясно онова високо положение, което въ даденото врѣме е заемалъ българскиятъ князъ на Балканския полуостровъ. Нѣма съмнѣние, че това условие е било поставено отъ византийския императоръ, понеже то е имало значение въ дадения моментъ само за него. Когато Теодосий III е турялъ това условие, той е ималъ прѣдъ видъ прѣднитѣ недавни събития, въ които българскиятъ князъ игра такава видна и рѣшаеща рола въ възстановяването Юстиниана II на прѣстола. Въ сжщото положение, въ каквото се намиралъ Юстинианъ II въ 704. год., сега се намирали двамата ех-императори, които ако и да били доста наказани и отстранени отъ столицата, все пакъ Теодосий III не е могълъ да не се бои отъ тѣхъ, тъй като тѣ по примѣра на Юстиниана II винаги ще бждатъ въ състояние съ помощта на самия български князъ да си върнатъ прѣстола. Тая тъкмо възможностъ Теодосий III е искалъ да отнеме отъ своитѣ съперници и политически врагове и чрѣзъ това да се закрѣпи на прѣстола. Но отъ друга, пъкъ страна съ поставката на това условие Теодосий III е искалъ да парализира и влиянието на българския князъ върху дѣлата на империята, което той придоби при Юстиниана II, и да отврати всѣка опасностъ отъ страна на българитѣ. Дали Тервель е признавалъ неизгодата отъ това условие за себе си, ние не знаемъ; но, ако той го е прислѣ, ние ще трѣба да го обяснимъ съ това, че въ неговитѣ очи то се е изкупувало съ прѣд-

нитѣ двѣ условия, които не само му обезпечавали ежегодния данѣкъ, но и окончателно закрѣпявали властта му на югъ отъ Балкана.

4. Четвъртата точка на договора гласи: „търговцитѣ и отъ двѣтѣ страни да прѣдставятъ своитѣ стоки съ пломби и печати, а ония отъ стокитѣ, които нѣматъ пломби, да се отниматъ и да се внасятъ въ държавнитѣ смѣтки“, т. е. да се конфискуватъ въ полза на държавната хазна. Сжществуването на тая статия въ договора ни показва вече, че търговскитѣ отношения между България и Византия въ дадената епоха не сж били още добрѣ установени. Надали може да се мисли, че България при Тервеля е прѣдставляла такъвъ търговски центъръ, както въ X вѣкъ, когато прѣзъ нея сж се прѣкарвали всички сурови стоки отъ западъ и сѣверъ за Византия, но все пакъ търговски сношения между двѣтѣ съсѣдни държави несъмнѣнно сж сжществували още отъ началото на VIII. вѣкъ слѣдъ съюза и договора на Тервеля съ Юстиниана II отъ 706. год., когато за първъ пътъ българитѣ се запознаха съ Цариградъ и съ артикулитѣ на неговото пазарище. Отъ тогава още сж почнали вѣроятно да се явяватъ български търговци въ Цариградъ и сж обмѣнявали своитѣ сурови произведения съ разнитѣ византийски индустриални прѣдмети. Поради това и настоящата статия несъмнѣнно е била поставена отъ страна на византийското правителство, което сега е искало отъ една страна да си осигури нови доходи за смѣтка на българския вносъ, а отъ друга — при сжществуването на разнитѣ монополи и други търговски даждия въ империята да прѣдупрѣди всички злоупотрѣбения при износа откъмъ своитѣ търговци.¹⁾ Макаръ тая статия и да оградяла изключително интереситѣ на Византия, обаче тя е имала не малко значение и за България: съ налагането сжществующитѣ въ империята търговски даждия върху българскитѣ стоки, българскитѣ търговци сж придобивали законно право за собствено тържище въ Цариградъ и гарантирана безопасностъ; освѣнъ това съ урегулирането търговскитѣ си отношения спрѣмо българскитѣ търговци Византия ео ipso е признавала самостоятелността на България като напълно независима държава, като сега потвърждава това съ официаленъ актъ.

И тъй въ тоя договоръ на първитѣ двѣ статии, които сж били поставени отъ българския господаръ и сж оградяли интереситѣ само на българитѣ, византийското правителство е противопоставило

¹⁾ А. Бэръ. Исторія всемірной торговли, Москва, 1876, ч. I, стр. 145.

последните двѣ, отъ които главно е искалъ да се възползува императоръ Теодосий III. Обаче той не можа да постигне цѣльта си: още въ слѣдната 717. год. него го постигнала участъта на прѣдшественика му и то отъ тамъ, отдѣто най-малко е могълъ да очаква. Тоя пѣтъ бунтътъ избухналъ въ М. Азия начело на единъ отъ висшитѣ офицери на ромейската армия, който надминавалъ съвръменицитѣ си съ военнитѣ си дарби, енергиченъ характеръ и ясно разбираше нуждитѣ на врѣмето и империята. Това е билъ Лъвъ, нареченъ Исавръ по отечеството на родителитѣ му, които се прѣселили въ тракийска Месемврия, слѣдъ като Исаврия прѣминала въ арабски рѣцѣ при Юстиниана II. Той се издигналъ особено при Анастасия II въ борбата съ арабитѣ, но задържанъ отъ войната съ последнитѣ, не билъ въ състояние да помогне на своя благодѣтель срѣщу Теодосия III. Обаче критичното положение на империята и пълното съзнание силата и призванието си да спаси и управлява държавата внушили му мисълта да възстане срѣщу императора. Слѣдъ избавата на г. Аморея отъ арабитѣ, Лъвъ билъ провъзгласенъ за императоръ отъ жителитѣ на тоя градъ и отъ войската си прѣзъ пролѣтъта въ 717. год. Като успѣлъ по дипломатиченъ начинъ да възстанови тишина въ М. Азия, той потеглилъ за Цариградъ. Слѣдъ като разбилъ сина на противника си и завоевалъ Никомидия, Лъвъ принудилъ Теодосия да се откаже отъ прѣстола и заедно съ сина си да се оттегли въ Ефесъ като монахъ. По тоя начинъ Лъвъ на 25. мартъ 717. год. завзелъ ромейския прѣстолъ и почналъ нова династия въ Византия подъ името Исаврийска.

Прѣзъ врѣме на тия междусобици въ Византия ние нийдѣ не срѣщаме извѣстия за нѣкакви дѣйствия на българитѣ. Тервелъ, както се види, останалъ вѣренъ на договора отъ 716. година, който, вѣроятно, е билъ възобновенъ отъ Лѣва, защото още въ първата година отъ царуването на последния ние виждаме българитѣ да дѣйствуватъ като съюзници на византийцитѣ. Когато арабитѣ въ 717. год. нападнали и обсадили Цариградъ отъ суша и море, но не могли да иматъ успѣхъ поради тежката зима и разнитѣ болести, които се появили въ арабския лагеръ на европейска страна, тъкмо въ това врѣме, разказва Теофанъ, и „българскиятъ народъ повдигналъ война срѣщу тѣхъ (арабитѣ) и, както казватъ точно знаещитѣ, изтрѣбили до 22 хиляди души араби“.¹⁾ Това участие на

¹⁾ Theoph., 897.

българитѣ въ войната съ арабитѣ, разбира се, изтича отъ съображението, че не е било въ тѣхенъ интересъ да допуснатъ арабитѣ да се закрѣпятъ на Балканския полуостровъ, защото би се изменило и тѣхното положение. Но отъ друга пкъ страна не подлежи на никакво съмнѣние и това, че българскиятъ князь тукъ е дѣйствувалъ въ силата на сѣществуещия договоръ. Тѣй или инѣкъ, но че договорътъ отъ 716. год. е билъ признатъ и потвърденъ отъ Льва Исавра, ни показва и друго едно събитие, въ което на българския господарь се прѣдоставяло да разиграе сѣщата роля, както и при Юстиниана, обаче той побързалъ да остане вѣрентъ на договора.

Докато Артемий, свалениятъ императоръ Анастасий II, се намиралъ въ солунския манастиръ на заточение, въ него се явила мисль да произведе нова революция, за да си върне прѣстола. Слѣдъ отстъпването на арабитѣ отъ Цариградъ той съобщилъ за това си намѣрение на Никита Ксилините и другитѣ си приятели и съмишленници въ столицата, за да иска тѣхната помощъ и съвѣти, слѣдъ като се сдобилъ прѣдварително съ подържката на солунци на чело съ солунския архиепископъ. Ксилините вѣроятно му е общалъ съдѣйствиe както отъ своя страна, така и отъ страна на другитѣ му приятели, и го съвѣтвалъ, че желанието си той ще може да достигне съ помощта на българитѣ. Тая мисль повидимому се аресала на Артемия, и той побързалъ да я реализира, като се възползувалъ отъ услугитѣ на одного отъ своитѣ приятели, патриция Сисиния Рендакий, който тъкмо въ това врѣме се намиралъ въ България. Цѣльта на това идване на Сисиния тукъ, споредъ Никифора, била да получи общаната отъ Тервеля помощъ срѣщу арабитѣ, слѣдов. сношенията на Артемия съ българския князь сѣ се почнали още прѣзъ 718. год., когато българитѣ, както видѣхме, сѣ дѣйствували срѣщу арабитѣ, но сѣ таили всичко, докато опасността откъмъ послѣднитѣ минала. Сисиний наистина сполучилъ да изпълни порѣчката на Артемия — да въоръжи българитѣ срѣщу Льва. Тервель общалъ войска, а споредъ Теофана, и 30 кантара злато. Какви сѣ били условията, на които той се е съгласилъ да даде съдѣйствиe на Артемия, а пкъ такива несъмнѣнно е имало, както и въ договора съ Юстиниана II въ 704. год., за насъ оставатъ неизвѣстни, защото работата не дошла до изпълнението на тии условия. Отъ това, което ни съобщаватъ Теофанъ и Никифоръ, може само да се констатира, че наистина Тервель изпратилъ Артемию и Сисинию неизвѣстно количество военна помощъ, когато

Артемий вече обявилъ бунта и заедно съ българитѣ, като потеглили къмъ Цариградъ, достигналъ до Ираклея на Мраморното море. При това Никифоръ ни съобщава едно твърдѣ любопитно извѣстие, а именно, че Артемий водѣлъ съ себе си и лодки, които тѣ (българитѣ) наричали *μονόξολα*, т. е. еднодрѣвки. Както е извѣстно, на такива лодки еднодрѣвки сж плавали по морето македонскитѣ славѣни, особено ринхинитѣ, които не веднажъ сж взимали участие въ походитѣ на аваритѣ срѣщу Цариградъ и сж произвеждали своитѣ грабежи прѣзъ VII вѣкъ,¹⁾ така че въ присѣдството на тия лодки-еднодрѣвки ще трѣба да видимъ участието на македонскитѣ славѣни, съ които Артемий е влѣзълъ въ споразумѣние, още докато се е намиралъ въ Солунъ. Обаче планътъ на възстаналия ех-императоръ и на неговитѣ съмишленици не можалъ да бѣде осжщественъ: понататкъ отъ Ираклея тѣ не могли да отидатъ. Извѣстенъ по-отрано Львъ Исавъръ успѣлъ да прѣдупрѣди заговора и, докато Артемий билъ на пътъ къмъ столицата, той арестувалъ всичкитѣ му съмишленици въ Цариградъ, въ това число и Никита Ксилинитъ. Повлиятелнитѣ се отплатили съ главитѣ си, а другитѣ изпратилъ на заточение, като конфискувалъ имотитѣ имъ. Но тукъ той оставилъ виновника на бунта въ пълно прѣзрѣние и почналъ прѣговори само съ българитѣ. Никифоръ ни разказва, че той писалъ до българитѣ като имъ посочвалъ на това, че по-добрѣ ще бѣде за тѣхъ да спазватъ мира и да му прѣдадатъ враговетѣ. Въ отговоръ на това българитѣ почнали да се оправдаватъ и извиняватъ и да обѣщаватъ, че ще пазятъ условията на мира. За подкрѣпа на тол отговоръ тѣ изпратили на императора свързани Артемия и солунския архиепископъ, а на Сисиния отрѣзали главата, която така сжщо пратили въ столицата. Слѣдъ това българитѣ се върнали въ земята си. Сега вече на Льва не било трудно да се разправи съ противниците си, които се намирали въ ржцѣтъ му.²⁾

¹⁾ Ср. Житието на Св. Димитъръ. А. *Tougaard*, De l'histoire profane и пр., Paris, 1874, стр. 118 и сл.

²⁾ *Theoph.* 400. *Nicéph.* 55 и сл. — Въ изложението и подробноститѣ на това събитие разказитѣ на Теофана и патр. Никифора се значително различаватъ. Така, Теофанъ ни изгхва като главно дѣйствуеще лице въ цѣлото дѣло Никита Ксилинитъ, когато Никифоръ като такова ни рисува патриция Сисиния Рендакия, който е собствено дѣйствувалъ за повдигането на българитѣ; послѣ, мисълта да се обърне за съдѣйствието къмъ българския князь принадлежала, споредъ Никифора, на самото Артемия, когато Теофанъ приписва инициативата на Ксилиниата. По всичко се види, че Теофанъ не е ималъ достатъчно свѣдения по това събитие и се ограничилъ само съ своя оригиналъ, главно той е пропусналъ сжществената частъ — заврзката на сношенята съ българския князь, като говори само за наказанята на съучаствивитѣ въ бунта съ цѣлъ, за да прѣдстави по-рельефно жестокостта на императора-иконоборецъ.

Цѣлата тая история по дѣлото на изгонения императоръ е твърдѣ характерна за опрѣдѣляне политическитѣ отношения на Тервеля спрѣмо Лъва Исавра. Тукъ изстъпва отличителната черта въ неговата политика, която той прилагалъ прѣзъ цѣлото си князуване спрѣмо Византия — да експлуатира събитията въ своя полза. Увлѣченъ отъ сполуката си въ реставрацията на Юстиниана Ринотмета, безъ да е билъ добръ запознатъ съ характера на енергичния Исавъръ, Тервель прѣдполагалъ, че ще успѣе и тоя пътъ да качи и сваля византийски императори, като изпусналъ отъ прѣдъ видъ, че не такива сж били сега обстоятелствата, както при Юстиниана II. Неговата неискренность изстъпала още въ началото на бунта: отъ една страна той изпраща помощъ на Лъва Исавра срѣщу арабитѣ, а отъ друга той влиза въ съюзъ съ неговитѣ политически врагове, при всичко че е билъ свързанъ съ миренъ договоръ. Разбира се, ние не можемъ да го обвиняваме въ коварство, защото и неговитѣ съсѣди византийцитѣ сж практикували подобна коварна политика спрѣмо българитѣ, както ще видимъ на друго мѣсто, слѣдовъ за тогавашната дипломатия това е било нѣщо обикновено. За това все пакъ ние виждаме въ Тервеля единъ виденъ за врѣмето си държавенъ мъжъ и господаръ, макаръ неговото рѣшение, да се намѣси въ дѣлата на империята, да се явива по-скоро авантюристична постъпка, отколѣто добръ обмислена дипломатична крачка. Че той не е билъ увѣренъ въ сполуката си, показва това обстоятелство, дѣто той не е взелъ просбата на Артемия така близко до сърдцето си, а искалъ, както се види, да се намѣси дотолкова, че въ случай на благоприятенъ за бунтовника изходъ, да може да прѣдави нови свои притезаниа. Но тоя пътъ той не сполучилъ, безъ обаче да потърпи нѣкои неприятности или лишения. Разбира се, работата би могла да се свърши неособено приятно за Тервеля и българитѣ при други условия, отколѣто при тия, въ каквито се намиралъ Лъвъ Исавъръ въ дадения моментъ. Ако послѣдниятъ се ограничилъ само съ едно прѣдупрѣждение къмъ българитѣ — да пазятъ мира и да му прѣдадатъ враговетѣ, това се обяснява съ туй, че Лъвъ въ това врѣме все още не се считалъ доста закрѣпенъ на прѣстола и за това искалъ да се освободи по-напрѣдъ отъ всѣкакъвъ съперникъ отъ една страна, а отъ друга — той не бѣ свършилъ

Напротивъ, Никифоръ, ако и да се въодушевлявалъ отъ сжщата тенденция, ималъ е несъмнѣнно по-подробни свѣдения за тоя бунтъ и за това много по-обстоятелно и по-пълно ни прѣдставя ролата на българитѣ въ дѣлото на Артемия. Поради това въ основата на нашето изложение ние вземъе разказа на Никифора.

съ арабитѣ, които все още заплашвали империята съ нови походи, слѣдователно безсмислено би било за него да нарушава мира съ българитѣ. Само при такива обяснения ще ни стане ясно, защо Лъвъ е оставилъ така безнаказана коварната постѣпка на Тервеля спрѣмо него. Той повидимому се задоволилъ само съ онова унижение на българитѣ, дѣто тѣ били принудени да се оправдаватъ и да искатъ извинение прѣдъ него, а главно че тѣ се обѣщали да пазятъ за напредъ мирнитѣ отношения. И тѣй мирниятъ договоръ отъ 716. год., който сключи Теодосий III съ българитѣ, за да се закрѣпи на прѣстола, билъ упражненъ само отъ Лъва Исавра. Той разбиралъ твърдѣ добръ изгодитѣ отъ тоя договоръ и не само се възползувалъ отъ него, но гледалъ да го продължи и за напредъ, за да бѣде обезпеченъ откъмъ сѣвернитѣ си съсѣди, защото той се заловилъ не само да избави Византия окончателно отъ по-опаснитѣ ѝ врагове — арабитѣ, но още и да реформира и поднови самата империя. И наистина Лъвъ поддържалъ прѣзъ всичкото си царуване мирнитѣ отношения съ българитѣ: това трѣба да си обяснимъ съ онова опасно за короната вълнение, което самъ той възбуди съ прѣслѣдването на иконитѣ, и което главно отвличаше вниманието му.

Отъ това врѣме въ течение на цѣли 36 години се прѣкрътяватъ у византийскитѣ писатели извѣстията за българитѣ. Тоя периодъ е най-тъмниятъ и най-неизвѣстниятъ въ старата българска история. За него липсватъ какви-да-е исторически данни, както за вътрѣшнитѣ, така и за външнитѣ работи на българитѣ. Едничкиятъ изворъ е само Именикътъ на българскитѣ князе, но и той не ни дава много. Споредъ него Тервель князувалъ 21 год., слѣдов. за годината на неговата смъртъ ще трѣба да смѣтаме 722. Слѣдъ него Именикътъ отбѣлзва двама още князе: единътъ, името на когото е неизвѣстно, управлявалъ 8 години, а другиятъ на име Севаръ — 5 години,¹⁾ така че князуването на тия двама князе, за които нищо повече не знаемъ, се продължавало до 735. год., когато се прѣкъснала династията на Аспаруха, именно неговътъ родъ *Дуло* и изстѣпва на прѣстола другъ родъ, друга династия.

До тукъ ние разгледахме тѣй да се каже външната страна отъ царуването на княза Тервеля, т. е. неговитѣ политически отношения и то главно къмъ Византия. Но нѣма съмнѣние, че и неговата вътрѣшна дѣйностъ не отстѣпвала по обширността и разнообразието си на външната. Обаче за съжаление ние знаемъ

¹⁾ За годинатѣ на тия князе вж. СПС. кн. 63 (1902) стр. 331.

за нея твърдѣ малко, макаръ и да се явяватъ много въпроси, на които ще се опитаме тукъ да отговоримъ, до колкото позволяватъ даннитѣ за неговата външна дѣйность. И наистина, какви сж били при него отношенията между славѣни и българи? Не сж ли оказали влияние външнитѣ му успѣхи за по-близката свръзка на тия два елемента въ държавата? Ние видѣхме по-горѣ, че когато той всенародно излѣзе въ 705. год. да помага на Юстиниана II, въ неговата войска се строго различаваха славѣни и българи. Теофанъ пише, че той „потеглилъ съ всичкия нему подвластенъ народъ — българи и славѣни,“ въ които несъмнѣнно трѣба да видимъ славѣнитѣ, които сж влизали въ състава на държавата, слѣдов. тѣ сж оставали на сжщитѣ съюзни условия, както и при Аспаруха, и сж образували въ вътрѣшната си уредба нѣщо отдѣлно, отдѣленъ факторъ, който тѣй или иначе е влиялъ върху развитието на държавния животъ. Разбира се, трудно е да се каже, въ какво се изразявало това влияние, но надали можемъ да се съмнѣваме, че политическитѣ сполуки на Тервеля въ отношенията му къмъ Византия, неговото кесарство и официалното признание на царското му достоинство отъ императора, залѣгането му за уредбата на държавата — всичко това е издигнало личността на българския князь въ очитѣ на славѣнитѣ, и тѣ сж могли сега да го противопоставятъ на византийския императоръ като равенъ, което очевидно ги е още по-гѣсно привѣрзвало къмъ княза и ги е туряло въ извѣстна подчиненостъ. Обаче надали може още да се допуца, че славѣнитѣ сж придобили при Тервеля вече извѣстно непосредствено участие въ управлението на държавата прѣдъ видъ на обособеността на българския князь и на българитѣ, които всѣкакъ се стараяли да запазятъ въ ржцѣтѣ си засдно съ първенството въ политическия съюзъ и властта. Самъ Тервель гледалъ на своитѣ съюзни славѣни като на необходимъ за силата на държата елементъ и се старалъ да го уголѣми. Вече териториалното разширение на ю. отъ Балкана усилило славѣнския елементъ въ държавата съ населението на тая област. Но несъмнѣнно това разширение вървѣло и въ друга посока. Наистина, ние не знаемъ, какви сж били въ това врѣме отношенията къмъ другитѣ мизийски славѣни, които все още не бѣха влѣзли въ съюза на българитѣ; но като имаме прѣдъ видъ политическото издигане на младата държава и усиляването авторитета на българския князь, ние сме наклонни да признаемъ, че при Тервеля границитѣ на царството се разпространили на западъ до р. Тимокъ, и България станала въ непосредствено съсѣдство

съ аваритѣ по Дунава. Тервель вѣроятно пазилъ още условията на съюзния договоръ, сключенъ отъ прѣдшественика му съ славѣнскитѣ племена, което собствено най-вече способствувало за мирното имъ присъединение къмъ държавата. Но отъ друга пѣкъ страна съ уголѣмяване количеството на славѣнския елементъ усилявало се и съзнанието на славѣнското население въ своето значение като главенъ факторъ за силата и трайността на държавата. Разбира се, развитието на такова съзнание влѣкло подирѣ си желание у славѣнското население да вземе и то участие въ управлението на държавата, да се приравни въ правата съ своитѣ обединители българи. И ако проявяване на подобно желание не се забѣлѣзва при Тервеля, то това се обяснява отъ една страна съ туй, че Тервель пазилъ точно първоначалнитѣ договорни права на славѣнитѣ, а отъ друга съ това, че силната рѣка и умната политика на тоя български князь не имъ давали възможность да прѣдвятъ и тѣ своитѣ притезания като важенъ съставенъ елементъ на държавата. Обаче слѣдъ смъртъта на Тервеля, а още по-вече слѣдъ прѣбѣжането на Аспаруховия родъ, славѣнското население не се забавило да прѣдяви правата и значението си и да вземе живо участие въ ония вѣтрѣшни междусобици, които обиматъ почти двѣтъ сръдни четвърти на VIII. вѣкъ, въ оная жестока династическа борба, която не толкова бѣ борба на политическитѣ партии въ България, колкото борба на двата съставни елемента за национално надмощие.

Материали за физическото развитие на бълг. ученикъ.

Отъ д-ръ М. Михайловъ.

(Продължение).

ОТДѢЛЪ II.

Окрѣжностъ на гърдитѣ.

Още въ древни врѣмена широкитѣ и добръ развити гърди са играли важна рола, кога е било въпросъ, дали извѣстенъ индивидъ е здравъ и силенъ. Въ описанията на нѣкои гръцки и римски автори се срѣщатъ пасажи, въ които, като се говори за юначеството и мъжеството на извѣстни борци и герои, упоменава се, че тѣ имали широки гърди. Въ нѣкои наши народни пѣсни, дѣто се описватъ подвизитѣ на разни войводи, сѣщо се възпѣватъ широкитѣ гърди; фактъ е, че и старитѣ народи, макаръ и да не сж имали точни наблюдения за значението на гърдитѣ, имперически сж рѣшили този въпросъ и за силата на хората сѣдили по развитието на тѣлото, а главно на гърдитѣ. Едвамъ въ първата половина на миналото столѣтие се започватъ точни и систематични изучавания и измѣрвания на грѣдния кошъ. Въ сегашно врѣме сжществува богата литература по въпроса за развитието на гърдитѣ. Белгиецътъ Quetlet още въ 1831 год. правилъ измѣрвания на ръста, гърдитѣ и тѣлото и по полученитѣ данни сѣдилъ за развитието на дѣцата. Измѣрванията и наблюденията на гърдитѣ вървѣли въ двѣ посоки и излизали изъ два лагера. Едни изслѣдвачи имали за цѣль да изучатъ, какъ се развива грѣдниятъ кошъ у дѣца отъ различна възраст, при различни условия, отъ различни народности и у различни съсловия и класове. За тази цѣль тѣ правили своитѣ измѣрвания само върху дѣца. Авторитѣ отъ втория лагеръ гонили други цѣли, та за това тѣ събирали материалъ не изпомежду растещето поколѣние, а правили измѣрвания изключително върху възрастни хора. Понеже тѣ търсили критериумъ, съ който да могатъ да си служатъ за рѣшаване въпроса, дали извѣстенъ младежъ по своето развитие ще бѣде доста силенъ и якъ, та да може да изнесе безнаказано за здравето

си и самата служба, военната тегоба, то по тѣзи съображения тѣ сж измѣрвали само възрастни хора. Съ развитието на милитаризъма се увеличаватъ и тежеститѣ на военната служба; слабитѣ и недобрѣ развити солдати пълнили болницитѣ или умирали, понеже не могли да се борятъ съ тежкитѣ условия, въ които изпадатъ като солдати. Това забѣлѣжили не само лѣкаритѣ на армиятѣ, но и самитѣ полководци. Ето напр. що пише Лордъ Рагланъ въ врѣме на Кримската война, когато имало голѣма нужда отъ войници: „По-добрѣ азъ ще чакамъ; тѣзи, които ми изпращате сж тѣй млади и слабо развити, че всички прѣболедуваха; тѣ падатъ като класове подъ косата на косача“. При такова общо съзнаване, че за войници трѣбва да се взиматъ само добрѣ развититѣ момчета, отъ само себе си се разбира, че се явила и нужда да се опрѣдѣли, кои момчета трѣбва да се смѣтатъ за такива и съ каква мѣрка трѣбва да се мѣрятъ. И дѣйствително едноврѣменно почти съ измѣрванията на Quetellet, който правилъ, както казахме и по-горѣ, своитѣ наблюдения върху дѣца, почнали да мѣрятъ и ширината на гърдитѣ у възрастнитѣ. Въ 1834 г. въ Великото хесенско херцогство виждаме, че лѣкаритѣ Нейнеръ и Хилдесгеймъ измѣрватъ гърдитѣ на момчетата, които се явили на рекрутскитѣ прѣглеждания. Въ 1836 г. д-ръ Гарцъ поставилъ тѣзи измѣрвания на научна почва; той систематично измѣрвалъ здрави и болни хора и отъ полученитѣ резултати искалъ да създаде законъ, по който да се ръководятъ, кога рѣшаватъ въпроса за годността на извѣстенъ младежъ за военна служба.

Измѣрванията на двата лагера, отъ които послѣдниятъ гонилъ чисто практични цѣли, вървѣли паралелно. Вкратко ще изложатъ резултатитѣ на по-главнитѣ, на менъ извѣстни автори.

Слѣдъ Quetellet въ 1858 год. се появява на свѣтъ работата на Liharzik-a, за която споменахъ и въ I-я отдѣлъ, когато говорѣхъ за размѣритѣ на главата у българскитѣ ученици. Резултатитѣ отъ измѣрванията на гърдитѣ дали възможностъ на послѣдния авторъ да създаде таблица, подобна на онази за окръжността на главата. Liharzik измѣрилъ гърдитѣ на 1996 дѣца на височина съ бозкитѣ отпрѣдъ, а отзадъ на 2 см. по-долу отъ долния край на лопатката; измѣрванитѣ се намирили въ седеще положение. На основание на тѣзи данни Liharzik намира, че окръжността на гърдитѣ за всѣки единъ отъ първитѣ 6 периода се увеличава съ $3\frac{2}{34}$ см. (3.26 см.), въ слѣднитѣ послѣ тѣхъ 11 периода — съ по $1\frac{5}{34}$ см. (1.15 см.), а въ послѣднитѣ 6 периода отново гърдитѣ почватъ да растатъ бързо; въ всѣки единъ отъ послѣднитѣ периоди окръжността

на гърдитѣ се увеличава съ $5\frac{13}{34}$ см. (5·38 см.). Момчетата, по Lihartzik-a, иматъ гърди на 1 см. по-малки отъ колкото момчетата; окръжността на гърдитѣ при раждане е равна на онази на главата, а именно срѣдно 35 см. Въ I-я отдѣлъ на моитѣ наблюдения е показано, какъ се смѣтатъ 23-тѣ периода на Lihartzik-a изъ първитѣ 23 години отъ човѣшкия животъ. Обаче, както е извѣстно, гърдниятъ кошъ у различни народи расте различно; у нѣкои южни народи, които се развиватъ рано, гърдниятъ кошъ спира да расте по-рано, отколкото у други народи. Нѣкои автори мислятъ, че гърдниятъ кошъ едвамъ на 30—35-годишната възраст свършва своето развитие;¹⁾ това е вѣрно само за нѣкои народи. Първитѣ автори, като Lihartzik, Quetellet и Цейзингъ, гледали да опредѣлятъ законитѣ, по които върви развитието на хората; въ това си стремление тѣ само затъмнявали въпроса. Слѣдъ тѣзи трудове появява се подобенъ антропометрически трудъ и на руски езикъ. Д-ръ Виллямовски правилъ измѣрвания на дѣца отъ дѣтска и юношеска възраст и резултатитѣ отъ своитѣ наблюдения издалъ подъ название: „Матерьялы для опредѣленія санитарнаго состоянія С-Петербург. Гимназій“. Този авторъ измѣрилъ 1102 ученика-гимназисти, отъ които 1043 души били съвършено здрави; между дѣцата най-много били такива, които имали отъ 10 до 19-годишна възраст. Виллямовски дохожда до заключение, че гърдитѣ най-силно растатъ въ годинитѣ отъ 13 до 17-годишната възраст; този периодъ е и периодътъ на възмъжалостъта. (Таб. № 1).

Окръжностъ на гърдитѣ у рускитѣ гимназисти по Виллямовскій.

Таб. № 1.

Години	Число на измѣренитѣ ученици	Срѣдна окръжностъ на гърдитѣ	Всѣкогодишно нарастване
10	40	58·75	} 1·88
11	81	60·63	
12	150	62·54	
13	149	64·18	1·64
14	178	67·15	2·97
15	161	70·52	3·37
16	132	73·21	2·69
17	78	76·35	3·14
18	48	74·12	— 2·23
19	17	78·29	4·17

Забѣл. Измѣрванията сѣ правени на височина съ лѣжачката и при обикновено дишане.

¹⁾ Гигиена Доброславина, т. I, ст. 40, Morache L. с. 79. Beaunis et Bouchard

Книгата на д-ра Виллимовски излезнала въ 1866 г., а въ 1870 г. се появява въ „Медицинския вѣстникъ“ нова работа по тази тема отъ д-ра Веревкинъ подъ название: „Матерьялы для количественнаго опредѣленія физическаго развитія челоуѣка въ юношескомъ возрастѣ“. Той измѣрвалъ 136 ученика отъ фелдшерското училище на възраст отъ 14 до 19 години. Д-ръ Веревкинъ заключавалъ на основание на тѣзи си наблюдения, че окръжността на гърдитѣ се увеличава най-силно до 16—17-годишната възраст, т. е. до настъпването на половата зрѣлостъ, а отъ тогава нарастването върви по-слабо, но за това пѣкъ телото на тѣлото започва да се увеличава по-скоро отъ тази възраст. (Таб. № 2).

Окръжностъ на гърдитѣ у фелдшер. ученици по д-ра Веревкинъ.

Таб. № 2.

Години	Число на наблюдаванитѣ	Окръжностъ на гърдитѣ горѣ и долу
14	20	68 — 67
15	26	71 — 69
16	29	73 — 72
17	33	75 — 73
18	17	77.5 — 75
19	11	78.5 — 77

Числото на наблюденията у този авторъ е много малко и по тази причина неговитѣ заключения не могатъ да се считатъ за много вѣрни. По мнѣнието на сѣция авторъ съ растенето окръжността на гърдитѣ се приближава къмъ $\frac{1}{2}$ отъ ръста (височината).

Въ това врѣме се появили на английски езикъ нѣколко капитални работи, които се отличаватъ съ грамадни си матерьяли. Тѣй д-ръ Робертсъ¹⁾ ималъ около 10 хиляди измѣрвания отъ 9 до 21-годишната възраст; частъ отъ тѣхъ правилъ самъ, а по-големата частъ е събрана отъ други лица. Полученитѣ отъ него цифри сж помѣстени въ общата таблица на този отдѣлъ. Каррикъ Смитъ²⁾ измѣрилъ 3695 момчета; той мѣрилъ гърдитѣ на височина съ бозкитѣ. На основание на своитѣ измѣрвания, той вади заключение, че окръжността на гърдитѣ е толкова по-голяма за

¹⁾ Физическое развитіе и пропорціи челоуѣческаго тѣла д-ра Робертса. Журн. обозрѣніе В. М. Журн. 1877 г. стр. 100.

²⁾ Военно-медицин. Журн. Журнал. Обозр. стр. 105. Замѣтки о развитіи и ростѣ мальчиковъ и молодыхъ людей между 13 и 20 годами Д-ра Каррика Смита. 1877 г.

известна възраст, колкото е по-голяма и височината: при това при една и съща височина, окръжността на гърдитъ е толкова по-голяма, колкото е по-старъ изслѣдуемиятъ. (Таб. № 3). Отъ тази таблица се вижда още, че за всички възрастни окръжността на гърдитъ е по-малка отъ половината на височината. Величината, съ която надминава $1\frac{1}{2}$ отъ височината (ръста) окръжността на гърдитъ, е доста голяма; тя се колебае между 2 и 5 дюйма (5 и 12·70 см.).

Окръжностъ на гърдитъ по д-ръ Каррика Смитъ.

Табл. № 3.

Ръстътъ въ дюйми	Число на изслѣдуваната на възраст								Окръжностъ на гърдагъ въ дюйми							
	13 г.	14 г.	15 г.	16 г.	17 г.	18 г.	19 г.	13 г.	14 г.	15 г.	16 г.	17 г.	18 г.	19 г.	20 г.	21 г.
51	1	—	—	—	—	—	—	23 00	—	—	—	—	—	—	—	—
52	1	1	—	2	—	—	—	24 00	24 5	—	24 62	—	—	—	—	—
53	9	4	—	—	—	—	—	24 36	23 75	—	—	—	—	—	—	—
54	64	42	5	1	—	—	—	24 45	24 73	24 55	22 5	—	—	—	—	—
55	120	125	18	3	—	2	—	24 48	24 74	25 27	26 1	—	25 5	—	—	—
56	102	185	35	9	2	—	—	24 67	25 1	25 06	26 89	24 62	—	—	—	—
57	115	170	48	30	—	—	—	25 13	25 46	25 78	26 40	—	—	—	—	—
58	57	181	46	47	5	—	—	25 48	25 72	26 12	26 76	27 55	—	—	—	—
59	47	89	85	62	13	1	—	25 82	26 16	26 48	27 14	27 7	26 5	—	—	—
60	18	87	81	82	6	2	—	25 80	26 62	26 95	27 56	28 25	30 25	—	—	—
61	8	34	76	115	37	3	4	26 43	26 95	27 37	28 09	28 49	28 1	29 5	—	—
62	4	22	66	116	55	12	4	26 22	26 56	27 92	28 20	28 61	28 8	29 31	—	—
63	1	29	57	146	77	24	9	26 50	27 95	28 17	28 54	29 28	29 5	29 58	—	—
64	3	18	37	117	82	28	15	27 33	28 54	28 70	29 1	29 53	29 9	30 02	—	—
65	—	3	26	72	69	21	21	—	27 83	29 15	29 14	29 68	30 43	30 05	—	—
66	—	4	8	43	48	27	14	—	29 5	29 43	29 73	29 97	30 26	30 41	—	—
67	—	1	7	29	26	12	11	—	29 1	29 89	30 78	31 16	30 12	31 05	—	—
68	—	—	6	10	18	11	8	—	—	29 66	31 57	30 01	30 07	31 22	—	—
69	—	1	3	9	7	5	6	—	29 1	31 1	30 36	31 1	31 9	31 71	—	—
70	—	—	1	2	3	4	2	—	—	29 5	31 37	31 41	32 19	29 25	—	—
71	—	—	—	—	1	1	3	—	—	—	—	31 1	29 75	30 92	—	—

Заб. 1 дюймъ е равенъ на 2·54 см.

Въ 1878 г. въ Русия се появява нова статия по този въпрос на д-ра Зубковски подъ название: „Санитарное состояніе Полоцкой военной гимназіи и гигиеническая ея обстановка.“¹⁾ Наблюденията на този авторъ се продължавали три години; той измѣрилъ въ това врѣме 150 ученика по единъ пѣтъ, 142 уч. — по два пѣти и 216 уч. — по три пѣти. Ученицитъ били на възраст

¹⁾ Сборникъ сочиненіи по судебной медицинѣ, психіатріи и т. д. 1878 г.

отъ 10—19 години. Въ своитѣ изслѣдвания той забѣлѣжилъ, че у дѣцата отъ училищна възраст окръжността на гърдитѣ е по-малка отъ половината на височината; съ увеличаването на възрастта тѣзи двѣ величини се приближаватъ. Обаче д-ръ Зубковски нищо не казва относително това, кога окръжността на гърдитѣ се изравнява или надминува $\frac{1}{2}$ отъ височината. Освѣнъ това той пише, че колкото е по-високъ единъ ученикъ, толкова по-слабо се развива неговото тѣло и особено гърдитѣ му. Послѣдното наблюдение противорѣчи на заключенията на прѣдидеция авторъ, Каррикъ Смитъ. Въ 1879 г. Котелманъ (Kotelmann) напечаталъ своитѣ наблюдения, които правилъ върху 515 гимназисти въ Хамбургъ. Окръжността на гърдитѣ той мѣрилъ на височина на бозкитѣ въ стоеще положение и при пуснати надолу ръцѣ. При това той взима три цифри: една — при дълбока експирация, друга — при дълбока инспирация и трета — при обикновена пауза. На основание полученитѣ данни той намира, че окръжността на гърдитѣ у неговитѣ ученици въ врѣме на пауза е по-голѣма отъ онази у дѣцата, които е измѣрялъ Quetelet. По мнѣнието на Котелмана, това се дължи на расовото различие и на условието, че хамбургскитѣ гимназисти правятъ гимнастика по-често. Що се отнася до годишнитѣ нараствания на гърдитѣ, този авторъ забѣлѣжилъ, че най-силно се развиватъ гърдитѣ между 14 и 15 година. Окръжността на гърдитѣ била обикновено по-малка отъ $\frac{1}{2}$ -та на височината, но съ врѣме тѣзи величини се приближаватъ една къмъ друга; едвамъ на 19 година окръжността на гърдитѣ става равна на $\frac{1}{2}$ отъ височината.

Слѣдъ всички тѣзи трудове се появяватъ нови изслѣдвания; такива сж наблюденията на пр. Лесгафта (глед. общата таб.). Въ сжщата година (1880) докторъ Грязновъ защитилъ дисертация, която е написана на тази тема. Той правилъ своитѣ изслѣдвания върху селяни отъ Череповецката околия (Новгородска губерния). Послѣ това въ руската литература се появили още двѣ работи отъ д-ритѣ Рума и Василиева. Послѣдниятъ авторъ отдава голѣма важностъ на разликата между гърдитѣ и $\frac{1}{2}$ отъ височината. Той намѣрилъ, че най-голѣмото нарастване на гърдитѣ за момичетата става въ годинитѣ 6—7, 9—10 и 12—13, т. е. въ годинитѣ които слѣдватъ слѣдъ спиране на височината. Василиевъ мисли, че растенето на гърдитѣ въ тѣзи години отива за смѣтка на спирането на ръста. Окръжността на гърдитѣ у селскитѣ момичета е по-голѣма отколкото у градскитѣ, а у градскитѣ момичета, за

годинитѣ, които прѣдшествуватъ и съвпадатъ съ настѣпването на половата зрѣлостъ, е по-голъма отколкото у момчетата (по полученитѣ данни на Грязнова, Кетеле и Зубковски). У гимназиститѣ-момчета гърдитѣ за всички възрасти сж по-малки отколкото у момичетата. До 6 годишна възраст окръжността на гърдитѣ у петербургскитѣ момичета е по-голъма отъ $\frac{1}{2}$ на височината, а отъ 7 години нагорѣ — по-малка. Намаленията вървятъ до 12-година, а слѣдъ тази възраст гърдитѣ отново започватъ да растатъ по-бързо и да се приближаватъ къмъ $\frac{1}{2}$ отъ ръста.

Табл. № 4.

Приютски момчета				Приютски момичета			Воснна гимназия		
На колко години	Срѣзна окръжн. на гърдитѣ	Всѣкогодишно нарастване	Числото на наблюдаванитѣ	Срѣзна окръжностъ на гърдитѣ	Всѣкогодишно нарастване	Число на наблюдаванитѣ	Срѣзна окръжностъ на гърдитѣ	Всѣкогодишно нарастване	Число на наблюдаванитѣ
4	54.0	—	8	51.2	—	5	—	—	—
5	54.6	0.6	8	52.9	1.7	10	—	—	—
6	55.0	0.4	22	53.2	0.3	13	—	—	—
7	57.4	2.4	36	55.0	1.8	27	—	—	—
8	58.8	1.4	52	56.3	1.3	37	—	—	—
9	60.7	1.9	45	57.3	1.0	59	—	—	—
10	62.0	1.3	35	58.6	1.3	32	62.7	—	7
11	61.0	2.0	34	59.8	1.2	27	65.3	2.6	15
12	67.2	3.2	11	62.6	2.8	15	66.8	1.5	39
13	67.8	0.6	5	63.3	0.7	5	70.1	3.3	70
14	—	—	—	—	—	—	72.7	2.6	64
15	—	—	—	—	—	—	76.9	4.2	60
16	—	—	—	—	—	—	81.1	4.2	54
17	—	—	—	—	—	—	83.3	2.2	55
18	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Отпослѣ на руски езикъ сж излѣзнали по този въпросъ още нѣкои трудове; въ 1881 год. д-ръ Нагорски напечаталъ статията „Объ отношеніи жизненной емкости легкихъ къ росту и вѣсу.“ Проф. Эристомъ изслѣдвалъ работници отъ Клинската фабрика и въ 1881 год. напечатилъ своитѣ наблюдения. По сжщия въпросъ въ послѣдно врѣме сж писали и нѣкои други лѣкари. Д-ръ Дикъ въ своята дисертация, която защитилъ въ 1883 год., прѣдава резултатитѣ на своигѣ наблюдения. Въ отдѣла за измѣрванията на гърдитѣ, той съобщава, че измѣрванията сж правени

отпрѣдъ наравно съ бозкитѣ, а отзадъ метровиятъ ширитѣ е лежалъ подъ долнитѣ краища на лопаткитѣ. Измѣрванията сж правени при спокойно дишане и при спуснати надолу рѣцѣ. Измѣрванитѣ дѣца сж отъ петербургскитѣ гимназии, отъ военнитѣ училища и отъ приютитѣ. Има измѣрени и момичета отъ институтитѣ, но тѣзи послѣднитѣ сж правени отъ фелдшерици по указаніята на д-ръ Дика. У момичета, у които били развити млѣчнитѣ жлѣзи, измѣрванията сж правени тѣй, че метърътъ минавалъ подъ гърднитѣ жлѣзи. Въ табл. № 4 сж показани резултатитѣ на неговитѣ наблюдения. Излиза, че момчетата отъ приютитѣ иматъ по-слаби гърди отъ момчетата отъ сѣщитѣ заведения. Сѣщо тѣй момчетата отъ военната гимназия иматъ по-широки гърди отъ тѣзи, които сж отраснали въ приютитѣ. Силно развитие на гърдитѣ се забѣлѣжава у дѣцата отъ приютитѣ на 11. и 12. година, а у гимназиститѣ — отъ 12. до 17. година. При сравнение рускитѣ гимназисти съ гимназиститѣ на други народи Дикъ намѣрилъ, че най-обемисти сж гърдитѣ на английскитѣ момчета, които сж измѣрвани въ Оксфордъ въ училището Магдалина, послѣ тѣхъ идатъ рускитѣ (по измѣрванията на А. Дикъ) гимназисти, слѣдъ това хамбургскитѣ, по нататѣкъ белгийскитѣ и най-насетнѣ съ най-малки гърди сж дѣцата, които е изучавалъ Liharzik въ Виена. Приютскитѣ дѣца въ Петербургъ иматъ по-широки гърди отъ дѣцата, които измѣрвали Liharzik, Qetelet и Робертсъ. Даннитѣ, които получилъ А. Дикъ, се отличаватъ отъ онѣзи, които сж получвали други руски автори. Това обстоятелство донѣдѣ се дължи на туй, че измѣрванията сж правени по разни начини, на различна височина и отъ разни автори. Ако дори прѣдположимъ, че всички изслѣдвачи сж мѣрили гърдитѣ по единъ способъ, което въ дѣйствителностъ не е било, то и тогава по мнѣнieto на Толдта¹⁾ (Toldt), не щѣха да се получаватъ еднакви резултати, само за туй, защото има дребулии въ способитѣ на изслѣдванията, които отъ различни автори се изпълняватъ различно. По тази причина А. Дикъ придава голѣмо значение на своитѣ си изслѣдвания, като такива, които сж правени при еднакви условия. Що се отнася до отношението на окръжността на гърдитѣ къмъ ръста, то този авторъ е забѣлѣжилъ, че у дѣцата съ малка височина (ръстъ) това отношение е по-голѣмо, отколѣто у тѣхни връстници, но съ по-голѣмъ ръстъ. По-нататѣкъ се вижда, че у четиригодишнитѣ дѣца окръжността на гърдитѣ е по-голѣма отъ

¹⁾ Дисертация. А. Дика, стр. 122.

$\frac{1}{2}$ -та на ръста, но колкото дѣцата растатъ, толкозъ разликата се намалява и къмъ 10-та година окръжността на гърдитѣ у приютскитѣ дѣца става равна на $\frac{1}{2}$ -та отъ ръста; у дѣца съ по-голѣмъ ръстъ това уравниване на гърдитѣ съ $\frac{1}{2}$ -та отъ ръста става по-рано, а именно около 7-годишната възраст. Понеже гимназиститѣ сж по-високи, то на 10-та година у тѣхъ окръжността на гърдитѣ е по-малка отъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста; отъ 11 до 15 година това намаление се намира въ еднаква степенъ; отъ послѣдната възраст окръжността отново започва да се приближава къмъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста и на 16—17 година тѣзи двѣ величини обикновено ставатъ равни. Слѣдователно намѣреното до тукъ отъ д-ръ Дика потвърждава мнѣнието на Котелманна и други автори, които твърдятъ, че въ извѣстна възраст окръжността на гърдитѣ е по-малка отъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста и че това явление е чисто физиологическо и не излиза изъ прѣдѣлитѣ на нормалността. Това отношение на окръжността на гърдитѣ къмъ височината се продължава по Котелманна до 19-годишната възраст, а по А. Дика до 17-годишната. По-горѣ се каза, че гимназиститѣ иматъ по-широки гърди отъ приютскитѣ дѣца; но това е относително само, защото ако се има прѣдъ видъ и височината на гимназиститѣ, то ще излѣзе, че дѣцата отъ приютитѣ иматъ по-обемисти гърди. И този авторъ е заблѣлжилъ, че гърдитѣ растатъ бавно въ онѣзи години, въ които ръстътъ се увеличава бързо, и обратно.

Слѣдъ Дика се появили въ печатъ и други статии, които сж посветени на сжщата тема, отъ д-ритѣ Н. Василевски¹⁾ А. Еккертъ,²⁾ В. Матвѣевъ,³⁾ Щербановъ,⁴⁾ В. Василевъ⁵⁾ и др.

Като завръшваме блѣжжитѣ си по литературата, която ми е извѣстна, за развитието на гърдитѣ, ще трѣбва да се върнемъ малко назадъ, за да видимъ, какъ е вървѣло това дѣло въ втори лагеръ. Каза се по-горѣ, че много правителства обръщали голѣмо внимание, въ армиитѣ имъ да постѣпватъ здрави, добрѣ развити и яки момчета. Слѣдъ като д-ръ Гарцъ, елзасецъ, посочи въз основа на своитѣ измѣрвания, че измѣрването на гърдитѣ е важенъ факторъ когато се рѣшава въпросътъ, дали извѣстенъ младежъ годенъ за войникъ, ние виждаме, че разнитѣ правителства малко по-малко започнаха да усвояватъ тази истина, и въ сегашно врѣме нѣма държава, която се смѣта за добрѣ уредена, да не практикува

¹⁾ Врачъ 1895 г., № 2 и 3; ²⁾ Врачъ 1894 г., № 24 и 25; ³⁾ Врачъ 1895 г., № 33 и 34; ⁴⁾ Журналъ общества охраненіи народнаго здоровья 1902 г., № 10; ⁵⁾ Врачъ 1899 г., № 4 и 5.

измърването на гърдитъ при рекрутскитъ набори. Ако нѣкои правителства не практикуватъ измърването на гърдитъ, то е само за това, защото при многото новобранци и малкото лѣкари нѣма се физическа възможностъ да става това за всички. Методитъ за измърването на гърдитъ въ различни държави сж различни. Тѣй въ Германия мѣрятъ гърдитъ на линията, която минува прѣзъ бозкитъ и при вертикални ржцѣ; въ Швейцария и Австрия (по инструкциитъ имъ) — подъ бозковата линия и съ хоризонтални ржцѣ, а английскитъ инструкции прѣдписватъ тѣзи измървания да ставатъ надъ бозкитъ и съ подигнати нагорѣ ржцѣ; френцитъ правятъ тѣзи измърнения както англичанитъ, но съ спуснати ржцѣ. Повечето автори сж съгласни въ това, че ако окръжността на гърдитъ е равна или по-голѣма отъ $\frac{1}{2}$ -та на височината, то измърнениетъ трѣбва да се смѣта за добръ развитъ.¹⁾ Гаммондъ прѣдлага за опрѣдѣление на окръжността на гърдитъ да се мѣри разстоянието между бозкитъ и получената цифра да се умножи на 4.

За нормална окръжностъ на гърдитъ Морашъ прѣдлага, при височина 1·60 — 1·70 метра, 86·1 до 92·4 сантиметра; по пруската инструкция нормални гърди се смѣтатъ онѣзи, които иматъ окръжностъ не по-малко отъ 80 см., по Валлена — повече отъ 78·5 см., по Фогеля — 85·7 см., по австрийската инструкция — 85·5, а по Фетцера — 76 см.²⁾

Въ 1861 год. Венсенъ е намѣрилъ, че при срѣденъ ръстъ 1·66 метра обиколката на гърдитъ трѣбва да бѣде 89 сантиметра или съ 6 сантиметра да надминува $\frac{1}{2}$ -та отъ ръста. Три години по-късно Бернцайнъ (Prag. med. Woch. 1864, № 9) възъ основа на собственитъ си изслѣдания твърди, че ако обиколката на гърдитъ е 78·52 см. или не прѣвишава съ 26 мм. половината отъ ръста, то това показва слабостъ и податливо тѣлосложение.

Изслѣданията на руския лѣкаръ Зееландъ показватъ, че обиколката на гърдитъ и отношението ѝ къмъ ръста може положително да изясни, въ какво състояние се намира здравето на измърнения. Зееланъ намѣрилъ, че

	при ръстъ	половина отъ ръста	окръжностъ на гърдитъ	разлика
а { хора съ слабо здраве	1·64 м.	иматъ 82 см.	82·7 см.	или + 7 мм.
" съ силно "	1·64 " "	82 "	88·2 "	+ 62 "
б { охтичави хора	1·66 " "	83 "	83·1 "	+ 1 "
здрави хора отъ сѣщия ръстъ	1·66 " "	83 "	89·2 "	+ 62 "

¹⁾ Военная гигиена проф. Доброславина, томъ I., стр. 45.

²⁾ " " " " " " I., стр. 45.

Проф. Доброславинъ заключава, че трѣбва изобщо да се приематъ въ армията хора, у които обиколката на гърдитѣ надминува $\frac{1}{2}$ отъ височината съ не по-малко отъ 2 см., ако ръстътъ е 1.60 метра, и съ 1 см., ако ръстътъ е повече отъ 1.60 метра.¹⁾ Докторитѣ Зееландъ и Столяровъ, които сж изслѣдвали 4930 руски солдати, намиратъ, че при срѣдна височина 1.659 метра окръжността на гърдитѣ е 88.7 см., т. е. тя е по-голъма отъ половината на ръста. Изслѣдваніята на Cardevielle²⁾, които сж напечатани въ дисертацията му (Paris, 1873 г.), потвърждаватъ мнѣнието на горнитѣ два автора. При увеличението на европейскитѣ армии до максимумъ и въвождане на общата военна повиностъ стана невъзможно да се практикува тази формула на Зееланда и Столярова при рекрутскитѣ набори.

Отпослѣ мнозина автори сж оспорвали формулата на послѣднитѣ двама лѣкари; посочвали сж на обстоятелството, че измѣрваніята имъ сж правени върху солдати, които сж служили нѣколко врѣме, прѣзъ което тѣ сж се развили въ гърди. Обаче това възражение не обезцѣнява мѣрката; и сега за сега пакъ по размѣритѣ на гърдитѣ сждатъ за състоянието на здравето и силата на хората. А. Lavegaп казва, че не е годенъ за солдатинъ оизи младежъ, който има обиколка на гърдитѣ си по-малка отъ 78 см. при срѣденъ и малъкъ ръстъ.³⁾

Горнитѣ данни напълно потвърждаватъ мнѣнието, че критериумътъ за годността на извѣстенъ младежъ за войникъ е обиколката на гърдитѣ при отсъствие на други недостатѣци и болести.

Съ това завършвамъ прѣдварителнитѣ свѣденія, които бѣха необходими, за да може да се направи по-нататѣкъ едно сравнение съ даннитѣ, които се получиха при моитѣ измѣрванія за ученицитѣ отъ нашитѣ училища.

Изслѣдванитѣ ученици сж сжщитѣ, за които споменахъ, когато говорихъ за окръжността на главата. (Вж. отдѣлъ I.).

Измѣрваніята сж правени тѣй, че метърътъ е дохождалъ тъкмо подъ бозкитѣ отпрѣдъ, а отзадъ около долнитѣ краища на лопаткитѣ, и се е намиралъ въ хоризонтално положение. При измѣряне на гърдитѣ, ръцѣтѣ сж били спуснати надолу, и ученикътъ е стоялъ съ слѣпени крака отвѣсно. Този способъ има това прѣимущество прѣдъ подгрудния (souspectorale), че точкитѣ, прѣзъ които трѣбва

¹⁾ Военная Гигіена Lavegaп-a, стр. 26, рус. прѣводъ.

²⁾ Курсъ Военной Гигіены, т. I, стр. 49. Доброславинъ.

³⁾ Военная Гигіена А. Lavegaп-a, рус. прѣв., стр. 26.

да мине метровият ширитъ, сж строго опрѣдѣлени. Неговитѣ неудобства сж, че понякога добръ развититѣ гърдни жлѣзи, гърдни мускули и увиснали лопатки прѣчатъ на точността на цифритѣ.

Момчетата отъ гимназията сж измѣрвани при експирация и инспирация, но въ настоящата работа влизатъ само тѣзи цифри, които сж получени при експирация. Дѣцата отъ отдѣленията сж мѣрени при свободно дишане.

У момичетата измѣрванията сж ставали, както у момчетата, съ твърдѣ малки изключения, и то тогазъ, когато млѣчнитѣ жлѣзи сж бивали малко или много развити; такива възрастни момичета съ развити млѣчни жлѣзи има само нѣколко; у тѣхъ при измѣрванията на гърдитѣ метровата лента е минувала подъ бозкитѣ.

Отъ 6-годишна възраст сж измѣрени 107 момчета и 70 момичета. (Таб. № 5).

Окръжностъ на гърдитѣ у 6 годишнитѣ дѣца.

Таб. № 5.

Окръжностъ на гърдитѣ	Число на наблюденията		Окръжностъ на гърдитѣ	Число на наблюденията	
	Момчета	Момичета		Момчета	Момичета
49 см.	—	1	57 см.	13	5
50 "	—	2	58 "	7	4
51 "	4	7	59 "	13	1
52 "	2	8	60 "	8	—
53 "	5	11	61 "	1	—
54 "	17	11	62 "	—	1
55 "	16	10	Всичко	107	70
56 "	26	9			

Срѣдната окръжностъ на гърдитѣ за момчетата е 55·94 см., а за момичетата — 54·30 см.; разликата е 1·64 см., т. е. гърдитѣ на момчетата въ окръжностъ сж по-голѣми въ сравнение съ гърдитѣ на момичетата отъ същата възраст съ 1·64 см.

Общата за двата пола окръжностъ е 55·21 см.

Отъ 7-годишна възраст сж измѣрени 296 момчета и 231 момичета, табл. № 6. Срѣдната окръжностъ на гърдитѣ у момчетата е 56·78 см., а у момичетата 54·84 см. Слѣдователно момчетата иматъ обиколка на гърдитѣ по-голѣма отъ онази у момичетата отъ същата възраст съ 1·94 см.

Общата за двата пола отъ 7-годишна възраст окръжностъ на гърдитѣ е 55·93 см. У момчетата за тази година гърдитѣ сж се увеличили въ окръжностъ съ 0·84 см., а у момичетата съ 0·54 см.

Окръж. на гърдитѣ у 7-гнитѣ дѣца. Окръж. на гърдитѣ у 8-гнитѣ дѣца.

Таб. № 6.

Таб. № 7.

Окръжностъ на гърдитѣ	Число на наблюденията		Окръжностъ на гърдитѣ	Число на наблюденията	
	Момчета	Момичета		Момчета	Момичета
49 см.	—	1	48 см.	—	1
50 "	2	2	50 "	—	5
51 "	6	11	51 "	8	9
52 "	6	28	52 "	7	14
53 "	16	33	53 "	8	12
54 "	24	32	54 "	18	41
55 "	37	34	55 "	21	49
56 "	52	38	56 "	46	52
57 "	34	20	57 "	54	47
58 "	47	19	58 "	39	31
59 "	29	4	59 "	64	25
60 "	19	4	60 "	40	18
61 "	14	2	61 "	27	6
62 "	5	2	62 "	19	4
63 "	4	1	63 "	6	—
68 "	1	—	64 "	4	—
Всичко	296	231	65 "	5	—
			66 "	5	—
			67 "	1	—
			70 "	1	—
			Всичко	368	314

Отъ осмогодишна възраст сж измѣрени 368 момчета и 314 момичета, таб. № 7. Срѣдната окръжностъ на гърдитѣ у момчетата е 58·20 см., а у момичетата 56·08 см. Общата срѣдна окръжностъ на гърдитѣ за двата пола отъ тази възраст е 57·22 см. Момчетата иматъ (въ окръжностъ) по-голъми гърди отъ момичетата съ 2·12 см. Отъ 7-та до 8-та година у момчетата обиколката на гърдитѣ е пораснала съ 1·42 см., а у момичетата съ 1·24 см.

Отъ 9-годишна възраст сж измѣрени 320 момчета и 268 момичета, таб. № 8.

Окръжността на гърдитѣ у 9-годишнитѣ дѣца.

Т.б. № 8.

Окръжностъ на гърдитѣ	Число на наблюденията		Окръжностъ на гърдитѣ	Число на наблюденията	
	Момчета	Момичета		Момчета	Момичета
51	1	3	61	53	11
52	1	3	62	29	12
53	3	8	63	29	3
54	4	21	64	9	2
55	7	24	65	7	—
56	19	37	66	4	—
57	26	54	67	2	—
58	33	37	68	1	—
59	39	32	69	1	—
60	52	21			

Срѣдната окръжност на гърдитѣ за момчетата е 59·80 см., а за момичетата 57·32 см. Общата срѣдна окръжност на гърдитѣ за двата пола е 58·28 см. Гърдитѣ у момчетата за тази година сж пораснали съ 1·60 см., а у момичетата съ 1·24 см. Гърдитѣ на момчетата сж по-голъми отъ гърдитѣ на момичетата съ 2·48 см.

Отъ 10-годишна възраст сж измѣрени 262 момчета и 251 момичета. (Табл. № 9).

Окръжността на гърдитѣ у
10-годишнитѣ дѣца.

Таб. № 9.

Окръжност на гърдитѣ въ сантиметри	Число на наблюдаваната	
	Момчета	Момичета
42	1	—
44	1	—
46	—	1
48	1	—
50	—	2
51	1	—
52	2	—
53	1	3
54	—	7
55	2	13
56	6	19
57	11	29
58	18	35
59	17	35
60	34	28
61	41	28
62	34	18
63	23	13
64	24	9
65	23	4
66	8	4
67	4	2
68	5	1
69	2	—
73	2	—
75	1	—

Окръжността на гърдитѣ у
11-годишнитѣ дѣца.

Таб. № 10.

Окръжност на гърдитѣ въ сантиметри	Число на наблюдаваната	
	Момчета	Момичета
51	2	1
53	1	—
54	—	1
55	—	5
56	1	6
57	3	16
58	6	16
59	12	12
60	25	20
61	26	18
62	23	17
63	20	8
64	23	4
65	19	5
66	10	6
67	11	4
68	4	—
69	5	—
70	4	—
71	3	1
72	—	2

Срѣдната окръжност на гърдитѣ у 10-годишнитѣ момчета е 61·46 см., а у момичетата е 59·50 см. Общата срѣдна за двата пола е: 60·50 см. Прѣзъ тази година обиколката на гърдитѣ у момчетата се е увеличила съ 1·66 см., а у момичетата съ 2·18 см.

Разликата между гърдитѣ на момчетата и момичетата е 1·94 см.

Отъ 11-годишнитѣ ученици измѣрвани сж 198 момчета и 142 момичета (Таб. № 10). Срѣдната окръжностъ на гърдитѣ за момчетата отъ тѣзи възраст е 62·67 см., а за момичетата — 60·78 см. Общата окръжностъ на гърдитѣ за двата пола е 61·87 см. Прѣзъ тази година обиколката на гърдитѣ у момчетата е пораснала съ 1·21 см., а у момичетата — съ 1·89 см. Гърдитѣ на момчетата сж по-голѣми отъ гърдитѣ на момичетата съ 1·89 см.

Отъ 12-годишната възраст сж измѣрвани 141 момчета и 81 момичета. (Таб. № 11).

Окръжностъ на гърдитѣ у 12-годишнитѣ ученици.

Таб. № 11.

Окръжностъ на гърдитѣ въ сантиметри	Число на наблюденията		Окръжностъ на гърдитѣ въ сантиметри	Число на наблюденията	
	Момчета	Момичета		Момчета	Момичета
48	1	—	63	15	8
49	—	1	64	20	2
51	2	—	65	13	8
52	—	1	66	11	2
53	—	1	67	13	3
54	2	—	68	7	2
56	2	1	69	3	—
57	4	8	70	3	2
58	—	8	71	5	1
59	3	5	72	1	—
60	7	8	74	1	—
61	15	8	75	—	1
62	13	11			

Срѣдната окръжностъ на гърдитѣ за момчетата отъ тази възраст е 63·66 см., а за момичетата — 61·45 см. Разликата между тѣзи двѣ величини е 2·21 см., и тя показва, съ колко сантиметра обиколката на гърдитѣ у момчетата е по-голѣма отъ онази у момичетата. За тази година гърдитѣ сж пораснали у момчетата съ 0·99 см., а у момичетата 0·67 см. Слѣдователно прѣди 12-та година гърдитѣ сж пораснали много малко. Общата за двата пола обиколка на гърдитѣ е 62·85 см.

Отъ 13-годишнитѣ дѣца сж измѣрвани 109 момчета и 29 момичета. Срѣдната окръжностъ на гърдитѣ за момчетата отъ тази възраст е 66·02 см., а за момичетата 64·70 см. Слѣдователно първитѣ иматъ по-обемисти гърди съ 1·32 см. отъ вторитѣ. Прѣзъ тази година обиколката на гърдитѣ у момчетата се е увеличила съ 2·36 см., а у момичетата — съ 3·25 см. Общата окръжностъ за двата пола отъ тази възраст е 65·73 см. (Таб. № 12).

Окръжността на гърдитъ у 13-годишните ученици.

Таб. № 12.

Окръжност на гърдитъ въ сантиметри	Число на наблюденията		Окръжност на гърдитъ въ сантиметри	Число на наблюденията	
	Момчета	Момичета		Момчета	Момичета
52	—	1	67	10	2
56	1	1	68	9	3
57	1	—	49	8	2
58	4	1	70	7	—
59	3	—	71	6	1
60	4	3	72	3	1
61	6	1	73	2	—
62	5	1	74	1	1
63	6	5	75	1	—
64	11	1	76	2	1
65	9	2	77	1	—
66	8	2	80	1	—

Отъ 14-годишните дѣца измѣрвани сж 91 момчета и 13 момичета (Таб. № 13). Срѣдната окръжностъ на гърдитъ у момчетата е 68.65 см., а у момичетата 65.73 см.

Окръжността на гърдитъ у 14-годишните дѣца.

Таб. № 13.

Окръжност на гърдитъ въ сантиметри	Число на наблюденията		Окръжност на гърдитъ въ сантиметри	Число на наблюденията	
	Момчета	Момичета		Момчета	Момичета
56	—	1	71	5	—
60	2	1	72	8	1
61	4	1	73	4	—
62	1	—	74	4	—
63	8	1	75	1	1
64	7	—	76	2	—
65	6	1	77	3	—
66	4	1	79	1	—
67	8	3	80	2	—
68	9	1	81	1	—
69	6	—	82	1	—
70	3	1			

Общата окръжностъ на гърдитъ за двата пола отъ тази възраст е 68.33 см. Прѣзъ тази година обиколката по гърдитъ се е увеличила у момчетата съ 2.63 см., а у момичетата — съ 1.03 см. Момчетата и въ тази възраст иматъ по-голъми гърди отъ момичетата съ 2.92 см.

Всичките до тукъ изслѣдвани дѣца сж почти изключително отъ отдѣленията, а отъ 15 и по-нагорѣ години учениците сж изъ гимназията.

Въ таб. 14 сж показани резултатитѣ отъ измѣрванията за ученици отъ 15 до 21-годишна възраст, и то изключително за момчета.

Окръжността на гърдитѣ у дѣцата отъ 15 до 21-годишна възраст.

Таб. № 14.

Окръжностъ на гърдитѣ въ сантиметри	Число на наблюденията отъ						
	15 год.	16 год.	17 год.	18 год.	19 год.	20 год.	21 год.
60	1	—	—	—	—	—	—
61	2	1	—	—	—	—	—
62	2	—	—	—	—	—	—
63	—	—	—	—	—	—	—
64	3	1	—	—	—	—	—
65	2	2	1	—	—	—	—
66	7	2	—	—	—	—	—
67	4	—	1	—	—	—	—
68	3	2	1	—	—	—	—
69	4	3	1	—	—	—	—
70	6	4	2	—	—	—	—
71	2	4	5	1	1	—	—
72	13	12	7	1	—	1	—
73	7	7	4	—	—	—	—
74	6	4	6	5	2	—	—
75	4	6	3	7	1	—	—
76	4	10	7	1	2	—	—
77	3	11	5	7	—	1	—
78	4	3	3	2	—	2	—
79	3	6	7	4	2	—	—
80	1	7	8	2	—	—	1
81	4	10	7	3	5	2	3
82	1	3	5	5	3	2	1
83	1	2	6	3	3	1	1
84	—	5	3	4	1	2	—
85	—	6	3	2	—	2	1
86	—	—	4	4	1	2	2
87	1	1	1	1	3	1	—
88	2	—	—	—	1	—	—
89	—	—	—	—	—	—	—
90	—	—	—	—	1	—	1
91	—	—	—	—	—	—	1
98	—	—	1	1	—	—	—

Срѣднитѣ окръжности на гърдитѣ у момчетата отъ
 15 год. 16 год. 17 год. 18 год. 19 год. 20 год. 21 год. е
 72·80 см. 76·13 см. 76·76 см. 79·57 см. 81·28 см. 81·93 см. 84·18 см.

Слѣдователно обиколката на гърдитѣ за 15-та година е по-раснала съ 3·65 см., за 16-та година — съ 3·83 см., за 17-та година — съ 0·63 см., за 18-та година — съ 2·81 см., за 19-та година — съ 1·71 см., за 20-та година — съ 0·65 см. и за 21-та година — съ 2·25 см. Ако сравнимъ цифритѣ, които се получаватъ

за средната окръжност на гърдитѣ, съ цифритѣ, които показватъ, съ колко сантиметра се увеличава обиколката на гърдитѣ за развитіе години, то ще видимъ (Таб. № 15), че прѣзъ 7, 12, 17 и 20 години гърдитѣ сж пораснали много малко; най-силно увеличение на обиколката на гърдитѣ у момчетата е станало въ врѣмето отъ 13 до 17 год. Сжщо гърдитѣ сж расли бързо и 18 и 21 година. У момичетата бързо растение на гърдната обиколка се забѣлѣзва прѣзъ 13-та година. Независимо отъ това момичетата иматъ по-тѣсни гърди отъ момчетата (отъ 1·32—2·92 см.). Послѣдното заключение е вѣрно за момичетата на възраст отъ 6 до 14 години. Какъ се развиватъ гърдитѣ у момичетата отъ по-голяма възраст, намъ е неизвѣстно, понеже за тѣхъ нѣмаме още никакви измѣрвания. Подобни на нашитѣ резултати е получилъ и д-ръ А. Дикъ, който е изучавалъ развитието на гърдитѣ у момичетата отъ Петербургскитѣ приюти.¹⁾

Таб. № 15.

Възраст	М о м ч е т а			М о м и ч е т а			Съ колко мом-четата иматъ гърди по-го-леми отъ мом-четата
	Средна окръжност на гърдитѣ въ сантиметри	Годишно на-растване на гърдитѣ въ сантиметри	Число на из-сѣжданитѣ ученици	Средна окръжност на гърдитѣ въ сантиметри	Годишно на-растване на гърдитѣ въ сантиметри	Число на из-сѣжданитѣ момичета	
6	55·94	—	107	54·30	—	70	1·64
7	56·78	0·84	296	54·84	0·54	231	1·94
8	58·20	1·42	368	56·08	1·24	314	2·12
9	59·80	1·60	320	57·32	1·24	268	2·48
10	61·46	1·66	262	59·50	2·18	251	1·94
11	62·67	1·21	198	60·78	1·28	142	1·89
12	63·67	1·00	141	61·45	0·67	81	2·21
13	66·02	2·36	109	64·70	3·25	28	1·32
14	68·65	2·63	91	65·73	1·03	13	2·92
15	72·30	3·65	91				
16	76·13	3·83	112		Всичко	1399	
17	76·76	0·63	92				
18	79·57	2·81	54				
19	81·28	1·71	26				
20	81·93	0·65	16				
21	84·18	2·25	11				
		Всичко	2294				

Не безъ интересъ сж и даннитѣ, които се получаватъ отъ сравнението на обиколката на гърдитѣ съ онази на главата. Въ таб. № 16 сж показани, отъ всѣва възраст по колко момчета или момичета има съ гърди, които въ окръжност надминуватъ обиколката на главата съ извѣстно число сантиметра. Въ нея таблица ясно се

¹⁾ Диссертация А. Дика стр. 119.

вижда, какъ главата отъ начало въ младата възраст съвсѣмъ малко се различава въ обиколката си отъ гърдитѣ, а съ увеличаване на годишнитѣ и окръжността на гърдитѣ все по-бързо и по-бързо расте и се отдалечава отъ онази на главата. Тѣй напр. между дѣцата отъ 6-годишна възраст има 48 на 100-тъ такива, у които гърдитѣ надминуватъ главата съ 0—4 см., когато между 10-годишнитѣ дѣца съ такива гърди се срѣщатъ едвамъ 4 (като се смѣта на 100 дѣца), а у 14-годишнитѣ и у по-възрастнитѣ — такива гърди съвсѣмъ нѣма. У 20-годишнитѣ момчета обиколката на гърдитѣ надминува онази на главата най-малко съ 15 см. За да може да се има ясно прѣдставление за размѣритѣ на гърдитѣ важно е, да се знае, въ какво отношение се намиратъ гърдитѣ къмъ половината отъ височината. Въ началото на настоящия трудъ посочихме, че по-голѣмата частъ отъ авторитѣ, които сж изучавали този въпросъ, сж съгласни да считатъ за добръ развити онѣзи момчета, у които обиколката на гърдитѣ надминува половината отъ височината или е равна неи. Това правило е вѣрно за дѣцата, които сж на възраст до 7—10 години, а слѣдъ тази възраст гърдитѣ закъснѣватъ въ развитието си; послѣ 17-та година (по А. Дика) или 19. год. (по Котелманна) гърдитѣ отново се приближаватъ и ставатъ равни или по-голѣми отъ половината на ръста.

Таб. № 16.

Съ колко сантиметра гърдитѣ сж по-големи отъ главата	Число на наблюдаванитѣ случаи																							
	Момчета отъ години												Момичета отъ години											
	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	6	7	8	9	10	11	12	13
до 0 см.	1	2	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	1	2	—	—	—
Отъ 0 до 5 см.	48	87	89	27	11	6	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	41	96	73	35	21	11	3	1
„ 5 „ 10 „	53	187	249	192	108	59	28	17	9	4	1	—	—	—	—	—	27	120	213	196	145	72	28	6
„ 10 „ 15 „	5	19	55	97	130	111	74	42	31	17	6	2	—	—	—	—	2	—	26	35	60	49	42	11
„ 15 „ 20 „	—	1	4	4	12	21	30	40	33	30	22	20	5	2	1	—	—	—	—	—	2	10	7	8
„ 20 „ 25 „	—	—	—	—	1	1	2	6	15	26	49	30	24	6	4	2	—	—	1	1	—	1	3	1
„ 25 „ 30 „	—	—	—	—	—	—	1	3	11	31	30	16	13	7	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 30 „ 35 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	9	8	5	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 35 „ 50 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ табл. № 17 сж помѣстени много интересни данни; въ всѣка графа сж показани, по колко процента има на сто дѣца такива, у които обиколката на гърдитѣ е по-голѣма, равна и по-малка отъ половината на ръста.

Табл. № 17.

Възраст	Число на наблюденията въ %					
	Момчета			Момичета		
	Съ по-големи отъ $\frac{1}{2}$ на ръста гърди	Съ равни на $\frac{1}{2}$ на ръста гърди	Съ по-малки отъ $\frac{1}{2}$ на ръста гърди	Съ по-големи отъ $\frac{1}{2}$ на ръста гърди	Съ равни на $\frac{1}{2}$ на ръста гърди	Съ по-малки отъ $\frac{1}{2}$ на ръста гърди
6	27.6%	11.4%	61.0%	52.8%	10.0%	37.2%
7	36.2%	10.5%	53.3%	65.5%	7.3%	27.2%
8	48.2%	7.4%	44.4%	77.2%	6.1%	16.7%
9	63.0%	7.8%	29.7%	86.2%	3.6%	10.2%
10	66.9%	5.1%	28.0%	88.5%	1.6%	9.9%
11	78.4%	2.0%	19.0%	95.7%	1.4%	2.9%
12	76.7%	7.0%	16.3%	91.3%	1.2%	7.5%
13	11.2%	2.8%	86.0%	14.2%	—	85.8%
14	3.3%	2.2%	91.3%	7.1%	—	92.9%
15	7.1%	2.1%	90.8%	—	—	—
16	7.7%	2.5%	89.8%	—	—	—
17	10.6%	1.0%	88.4%	—	—	—
18	16.6%	3.7%	79.7%	—	—	—
19	22.2%	7.4%	70.4%	—	—	—
20	30.7%	—	69.3%	—	—	—
21	27.2%	3.0%	68.8%	—	—	—

Въ първата колона сж онѣзи, у които обиколката на гърдитѣ е по-голъма отъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста. Отъ 6-та година до 13-та година числото на момчетата съ гърди, които сж по-голъми отъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста, расте: на 6-та година такива момчета има 27.6 на стога, а на 12 година — 76.7% (78.4%). Между момичетата на 6 години има 52.8% съ такива гърди, а на 12-годишна този процентъ се увеличава до 91.3% (95.7%). На 13—14-годишната възраст отведнажъ височината нараства до толкова, че тоя процентъ пада до 3.3%. Отъ 14-годишната възраст отново гърдитѣ започватъ да растатъ по-скоро въ сравнение съ ръста и за това процентътъ на широкитѣ гърди въ сравнение съ ръста се увеличава. Между 20-годишнитѣ момчета има 30.7% съ гърди, обиколката на които е по-голъма отъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста, а у останалитѣ гърдитѣ сж по-тъсни. Сжщото явление се забѣлѣжава и срѣди момичетата, само че у тѣхъ процентътъ на онѣзи, които иматъ обиколка на гърдитѣ си по-голъма отъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста, е много по-високъ; това значи, че момичетата, въ сравнение съ височината си иматъ по-широки гърди отколкото момчетата. Тѣй напр. между 12-годишнитѣ момчета съ по-голъми гърди има 76.7%, а момичета 91.3%;

това нѣщо се забѣлѣзва и въ другитѣ възрасти. Излязя, че момчетата сѣ много по-низки и за това, макаръ относителната обиколка на гърдитѣ у тѣхъ да е по-малка отколкото у момчетата, все пакъ абсолютната широчина на гърдитѣ у първитѣ е по-голяма отколкото у вторитѣ. Въ тази таблица се вижда още, че обиколката на гърдитѣ у българскитѣ ученици-момчета става равна на $\frac{1}{2}$ -та отъ височината срѣдно на 7—8-годишна възраст; до 13-та година обиколката на гърдитѣ е по-голяма отъ $\frac{1}{2}$ -та на ръста, а слѣдъ това гърдитѣ оставатъ назадъ отъ височината и даже на 20-та година не ставатъ равни на $\frac{1}{2}$ отъ ръста. Слѣдователно казаното отъ Котелманна за нѣмцитѣ (хамбургскитѣ ученици) и отъ д-ра Дика за руситѣ (петербургски ученици) не се срѣща съ резултатитѣ, които азъ получихъ за тукашнитѣ ученици. Гърдитѣ у руситѣ и у нѣмцитѣ се развиватъ по-скоро, и за това още на 17—19-годишната възраст тѣ ставатъ равни на $\frac{1}{2}$ отъ ръста. За туй пъкъ въ тѣзи цифри забѣлѣзваме друга особеностъ; по даннитѣ на горнитѣ два автора: Котелманна и Дика, у дѣцата, които сѣ тѣ изучавали отъ 7 или 10-та година, ръстътъ започва да расте бързо и надминува обиколката на гърдитѣ, — когато у нашитѣ дѣца до 13-та година ръстътъ расте по-бавно отъ гърдитѣ, и слѣдъ това се започва бързото увеличение на височината. Интересно е, че у момчетата и у момичетата това начало на бързото растене въ височина въ ущърбъ на обиколката на гърдитѣ, настѣпва едновременно. Въ табл. № А. сѣ цитирани цифритѣ, които сѣ получили разни автори за окръжността на гърдитѣ у разни народи. Отъ сѣщата таблица се вижда че най-многобройни сѣ изслѣдванията, които е направилъ д-ръ Roberts (тѣ възлизатъ до 9842). Слѣдъ тѣхъ идатъ моитѣ измѣрвания, които сѣ правени у 2294 дѣца-ученици. Останалитѣ автори иматъ по-малкъ материалъ. Обиколката на гърдитѣ у дѣцата отъ българскитѣ (софийски) училища занима по голѣмината си едно отъ прѣдпоследнитѣ мѣста. Само дѣцата, които е измѣрвалъ Лесгафтъ отъ двѣ руски заведения иматъ гърди, които сѣ по-малки въ окръжностъ отъ гърдитѣ на софийскитѣ ученици. Въ сѣщитѣ измѣрвания на казания авторъ се забѣлѣзва и тази особеностъ, че като се почне отъ 10-годишна възраст, гърдитѣ ежегодно сѣ се увеличавали все съ по-голяма и по-голяма величина; тѣй върви до 17 и 18-та година, а въ тѣзи последнитѣ години обиколката на гърдитѣ се е увеличила едвамъ съ 0.2 и 0.3 см. Подобно спиране на растенето на гърдитѣ се забѣлѣзва и при моитѣ наблюдения у тукашнитѣ ученици. Белгийцитѣ по измѣрванията, които е правилъ Quetelet, сѣщо иматъ по-малки гърди отъ гърдитѣ на тукашнитѣ български ученици.

Таблица А.

Окръжност на гърдите у момчета отъ 6 до 21 год. отъ различни възрасти и народности въ сантиметри.

Възраст	А. Дикъ		Десетлѣтъ				Гради- ностъ	Que- set	Kotel- man	Masla- ren	Libarik	Roberts		Кри- ская	Васк- левъ	Народ- ности
	Момчета отъ 6 до 10 год.	Момчета отъ 11 до 15 год.	Момчета отъ 16 до 20 год.	Момчета отъ 21 до 25 год.	Момчета отъ 26 до 30 год.	Момчета отъ 31 до 35 год.						Английска	Гръцка, русинска			
4	—	—	—	—	—	—	55-8	50-5	—	—	53 1/2	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—	—	56-3	52-3	—	—	56 1/2	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—	—	56-8	53-9	—	—	55 1/2	—	—	—	—	—
7	—	—	—	—	—	—	56-8	55-6	—	—	57	—	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—	—	61-6	57-0	—	—	58 1/2	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—	—	62-8	58-8	—	—	59 1/2	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
11	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—	—	67-8	60-2	—	—	60 1/2	—	—	—	—	—
Набл.	2294	—	256	—	452	—	194	100	—	900	850	9842	789	—	151	830

Заб. Всички автори сѣ правили измерванията по нашия способъ, по който и ние сме мѣрили, т. е. при спокойномъ дъшане и по линията на бокъта, само Quetelet прави изключения. Последниятъ авторъ е избѣгвалъ гърдите на мѣсто, дѣто се съединява гърдата кости съ мезомина прилагатъ. Измерени е правилно измерванията си въ време на пауза.

Спирания въ растенето на гърдитѣ се забѣлѣжаватъ и въ наблюденията на проф. Ерисмана, на д-ра Грязнова, Нагорски, MacLaren-a и Дика, само, че тѣ сж ставали въ други години (гл. табл. № А). На първо мѣсто по голѣмината на гърдната обиколка стоятъ пѣвцитѣ, които е измѣрвалъ въ Петербургъ д-ръ Василиевъ; слѣдъ тѣхъ върватъ ученицитѣ отъ училището на Роделя и Магдалина въ гр. Оксфордъ, които е измѣрвалъ MacLaren; трето мѣсто заематъ англичанитѣ на Roberts-a, четвърто — рускитѣ селяни, които е измѣрвалъ д-ръ Грязновъ, пето — работницитѣ отъ московскитѣ фабрики (Ерисманъ), а слѣдъ тѣхъ върватъ българскитѣ ученици; послѣдно мѣсто въ тази таблица се пада на белгийцитѣ и нѣкои руски ученици отъ тѣзи училища (градски), които се посѣщаватъ отъ бѣднитѣ градски дѣца. Всичко това, което се каза по-горѣ, се отнася до мъжкия полъ.

Момичетата, както се каза по-рано, заематъ друго положение въ подобна таблица. За да може да се направи сравнение между цифритѣ, които изобразяватъ обиколката на гърдитѣ у момичетата отъ разни народи, тукъ е помѣстена една сравнителна таблица и за тѣхъ. (Таб. В.).

Таблица В.

Окръжностъ на гърдитѣ у момичетата отъ 4 до 19 години отъ различни народи и мѣста въ сантиметри.

Възраст	Мон наблюдения		А. Дикъ		Грязновъ		Quetelet		Liharzik		Василевъ		Нагорскій		Ерисманъ	
	Софийски ученици отъ народа. училища	Годинни нараствания на гърдитѣ	Момичета отъ петербург. приютъ	Годинни нараствания на гърдитѣ	Селанчета отъ Повторок. губерния	Годинни нараствания на гърдитѣ	Белгийски момичета	Годинни нараствания на гърдитѣ	Въ Висна	Годинни нараствания на гърдитѣ	Момичета отъ петерб. приютъ и училища	Годинни нараствания на гърдитѣ	Момичета отъ петербург. околии	Годинни нараствания на гърдитѣ	Фабрични момичета отъ москов. губерния	Годинни нараствания на гърдитѣ
4	—	—	51.2	—	—	—	49.2	—	51 ¹ / ₂	—	50.90	—	—	—	—	—
5	—	—	52.9	1.7	53.45	—	50.7	1.5	52 ¹ / ₂	0.8	51.11	0.2	—	—	—	—
6	54.3	—	53.2	0.3	57.9	4.5	52.	1.3	53 ¹ / ₂	0.8	52.75	1.6	53.2	—	—	—
7	54.84	0.54	55.0	1.8	55.8	2.1	53.3	1.8	55 ¹ / ₂	1.2	55.27	2.5	53.6	0.4	—	—
8	56.08	1.24	56.3	1.3	58.9	3.1	54.4	1.1	56 ¹ / ₂	1.5	56.15	0.9	56.4	2.8	57.4	—
9	57.32	1.24	57.3	1.0	61.2	2.3	55.6	1.2	56 ¹ / ₂	0.3	57.48	1.3	57.7	1.3	62.2	4.8
10	59.50	2.18	58.6	1.3	61.5	0.3	56.8	1.2	58 ¹ / ₂	1.6	59.81	2.4	58.6	0.9	63.1	0.9
11	60.78	1.28	59.8	1.2	66.23	4.7	58.1	1.3	60 ¹ / ₂	2.4	61.03	1.8	59.5	0.9	68.6	3.6
12	61.45	0.67	62.6	2.8	65.0	1.2	59.4	1.3	61 ¹ / ₂	0.2	63.31	1.7	62.4	2.9	68.6	2.2
13	64.70	3.25	63.3	0.7	—	—	61.0	1.6	64 ¹ / ₂	3.4	66.35	3.0	62.9	0.5	71.0	2.2
14	65.73	1.03	—	—	—	—	62.6	1.6	65 ¹ / ₂	1.4	69.28	2.9	70.6	7.7	75.0	4.0
15	—	—	—	—	—	—	64.3	1.7	72 ¹ / ₂	6.8	—	—	—	—	78.0	5.6
16	—	—	—	—	—	—	65.8	1.5	—	—	—	—	—	—	80.3	3.3
17	—	—	—	—	—	—	67.2	1.4	—	—	—	—	—	—	81.3	1.6
18	—	—	—	—	—	—	68.4	1.2	—	—	—	—	—	—	81.6	0.3
19	—	—	—	—	—	—	69.4	0.9	—	—	—	—	—	—	—	—
Число на наблюдени.	1399	—	230	—	67	—	180	—	240	—	1008	—	314	—	700	—

Най-многочислени сж измѣрванията, които сѣтъ правилъ азъ и д-ръ Василиевъ; тѣ сж повече отъ хилядо. Най-голѣма е обиколката на гърдитѣ у момичетата отъ фабриктѣ, които е измѣрвалъ проф. Ерисманъ; обаче тази разлика може би донѣдѣ да се дължи на обстоятелството, че той е правилъ измѣрванията не по бовковата (mamillaris) линия, а на височина на IV-то ребро. (Едната и другата линия се почти сливатъ.) Широки сж гърдитѣ у селянчетата-момичета, които е мѣрилъ д-ръ Грязновъ. Белгийскитѣ момичета иматъ по-малка обиколка на гърдитѣ, отколкото нашитѣ момичета. Резултатитѣ, които се получиха отъ измѣрванията на гърдитѣ у софийскитѣ момичета, най-много се приближаватъ къмъ онѣзи, които Liharzik е получилъ за виенскитѣ момичета и Дикъ и Нагорски за момичетата отъ Петербургскитѣ приюти. Прѣзъ 13-та година гърдитѣ на софийскитѣ момичета сж най-много пораснали (3,25 см.); въ сѣщата година по измѣрванията на д-ръ Василиева и у момичетата отъ петербургскитѣ приюти гърдитѣ най-много нарастватъ (3 см.). Срѣдно всѣка година отъ 6 до 15-годишната възраст гърдитѣ у момчетата отъ софийскитѣ училища нарастватъ съ 1·59 см., а у момичетата — съ 1·43 см. Въ слѣднитѣ години отъ 15 до 21-та година гърдитѣ ежегодно нарастватъ съ 2·22 см. (у момчетата); слѣдователно въ послѣднитѣ години гърдитѣ растатъ по-скоро всѣка година съ 0·63 см.

Общитѣ изводи отъ направенитѣ измѣрвания на гърдитѣ у софийскитѣ ученици и ученички сж:

- 1) Момчетата иматъ сравнително по-обемисти гърди отколкото момичетата; обаче ако се вземе въ внимание височината на еднитѣ и другитѣ, тогазъ резултатитѣ ще бѣдатъ обратни. Момичетата, понеже сж по-низки, то и окръжността на гърдитѣ въ сравнение съ $\frac{1}{2}$ -та отъ ръста имъ е по-голѣма отколкото у момчетата.
- 2) Окръжността на гърдитѣ у българчетата, сравнена съ сѣщата величина у другитѣ народи, займа едно отъ послѣднитѣ мѣста.
- 3) Най-бързо растатъ гърдитѣ въ годинитѣ 13, 14, 15, 16, 18 и 21, а най-бавно — въ годинитѣ 17 и 20.
- 4) Гърдитѣ у нашитѣ ученици се развиватъ по-късно отъ колектото у нѣмцитѣ, англичанитѣ и руситѣ.
- 5) Величината, която изобразява ежегодното нарастване на обиколката на гърдитѣ се колебае между цифритѣ 0·63 и 3·83 см. За врѣмето отъ 6 год. до 21 год. — гърдитѣ нарастватъ съ 28·24 см.

ОТДѢЛЪ III.

Развитието на ръста у софийскитѣ ученици.

Ученицитѣ, ръстътъ на които е измѣрванъ, сж почти сжщитѣ, които послужиха за материалъ при наблюдаването и изучаването развитието на окръжността на главата и гърдитѣ. Въ първи отдѣлъ на настоящата работа сж съобщени подробни свѣдения за особеноститѣ на този материалъ, и за това тукъ нѣма да има никакви свѣдения по него. Ще спомена, само какъ сж ставали измѣрванията и общитѣ цифри на измѣрванитѣ, понеже послѣднитѣ могатъ да се не срѣщатъ съ цифритѣ, които сж помѣстени въ I-я отдѣлъ; има ученици, на които сж правени измѣрвания на главата или гърдитѣ, а ръстътъ по нѣкои причини не е измѣрванъ, и обратното. Начинътъ на измѣрването трѣбва да се опише, защото по него може да се сжи за точността на полученитѣ данни, а тъй сжщо и ще може да се прави точно сравнение съ резултатитѣ на други автори, които сж се занимавали съ изучаването на този въпросъ, но сж употребили този или онзи методъ за измѣрване.

Всички дѣца, на които е мѣренъ ръстътъ, сж на брой 3712; отъ тѣхъ 2288 сж момчета, а останалитѣ 1424 — сж момичета; момчетата сж на възраст отъ 6 до 21 година, а момчетата — отъ 6 до 14 (включително) година.

По възраст числото на момчета и момичетата е слѣдното:

Отъ	6	год.	момчета	сж	106	и	момичета	71
"	7	"	"	"	292	"	"	236
"	8	"	"	"	356	"	"	329
"	9	"	"	"	318	"	"	273
"	10	"	"	"	269	"	"	249
"	11	"	"	"	199	"	"	141
"	12	"	"	"	141	"	"	82
"	13	"	"	"	110	"	"	29

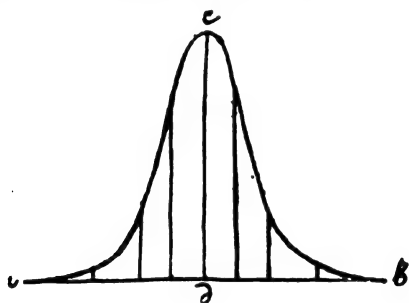
Отъ 14 год.	момчета сж	90	и момичета	14
„ 15 „	„ „	91	„ „	—
„ 16 „	„ „	115	— —	—
„ 17 „	„ „	94	— —	—
„ 18 „	„ „	54	— —	—
„ 19 „	„ „	26	— —	—
„ 20 „	„ „	16	— —	—
„ 21 „	„ „	11	— —	—

Всички момичета сж отъ основнитѣ училища; момчетата до 14 година сж отъ народнитѣ училища, а отъ 14 година нагорѣ почти всички сж отъ гимназията и прогимназитѣ. Тѣй отъ 12 годишнитѣ само 18 души сж отъ гимназията, а останалитѣ 123 — сж отъ отдѣленията; отъ 13 годишнитѣ момчета 47 сж отъ класовѣтѣ, а 63 — отъ отдѣленията; отъ 14 годишнитѣ: 62 — сж отъ класовѣтѣ, а отъ отдѣленията сж 28 души; отъ 15 годишнитѣ — 86 сж отъ класовѣтѣ, а само 3 души отъ отдѣленията; всички по-възрастни отъ 15 години сж отъ гимназията. Измѣрванията сж ставали тѣй: мѣрката се е рисувала на една отъ стѣнитѣ на класната стая; за измѣрване всѣки ученикъ прѣди да дойде къмъ мѣрката, сваля обувката си и на чорапи се приближава съ гърба си къмъ стѣната, дѣто е нарисувана мѣрката; обикновено тѣзи ученици, които сж облѣчени съ много горни дрѣхы, сж ги събличали прѣдварително; въ врѣме на измѣрването ученикътъ стои правъ съ обърнати напредъ очи и отвѣсна глава, а този, който прави измѣрването, се доближава съ една отъ катетитѣ на единъ правоъгъленъ триаголникъ къмъ върха на главата на измѣряемия ученикъ, а другата катета лежи на стѣната съ мѣрката. Върхътъ на правия ъгълъ показва, колко е високъ извѣстенъ ученикъ. По този начинъ цифритѣ, които сж получени за ръста на дѣцата сж доста вѣрни или по-добрѣ казано тѣ сж истинскитѣ числа за ръста на измѣрванитѣ. Въ таблица № 1 сж сгруппирани даннитѣ, които се получиха при измѣрванията, та въ едно сж турнати всички ученици, на които ръстътъ се е колебалъ съ 1 до 5 сантиметра. Обаче при намирането на срѣднитѣ височини за отдѣлнитѣ възрасти подобни волности не сж допуснати; срѣднитѣ ръстъ е опрѣдѣлянъ и изважданъ изъ полученитѣ при измѣрване отдѣлно за всѣки ученикъ числа за ръста.

Таблица № 1.

Ръстъ въ сентим.	Числото на ученици и възраст																				
	6 год.	7 год.	8 год.	9 год.	10 год.	11 год.	12 год.	13 год.	14 год.	15 год.	16 год.	17 год.	18 год.	19 год.	20 год.	21 год.	М о ж ч е с т а				
	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета	Момчета					
95-100	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100-105	13	7	10	14	4	2	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
105-110	34	25	61	52	21	22	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
110-115	40	30	113	94	104	85	31	22	6	6	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
115-120	17	8	74	50	121	125	68	65	20	29	8	7	1	1	1	—	—	—	—	—	—
120-125	1	—	29	23	72	76	109	106	70	66	29	22	11	5	3	1	—	—	—	—	—
125-130	—	—	5	3	24	16	69	44	99	81	62	45	26	18	6	1	1	3	—	—	—
130-135	—	—	—	—	7	3	30	20	47	43	46	36	46	24	15	8	6	—	1	—	—
135-140	—	—	—	—	2	—	5	4	20	19	38	20	19	21	22	12	15	3	1	3	—
140-145	—	—	—	—	—	—	—	1	7	2	11	9	24	6	27	3	15	3	5	—	—
145-150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	11	7	22	6	15	3	14	—	—
150-155	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	7	2	11	1	21	—	—
155-160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	16	—	12	—	—
160-165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	7	—	28	—	—
165-170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	9	—	—
170-175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
175-180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
180-185	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
																			2	—	—
																			8	—	—
																			4	—	—
																			3	—	—
																			1	—	—
																			1	—	—
																			7	—	—
																			4	—	—
																			11	—	—
																			23	—	—
																			24	—	—
																			24	—	—
																			17	—	—
																			8	—	—
																			3	—	—
																			4	—	—

Съ табл. № 1 отъ часть се потвърждава законътъ на Quetelet, който гласи, че ако разположимъ извѣстно число хора отъ еднаква възраст по ръстъ въ групи, и то тъй че тѣзи групи да се различаватъ съ по единъ сантиметръ, числата на субектитѣ, които влизатъ въ разнитѣ групи, могатъ да се опрѣдѣлятъ по бинома на Нютона; при това, числото на великанитѣ (най-високитѣ отъ извѣстна възраст) ще прѣдстави единиятъ неговъ членъ, а числото на най-малкитѣ (карликитѣ) — другиятъ членъ. Изнамирането на този биномиаленъ законъ състави една отъ най-голѣмитѣ заслуги на Кетеле въ областта на антропометрията. Този законъ, както виждаме, има значение



и сила и при развитието на ръста на българскитѣ ученици. На рис. 1 е изобразенъ този законъ графически. Линията *ab* е раздѣлена на абсциси, които прѣдставятъ ръста въ сантиметри на извѣстна група, а ординатитѣ, които се издигатъ отъ тѣхъ, изобразяватъ числото на субектитѣ, които влизатъ въ

извѣстна група. Най-голѣмата ордината *cd* означава слѣдователно числото на тѣзи субекти, ръстътъ на които най-често се срѣща; по двѣтъ страни на тази ордината сж разположени симетрично другитѣ ординати, които постъпенно се намаляватъ въ голѣмината си; на дѣсната страна групитѣ на тѣзи, които иматъ по-голѣмъ ръстъ, а на лѣвата — съ по-малкия ръстъ, и най-сетнѣ въ *a* е най-малкиятъ, а въ *b* най-високиятъ за извѣстна възраст. Кривата *acb* се нарича биномиална. Този законъ на Кетеле, както сж показали измѣрванията на англичанина Робертса, е вѣренъ не само за възрастнитѣ, но и за дѣцата. Въ всѣка графа отъ нашата таблица се вижда, какъ най-низкитѣ и най-високитѣ за извѣстна възраст сж единични случаи, а съ срѣденъ ръстъ се срѣщатъ най-много екземпляри. Само въ тѣзи графи този законъ се не потвърждава, въ които измѣрванията сж малобройни.

Въ табл. № 2. сж показани срѣднитѣ височини за дѣцата отъ двата пола поотдѣлно съ ежегоднитѣ нараствания на ръста и разликата въ ръста между момчетата и момичетата. Въ тази таблица се вижда, че ръстътъ на момчетата въ всички възрасти е

по-голямъ отколото на момчетата; изключение прави само 11-годишната възраст; прѣвъ нея година растѣтъ на момчетата расте както прѣвъ прѣидешигѣ години доста бързо (съ 3·29 см.), а у момчетата настѣпва застои въ растенето, и тѣ за цѣлата тази година пораставагъ едвамъ на 0·48 см. Благодарение на това обстоятелство въ тази година момчетата ставатъ по-високи отъ момчетата-врѣстничета на 1·9 см. Въ слѣдната година пакъ момчетата надпрѣварватъ момчетата въ растенето и ставатъ отново по-високи. Подобно явление въ отношение на ръста на двата пола се наблюдавали и други изслѣдвачи, когато сж правили измѣрвания на ръста. Тѣй Thoma при наблюденията, които е правилъ върху нѣмци отъ Хейделбергъ, намѣрилъ, че момчетата въ известна възраст на врѣме ставатъ по-високи отъ момчетата, само че за нѣмскитѣ дѣца тази възраст се колебае между годишитѣ 12 и 15.

Таб. № 2.

Възраст	Срѣдниятъ ръстъ за момчетата въ сантиметри	Ежегодниятъ нараствания за момчетата	Срѣдниятъ ръстъ за момчетата въ сантиметри	Ежегодниятъ нараствания за момчетата	Разлика въ ръста между момчетата и момчетата	
6 г.	109·73	3·12	109·36	2·91	+	0·37
7 "	112·85	3·95	112·27	4·31	+	0·58
8 "	116·80	5·14	116·58	5·15	+	0·22
9 "	121·94	4·58	121·25	4·36	+	0·69
10 "	126·52	0·48	125·61	3·29	+	0·91
11 "	127·0	7·0	128·9	4·12	—	1·9
12 "	134·0	6·54	133·02	6·88	+	0·98
13 "	140·56	6·30	139·90	0·40	+	0·66
14 "	146·86	0·79	140·30	—	+	6·56
15 "	157·65	4·81	—	—	—	—
16 "	162·46	1·38	—	—	—	—
17 "	163·84	3·60	—	—	—	—
18 "	167·44	1·32	—	—	—	—
19 "	168·76	0·14	—	—	—	—
20 "	168·90	0·30	—	—	—	—
21 "	169·20	—	—	—	—	—

До сжщитѣ заключения и изводи е достигналъ и д-ръ Василевъ за момчетата отъ Петербургъ; той пише, че момчетата въ 12-та, 13-та и 14-та година сж по-високи отъ момчетата, а слѣдъ това момчетата ставатъ отново по-високи отъ момчетата; той говори за дѣца, които се развиватъ и растатъ при еднакви условия. За английскитѣ дѣца по този въпросъ ето що съобщава Робертсъ

„момчетата до 13-та година сж по-високи отъ момчетата, но слѣдъ това послѣднитѣ бързо надпрѣварватъ момчетата въ рѣста“; това нѣщо авторътъ обяснява съ туй, че у момчетата половата зрѣлостъ настѣпвала по-рано и по-бързо (въ единъ или нѣколко мѣсеца), а у момчетата тя настѣпва по-късно и се продължава 3—4 години. Каррикъ Смитъ е намѣрилъ почти сжщото, което е констатиралъ и Робертсъ.

Приватъ-доцентътъ при туринския университетъ д-ръ Палиани, който е измѣрвалъ свои сънародници, намира, че у момчетата половата зрѣлостъ настѣпва на 11—14-та година, а у момчетата по-късно (отъ 12—17 години) и понеже въ този периодъ и единтѣ и другитѣ растатъ усилено, то за това момчетата, които се по-рано развиватъ, въ една отъ тѣзи години сж по-високи отъ момчетата-врѣстничета. Той намѣрилъ още, че въ годинитѣ, които прѣдшествуватъ половото развитие, рѣстътъ се увеличава много полека. Съ изключение на старитѣ изслѣдвачи като Кетеле, Liharzik и Цейлингъ, всички нови автори намиратъ тази особеностъ въ растенето на двата пола и я тургатъ въ зависимостъ отъ врѣмето на настѣпването на половата зрѣлостъ и отъ усиленото растене въ него периодъ. Както ще видимъ по-долу, въ врѣме на настѣпването на половата зрѣлостъ както момчетата, тѣй и момчетата започватъ да се увеличаватъ въ рѣстъ много скоро, но понеже у момчетата това става по-рано, то по тази причина и прѣзъ този периодъ тѣ надпрѣварватъ врѣменно момчетата въ рѣстъ. Слѣдователно тази особеностъ въ растенето е свойствена не само на българскитѣ дѣца; тя се срѣща и у другитѣ народи, само че у насъ тя настѣпва по-рано и вѣроятно за това, защото ние сме юженъ народъ и по-рано се развиваме въ полово отношение, отколкото руситѣ и нѣмцитѣ.

До 14-годишната възраст момчетата и момчетата съ много малка разлика може да се каже, че иматъ еднакъвъ рѣстъ. Момчетата, съ изключение на 11-та година, когато момчетата сж по-високи отъ тѣхъ, иматъ рѣстъ, който надминава онзи на момчетата (за периода отъ 6 до 14 година) едвамъ съ 0.22 см. до 0.98 см. Обаче отъ 14-та година момчетата бързо израстватъ и надпрѣварватъ момчетата за една година съ 6.56 см. Какъ върви по-нататъкъ рѣстътъ у момчетата ние не знаемъ, защото българчета отъ по-горна възраст не сж измѣрвани. Д-ръ А. Дикъ въ своята дисертация пише, че петербургскитѣ момчета слѣдъ 14-та година започватъ много полека да растатъ, а момчетата въ тази възраст още

усилено растатъ; по тази причина въ този периодъ се явява такова голѣма разлика въ ръста между момчета и момичета.

Ако се вземъ въ цифритѣ на I-та и II-та колони на таб. № 2, които изображаватъ срѣднитѣ височини за разнитѣ възрасти у момчетата и ежегоднитѣ нараствания на ръста, то ще се констатира, че ръстътъ се увеличава много неправилно прѣзъ наблюдаемия периодъ, т. е. отъ 6 до 21 години. Обаче и въ тази неправилностъ се забѣлѣзватъ особености, които не могатъ да се оставатъ безъ пояснения. Въ първитѣ четири (4) години отъ този периодъ ръстътъ у момчетата се увеличава доста бързо и приблизително правилно т. е. съ еднаква величина. Срѣдно всѣка година отъ 6 до 10-годишната възраст ръстътъ се е увеличавалъ съ 4·08 см. или увеличането на ръста за тѣзи четири години се е колебало отъ 3·12 см. до 5·14 см. Слѣдъ това на 11-годишна възраст ръстътъ спира да расте и за цѣлата година се увеличава едвамъ на 0·48 см. Така не се продължава дълго врѣме, защото още на слѣдната (12-та година) ръстътъ се увеличава съ 7 см. Сжщо тѣй бързо расте ръстътъ и въ слѣднитѣ три години — 13, 14 и 15-та. Въ тѣзи четири години на усилено растене ръстътъ се увеличава толеозъ, колкото той не може да се увеличи въ продължение на останалитѣ единадесетъ години отъ наблюдаемия периодъ. Тѣй за 13-та година той се увеличава съ 6·54 см., за 14 год. — съ 6·30 см., и за 15 год. — съ 10·72 см. Срѣдно за всѣка отъ тѣзи четири години на усилено растене, ръстътъ се увеличава съ 7·66 см., т. е. почти два пѣти по-скоро отъ колкото прѣзъ годинитѣ отъ 6 до 10. За всичкото врѣме отъ 6 до 21-годишна възраст ръстътъ се е увеличилъ съ 59·45 см., отъ които като извадимъ 30·63 см. (нарастването за четиритѣ години 12, 13, 14 и 15) ще получимъ, че за останалитѣ 11 години ръстътъ се е увеличилъ съ 28·82 см. За 16-та година ръстътъ се е увеличилъ съ 4·81 см.: сравнително и за тази година нарастването е било доста голѣмо. Слѣдъ наврѣшване на тази възраст ръстътъ започва изведнажъ да се увеличава много слабо. За годинитѣ 17, 18, 19, 20 и 21 ръстътъ се е увеличилъ съ 6·74 см., а срѣдно за всѣка една година отъ този периодъ съ 1·34 см. Слѣдователно отъ горнитѣ данни излиза, че цѣлиятъ този периодъ отъ 6 до 21 година може да се раздѣли на 4 части. Първата часть е отъ 6-та до 10-та година, когато ръстътъ се увеличава доста бързо (ежегодно съ 4·08 см.). Втората часть е тази, която настѣпва прѣдъ усиленото растене, и тя е много къса; продължава се само 11-та година; прѣзъ нея година ръстътъ се уве-

личава много бавно и нараства, както видяхме и по-горѣ, едвамъ съ 0.48 см. Слѣдъ това настѣпва третата частъ, прѣзъ която ръстътъ се увеличава съ 35.44 см. Тази частъ обима 5 годишенъ периодъ (отъ 12 до 16-включително), и ежегодното нарастване се равнява срѣдно на 7.07 см. Четвъртата частъ се започва отъ 17-та година настѣтъ: въ нея частъ ежегодното увеличаване на ръста отново се намалява и достига срѣдно 1.34 см. Прѣзъ послѣднитѣ двѣ години отъ тази частъ ръстътъ се увеличава едвамъ съ 0.44 см. (20 и 21 год.). Периодътъ на усиленото растене прѣдшествава и се съвпада съ настѣпването на половата зрѣлостъ. Прѣди настѣпването на половата зрѣлостъ се наблюдава забавяне въ растенето, а слѣдъ настѣпването на половата зрѣлостъ отново растенето върви много бавно. Ако се обърнемъ къмъ чуждата литература и сравнимъ резултатитѣ на монитѣ измѣрвания съ онѣзи на други автори, ще намѣримъ голѣмо сходство, а у нѣкои и пълно тъждество.

За усиленото растене на ръста споменуватъ почти всички автори. Само Кетеле и Liharzik, които сж игнорирали фактитѣ съ цѣль само да намѣрятъ нѣкой законъ за ръста, не сж виждали това явление, макаръ то да се наблюдава и въ тѣхнитѣ цифрови данни. Изъ таблицата на Кетеле излиза, че дѣцата ежегодно растатъ тъй:

отъ 10—11 год.	момчетата съ 5.4 см.	момичетата съ 3 см.
" 11—12 "	" " " 5.0 "	" " " 5.4 "
" 12—13 "	" " " 4.7 "	" " " 7.7 "
" 13—14 "	" " " 5.8 "	" " " 5.8 "
" 14—15 "	" " " 6.0 "	" " " 2.1 "
" 15—16 "	" " " 5.1 "	" " " 2.2 "
" 16—17 "	" " " 4.0 "	" " " 3.5 "
" 17—18 "	" " " 1.5 "	" " " 1.1 "
" 18—19 "	" " " 1.0 "	" " " 0.6 "

Слѣдователно и отъ измѣрванията на Кетеле се вижда, че момчетата-белгийчета усилено сж расли прѣзъ врѣмето на половото развитие (отъ 13 до 16-та година), а момичетата по-рано, т. е. отъ 11 до 13 години. Това казватъ неговитѣ наблюдения, но формулитѣ му за ръста сж невѣрни, и за това тѣ не възпроизводжатъ дѣйствителността. По формулата за ръста излиза, че ежегоднитѣ нараствания (на ръста) сж такива, че постѣпенно се намаляватъ, като се почне отъ 10 до 19 години. Обаче както видяхме и по-горѣ, наблюденията говорятъ съвсѣмъ друго. Слѣдъ минаването на

тази епоха, въ която всички наблюдатели сж искали да подведатъ всѣко явление подъ извѣстна формула и законъ и често сж жертвували истината въ полза на своето си стремение; настѣпва друго врѣме, когато фактитѣ сж сами заговорили. Тогава именно и се е забѣлѣжило, че усиленото увеличаване на ръста съпада съ настѣпването на половата зрѣлость. За разни народи периодътъ на усиленото нарастване настѣпва не въ една и сѣща възраст, тѣй както и половата зрѣлость у разни народи настѣпва не въ една и сѣща година. Има автори, които не сж обърнали внимание на това явление, и за това макаръ въ измѣрванията имъ и да съществува периодъ на бързо растене, но тѣ не сж го забѣлѣжили.

Цейзингъ опрѣдѣля този периодъ между 12 и 16 година; у Робертса сѣщо тѣй периодътъ на усиленото растене дохожда между 12 и 16 година. По Макларена той настѣпва на една година по-късно и се свършва съ една година по-късно, т. е. между 13 и 17 година; по Коуелля този периодъ се намира между 11-та и 16-та година.

Италианскиятъ ученъ Палиани отдава голѣмо значение на периода на усиленото растене; въ чуждата литература той е въ числото на първитѣ, които сж обърнали нужното внимание на този фактъ. За италианцитѣ той намира, че този периодъ се започва на 12-та година и се свършва на 17-та година; по таблицата на сѣщия авторъ излиза, че периодътъ на усиленото растене се свършва на 15 година, т. е. по-рано. Каррикъ Смитъ опрѣдѣля този периодъ отъ 15—17-та година. Отъ рускитѣ автори, които сж работили по този въпросъ, ще споменемъ слѣднитѣ. Д-ръ А. Дикъ е намѣрилъ, че периодътъ за усиленото растене за петербургскитѣ младежи настѣпва на 12-та година и се свършва на 16-та година. По изслѣдванията на д-ра Вилимовски този периодъ се продължава отъ 12 до 17 година; по Ерисмана за работницитѣ отъ влинскитѣ фабрики — отъ 14 до 18 година. У проф. Лесгафта този периодъ се опрѣдѣля отъ 12—13 година до 16 година. Д-ръ Зубковски е правилъ измѣрвания на едни и сѣщи дѣца въ продължение на 2—3 години и въ тѣзи измѣрвания той е забѣлѣжилъ сѣщото явление; при неговитѣ измѣрвания периодътъ на усиленото растене е настѣпвалъ на 12—13 година и се е продължавалъ до 16—17 година. Слѣдователно у по-вечето народи и автори периодътъ на усиленото растене се намира между годинитѣ 12 и 16, т. е. въ тѣзи години, въ които ние намираме, че растатъ бързо и нашитѣ ученици (момчета). Фактътъ, че съществува периодъ

за усилено растене, когато настъпва половата зрѣлость, е несъмнѣнъ; той се констатира отъ всички почти автори. Независимо отъ това, ако се обърнемъ къмъ таблицата за индивидуалния ръстъ у Кетеле, който е заелъ даннитѣ за тази таблица отъ Бюффона, то ще намѣримъ и тамъ потвърждение за сѣществуването на периода на усиленото растене. Понеже тази таблица прѣдставя голѣмъ интересъ, тя заслужава да се помѣсти тукъ (таблица № 3).

Таб. № 3.

Възраст	Gueneau	Разлика	Ernest	Разлика	Isaure	Разлика	Antoinete	Разлика	Amélie	Разлика
Новор.	51.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1 г.	78.1	21.7	66.0	—	—	—	—	—	—	—
2 "	90.0	16.9	—	—	—	—	—	—	—	—
3 "	98.8	8.8	—	—	—	—	—	—	—	—
4 "	105.3	6.5	—	—	90.3	—	—	—	—	—
5 "	111.7	6.4	102.5	9.1	94.6	4.3	98.4	—	—	—
6 "	117.9	6.2	109.0	6.5	99.6	5.0	104.3	5.9	—	—
7 "	124.4	6.5	112.9	3.9	108.3	8.7	—	—	106.2	—
8 "	129.9	5.5	120.0	7.1	116.7	8.4	—	—	111.8	5.6
9 "	137.0	7.1	126.0	6.0	121.2	4.5	—	—	—	—
10 "	141.9	4.9	132.3	6.3	128.4	7.2	126.0	5.4	—	—
11 "	145.4	3.5	137.5	5.2	133.2	4.8	131.0	5.0	—	—
12 "	148.8	3.4	143.5	6.0	141.8	8.6	137.5	6.5	129.8	4.5
13 "	155.3	6.5	149.7	6.2	146.0	4.2	143.5	6.0	132.0	2.2
14 "	162.9	7.6	156.0	6.3	153.5	7.5	152.0	8.5	—	—
15 "	175.0	12.1	165.8	9.8	159.0	5.5	157.4	5.4	—	—
16 "	180.0	5.0	171.1	5.3	159.5	0.5	159.4	2.0	152.4	6.8
17 "	184.5	4.5	174.5	3.4	—	—	161.0	1.6	155.6	3.2
18 "	188.0	3.5	177.0	2.5	—	—	—	—	—	—
19 "	—	—	—	—	—	—	—	—	157.8	1.1
25 "	—	—	179.5	2.5	161.0	1.5	—	—	—	—

Въ тази интересна таблица виждаме, че у дѣтето Gueneau периодътъ за усиленото растене е настъпилъ на 13 година и се е продължавалъ до 16. Независимо отъ това Бюффонъ, който е правилъ тѣзи измѣрвания въ продължение на 18 години на едни и сѣщи дѣца, забѣлѣжилъ, че ръстътъ лѣтно врѣме се увеличава по-скоро, отъ колкото прѣзъ зимата.

Слѣдователно нѣма съмнѣние, че момчетата отъ 6-та до 21-та година се увеличаватъ въ ръстъ доста неправилно и че има периодъ на усилено растене, който съвпада съ годинитѣ на настъпването на половата зрѣлость.

Под-горѣ се каза, че срѣдното ежегодно нарастване на българскитѣ момчета за периода отъ 6 до 21 година се равнява на 3·92 см. За да имаме възможность да направиме нѣкакво сравнение на тази величина съ подобни на нея за други народи, то ще трѣбва да се възползуваме отъ даннитѣ на разни автори, които сж правили измѣрвания въ разни възрасти.

Ето нѣкои отъ тѣхъ.

По А. Дика дѣцата отъ петербургскитѣ приюти за 5-годишенъ периодъ отъ 7 до 12 години сж пораснали на 19·1 см. или срѣдно за всѣка година отъ този периодъ съ 3·8 см.

По данитѣ на Рума сж пораснали за сжщия периодъ:

Руси	{	селянчетата съ 19·6 см., или срѣдно за година 3·9 см.
		работници-занаятчи съ 20·6, за година 4·1 см.
		граждани отъ срѣдна рѣка 20·3, за година 4·0 ст.

За сжщия периодъ (7—12 години):

По Носогорски селянитѣ (руси) съ 20·9, за година 4·1 см.

„ Боудича (американци) съ 23·8, за година 4·8 см.

„ По Тома (нѣмци) съ 23·5, за година 4·7 см.

За българчетата по моитѣ изслѣдвания съ 16·80, за год. 3·36 см.

Въ този периодъ българчетата растатъ под-бавно отъкогато руситѣ, нѣмцитѣ и американцитѣ. Обаче въ слѣдния периодъ бързината на растенето се измѣнява. Тѣй за годинитѣ отъ 10 до 17 ежегодното нарастване срѣдно у разнитѣ народи е вървѣло по слѣдния начинъ:

За рускитѣ гимназисти по А. Дика	52·6 см.
„ „ ученици по Лесгафта а)	5·63 „
„ „ „ „ „ б)	5·11 „
„ „ „ „ „ в)	5·33 „
Руски военни гимназисти по Зубковски	5·66 „
Руски селяни по Грязнова	4·95 „
Руски фабрични работници по Ерисмана	4·3 „
Белгийци по Кетеле	5·33 „
Англичани по Коуелла	{ 4·91 „
	{ 5·31 „
Американци по Боудича (Bowditch)	5·63 „
Нѣмци по Котелмана	5·10 „
Българчета по моитѣ изслѣдвания	5·94 „

Излиза, че за послѣдния периодъ, т. е. отъ 10 до 16 години, българчетата растатъ най-бързо въ сравнение съ дѣцата у всички упоменати тукъ европейски народи; слѣдъ българчетата върватъ американчетата, нѣкои руски ученици, англичанчета и т. н.

Таблица А.
Ръководител на мончетата отъ 6 до 21 година у разни народности и мѣста.

[illegible]

*) Децата са от гимназията, а другите от народните училища.

Таблица Б.

Ръстътъ на момичетата отъ 4 до 14 година отъ разни мѣста и народи.

Възраст	По мѣстѣ нахождения		А. Дѣтъ		Нѣсколко		Нѣсколко		Руса		Туркочъ		Четелот		Раѣлѣд		Бовѣлѣд		Совѣл		Брисѣлѣ			
	Момичета отъ народниѣ училища	Ежегод. нарастваніи на ръста	Момичета отъ Петерб. приютѣ и училища	Ежегод. нарастваніи	Приютски момичета	Ежегод. нарастваніи	Приютски момичета отъ Петербургъ	Ежегод. нарастваніи	Ученици отъ Петербург. околия	Ежегод. нарастваніи	Момичета отъ разни сѣловина въ Пермск. и Ватска губерния	Ежегод. нарастваніи	Сѣлски момичета отъ Новгород. губерния	Ежегод. нарастваніи	Белгійски момичета отъ вѣнчки сѣловина	Ежегод. нарастваніи	Италиански момичета отъ обезпеченіи хлѣбъ	Ежегод. нарастваніи	Американски момичета	Ежегод. нарастваніи	Работници англичанинѣ	Ежегод. нарастваніи	Фабрични работници отъ Москв. губерния	Ежегод. нарастваніи
6 г.	109.36	—	106.3	4.9	106.3	4.9	104.6	3.9	109.1	—	—	—	108.2	6.3	103.5	5.7	—	—	110.1	5.2	—	—	—	—
7 "	112.27	2.91	112.2	5.9	112.2	5.9	111.4	6.7	112.6	3.5	111.5	—	112.9	4.7	109.1	5.6	—	—	115.6	5.5	—	—	—	—
8 "	116.58	4.31	115.1	2.9	115.1	2.9	116.3	4.0	116.7	4.1	115.5	4.0	114.4	1.5	115.4	0.3	—	—	120.9	5.3	—	—	—	—
9 "	121.25	5.16	119.4	4.3	119.4	4.3	119.7	3.8	121.8	4.6	119.0	3.5	123.4	9.0	120.5	5.1	—	—	125.4	4.5	121.8	—	117.8	—
10 "	125.61	4.36	124.2	4.8	124.2	4.8	125.1	5.3	125.5	4.2	124.1	5.1	123.7	0.3	125.6	5.1	130.6	—	130.4	5.0	126.0	4.2	127.2	9.4
11 "	128.9	3.29	125.7	1.5	126.4	2.2	130.5	5.3	128.9	3.4	126.2	5.1	137.7	14.0	128.6	3.0	133.5	3.1	136.7	5.3	129.9	3.9	130.3	3.1
12 "	133.02	4.12	135.7	10.0	134.7	8.3	134.3	8.8	134.6	5.7	133.9	4.7	133.3	4.4	134.0	5.4	139.4	5.0	141.9	6.2	136.4	0.5	136.5	6.2
13 "	139.90	6.88	137.9	2.2	134.5	0.2	136.4	4.1	137.8	3.2	141.3	7.4	—	—	141.7	7.7	140.4	7.0	147.7	5.8	141.3	4.0	140.7	4.2
14 "	140.30	0.40	145.9	8.0	—	—	145.7	7.2	146.7	10.9	146.5	8.2	—	—	147.5	5.8	152.1	5.7	152.3	4.6	146.7	5.4	145.9	3.2

Кои сж причинитѣ, за дѣто българчетата въ по-малката възраст (отъ 7 до 12-та година) растатъ по-бавно, а въ слѣдния периодъ (отъ 10 до 17-та година) — по-бързо отъ другитѣ европейчета, трудно е за сега да се обясни. Има указания въ наблюденията на нѣкои отъ горнитѣ автори (А. Дикъ и др.), които хвърлятъ свѣтлина на това явление. Д-ръ Дикъ е забѣлѣжилъ, че дѣцата на бѣдната класа въ по-равната възраст растатъ по-бавно, отъ колкото дѣцата на състоятелнитѣ класове, но за това пъкъ въ по-къснитѣ години се наблюдава обратното, т. е. първитѣ започватъ да растатъ много бързо, и по този начинъ ставатъ на височина равни съ послѣднитѣ, у които не се забѣлѣзва толкова силно растене. Дали тази е причината на това явление, което се наблюдава въ растенето на българина, и дали съ бѣдността въ хранението може да се обясни тази особеностъ, за сега трудно е да се рѣши; обаче трѣбва да се съгласимъ, че въ обяснението на д-ра Дика има голѣма доза отъ истина. Условията, въ които се развиватъ българитѣ, не могатъ да се не приравнятъ съ обстановката на бѣднитѣ класове у другитѣ европейски народи. Ето защо и горното обяснение трѣбва да се смѣта за доста вѣрно.

Отъ 17-та година нагорѣ българчетата растатъ приблизително тъй, както и другитѣ народи, рѣстътъ на които е показанъ въ общата таблица.

У момичетата периодътъ за усиленото растене настѣпва на 13-та година и се продължава само една година. До настѣпването на този периодъ тѣ растатъ ежегодно сѣдно съ 4·02 сантим. У момичетата не се забѣлѣзва бавно растене въ годинитѣ, които прѣдшествуватъ периода на усиленото растене, както това става у момчетата. Краткостта на периода за усиленото развитие на ръста у момичетата се намира по мнѣнието на по-вечето изслѣдвачи въ зависимостъ отъ характера на настѣпването на половата зрѣлостъ. Извѣстно е, че у момичетата половата зрѣлостъ настѣпва по-рано отъ колкото у момчетата, и това настѣпване се продължава не съ години, а съ нѣколко мѣсеца. По тази причина и периодътъ за усиленото растене е тъй кратковрѣменъ у момичетата. Момичетата въ периода отъ 6 до 14-та година, т. е. въ наблюдаемото врѣме сж нарастнували ежегодно съ 3·8 см. или за цѣлия 8-годишенъ периодъ рѣстътъ имъ се е увеличилъ съ 31·42 см. Момчетата за сѣщото врѣме сж прибавили на височина 37·11 см. или тѣ сж пораснали съ 5·69 см. по-вечко отъ колкото момичетата.

Въ общата таблица за ръста на момичетата (табл. В) излиза на явѣ, че българскитѣ момичета за наблюдаемия периодъ се раз-

виватъ на височина по-малко отъ колкото рускитѣ, американскитѣ, белгийскитѣ и италианскитѣ. Когато българката за казаното време нараства съ 31·42 см., рускинята се увеличава въ ръстъ съ 39·6 до 40·6 см. (по А. Дикъ, Василиевъ, и Нагорски), американката — съ 42·2 см. (по Bowditch-a) и белгийката — съ 44·0 см. (по Quetelet).

Тази голѣма разлика въ растенето между българскитѣ момичета и момичетата на токо-що споменатитѣ народи зависи отъ това, че на 14-та година българскитѣ момичета прѣставатъ бързо да растатъ, когато другитѣ и въ тази година растатъ доста бързо. Въ продължение на 14-та година българскитѣ момичета се увеличаватъ въ ръстъ едвамъ съ 0·40 см., а рускинитѣ — съ 8·0—10·9 см., американкитѣ съ 4·6 см., белгийкитѣ — съ 5·8 см. и италианкитѣ съ 5·7 см. Дали тази особеностъ на ръста у българскитѣ момичета не е случайна, за сега трудно е да се каже, понеже монитѣ измѣрвания отъ тази възраст (14 години) сж много малко (всичко 14 момичета) и на основание на тѣхъ не може да се вадятъ окончателни заключения.

Самитѣ срѣдни величини за ръста на българчетата-момчета най-много приличатъ на тѣзи, които е получилъ Roberts за англичанитѣ; различаватъ се само въ това, че българчетата въ годинитѣ отъ 7 до 12 растатъ по-бавно, отъ колкото англичанитѣ, но за това пъкъ въ периода на усиленото растене послѣднитѣ позакъсняватъ, та на 19-та година отново ръстътъ на еднитѣ и другитѣ става еднакъвъ.

Баварцитѣ по измѣрванията на Zeissing-a, сж по-високи отъ българитѣ въ всички възрасти.

Рускитѣ дѣца отъ приютитѣ въ Петербургъ въ първитѣ години сж по-ниски отъ българчетата, а дѣцата отъ военнитѣ гимназии напротивъ сж по-високи. Сжщото може да се каже и за дѣцата отъ училищата отъ петербургската околия (по Нагорски). Американцитѣ (по измѣрванията на Bowditch-a) и английскитѣ ученици отъ Оксфордъ (по MacLagen-a) сж по-високи отъ българскитѣ ученици въ годинитѣ отъ наблюдаемия периодъ.

Българ. момичета до 13-та година сж малко по-високи отъ рускитѣ момичета отъ петербург. приюти, равни на момичетата отъ другитѣ съсловия, по-низки отъ момичетата на англичанитѣ, американцитѣ и италианцитѣ, а слѣдъ 13-та година ставатъ по-низки и отъ рускитѣ момичета.

(Слѣдва.)

Контрола върху разходите на народното събрание.

Отъ Ю. Ивановъ.

I.

Изобщо за контролата. — Длъжноститѣ на квесторитѣ въ народното събрание споредъ вътрѣшния му правилникъ. — Подигане първъ пътѣ, въ извънредната сесия съ 1886 година, въпроса за прѣглеждане смѣткитѣ на събранието. — Първиятъ докладъ по тия смѣтки. — Смѣткитѣ на IV обикновено народно събрание (една редовна и петъ извънредни сесии). — Прѣцѣнка мнѣнията на Китанчевъ и Тончевъ. — Гледапитѣ смѣтки прѣзъ 1889, 1890 и 1891 година. — Мнѣнието на Каравелова. — Комисията по смѣткитѣ на 1894 година, разискване по доклада ѝ.

Въ една държава съ народно прѣдставителство, каквато е България, трѣба да се пазятъ ненарушимо нѣколко условия, за да може да има добъръ редъ въ държавнитѣ финансии и да се губи всѣко съмнѣние за злоупотрѣба съ разходите отъ страна на всички служители на държавата. Първото условие е, всички държавни разходи да бѣдатъ прѣдварително прѣдвидени въ бюджета и гласувани отъ народното събрание. Като второ условие иде това, че произвождането на разходите трѣба да става точно по законитѣ и наредбитѣ въ страната и винаги въ границитѣ на прѣдвиденитѣ въ бюджета кредити. Но най-важно е, безъ съмнѣние, контролата, която става върху произведенитѣ държавни разходи и която еднакво е потрѣбна както за държавата, която контролира, така и за служещето лице или учрѣждение, което се контролира.

Ние говоримъ тукъ за така наричаната окончателна сѣдебно-финансова контрола, която се упражнява у насъ отъ върховната смѣтна палата. По-долу ще имаме случай да говоримъ за тая контрола. Сега питане е, трѣбва ли и разходите на народното събрание, каквито сѣ патнитѣ на народнитѣ прѣдставители, дневното имъ възнаграждение, прѣдставителнитѣ, командирувкитѣ и пр., да се подложатъ на сѣдебно-финансовата контрола отъ страна на палатата? Прѣди да отговоримъ на това питане, нужно е да видимъ, каква е била досегашната практика и какво е мнѣнието на самото народно събрание по тоя въпросъ.

Отпускането отъ държавното съкровище нуждитѣ суми за разходи на народното събрание, като: патни, дневни и пр., както и тѣхното раздаване на правоимѣщитѣ народни прѣдставители, е ставало до 1901 г. чрѣзъ квесторитѣ на народното събрание. На квесторитѣ въ началото е лежала и грижата „да управляватъ и стопанската частъ на събранието“, но тая грижа скоро прѣминала въ атрибутитѣ на архиваря на събранието, който отпослѣ се прѣименува въ началникъ на канцеларията на

народното събрание. Квесторитѣ сж отстъпили тая своя длѣжностъ доброволно, защото, прѣдполагамъ, тя е имала нужда отъ постояненъ надзоръ, а квесторитѣ, като народни прѣдставители, сж били квестори врѣменно, додѣто засѣдава народното събрание, както е било това съ всички други народни прѣдставители. Това не е прѣдизвикало отъ никого никакво негодувание, макаръ тая длѣжностъ въ правилника за вжтрѣшния редъ на събранието и да е била винаги записвана въ задѣлжение на квесторитѣ. Това доброволно отстъпване не се е счело за никакво нарушение на вжтрѣшния правилникъ, а още по-малко за уронване суверенитета на събранието, каквото се е счело мнѣнието — това ще видимъ по-долу — да се подложатъ и разходитѣ на народното събрание погъ контролата на върховната смѣтна палата. Както и да било, квесторитѣ значи, покрай другата работа въ народното събрание, съгласно съ правилника, сж се занимавали винаги съ раздаване пятнитѣ, дневнитѣ пари и пр. като сж били длѣжни да държатъ смѣтки за това. Въ всички правилници за вжтрѣшния редъ на народното събрание това задѣлжение е фигурирало. Така напримѣръ въ правилника за второто обикновено народно събрание се казва, че на квесторитѣ се възлага и длѣжността:

„да бдѣтъ върху стопанската частъ на събранието и върху държането на смѣткитѣ му“.

Такава редакция тоя пунктъ има въ всичкитѣ правилници за вжтрѣшния редъ на другитѣ народни събрания до 1901 год.¹⁾ Въ началото тази работа квесторитѣ изпълняваха така: изтегляваха пари отъ държавното ковчежничество по надлежния редъ, раздаваха ги на народнитѣ прѣдставители срѣщу установенитѣ документи, които прѣдаваха въ ковчежничеството. Отпослѣ тия документи отиваха въ върховната смѣтна палата съ другитѣ разходни книжа на ковчежничеството, и палатата постѣпваше за намѣренитѣ нередовности и погрѣшки по общия редъ. Никакво изключение не ставаше, и върховната смѣтна палата до 1886 г. за намѣренитѣ нередовности е правила начети на отговорнитѣ лица на общо основание, макаръ смѣткитѣ на квесторитѣ да сж били гледани отъ народното събрание или не. Така че до 1887 год. всичко е вървѣло по своя редъ. Когато прѣзъ 1887 год. Тончевъ станалъ прѣдседателъ на народното събрание, отказалъ да се подчини на дотогавашния редъ, прѣстаналъ да прѣдава документитѣ въ ковчежничеството или въ палатата, и усилията на министерството, да го отклони отъ това намѣрение, останали безъ резултатъ. Какви сж били мотивитѣ за това на Тончева ще видимъ по-долу.

Отъ друга страна не виждамъ тия смѣтки да сж гледани отъ събранието редовно. Въ началото даже първитѣ нѣколко години тия смѣтки не сж гледани никакъ отъ събранието. Пръвъ път дума става въ народното събрание, за гледане смѣткитѣ на квесторитѣ, въ IV обикновено народно събрание (IV извънредна сесия), на 4. юни 1886 год.²⁾ Тоя въпросъ е подигналъ Грънчаровъ. По-рано наистина

¹⁾ Дневници на II О.Н.С., стр. 46; III О.Н.С., I с., кв. I, стр. 62; III О.Н.С., II с., кв. I, стр. 43; IV О.Н.С., I с., кв. I, стр. 224; V О.Н.С. I с., кв. I., стр. 87; VI О.Н.С., I с., кв. I, стр. 96 и пр.

²⁾ Дневници на IV О.Н.С., IV извънредна сесия, стр. 14.

е ставало дума за пътните и дневните пари на народните представители, но въпросъ за проверка от страна на самото народно събрание смѣтките на квесторите по сумите, които имъ се отпускали, не е имало. Отъ друга страна самите квестори не сж били задължавани отъ никого да представятъ нѣкому нѣкаква смѣтка за стопанската и парична частъ на работата си. И едва въ вътрѣшния правилникъ на IV обикновено народно събрание, първа редовна сесия отъ 1884 год., виждаме едно подобно задължение, което въ послѣдующите правилници е било почти буквално прѣписвано. Това задължение е редактирано така:

„въ едно отъ първите заседания на всѣка сесия да представяватъ на Събранието точна смѣтка за разходите му прѣзъ миналата сесия.“¹⁾

Или:

„да даватъ въ едно отъ първите заседания на всѣка сесия точна смѣтка, одобрена отъ бюрото, за всичките разходи на Събранието отъ миналата му сесия.“²⁾

И благодарение на това задължение види се, Грънчаровъ се е сѣтилъ да прѣдложи избиране комисия за прѣглеждане смѣтките на Събранието. Мисълта на Грънчарова била много добръ изказана, макаръ отпослѣ гледането смѣтките отъ страна на народното събрание и да е взело другъ пътъ. Грънчаровъ казва:

„Моето прѣдложение е: да се избере една комисия измежду господа представители, която да прѣгледа смѣтките на настоящето Народное събрание и мисля, че всѣки отъ васъ съзнава нуждата за една такава комисия. Ако ние, господа, въ качеството си на народни представители сме длъжни да стоимъ като единственъ надзоръ по харченето на народната пара, отпусната въ бюджета: да знаемъ да ли тя се харчи по прѣдизначената отъ Народното Събрание цѣль или не, то колко повече ние самите трѣбва да покажемъ примѣръ на това, като контролираме точно похарчването на сумите, които отпускаме за себе си. Народното Събрание трѣбва да покаже примѣръ съ своите дѣла, трѣбва ние да бѣдемъ примѣръ на добра отчетность.“³⁾

Това прѣдложение на Грънчарова не е било прието отъ народното събрание, защото е било прѣждевременно: трѣбваше по-напрѣдъ квесторите, съгласно съ вътрѣшния правилникъ на събранието, да приготвятъ смѣтката, да бѣде тя прѣгледана и одобрена отъ бюрото, че слѣдъ това и ако иска, събранието може да избере комисия за прѣглеждане смѣтката.⁴⁾ Но въ прѣдложението на Грънчарова нѣма и дума противъ това — ще ли тия смѣтки да се гледатъ въ окончателна форма отъ върховната смѣтна палата и значи тая комисия по това първо по занимаещия насъ въпросъ прѣдложение не се докосва до дотогавашната контрола на на-латата, която се е упражнявала и върху разходите на събранието.

Отъ цитирания по-горѣ членъ отъ вътрѣшния правилникъ на народното събрание, както и отъ цитираната частъ отъ рѣчта на Грънчарова става ясно, че народното събрание споредъ правилника е имало отъ квесторите да даватъ смѣтка за разходите на всѣка една сесия; че тая смѣтка трѣбва да бѣде прѣгледана и одобрена отъ бюрото на

¹⁾ Дневници на IV О.Н.С., I р. с., кн. I, стр. 224.

²⁾ Дневници на V О.Н.С., I р. с., кн. I, стр. 87; VI О.Н.С., I р. с., книга I, стр. 96 и пр.

³⁾ Дневници на IV О.Н.С., IV извънредна сесия, стр. 15.

⁴⁾ На същото мѣсто.

събранието; че тая смѣтка трѣба да се съобщава въ едно отъ първитѣ засѣдания на събранието. Правилникътъ на събранието иска слѣдователно, тая смѣтка да бѣде провѣрена и одобрена отъ бюрото, което е като глава на учрѣждението и което завѣршава документитѣ на разхода; но нийдѣ не се говори въ правилника, или въ другъ нѣкой законъ, че народното събрание само прѣглежда въ окончателна форма своитѣ смѣтки, че се признае за редовността и правилността на разходитѣ и документитѣ или че освобождава производитѣ тия разходи отъ всѣка по-нататъшна отговорностъ, на която сж подложени всички други въ държавата. Ако да бѣше иначе, нѣмаше да се туря въ правилника, тая смѣтка да бѣде прѣгледана и одобрена отъ бюрото на събранието, защото това прѣгледане и одобрение би било излишно и съ избирање комисия за тия смѣтки би се изказало недовѣрие къмъ бюрото. Сжщо и въ първото прѣдложение за избирање на комисия, направено отъ Грънчарова, не се гони цѣльта да се освободятъ отговорнитѣ лица по тия разноски отъ законната сѣдебно-финансова отгѣтственостъ на общо основание, на която сж подчинени всички други въ държавата, а има за цѣль, не народното събрание да контролира тия смѣтки като послѣдна контролна инстанция, а да направи това като учрѣждение, което има интересъ, както всички други учрѣждения го правятъ, смѣткитѣ му да бѣдатъ безупречни, да е харчено споредъ прѣдначанената отъ събранието цѣль и да бѣде примѣръ за добра отчетностъ. Понеже въ правилника за вътрѣшния редъ на IV обыкновенно народно събрание, I редовна сесия отъ 1884 година, дѣто за първъ пътъ се поставя задължение за квесторитѣ да прѣдставяватъ смѣтка за разходитѣ, не се намира клаузата, че тая смѣтка трѣба да бѣде провѣрена и одобрена отъ бюрото, и понеже споредъ правилника квесторитѣ още въ първитѣ засѣдания трѣба да прѣдставятъ тая смѣтка, а въ третѣ първи засѣдания не сж направили това, Грънчаровъ въ четвъртото е дошълъ до мисълта да се избере комисия и направилъ такова прѣдложение съ мисълъ вѣроятно да ускори прѣдставянето на тая смѣтка, пъкъ и самото събрание за себе си, като учрѣждение, да прѣгледа тия смѣтки. Съ една дума, както въ първия правилникъ за прѣдставяне на тая смѣтка, тѣй и въ първото прѣдложение за избирање комисия за провѣрвяване тая смѣтка, не се вижда намѣрението, да се отстрани сѣдебно-финансовиятъ контролъ на върховната смѣтна палата отъ смѣткитѣ на народното събрание.

И наистина, първитѣ 6—7 години документитѣ за разходитѣ на народното събрание сж отивали по надлежния редъ въ ковчежничеството, и върховната смѣтна палата, макаръ за нѣкои отъ тия години и да сж били избирани комисии да прѣгледватъ смѣткитѣ и макаръ тия смѣтки да сж били докладвани и одобрявани както отъ бюрото, така и отъ самото народно събрание, е правила за намѣренитѣ нередовности начети на отговорнитѣ лица, като имъ е издавала и постановления на общо основание. Но нека видимъ по-нататъкъ, какво е вършило народното събрание съ тия смѣтки.

Въ извънредната сесия отъ 1886 година, както видѣхме, не е била избрана, по прѣдложение на Грънчарова, комисия за прѣгледждане разходитѣ на народното събрание, макаръ по-късно въ сжщата сесия да е

направилъ предложение и Мирски: квесторитѣ да прѣдставятъ равно-сметка, за да се избере комисия да имъ прѣгледва сметкитѣ¹⁾, — нито пъкъ сж били гледали никакъ сметкитѣ на квесторитѣ. И макаръ още отъ 1884 год. да стои задължение да се прѣдстави сметка за разносикитѣ, но такава сметка е била прѣдставена едва прѣзъ 1888 год. 8 ноември прѣзъ II редовна сесия на V обикновено народно събрание, и то за сметкитѣ на първата редовна сесия отъ V-то обикновено народно събрание. Истина е, че по-рано е ставало въпросъ за сметкитѣ и за избиране на комисии²⁾, но нищо не е било направено. Провѣрващето на тия сметки чрѣзъ особна комисия въ II редовна сесия на V обикновено народно събрание трѣба да е станало по съображения, да се не прѣтрупва бюрото съ работа, макаръ по правилника и да е било длъжно да ги прѣгледа и одобри. Но важно е това, че и въ одобрението на тия сметки отъ страна на народното събрание ние не виждаме и сѣнка отъ желание и паметение, да се отнеме правото на върховната сметна палата да се произнася по редовността и правилността на разходитѣ на народното събрание. Рѣшението на събранието по сметкитѣ на I редовна сесия отъ V обикновено народно събрание е, че то приема, какво полученитѣ отъ Вида Моневъ (той е билъ квесторъ тогава) 340,000 лева сж правилно и точно изразходвани³⁾. Това рѣшение на Събранието не е утвърждавано отъ княза по надлежния редъ, нѣма силата на законъ, слѣдователно си остава чисто вътрѣшна административна работа на събранието и не може да отмѣни закона за върховната сметна палата, дѣто не се прави никакво изключение за контролиране разходитѣ на народното събрание. А знаемъ, че сметната палата сжествува по силата на чл. 105 отъ конституцията, дѣто е казано, че народното събрание прѣглежда отчетитѣ на върховната сметна палата, *която е длъжна да му прѣдставя подробни изложения за изпълнението на бюджета*. И тукъ, както вижда читателтъ, не се прави никакво изключение за разходитѣ на народното събрание. Даже по поводъ на едно запитване отъ Антонова къмъ министра на финанситѣ, послѣдниятъ казва, че за недооправданата сума, която квесторътъ Костовъ изразходвалъ прѣзъ 1880 г. чрѣзъ тогавашния прѣседателъ на събранието за разни нужди, той се отнесълъ до върховната сметна палата и че палатата съ постановление по общия редъ е обявила за неиздължено отговорното за тая сума лице. Отъ тия обяснения на министра запитвачътъ останалъ задоволенъ и събранието не е направило никаква бѣлѣжка относително това, че палатата нѣма право да постѣпва съ хората на събранието тъй, както постѣпва съ всички други отговорни чиновници⁴⁾.

Накъ прѣзъ сжщата 1888 година (16 декември) и сжщата сесия сж били докладвани сметкитѣ за разходитѣ на IV обикновено народно събрание една редовна и петъ извънредни сесии, но разглеждането имъ

¹⁾ Дневници на IV О. Н. С., IV извънр. сесия, стр. 93.

²⁾ Дневници на V О. Н. С., I р. с., кн. II, стр. 125, 157; кн. VI, стр. 628 и 629; II р. с., кн. I, стр. 21 и 22.

³⁾ Дневници на V О. Н. С., II р. с., кн. V, стр. 1—3.

⁴⁾ Дневници на V О. Н. С., I р. с., кн. VI, стр. 703 и 704.

е било отложено¹⁾ Отъ прочитането на станалото по тоя случай разискване, човѣкъ дохожда до убѣждение, че избираниятъ комисии сѣ некомпетентни хора да провѣриватъ смѣтки, защото това не е тяхна работа, и че събранието взима рѣшения, кога както му се прѣдставятъ, безъ да си опрѣдѣли веднажъ за винаги единъ правиленъ и съобразенъ съ законитѣ пътъ. Самъ прѣдседателятъ на събранието ето какъ характеризова комисията въ едно свое обяснение:

„Господа комисаритѣ бѣха натоварени отъ Народното събрание да прѣгледатъ смѣтитѣ и тѣ намѣрили при прѣглеждането имъ, че имало нѣкои прѣдставители, които сѣ занимавали общински служби, а сѣ получавали плата като прѣдставители. Понеже господа комисаритѣ не намѣрили никой законъ, върху който да се основатъ за разрѣшеніето на тоя въпросъ, дали трѣбва да се повърнатъ тия пари или не, — оставятъ на Народното събрание да рѣши. Сега обаче г. докладчикътъ на комисията се съгласява съ думитѣ на г. министра на вътрѣшнитѣ дѣла, че всичкитѣ въпроси, относещи се до смѣтитѣ на Народното събрание, да се разрѣшатъ въ идещата сесия, а сега Народното събрание да вземе само актъ отъ смѣтитѣ, както сѣ прѣдставени отъ комисията“.

И тъй станало. При всичко това комисията е намѣрила, че около 6000 лева сѣ неправилно взети отъ разни лица и трѣба да ги повърнатъ въ държавното съкровище.

Въ слѣдната сесия (III р. с. на V о. н. с.) горнитѣ смѣтки сѣ били отново докладвани въ народното събрание, което рѣшило, взетитѣ неправилно суми да се повърнатъ въ съкровището.²⁾ По поводъ на тоя докладъ обаче сѣ станали нѣкои твърди интересни разисквания, които прѣмо се докосватъ до контролата върху смѣтитѣ на народното събрание и атрибутитѣ на палатата. Като говори за нередовноститѣ въ смѣтитѣ, които се докладваха, и въобще за не доброто домакинствуване въ народното събрание, Китанчевъ казва:

„Азъ съмъ съгласенъ да се приеме мнѣніето на комисията, да се възискатъ тия неправилно и безъ документи изразходвани суми, но пъкъ отъ друга страна не мога да не обърна вниманието ви и на това, че тия смѣтки се бавятъ отъ 3—4 години, че нѣма още и до днесъ изработенъ извѣстенъ правилникъ, по който да се отпущатъ паритѣ, какъ да се изразходватъ, а просто я караме по прѣдаване, работитѣ върватъ по традиция. Желателно е, споредъ мене, да има особенъ единъ чиновникъ, назначаванъ отъ министерството на финанситѣ, като ковчежникъ при Народното събрание, който да бѣде отчетникъ при Върховната смѣтна палата, да внимава кога и какъ се харчатъ паритѣ, смѣтитѣ му да се гледатъ отъ самата Върховна смѣтна палата и да дава гаранция. Щомъ работата се касеа до пари, много хубаво е смѣтитѣ да отиватъ тамъ, дѣто отиватъ всичкитѣ отчетници. Въ такъвъ случай никакви хатърджилци не могатъ да ставатъ, защото чиновникътъ, който е далъ гаранция, ще внимава сериозно на работата си, ще изисква най-редовни разноски (Прѣдсед.: Сега нѣма да рѣшаваме изработването новъ правилникъ. Ограничете се върху доклада, който прѣдметъ е на дебатиране). Азъ изказвамъ своето мнѣние (Прѣдсед.: Тукъ въпросътъ е рѣшенъ отъ правилника). Азъ прѣдлагамъ ново . . . (Прѣдсед.: Понеже сега въпросътъ е за доклада, говорете по него). Понеже не може да се говори по тоя въпросъ, азъ прѣкратавамъ своето говорене, като изразявамъ желание, щото, ако е възможно, министра на вътрѣшнитѣ дѣла или прѣдседателятъ да внесе едно такова прѣдложение или нѣкакъвъ законопроектъ за това, защото, ако остане и занаяпрѣдъ по подобенъ начинъ да се изразходватъ паритѣ или да се разгледватъ смѣтитѣ, то постоянно ще имаме неприятности и обвинения единъ върху други, а отъ друга страна ще ни се отнеме доста дълго врѣме за прѣглеждане на смѣтитѣ“.

¹⁾ Дневници на V О. Н. С., II р. с., книга X, стр. 44—50.

²⁾ Дневници на V О. Н. С., III р. с., книга II, стр. 16—32.

³⁾ Същото мѣсто. стр. 26.

Както виждат читателитѣ, Китанчевъ е изказалъ единъ правилень и умѣстенъ възгледъ, който миналата 1901 год., безъ да знае прѣдварително мнѣнието на Китанчева, приложихъ на дѣло благодарение силната поддръжка на министра Каравеловъ, благодарение съгласието на прѣдседателя на събрание Гешова и въпрѣки необяснимото незадоволство на нѣкои народни прѣдставители, който възгледъ тазъ година се узакони по надлежния редъ. Обаче събранието не е било на мнѣнието на Китанчева. Тукъ слѣдъ свършване рѣчта на Китанчева, прѣдседателъ му забѣлѣзва,

„че Народното събрание не зависи отъ министерството, та то да му гледа и урежда смѣткитѣ, защото Народното събрание е само господаръ на своитѣ смѣтки и то контролира министритѣ, а не тѣ него“.

Но Тончевъ е най-яръкиятъ противникъ и той отрича правото на върховната смѣтна палата да упражнява контрола върху разходите на събранието. Ето съображенията му:

„... ще обърна вниманието върху чл. 42 отъ вътрѣшния правилникъ на Народното събрание, въ който се казва, че квесторитѣ нагледватъ стопанската частъ на Събранието и даватъ смѣтка на Народното събрание, тъй шото най-напрѣдъ, ако ние бѣхме чиновници, нѣмаше защо да възлагаме разглеждането смѣткитѣ на квесторитѣ на Събранието. А само смѣткитѣ на чиновницитѣ се провѣрватъ отъ Смѣтната палата. Азъ не мога да се съглася съ г-нъ Китанчевото мнѣние, да дойдъ Смѣтната палата и да разглежда смѣткитѣ на Събранието. Въ 1887 год., когато имахъ честта да бѣда прѣдседателъ на Народното събрание, Върховната смѣтна палата и финансовото министерство се осмѣлиха да поискатъ смѣткитѣ на Народното Събрание, да ги провѣрятъ и даже заявиха, че нѣма да отпуснатъ пари за народнитѣ прѣдставители, ако смѣткитѣ не се прѣдставятъ въ извѣстенъ срокъ. Азъ, въ качеството си на прѣдседателъ на Народното събрание, направихъ възражение на финансовото министерство, като се основавахъ на чл. 42 послѣдната алинея е, въ която се казва, че смѣткитѣ на Народното събрание се гледатъ отъ самото него, че никакво учрѣждение нѣма право да ги прѣглежда. Като направихъ това възражение на министерството на финанситѣ, азъ се опирахъ на възгледа, че народнитѣ прѣдставители не сѣ чиновници, и тѣхнитѣ смѣтки се провѣрватъ отъ самото Събрание. Азъ ще прѣведа и други факти, съ които се доказва, че народнитѣ прѣдставители всѣкога сѣ възставали, когато е правень опитъ да се приложи къмъ тѣхъ, въ нѣкое отношение, законътъ за чиновницитѣ. Когато се плащаха пѣтти и дневни на народнитѣ прѣдставители, азъ съмъ ималъ честта да чуя отъ много г-да прѣдставители тѣхното възмущение, именно за туй, че квесторътъ ги сравнявалъ съ чиновницитѣ и искалъ да имъ заплати пѣтнитѣ пари, както се плащало и на чиновницитѣ. Разбира се, че г-да народнитѣ прѣдставители се възмущаваха не за това, че ще получатъ по-малка сума, но за това, защото се правѣше погълзновение да се приравнятъ съ чиновницитѣ.“¹⁾

Отъ приведенитѣ цитати отъ думитѣ на прѣдседателя на народното събрание и рѣчта на Китанчева и Тончева, става явно, че по въпроса, който ни занимава, има пълно недоразумѣние. Китанчевъ не отрича правото на народното събрание да прѣглежда смѣткитѣ си, но прѣдъ видъ на това, че нѣкои народни прѣдставители получавали по-голѣми суми, отколкото имъ се слѣдвало, харчили се много пари за канцеларски, много разходи били неправилно произведени, други безъ документи и редъ още нередовности, та за избѣгване на подозрѣния и вѣвети той прави най-умѣстно прѣдложение: разходите на събранието да се произвождатъ отъ лице отчетникъ прѣдъ върховната смѣтна па-

¹⁾ Дневници на V О.Н.С., III р. с., кн. II, стр. 28.

лата. При всичко това на друго мѣсто Китанчевъ изрично казва, че освѣнъ самото народно събрание никой другъ не може да прѣглежда тия смѣтки.¹⁾ Значи, че като е правилъ по-рано своето прѣдложение, Китанчевъ само е гледалъ да освободи събранието отъ една неприятна работа, а не че е признавалъ неумѣтността на събранието да гледа своитѣ смѣтки въ *окончателна форма*, когато ние поддържаме, че то е работа на палатата. Истина е, че народното събрание контролира министритѣ, както се е изразилъ прѣдседателя на събранието, но въ всѣкакъвъ случай не гледа смѣткитѣ имъ тъй, както иска да гледа тия на самото събрание. Ако тая контрола се състоеше въ детайлното смѣткоглеждане, и то отъ хора винаги некомпетентни, каквито сѣ народнитѣ прѣдставители, тогава събранието би се обърнало на смѣтна палата, а не на законодателно тѣло. Народното събрание и сега гледа смѣткитѣ на министритѣ, но ги гледа въ една окончателна готова форма, приготвена отъ компетентни чиновници и провѣрени отъ върховната смѣтна палата, съгласно съ чл. 105 отъ Конституцията. Иначе събранието би се изгубило въ дребулитѣ и въ формитѣ, и народното събрание отъ върховенъ контролоръ на министритѣ, би станало тѣхенъ обикновенъ чиновникъ — да имъ гледа и урежда смѣткитѣ. При всичко това народното събрание можеше при стария редъ на произвеждане разходитѣ на събранието да си гледа самъ смѣткитѣ или чрѣзъ своето бюро, но това гледање щѣше да бѣде една административна контрола, каквато вършатъ на своитѣ смѣтки всички учрѣждения въ свѣта, за да се увѣрятъ, че тѣхнитѣ органи сѣ дѣйствували въ опрѣдѣленитѣ рамки, правилно, законно, при безпогрѣшна отчетностъ и безъ никакво подозрѣние за злоупотрѣбене. Но тая административна контрола е тъй да се каже домашна и има значение само за учрѣждението, било то низше или висше. Като домашна, тая контрола не може да освобождава отъ отговорностъ, не може да отстранява подозрѣния, не може самото това учрѣждение да сѣди за своитѣ дѣла по паричната частъ и издава вердиктъ за това, а трѣба друго учрѣждение, компетентно по материята и имѣеще прерогативата сѣдебно да се произнесе за смѣткитѣ на учрѣждението, за да го освободи отъ отвѣтственостъ и вдигне отъ грѣба му всѣко подозрѣние. А такова учрѣждение у насъ е върховната смѣтна палата. Какво можеше да бѣрка на събранието, ако палатата гледаше смѣткитѣ му на общо основание? Какво бѣркаше на народното събрание, когато смѣтната палата правѣше това до 1887 год.? И важното е, че по силата на чл. 105 пунктъ 6 отъ конституцията тя е *дължна* да прѣдстави отчетъ на събранието по изпълнението на цѣлия бюджетъ, безъ никакво изключение за смѣткитѣ на народното събрание. Другитѣ съответствени закони сѣщо не правятъ подобно изключение: нито законътъ за палатата чл. 1. буква а и чл. 40, нито законътъ за отчетността по бюджета. И ако народното събрание наистина отидѣше да контролира смѣткитѣ на министритѣ тъй, както азъ разбирамъ смисъла на цитиранитѣ по-горѣ думи отъ прѣдседателя на народното събрание: дали има редовни документи, дали нѣма злоупотрѣба отъ чиновници и други подобни, тогава тая

¹⁾ Сжщата книга, стр. 166.

контрола ще бъде най-жалката, защото нередовностите и злоупотребата с дѣло на недоброствѣстни чиновници и служители, тѣ се наказватъ и за тѣхъ сѣ всички административни контроли, както и сѣдебно-финансовата контрола на палатата. Тая контрола не върши народното събрание, а контролира общата директива на министрите, която тѣ сѣ дали на всѣки единъ ресурсъ отъ своето вѣдомство. Ето защо, безъ да се накръпва авторитета на народното събрание, то можеше и трѣбаше първо да подчини своите квестори подъ контролата на върховната смѣтна палата, като последна контролна инстанция, за да постѣпи съ тѣхъ като съ разходопроизводители на общо основание. Поведението, което народното събрание държа по отношение своите смѣтки и квесторите на събранието, влоши само положението на последните. Общественото мнѣние е, че нѣкои квестори не сѣ водили добръ смѣтките си, или не сѣ могли да дадатъ достатѣчни обяснения за нѣкои произведени разходи или забравени суми, а отъ тамъ до съмнѣнието за злоупотрѣба има само една крачка. Поне народното прѣдставителство трѣбаше да се ограда отъ подобни подозрѣния.

Мотивите пъкъ на г. Тончева ми се виждатъ твърдѣ слаби. Той се основава на вътрѣшния правилникъ на народното събрание, въ който се казва, че квесторите нагледватъ стопанската частъ на събранието и даватъ смѣтка. Прѣди всичко въ тоя правилникъ не се казва, че върховната смѣтна палата нѣма право да прѣглежда отново прѣгледащите веднажъ отъ събранието смѣтки на квесторите. И не зная, защо Тончевъ не забѣлѣзва, че се основава на единъ *вътрѣшенъ* правилникъ на събранието, който не отмѣня законите по материята и чл. 105 отъ Конституцията? Даже вътрѣшниятъ правилникъ на събранието и да бѣше миналъ по всичките форми на законите, пакъ постановлението му за смѣтките на квесторите, както го видѣхме да е редактирано по-горѣ, не можеше да има друго значение отъ онова, което обяснихме по-горѣ, а именно, че прѣглеждането на тия смѣтки отъ страна на събранието ще има значение само за самото събрание, че това прѣглеждане е вътрѣшна домашна контрола, необходима за самото събрание като учрѣждение. Мотивите пъкъ, че народните прѣдставители се възмущавали отъ това, дѣто квесторите ги приравнявали съ чиновниците при плащането на пѣтните имъ пари, е мотивъ, който нѣма нищо да бърка, ако тия смѣтки се гледатъ и отъ страна на върховната смѣтна палата. Веднажъ опрѣдѣлени пѣтните на народните прѣдставители било по закона за чиновниците (което не виждаме, защо да е толкова обидно за народните прѣдставители), било по друга норма, върховната смѣтна палата ще вземе това прѣдъ видъ и ще постѣпи съгласно съ вотираните отъ събранието закони и рѣшения. Възмущавали сѣ се прѣдставителите отъ приравнението пѣтните имъ пари съ тия на чиновниците не отъ любовъ, разбира се, къмъ изкуството да се възмущаватъ: искали сѣ да получатъ повече пѣтни пари. И вмѣсто това свое искане да узаконятъ по надлежния редъ, тѣ взиматъ пѣтни пари по друга по-голяма норма и се възмущаватъ, когато палатата поиска да прѣгледа смѣтките на квесторите, които обикновено сѣ неопитни и несвѣдещи хора, правятъ излишни разходи, подпадатъ въ грѣшки и опущения и по тоя начинъ

ощетяватъ държавното съкровище. Такива поне мисли ще ви докара прочитането протоколитъ на дебатитъ до тоя въпросъ на 13 ноември 1889 год.

Но нека видимъ, какво е направило по-нататъкъ народното събрание.

Какъ прѣзъ 1889 година сж докладвани смѣткитъ на квестора отъ II редовна сесия на V обикновено народно събрание, които и се одобряватъ. Слѣдъ това се докладватъ смѣткитъ на началника на канцелярията, които правятъ частъ отъ тия на квестора, и понеже се е констатирано, че комисията е изнесла на явѣ очевидни злоупотрѣби, народното събрание натоварило бюрото си, да изслѣдва всички злоупотрѣбения и, ако има отъ нѣкои незаконно взети суми, да се върнатъ, и виновнитѣ да се дадатъ подъ сждъ.¹⁾ При всички очевидни за събраниято злоупотрѣби обаче бюрото на събраниято огласи не намѣрило злоупотрѣбения, даже не намѣрило виновни, но направило разпореждане да се искатъ обратно неправилно задържанитѣ пари отъ надлежното лице.²⁾ Прѣзъ 1890 година сж докладвани смѣткитъ на III редовна сесия отъ V обикновено народно събрание и сж одобрени, съ задължение да се повърнатъ нѣкои малки суми отъ лицата, които сж ги взели безъ да имъ се слѣдватъ.³⁾ Прѣзъ 1891 година сж докладвани и одобрени смѣткитъ на I редовна сесия отъ VI обикновено народно събрание.⁴⁾ По тоя случай прѣдседателтъ съобщава, че за сумитѣ, които имало да се прибиратъ отъ разни лица, се билъ обрналъ до министра на финанситѣ и по покана на послѣдния нѣкои внесли паритѣ, а други не, та пита събраниято, какво да се направи съ тѣхъ. Събраниято рѣшава да се прѣдаде работата въ комисията по министерството на правосъдието, и тя да я изучи и докладва. Това впрочемъ не е станало и досега.⁵⁾ Прѣзъ 1892 година сж докладвани смѣткитъ на II редовна сесия отъ VI обикновенно народно събрание.⁶⁾ Прѣзъ същата година — смѣткитъ на III велико народно събрание,⁷⁾ и тия на прѣдседателя на народното събрание по печатане разни дневници.⁸⁾ Прѣзъ 1893 година сж докладвани смѣткитъ на III редовна сесия отъ VI обикновено народно събрание, като се е взело рѣшение да се върнатъ обратно неправилно взетитѣ 700 лева.⁹⁾ Прѣзъ 1894 година сж докладвани смѣткитъ на VII обикновено народно събрание, и тогава се констатираватъ редъ нередовности и злоупотрѣби. Докладътъ се одобрява, като се е препоръчило да се дадатъ подъ сждъ злоупотрѣбителитѣ и да се събератъ сумитѣ по сждебенъ редъ.¹⁰⁾ При всичко, че народното събрание е одобрило изброенитѣ по-горѣ смѣтки, върховната смѣтна палата, когато бѣ рѣшено

¹⁾ Дневници на V О. Н. С., III р. с., книга 3, стр. 471—480.

²⁾ " " VI О. Н. С., I р. с., книга 2, стр. 283—285.

³⁾ " " VI О. Н. С., I р. с., книга 2, стр. 262—271.

⁴⁾ " " VI О. Н. С., II р. с., книга 7, стр. 121—123.

⁵⁾ " " VI О. Н. С., II р. с., книга 1, стр. 148—154.

⁶⁾ " " VI О. Н. С., III р. с., книга 2, стр. 443—446.

⁷⁾ " " VI О. Н. С., III р. с., книга 3, стр. 29—32.

⁸⁾ " " VI О. Н. С., III р. с., книга 4, стр. 97—98.

⁹⁾ Дневници на VII О. Н. С., I р. с., книга IV, стр. 70—83.

¹⁰⁾ Дневници на VIII О. Н. С., I р. с., книга II, стр. 817—829.

да контролира по-късно и разходите на събранието, е констатирила редъ голѣми нередовности и неправилности въ тия смѣтки, които комисииѣ не сж забѣлѣзали и които събранието признало за редовни и правилни безъ докладъ за тѣхната нередовность и неправилность.¹⁾

Прѣзъ 1895 година, по случай избиравето комисия за прѣглеждане смѣтките на I редовна сесия отъ VIII обикновено народно събрание, Каравеловъ е подигналъ въпроса, който ни занимава, като е казалъ слѣдното:

„Азъ бихъ молилъ да не избираме комисия, но да пратимъ на Смѣтната палата всичките си рѣшения и тя ще види, съгласно рѣшенията ли сж харчени паритѣ или не, защото, ако смѣтките на Народното събрание се разглеждатъ отъ депутати, нищо нѣма да стане. За това по-добъръ е, да се не мѣчимъ да избираме комисия, а просто рѣшенията ни да се пратятъ въ Смѣтната палата, и тя да види, кое правилно и кое неправилно е изразходвано.“)

Разбира се, че тукъ Каравеловъ нищо не говори, да ли гледането смѣтките на квесторитѣ отъ страна на народното събрание е считалъ като окончателенъ контролъ, та върховната смѣтна палата нѣма право и слѣдъ гледането отъ събранието, повторно да ги контролира въ окончателна форма; но се разбира отъ прѣдложението му, че той е смѣталъ гледането смѣтките отъ самото народно събрание като неокончателна провѣрка, и като е ималъ прѣдъ видъ, че депутати не могатъ да гледатъ смѣтки, понеже отъ тѣхното гледане нищо нѣма да стане, прѣпорѣчва да направи това върховната смѣтна палата. Това ще се види твърдѣ ясно отъ цитатитѣ, които ще направимъ по-долу отъ рѣчитѣ на Каравеловъ. Това прѣдложение на Каравеловъ е било подкрѣпено отъ Димитъръ Стамболовъ и Миланъ Макавѣевъ, но събранието не го приело пакъ по това съображение, че въ правилника за вътрѣшния редъ на събранието се казвало, че смѣтките се гледатъ отъ събранието.

Но всички тия възражения противъ мнѣнието, смѣтките на събранието да се гледатъ отъ върховната смѣтна палата, изпъкватъ порелефно, когато комисията, избрана прѣзъ 1894 година по прѣдложение на Такева и съ цѣль да изслѣдва въ срокъ отъ два мѣсеца злоупотребенията по смѣтките на VII обикновено народно събрание,²⁾ е прѣдставила своя докладъ. Тая комисия, състояща се отъ Даневъ, Нейчовъ и Антикаровъ, е прѣдставила своя докладъ въ народното събрание на 26 февруария 1897 год. Вижда се, че комисията е работила доста добръ съ помощта на единъ чиновникъ отъ смѣтната палата и изкарва на лице редъ нередовности, които биха се избѣгнали, ако смѣтките се провѣряваха отъ ковчежничеството и върховната смѣтна палата по общия редъ. Честъ прави на комисията и заключението ѝ. Вмѣсто да прѣпорѣчва на Събранието мнѣния, каквито сж били дотогавашните мнѣния на комисииѣ, тя прѣпорѣчва слѣдующето:

„Като имаме прѣдъ видъ законътъ за Смѣтната палата, най-добъръ е, възъ основание нашитѣ данни и възъ основание списъцитѣ, които фигуриратъ въ дѣлото на провѣрката,

¹⁾ Докладъ отъ Върховната Смѣтна Палата по изпълнение бюджета за 1896 год., стр. 177—183.

²⁾ Дневници на VIII О. Н. С., книга II, стр. 142—144.

³⁾ Дневници на VIII О. Н. С., I р. с., книга II, стр. 817—829.

да се възложи на Върховната смѣтна палата да провери неоправданитѣ суми, за които комисията не намери документи и да направи начетъ (въ дневницитѣ погрѣшно, види се, е казано отчетъ), съгласно закона за Смѣтната палата и съгласно това ще се искатъ назадъ злоупотрѣбенитѣ въобще пари; а рѣшението на Смѣтната палата може да се касира само прѣдъ Касацията.)“

Това мнѣние на комисията е твърдѣ близу до нашето мнѣние, защото щомъ комисията може да се съгласи, смѣтната палата да прѣгледа една частъ отъ смѣтките и за които нѣма документи да издаде постановления по общия редъ, не ще има причина да се не съгласи, всичкитѣ смѣтки на събранието да се гледатъ отъ палатата, за да прави тя на врѣме потребното по надлежния законенъ редъ. Разбира се, че прѣдложението на комисията не било прието, а било рѣшено, надлежниятъ министъръ да поиска злоупотрѣбенитѣ и надвзети суми и, ако не се дадатъ доброволно, да ги изиска по съдебенъ редъ.²⁾ Противници на това прѣдложение сж се явили мнозина. Най-смѣло се извазвалъ Маньо Бояджиевъ. Между другото той казва:

„Азъ намирамъ, че би се уронилъ престижътъ на Народното събрание, ако е, че смѣтнитѣ на това Събрание ще бждатъ разглеждани отъ Върховната смѣтна палата. Азъ мисля, че ние можемъ да бждемъ най-справедливитѣ сѣдинъ върху дѣйствиата на прѣседателитѣ и касперитѣ по неправилно изразходванитѣ суми за тия Събрания, които сж прѣдшествували сегашното Събрание. Тѣй е била и практиката на всички Народни събрания, които сж били прѣди насъ. Да отидемъ сега да измѣняваме тази практика и да отидемъ да подчиняваме хозяйствената частъ на едно отъ най-върховнитѣ, тѣй да се каже, тѣла на страната, на едно учрѣждение, каквото е Смѣтната палата, на която прѣдзначението е съвсѣмъ друго и специално даже, азъ мисля, че това е една аномалия, това е едно посѣгване на атрибутатѣ, на значението на самото Народно събрание, даже едно уроняване престижа на това Народно събрание.“

Тутакси слѣдъ това и като забравя казаното за престижа на народното събрание, казва, че ако се констатира отъ комисията на събранието неправилно изразходвани или злоупотрѣбени суми, събранието трѣба да постанови да се искатъ назадъ и подиръ това прибавя:

„Ако е че лицата, до които се отнася това постановление на Народното събрание, не се подчинатъ на това постановление, тогава, разбира се, у насъ има сѣдилища и прочее.“

Сжщото това вѣщо казва и Ив. Абрашевъ. Помислилъ би човѣкъ, че върховната смѣтна палата не струва колкото едно мирово сѣдилище, дѣто Бояджиевъ праща смѣтките на народното събрание; съ мировото сѣдилище не се нахърнява престижа на народното събрание! Че смѣтната палата не е ли съдебно-финансово сѣдилище и ако е специално контролно учрѣждение, както казва Бояджиевъ, то защо ѝ се отнима възможността да отговори на задължението по членъ 105 отъ конституцията, дѣто никакво изключение за разходитѣ на народнитѣ събрания не се прави. Практиката, толкова не красивата практика, и вътрѣшниятъ правилникъ на събранието не могатъ да отнематъ правото на палатата да контролира всички безъ изключение смѣтки. Събранието можеше да

¹⁾ Дневници на IX О. Н. С., I р. с., кн. IV, стр. 533.

²⁾ Сжщата книга, стр. 542.

³⁾ Дневници на IX О. Н. С., I р. с., книга IV, стр. 533.

⁴⁾ На сжщото мѣсто, а сжщо и на стр. 535.

изпълни своя правилникъ, да чуе доклада по сметките и да оставише останалото на върховната сметна палата. Съвсѣмъ не е работа на народното събрание да гледа сметки и да събира назадъ надвзети, неправилно изразходвани или злоупотрѣбени суми. Тѣмко такова специално учрѣждение е върховната сметна палата и тя има законна възможность да направи това. Освѣнтъ това никой не бърка на народното събрание да опрѣдѣля за себе си въ бюджета разходи, каквито намѣри за добръ, но да ли така опрѣдѣленитѣ суми сж употрѣбени именно за цѣльта, трѣба да се прѣгледа въ окончателна форма отъ върховната сметна палата, по опрѣдѣленитѣ за това наредби чрѣзъ документи, независимо отъ това гледа ли или не събранието сжитѣ тия сметки чрѣзъ комисия. За да можеше да има значение мнѣнието на Бояджиевъ, трѣбваше да бѣде поддрѣпено съ законъ, който законъ да изкарва изъ юрисдикцията на палатата разходите на събранието, ако това изобщо би имало основание да се направи. Иначе, щомъ имаме върховно контролно учрѣждение, което сжествува по силата на конституцията и надлежитѣ закони, сждилищата могатъ да оставятъ безъ разглеждане всички процеси по финансовата окончателна контрола, като не влизаци въ тѣхнитѣ атрибути.

Върху рѣчитѣ на другитѣ народни прѣдставители по тоя въпросъ не се спирамъ. И тѣхнитѣ възражения, че върховната сметна палата не трѣбвало да туряме по-високо отъ Народното събрание, че палатата може да остави подъ миндера тия сметки, въ които има толкова интереси ангажирани, че събранието не трѣба да се откаже отъ правото на върховенъ провѣрителъ на своитѣ сметки, — всички тия възражения оставямъ безъ разглеждане, защото съ казаното до тукъ се отговори косвено и на тия възражения и защото по-долу ще се повърнемъ отново върху тая тема.

По-горѣ споменахме, че прѣгледване сметките отъ страна на самото народно събрание е негова домашна, административна работа, и че това гледане не може да бѣде задължително за върховната сметна палата. Усѣщамъ, че тукъ трѣбва да обясни това по-добръ, за да нѣма по-долу читателътъ нѣкакво недоумѣние. Извѣстно е, че всички учрѣждения, които боравятъ съ държавни суми и материали, сж подчинени на ревизии, нѣкои отъ които, периодически или другояче, на една или повече ревизии. Да вземемъ за примѣръ едно ковчежничество. Началникътъ на учрѣждението приключва книгитѣ по дневнитѣ операции на ковчежничеството, провѣрва прихода-разходнитѣ документи и като се увѣри, че всичко е било правилно записано и резултатътъ на касата е вѣренъ, отива си спокоенъ. Това се прави всѣки день слѣдъ дневнитѣ операции. Но централното управление тая първа контрола отъ самитѣ отговорни лица не намира достатъчна, и за това дохожда мѣсечната ревизия, произвождана отъ цѣла комисия. Независимо обаче отъ тая мѣсечна ревизия, сжествува и финансова инспекция, която, споредъ нуждата, може да произведе трета ревизия на ковчежничеството. Но и да сж направени всички тия три ревизии, пакъ ревизираното учрѣждение или лице не се освобождава отъ отговорность, ако въ сметките му се намѣрятъ отпослѣ погрѣшки, незаконни дѣйствия или злоупотрѣбения.

По тая причина тия три ревизии се наричатъ домашни, административни ревизии, за различие отъ окончателната контрола на върховната смѣтна палата, която ние наричаме съдебно-финансова контрола и която за различие отъ административната освобождава за винаги отъ всѣка отговорностъ контролираното учрѣждение или лице. Административнитѣ ревизии, разбира се, не могатъ да бѣдатъ задължителни за съдебно-финансовия контролъ. Та мисълта ни бѣше, че народното събрание, като е прѣвидѣло въ правилника си да гледа смѣткитѣ на квесторитѣ, това го е направило по общоприетия редъ, всѣко учрѣждение, което борава съ държавни суми и материали, да се подложи на една административна контрола, за да се види тутакси слѣдъ произвождане на разходитѣ, правилно и законно ли е станало това произвождане. Ако това гледане отъ страна на събранието не бѣше административна ревизия, събранието щѣше да гласува особенъ законъ, за да я нарече окончателна или съдебно-финансова, защото не може да не е знаело, че съществува върховна смѣтна палата, на която законътъ е далъ тия атрибути. Но за това ще говоримъ по-долу.

II.

Постъпки за събиране сумитѣ по рѣшението на народното събрание. — Отказътъ на окръжния и апелативенъ съдъ да издадатъ изпълнителенъ листъ за тия суми. — Опредѣлението на касацията по тоя въпросъ. — Какъ по окончателната контрола отъ народното събрание.

Нека видимъ сега, какво е направило министерството на финанситѣ по поводъ рѣшенията на събранието: да се искатъ по съдебенъ редъ надвзетитѣ и неоправдани суми по разходитѣ на народното събрание. По-точно казано, народното събрание прѣзъ 1889 год., както споменахме по-горѣ, бѣ взело рѣшение да се изискватъ отъ нѣкои народни прѣдставители неоправданитѣ отъ тѣхъ или неправилно израсходвани суми. На основание двѣ писма отъ прѣдседателя на народното събрание, министерството на финанситѣ е поканило надлежитѣ лица да възвърнатъ доброволно неприпадаещата имъ се сума, но тѣ отказали да сторятъ това. Слѣдъ като получило писмения имъ отказъ, реченото министерство се обърнало съ частна молба до софийския окръженъ съдъ да издаде, на основание поменатото рѣшение на народното събрание, два изпълнителни листа, за да може чрѣзъ съдебнитѣ пристави да се събиратъ по принудителенъ начинъ надлежитѣ суми отъ лицата, които сѣ отказали да се издѣлжатъ доброволно. Окрѣжниятъ съдъ обаче оставилъ безъ послѣдствие ходатайството на финансовото министерство на това основание,

„че споредъ дѣйствующитѣ въ страната закони, изпълнителни листове се издаватъ отъ съдилищата само по дѣла, разгледани по съдебенъ редъ, и при това въ случаитѣ, които сѣ изрично прѣвидени въ самия законъ, слѣдователно, щомъ законодательтъ не е изрично прѣвидѣлъ случая, щото по рѣшенията на законодателното тѣло да се издаватъ отъ съдилищата изпълнителни листове, то съдътъ намира, че безъ да бѣдатъ заведени искове, не могатъ да се издадатъ исканитѣ отъ министерството на финанситѣ изпълнителни листове“.

Но министерството на финанситѣ, въ желанието си да изкара работата до единъ край, подало апелативна жалба, като възразява на

опредѣлението на съда. Тия възражения сж твърдѣ интересни, но ние ги изоставяме като не относещи се строго къмъ занимаемия насъ въпросъ. Апелативниятъ съдъ разгледалъ жалбата на министерството и я оставилъ безъ послѣдствие по слѣднитѣ съображения:

„1) че споредъ чл. 325 отъ Врѣмешнитѣ Сдебни Правила, на изпълнение подлежатъ сдебнитѣ рѣшения, които сж възли въ законна сила или които сж постановени съ предварително изпълнение; 2) че за изпълнение на сдебнитѣ рѣшения се издаватъ изпълнителни листове споредъ установената форма, приложена къмъ чл. 326 отъ сѣщитѣ сдебни правила и се прикождатъ въ изпълнение отъ сдебнитѣ пристави или тѣхнитѣ помощници, съгласно чл. 1 отъ специалния за тѣхъ законъ; 3) че, споредъ изречитѣ прѣписания на чл. 1 отъ закона за сдебнитѣ пристави и тѣхнитѣ помощници, тѣзи изпълнителни органи сж назначени при всѣко окръжно сѣдилище за изпълнение на опредѣленитѣ и рѣшенията на *сдебнитѣ власти*; 4) че, съгласно чл. 1 отъ закона за устройството на сѣдилищата въ България, сдебната власть принадлежи на мировитѣ сѣдии, окръжнитѣ и апелативни сѣдилища и на върховния касационенъ съдъ, а тъй като въпросното рѣшение, постановено отъ законодателното тѣло, за изпълнението на което се иска издаване на изпълнителенъ листъ, е постановено не отъ сдебната, а отъ законодателната власть, то и изпълнението му трѣбва да се възложи не на специалнитѣ изпълнителни органи на сдебната власть, а на общитѣ административно-изпълнителни органи, къмъ съдѣйствието на който и трѣбва да се обърне тѣжителятъ по настоящето частно производство“.

Министерството на финанситѣ е касирало това опредѣление на софийския апелативенъ съдъ, като се постарало да възрази на всички точки на опредѣлението на тоя съдъ и като обръща внимание върху това, че апелативниятъ съдъ е прѣминалъ съ пълно мълчание посоченитѣ въ апелативната жалба съображения и указания на правилника за вътрѣшния редъ на IV обикновено народно събрание и на чл. 3 отъ правилника за способа на производяното държавнитѣ разходи, които правилници установявали по единъ най-несъмнитѣлнъ начинъ, че единственото учрѣждение, компетентно за произнасянето върху редовността или нередовността на разходите по законодателното тѣло, е самото народно събрание. Но и върховниятъ касационенъ съдъ съ опредѣление отъ 24 януари 1891 год. е оставилъ безъ послѣдствие частната жалба на финансовото министерство, като мотивира това по слѣдния начинъ:

„Министерството на финанситѣ съвършено вѣрно указва, че сѣдилищата сж длѣжни да издаватъ изпълнителни листове не само по рѣшения и опредѣления на сдебнитѣ учрѣждения, но и по оубѣн постановления на административнитѣ и други власти, на които изпълнението по сдебенъ редъ е допуснато отъ специални закони, така щото Софийския Апелативенъ Съдъ съвсѣмъ неправилно е отказалъ на *това само основание* да издаде искания отъ министерството на финанситѣ изпълнителенъ листъ. Отъ казаното обаче слѣдва и това, че министерството на финанситѣ бѣше длѣжно да укаже и законътъ, на основание на който сѣдилищата могатъ да се считатъ задължени да издаватъ изпълнителни листове по рѣшенията на Народното Събрание отъ характера на прѣдметнитѣ. Правилникътъ на Народното Събрание и чл. 3 отъ правилника за производяне държавнитѣ разходи не могатъ да подкрѣпятъ искането на министерството на финанситѣ, тъй като прѣди всичко въ тѣхъ подобно нѣщо не се съдържа. Дѣйствиелно отъ тѣхъ може да се извади заключение, че Народното Събрание си е присвоило правото да провѣрѣва само своитѣ смѣтки, и че подобно право е прѣвидено и въ правилника за производяне държавнитѣ разходи; но въ послѣдния никакъ не се съдържа постановление, че рѣшенията на Народното Събрание по този прѣдметъ могатъ да бѣдатъ изпълнявани по сдебенъ редъ, а подобно постановление е необходимо изрично да сѣществува въ закона, за да могатъ сѣдилищата да уважаватъ искане отъ

характера на предметното. Отъ изложеното става ясно, че Софийскиятъ Апелативенъ Сѣдъ не е нарушилъ чл. 8 отъ правилника за произвождане държавнитѣ разходи, тъй като нито въ този правилникъ, нито въ нѣкой законъ, което е по-важно, не е постановено, че рѣшенията на Народното Сѣбрание по този предметъ ще бѣдатъ изпълнени отъ сѣдебнитѣ учрѣждения, оплакването сѣдователно на касатора е неоснователно.

Разбира се, че при сѣществуването на подобно опрѣдѣление отъ страна на върховния касационенъ сѣдъ, министерството на финанситѣ не е могло да изпълни предметнитѣ рѣшения, нито пъкъ да даде нѣкакъвъ ходъ на послѣдующитѣ отъ подобенъ характеръ рѣшения на събранието. Едно нѣщо тукъ не мога да не забѣлѣжа, че върховниятъ касационенъ сѣдъ, макаръ и да изисква законъ, който да постановява, рѣшенията на събранието да бѣдатъ изпълнени отъ сѣдебнитѣ учрѣждения, призналъ е въ своето опрѣдѣление, че отъ вътрѣшния правилникъ на народното сѣбрание и членъ 3 отъ правилника за произвождане държавнитѣ разходи може да се извади заключение, че събранието си е присвоило правото да провѣрва само своитѣ смѣтки, като разбирамъ подъ думата провѣрка — окончателна провѣрка, каквато прави върховната смѣтна палата за разходитѣ на другитѣ учрѣждения. По мое мнѣние това е погрѣшно, макаръ финансовото министерство и да се е спрѣло върху него като на касационенъ поводъ. Прѣди всичко, въ правилника за вътрѣшния редъ на народното сѣбрание имаше клаузата, че въ едно отъ първитѣ засѣдания на всѣка сесия квесторитѣ прѣдставятъ на събранието точна смѣтка за разноситѣ му прѣзъ миналата сесия. Безъ да повтарямъ казаното по-горѣ, че това прѣдставяне смѣтка е една домашна вътрѣшна работа на събранието, какъвто е и правилникътъ, ще забѣлѣжа, че правилникътъ за способа на произвождане държавнитѣ разходи е приготвенъ, като се е ималъ прѣдъ видъ правилникътъ за вътрѣшния редъ на народното сѣбрание, както и сѣществуещата до тогава практика: документитѣ за разходитѣ на народното сѣбрание да се приематъ отъ ковчежничеството и припращатъ за окончателна провѣрка въ върховната смѣтна палата. И какво казва правилникътъ за способа на произвождане държавнитѣ разходи?

„Смѣтитѣ и документитѣ за изразходването суми, четемъ въ томъ правилникъ, се прѣглеждатъ и завѣрватъ ежегодно отъ една комисия, избрана измежду членовѣ на Сѣбранието, сѣдъ което се прѣдаватъ въ ковчежничеството“.

Общо правило е, че всички смѣтки и документи трѣбва да бѣдатъ завѣрени отъ началника на учрѣдението. Но защото прѣдседателътъ на събранието, макаръ и началникъ на учрѣдението, не гледа смѣтитѣ и документитѣ, а това прави една комисия, съгласно съ правилника за вътрѣшния редъ на събранието, то за това и правилникътъ за способа на произвождане държавнитѣ разходи постановява тая завѣрка да прави комисията, която и ще гледа тия смѣтки въ качество на началникъ на учрѣдението. Постановлението пъкъ за самото гледане на смѣтитѣ отъ комисиия е взето отъ вътрѣшния правилникъ на събранието и то нищо не бърка на контролата, защото това гледане е домашно, вътрѣшно дѣло на събранието и защото документитѣ и смѣтитѣ при сѣществуещия редъ продължавали да се гледатъ отъ върховната смѣтна палата. До-

казателство за това има въ самия правилникъ за способа на произвождане държавнитѣ разходи, а именно въ цитираната по-горѣ часть:

„Слѣдъ което се прѣдаватъ (смѣткитѣ и документитѣ) въ ковчежничеството“.

А това ще рече, че и тия смѣтки и документи, както това става съ всички други смѣтки и документи срѣщу държавни разходи, се прѣдаватъ за провѣрка въ ковчежничеството, а отъ тамъ на общо основание и за окончателна провѣрка, както е била и практиката, въ върховната смѣтна палата. Ако дѣйствително авторътъ на правилника за способа на произвождане държавнитѣ разходи би ималъ за цѣль да освободи отъ окончателната контрола на палатата смѣткитѣ и документитѣ за разходи на народното събрание, нѣмаше да праща тия документи въ ковчежничеството, нито даже въ върховната смѣтна палата, защото въ тия учрѣждения се пращатъ документи, подлежащи на окончателна контрола изобщо.

Отъ друга страна, ако правилникътъ за способа на произвождане държавнитѣ разходи имаше за цѣль да освободи отъ окончателна контрола разходите на народното събрание, той нѣмаше да се грижи, оправдателнитѣ документи за тия разходи да бѣдатъ такива, каквито сѣ еднороднитѣ разходи на другитѣ държавни учрѣждения. А въ речения правилникътъ относително разходите на Събранието се казва:

„Разходите, споредъ вида имъ се оправдаватъ съ сѣщитѣ документи, както еднороднитѣ разходи на министерствата и другитѣ правителствени учрѣждения, които сѣ изложени по-надолу“.

Въ противенъ случай правилникътъ щѣше да се задоволи за оправданието имъ само съ една разписка отъ квестора или прѣдседателя на събранието, както става това съ канцелярскитѣ, пътешествията и пр. на Княза, а още пѣкъ по-малко щѣше да се грижи, документитѣ за разходите на събранието да бѣдатъ и завѣрени. За какво е тая завѣрка, ако така старателно завѣренитѣ смѣтки и документи не отиватъ въ друго учрѣждение, а окончателно се провѣрватъ отъ самото народно събрание? Когато сѣществува обща наредба съ законъ, че върховната смѣтна палата е длъжна да провѣрва всички държавни приходи и разходи, правилно ли сѣ произведени и поддрѣпени ли сѣ съ редовни оправдателни документи безъ изключение за разходите на народното събрание, то азъ мисля, че въ правилника за способа на произвождане държавнитѣ разходи, ако не въ единъ законъ (което би било по-необходимо), трѣбваше най-малко изрично да бѣде упоменато, че разходите на народното събрание сѣ изключватъ отъ контролата на палатата, че гледането смѣткитѣ на събранието отъ една парламентарна комисия или одобрението отъ самото събрание съ рѣшение, непрѣминало прѣзъ всички форми на законитѣ, трѣбва да се счита, че е окончателна контрола и има силата и значението на сѣдебно-финансовата контрола, упражнявана по конституцията и законитѣ отъ върховната смѣтна палата. А подобно нѣщо нѣма, значи и тия разходи трѣбва да се подчинятъ на общия режимъ до тогава, до когато единъ законъ ги изключи. Безъ да разглеждамъ сега тукъ въпроса, работа ли е на законодателното тѣло да гледа смѣтки, единъ видъ процеси, като ги гледа по сѣщество, безъ да има необходимата опитностъ и знание за самата работа, и да освобождава отъ отговорностъ отвѣт-

ствени лица, ще кажа, че отъ правилника за вътрѣшния редъ на народното събрание, както и отъ правилника за способа на произвождане държавнитѣ разходи, съвсѣмъ не може, мисля, да се извади заключение, както се утвърждава това въ апелат. жалба на м-вото и опрѣдѣл. на кас. съдъ, че народното събрание си е запазило за себе си правото да контролира въ окончателна форма своитѣ смѣтки и документи. Отъ поменатитѣ правилници се вади това заключение, че народното събрание, както и началницитѣ на всички други учрѣждения го правятъ, прави една за себе си домашна, една административна провѣрка върху смѣткитѣ на своитѣ квестори, незадължителна за никого, а успокоителна само за народното събрание, че неговитѣ квестори сж изпълнявали нарежданията на прѣдседателя и на събранието за употребение сумитѣ по тѣхното прѣдназначение; но да ли разходитѣ сж произведени по надлежния способ, да ли сж поддържани съ редовни и правилни документи и да ли се освобождаватъ отъ отговорностъ отгѣтственитѣ за тия разходи лица, — това споредъ правилницитѣ не се вижда да е отнето отъ атрибутитѣ на върховната смѣтна палата: поне азъ не мога да видя това.

III

Смѣткитѣ прѣзъ 1899 година. — Пакъ Каравеловъ. — Константинъ Липовански и Димитъръ Тончевъ. — Контролата върху тия смѣтки и конституцията. — Суверенитета на събранието. — Пакъ правилницитѣ. — За правилността или неправилността на своитѣ смѣтки по-добъръ ли е само събранието да се произваса.

Нѣма да се спирамъ особно върху дебатитѣ отъ 1897 и 1898 година, дѣто сж докладвани смѣткитѣ на VIII-то, I и II редовни сесии и IX-то обикновено народно събрание, I и II редовни сесии, и е взето рѣшение нѣкои суми да се повърнатъ като дадени или задържани неправилно,¹⁾ защото въ тия доклади и въ разискванията по тѣхъ не намирамъ нищо по интересующия насъ въпросъ. Никакъ нѣма да се спра също върху дневницитѣ отъ сеситѣ на всички други народни събрания, дѣто сж избирани комисии за гледане само смѣткитѣ на Събранието и дѣто не сж станали разисквания по интересующия насъ въпросъ; даже намирамъ за излишно да посочвамъ тия дневници. Прѣминавамъ слѣдователно къмъ дневницитѣ отъ 1899 година.

На 13 декемврия 1899 год. въ I редовна сесия на X-то обикновено народно събрание при прѣдложението да се избере комисия за прѣглеждане смѣткитѣ на III редовна сесия отъ IX обикновено народно Събрание и извънредната сесия отъ X г. Каравеловъ е казалъ слѣдното, отъ което ясно се вижда, че гледането смѣткитѣ отъ самото събрание той счита като домашна, административна ревизия, както би трѣбвало да се счита:

„До 1886 година, господа прѣдставители, смѣткитѣ на народното събрание се гледаха изключително отъ смѣтната палата. Отъ тогава насамъ това е прѣкратено. Въ врѣме на народняшкото правителство, азъ два пати прѣдлагахъ смѣткитѣ да идатъ въ смѣтната палата, но не приеха. Комисията може да прѣгледа тия смѣтки, но тѣ

¹⁾ Дневници на IX О. Н. С., I р. с., кн. IV, стр. 340—359; IX О. Н. С., III р. с., кн. II, стр. 42—52; IX О. Н. С., III р. с., кн. IV, стр. 328—338.

трябва да вдатъ въ смѣтната палата, и тя да се произнесе по тѣхъ окончателно. Азъ формално правя предложение да се изпратятъ тия смѣтки въ смѣтната палата.

По поводъ на това предложение сж станали въ събранието интересни разисквания. Противъ това предложение сж говорили Константинъ Липовански, Константинъ Досевъ, Димитъръ Тончевъ и Христо Ив. Поповъ, а въ полза на предложението — Вълко Нейчовъ, Атанасъ П. Краевъ, Дамянъ Цековъ, Михаилъ Сарафовъ, Цѣтко Таслаковъ и Константинъ Колчовъ. Възраженията на противниците на това предложение, които възражения заслужаватъ нѣкакво внимание, се своджатъ къмъ слѣдното.¹⁾

Константинъ Липовански казва, че

„Народното Събрание има право, съгласно основния законъ, само да гледа своитѣ смѣтки. Народното Събрание избира една комисия тричленна, която прѣглежда смѣтките и тази тричленна комисия, споредъ мене, най-правилно ще бѣде ако напечата своя докладъ и го внесе, и тогазъ сами да се произнесе, до колко смѣтките сж правилни или неправилни. Г-нъ Каравеловъ се бии, че, може би, партизански ще се погледне на въпроса. Кажете, моля ви се, ще бѣдемъ ли избавени отъ това, ако се разглеждатъ смѣтките отъ Върховната Смѣтна Палата? Тя ще се произнесе съ едно рѣшение, което пакъ намъ ще бѣде подложено на разглеждане, и ако ние ще погледнемъ партизански на въпроса, когато смѣтките се разглеждатъ отъ тричленната комисия, само така партизански може да се произнесе и при случая, когато смѣтките се прѣглеждатъ отъ Върховната Смѣтна Палата. Значи тази опасностъ на г. Каравелова абсолютно съ нищо не е оправдаема. Защо да поставимъ така, какво иска той? Това ще бѣде едно ужасно амбициозно искане на г. Каравелова. Това значи да признаемъ, че Върховната Смѣтна Палата е учрѣждение по-голямо отъ Народното Събрание; това значи, Смѣтната Палата да обеме въ себе си атрибутитѣ на Народното Събрание.

Димитъръ Тончевъ намира сжщо, че предложението на г. Каравелова противорѣчи на конституцията и на правилника за способа на произвождане държавнитѣ разходи. Той казва:

„Конституцията, въ членъ 105, глава XV, като опрѣдѣля, каква работа има да върши Народното Събрание, въ пунктъ 6 казва: че Народното Събрание прѣглежда смѣтките на Върховната Смѣтна Палата, която е длъжна да му прѣдставя подробни изложения за изтъгненieto на бюджета. Тѣй щото принципътъ въ Конституцията е, че най-върховното учрѣждение, което може да забѣлжи нѣкои нередовности, нѣкои пристрастия, или нѣкои опущения *даже въ работата на Смѣтната Палата*, е Народното Събрание. Очевидно е, слѣдователно, че отъ членъ 105 на Конституцията не може да се направи никакво друго заключение, освѣнъ че Народното Събрание, като една отдѣлна властъ-законодателна, стои много по-високо отъ Върховната Смѣтна Палата. Азъ мисля, че ще бѣде едно, тѣй да се каже, много голямо уронение прѣстижа на Народното Събрание, че бѣде тѣй сжщо въртки духа на членъ 105 отъ Конституцията, ако бихме взели рѣшение, щото смѣтките на това Събрание да се прѣглеждатъ отъ Върховната Смѣтна Палата. Но да оставимъ Конституцията на страна и да вземемъ правилника за способа на произвождането държавнитѣ разходи и документитѣ, които трѣбва да ги оправдаватъ. Той е отъ 1884 год., ако се не лъжа, тогазъ когато бѣше министъръ г. Каравеловъ. Правилникътъ указва точно учрѣдението, което прѣвърта начина на изразходването на държавнитѣ суми — то е Върховната Смѣтна Палата — и § 3 отъ тоя правилникъ има заглавие: разходи за законодателното Събрание. Въ него между друго се казва слѣдното: „Смѣтките и документитѣ за изразходванитѣ суми се прѣглеждатъ и завѣрчаватъ ежегодно, и се прѣдаватъ въ ковчежничеството“. По-долу въ сжщия членъ се казва: „разходите, споредъ вида имъ, се оправдаватъ съ сжщитѣ документи, както однороднитѣ разходи на министерствата и другитѣ правителствени учрѣждения, които сж изложени по-долу“. Очевидно е слѣдователно, че правилникътъ отъ

¹⁾ Дневници на Х. О. Н. С. отъ 1899 год., I р. с., стр. 1311—1318.

1884 год. тъй също постановява единъ начинъ, единъ способъ за провѣряване смѣтнитѣ на Народното Сѣбрание. Ако бѣше Смѣтната Палата учрѣждението, върху което трѣбваше да се възложи прѣглеждането смѣткитѣ на Народното Сѣбрание, несъмнѣно че г. Каравеловъ въ 1894 год., като е съставилъ този правилникъ, трѣбваше обязательно да опрѣдѣли това изрично (*Петко Каравеловъ*: Обязательно ализа и Народното Сѣбрание!) Въ началото на този параграфъ се упоменава за способа: „Платежитѣ заповѣди за разходитѣ на Народното Сѣбрание се издаватъ отъ финансови министъръ въ името на *кассаторитѣ* въ Сѣбранието. Заповѣдитѣ се издаватъ по прѣдложението на прѣдсѣдателя на Сѣбраниего.“ По-долу се казва, какви документи се прилагатъ, които провѣрява Народното Сѣбрание и праща направо въ колегичеството (*Петко Каравеловъ*: И ходѣха въ Смѣтната Палата!). Не е вѣрно! (*Михаилъ К. Сарафовъ*: И тъй?). На основание на тия съображения и на основание на нашата парламентарна практика, господа народни прѣдставители, азъ мисля, че нѣма да сгрѣшимъ, ако назначимъ измежду си една комисия, на която строго да прѣпорѣчвае изсѣждането на всички неправилности, които мислимъ, че би съществували въ смѣткитѣ.“

Това сж най-сжщественитѣ възражения противъ прѣдложението на г. Каравелова. Върху думитѣ на К. Досева и Хр. Ив. Попова не се спирамъ никакъ, защото тѣ не съдържатъ нищо повече отъ това, което цитирахме до сега. И тъй възраженията се състоятъ въ това:

а) че народното сѣбрание гледа само смѣткитѣ си, защото това се прѣдписвало отъ конституцията;

б) че иначе се отнима суверенитетътъ на народното сѣбрание;

в) че това е въпрѣки духа на членъ 105 отъ конституцията;

г) че е въпрѣки правилника за способа на произвождане държавнитѣ разходи и

д) че по-добръ е само народното сѣбрание да се произнесе за правилността или неправилността на своитѣ смѣтки.

Прѣди всичко оставаме слисани отъ утвърдението на г. Липовански, че Народното Сѣбрание трѣбвало да гледа само своитѣ смѣтки, защото това се прѣдписвало отъ конституцията. Такава подробностъ въ конституцията нѣма, а има тъкмо противното, че върховната смѣтна палата е длъжна да прѣдстави на народното сѣбрание подробни изложения за изпълнението на бюджета, съ други думи палатата прѣглежда всички безъ изключение смѣтки, провѣрява документитѣ, прѣглежда, да ли при произвождане на разходитѣ и приходитѣ сж запазени бюджетътъ, законитѣ и рѣшенията на сѣбранието, разпорежда за събиране недосѣбранитѣ или неправилно похарченитѣ суми, тегли подъ отговорностъ виновнитѣ чиновници, освобождава послѣднитѣ отъ отговорностъ по смѣткитѣ и паричнитѣ имъ дѣйствия и докладва за това на народното сѣбрание съ извѣстия си докладъ, въ който се изброяватъ не само неправилноститѣ и нередовноститѣ на чиновницитѣ, за които е направила разпореждане да се запазятъ интереситѣ на съкровището, а и онии дѣйствия и разпореждания, имащи връзка съ бюджета, отговорността за които тежи върху министритѣ, отвлѣствени прѣдъ народното сѣбрание и неподсѣдни на смѣтната палата. Ясно е слѣдователно, че конституцията не прѣдписва подобна дребнулия, за каквато говори Липовански.

Относително суверенитета на народното сѣбрание ще кажа, че съ прѣдложението на Каравелова никакво отнимане суверенитета на сѣбранието не се иска. Както е обяснилъ и самъ г. Каравеловъ, народното сѣбрание каквито рѣшения да вземе, не могатъ да се контролиратъ отъ

върховната смѣтна палата. Палатата не може освѣнъ да се съобрази съ рѣшенията на народното събрание; но ако единъ квесторъ-касиеръ на събрание, безъ знание и съгласие на послѣдното, задържи неправилно извѣстна сума или я употреби не по назначението ѝ, това смѣтната палата ще счита за нередовно, незаконно и ще вземе надлежнитъ мѣрки за събиране на сумата. Съ прѣдложението на г. Каравелова не се забранява на събрание да назначава комисии за гледане смѣткитъ на квесторитъ и да се докладва на събрание, но се иска окончателната провѣрка на тия смѣтки да се остави на палатата. И послѣ справедливо казва г. Краевъ, че суверенитетътъ, самостоятелността, независимостта и свободата на дѣйствиата на народното събрание по бюджета сж: да вотира приходитъ и разходите. Въ задачитъ на събрание не влиза и окончателната провѣрка на държавнитъ разходи, защото иначе би трѣбвало да провѣрва и приходитъ документално. Това е оставено на едно компетентно учрѣждение, каквото е палатата. Значи туку не може да се говори за накръняване суверенитета на събрание. Послѣдното може, разбира се, за себе си, да провѣри смѣткитъ на квесторитъ, но тая провѣрка, както го казахме вече и по-горѣ, не може да бѣде освѣнъ вътрѣшно дѣло на събрание, безъ да издава вердиктъ за своитъ собствени смѣтки. Извѣстно е освѣнъ това, че произвождането на разходите става чрезъ плат. заповѣди, прѣдварително прѣгледани и контролирани отъ върховната смѣтна палата и при всичко това никой до сега нито Липовауски, нито който и да билъ другъ, не е заявилъ, че съ тая си контрола палатата уронва авторитета на народното събрание, която контрола съставя една частъ отъ сѣдебно-финансовата контрола на палатата.

За чл. 105 отъ конституцията и за правилника за способа на произвождаше държавнитъ разходи говорихме по-горѣ. Нека видимъ сега, да ли е по-добръ самъ народното събрание да се произнесе за правилността или неправилността на своитъ смѣтки. Казахме и по-горѣ, че народното събрание не може да издава вердиктъ за своитъ смѣтки, защото това не е работа на събрание. Това не е удобно за събрание и по други съображения. Самъ събрание въ интереса на своята висота и чистота е длъжно да подчини окончателната провѣрка на своитъ смѣтки на върховната смѣтна палата, която и да произнесе своя вердиктъ на общо основание, за да знае общественото мнѣние, че нѣма злоупотрѣбени. Смѣтната палата е основана по конституцията и законитъ; нейната специална работа е да прави окончателна контрола върху цѣлия бюджетъ и тя е компетентна да направи това. Безъ съмнѣние е, че по-голяма ще бѣде гаранцията за правилната провѣрка върху смѣткитъ, ако провѣрката извърши това компетентно учрѣждение, отколкото двама трима народни прѣдставители иначе добри и почтени хора, но случайно повикани да приготвятъ окончателенъ вердиктъ върху смѣткитъ и неподготвени и неопитни за подобна работа. Най-сетнѣ, както забѣлѣзва и г. Таслаковъ, колкото властта на събрание да е неограничена, народнитъ прѣдставители сж подложени подъ критикитъ на общественото мнѣние и само заради това, азъ мисля, би заслужвало да се откаже събрание отъ окончателната провѣрка на своитъ собствени

сметки, ако да имаше даже за това право. И послѣ, твърдѣ неудобно е, самиятъ отчетникъ да контролира самъ себе си и да игнорира учрѣждението, което е назначено да гледа именно сметките на всички учрѣждения въ княжеството. Такъвъ контролоръ обикновено не е добъръ контролоръ. А че народното събрание е лошъ контролоръ на своитѣ сметки, достатъчно е да прочетете ония дневници, когато комисиятъ сѣ докладвали гледанитѣ отъ тѣхъ сметки на народното събрание, за да се увѣрите въ това. Само единъ примѣръ за това: Д. Кознички докладва (на 12 декемврия 1891 г.) за изразходванитѣ суми отъ квесторъ-касiera К. Пасковъ прѣзъ I редовна сесия на VI обикновено народно събрание. Между другото Кознички казва:

„Считамъ за нужно, господа прѣдставители, да ви съобща и това. Комисията остави на честността на господа прѣдставителитѣ относително зетитѣ дневни пари. Не бѣше и възможно да вземе и дневницитѣ на засѣданията отъ първо и послѣдно за да намѣри, кой колко дена е стоялъ прѣзъ сесията. Това го остави на честността на господа прѣдставителитѣ, ако нѣкой си е позволилъ да земе повече дневни пари, безъ да е присѣдствувалъ на засѣданията, което не може да се вѣрва, още повече че споредъ сегашния правилникъ, които отсутствувать, постоянно зимать отпускъ“.

При таково прѣгледжане на сметките отъ страна на комисията, може смѣло да се каже, че не е билъ упражненъ правиленъ контролъ върху разходитѣ на народното събрание, а още по-малко такъвъ контролъ може да претендира на окончателенъ. Докладчикътъ прибавя:

„Комисията, слѣдъ като изучи документитѣ, намѣри ги за справедливи, призна ги за редовни и моли и вие да ги признаете за такива“.

И тъй, документитѣ били справедливи, и комисията ги признала за редовни, когато тя е трѣбвало да констатира тѣхната редовностъ, а не да ги признава за редовни, ако не сѣ били такива.

IV.

Длъжноститѣ на квесторитѣ въ Източна Румелия. — Областното събрание и сметките на квесторитѣ му. — Сметките въ постоянния комитетъ. — Колко сметки областното събрание е гледало.

Нека видимъ сега, какво е ставало въ бившата Източна Румелия по тоя въпросъ.

Относително длъжноститѣ на квесторитѣ въ областното събрание, правилникътъ за вътрѣшния редъ на послѣдното постановява слѣдното:

„Да контролиратъ тайнитѣ гласоподаватели и

Да приематъ нуждитѣ фондове отъ Дирекцията на Финанситѣ и да плащатъ възнаграждения на депутатитѣ, както и вещественитѣ разноси на Събранието, по рѣшението на бюрото.“¹⁾

Това постановление за работитѣ на квесторитѣ въ областното събрание е почти сѣщото, което виждаме и за квесторитѣ въ народното събрание въ княжеството. Областното събрание е имало само два правилника за вътрѣшния си редъ прѣзъ всичкото врѣме на съществуванетоъ си. Единиятъ е траялъ до 1882 год., и тогава е билъ изработенъ

¹⁾ Дневници на О. С., IV р. с., кн. I, стр. 31.

вториятъ. Първиятъ правилникъ на областното събрание при всичкитѣ издирвания не можахъ да видя, но отъ разискванията въ областното събрание забѣлѣзахъ, че прѣзъ 1879 год. събранието е имало касиеръ за смѣткитѣ на тая година. Вториятъ правилникъ на областното събрание опрѣдѣля длѣжноститѣ на квесторитѣ така, както се цитира това по-горѣ.

Различно е въ двата тия правилника постановлението за прѣглеждане смѣткитѣ на квесторитѣ по разходите на областното събрание. Така, напримѣръ, по това прѣглеждане въ първия правилникъ трѣбва да се казва вѣроятно, че се избира особна комисиия за да прѣгледа смѣткитѣ на касиера на областното събрание и да прѣдстави на послѣдното рапортъ за това, или пъкъ въ тоя правилникъ не ще да има никакво постановление относително гледането прѣдметнитѣ смѣтки отъ страна на областното събрание. Това заключение вадя отъ обстоятелството, че за смѣткитѣ на I редовна сесия на областното събрание отъ 1879 год. бюджетарната комисиия е била избрана да рапортира, а въ извънредната пъкъ сесия отъ 1880 год. Герджиковъ, Стамбуловъ и о. Тилевъ прѣдлагатъ да се избере комисиия за смѣткитѣ на сѣщата сесия, но не говорятъ, че това трѣбва да направи бюджетарната комисиия по длѣжностъ.¹⁾ По-скоро може да се допусне, че въ първия правилникъ не ще да е имало никакво по тоя прѣдметъ нареждане. Въ втория правилникъ обаче се казва слѣдното:

„Специалнитѣ комисии съставляватъ 15 дена прѣди затварянето на сесията една особна комисиия, която прѣгледа смѣткитѣ на събранието и прѣдставлява рапортъ върху тѣхъ.“²⁾

Подъ думитѣ „специалнитѣ комисии“ се подразбиратъ избранитѣ по всѣка една дирекция комисии за изучаване и докладване законопроектитѣ. Разбира се, че не всичкитѣ тия комисии сж образували една отъ себе си и така въ купомъ сж прѣглеждали смѣткитѣ на областното събрание, а наопаки избирали сж измежду своитѣ членове една особна комисиия, която прѣглеждала тия смѣтки. Така поне разбирамъ отъ думитѣ на прѣдсѣдателя прѣзъ 1881 год.³⁾ Ако това е било така, т. е. ако не самото областно събрание, а комисии сж избирали особна комисиия за прѣглеждане смѣткитѣ му, ще рече, че въ бившата Източна Румелия не сж давали толкова голѣмо значение на това прѣглеждане; въ всѣкакъвъ случай поне не толкова, колкото сж давали въ София. Това отъ една страна, а отъ друга — особната директива, която още въ 1879 год. г. Гешовъ е далъ по прѣглеждането на тия смѣтки, като е прѣдложилъ да се пращатъ въ постоянния комитетъ, ще да е причината, дѣто не сж станали въ областното събрание нѣкои важни и заслужаваещи внимание разисквания по тия смѣтки.

И така прѣзъ 1879 година не е имало докладъ за смѣткитѣ на редовната сесия отъ сѣщата година, защото избраната комисиия не е успѣла да ги прѣгледа. Г-нъ Гешовъ обаче е направилъ по гледането на

¹⁾ Дневници на О.С., извънр. с. отъ 1880 год., стр. 167.

²⁾ Дневници на О.С., IV р. с., кн. I, стр. 30.

³⁾ Дневници на О.С., III р. с., стр. 1117.

тия смѣтки едно предложение, за което споменахме по-горѣ, но въ дневниците не е отбѣлѣзано какво е било то, защото дневниците сж скратени, а не стенографически.¹⁾ Но отъ дневниците на слѣдната година за извънредната сесия се вижда, какво е било това предложение. Той е направилъ такъво предложение: смѣтките на областното събрание да се прѣгледатъ отъ постоянния комитетъ. По би приличало ще каже нѣкой, може би, ако смѣтките за прѣглеждане се пратѣха направо въ главната контрола, но и тая мисль на г. Гешова е твърдѣ сполучлива, защото въ случая постоянниятъ комитетъ гледа смѣтките въ качество на комисия на областното събрание, като безъ съмнѣние ще е билъ по-компетентенъ въ гледането на тия смѣтки, и защото съ това предложение не се е забранявало на главната контрола да ги контролира въ окончателна форма и да издаде вердиктъ. Значи, че областното събрание е взело това рѣшение за себе си, за своята вътрѣшна администрация, безъ да нацѣрбява задачите и атрибутите на другите учрѣждения въ областта. И дѣйствително въ речената извънредна сесия се прочита рапортътъ на постоянния комитетъ по тия смѣтки, но защото и за тая сесия дневниците не сж стенографически, не е отпечатанъ тамъ нито рапортътъ, нито подробниятъ отчетъ по тия смѣтки. Отбѣлѣзано е това обаче, че Стамболовъ и Папазоглу считатъ неумѣстно да се турятъ въ смѣтката на областното събрание и сумитѣ, дадени за файтони по тържеството за избавянето Н. И. В. Александра, когато всѣки отъ депутатите трѣбвало да си ги плати изъ джоба си. При всичко това рапортътъ на постоянния комитетъ се приелъ отъ областното събрание.²⁾

Слѣдъ това за прѣглеждане смѣтките на самата извънредна сесия отъ 1880 година Д-ръ Стояновичъ предложилъ, очевидно подъ влиянието на първото предложение отъ г. Гешова, да се натовари за това постоянниятъ комитетъ, „който е прѣдставителъ на областното събрание“. Д-ръ Стояновичъ, значи, се старае да мотивира предложението си. Но г. Величковъ отива още по-далечъ. Като има прѣдъ видъ, че депутатите нѣма вече да засѣдаватъ, защото събранието се закрива, г. Величковъ „счита, че постоянниятъ комитетъ, безъ всѣка формална прѣпорѣка, е длъженъ да прѣгледа тия смѣтки“. Най-сетнѣ областното събрание приело слѣдното предложение, направено отъ г. Матакиева:

„Областното Събрание, като опълномощава Постоянния си Комитетъ да прѣгледа смѣтките за настоящата извънредна сесия, минава на дневна редъ.“³⁾

Прѣзъ 1881 и 1882 година комисията за смѣтките на областното събрание не е могла да докладва нищо по тия смѣтки, защото, види се, не е успѣла да прѣгледа смѣтките и да приготви доклада си,⁴⁾ а прѣзъ слѣдните години не е ставало и въпросъ вече за тия смѣтки въ областното събрание. Тукъ ни се виждатъ възможни главно двѣ прѣд-

¹⁾ Дневници на О. С., I р. с., стр. 249.

²⁾ Дневници на О. С., I извънр. с., стр. 167.

³⁾ На същото мѣсто.

⁴⁾ Дневници на О. С., III р. с., стр. 1117; IV р. с., в. II, стр. 778.

положения: или че областното събрание съзнателно е изоставило съвсѣмъ гледането на тия смѣтки, които очевидно не сж прѣдставляли такъвъ интересъ, какъвто сж имали за народното събрание въ София, или пъкъ постоянниятъ комитетъ, който е излизалъ изъ областното събрание и е знаелъ винаги мнѣнието на последното за прѣдметнитѣ смѣтки, е възприелъ изказания по-горѣ възгледъ на г. Величкова, гледалъ е смѣтките безъ всѣка за това формална прѣпорѣка, но не ги докладвалъ на областното събрание, защото считалъ това за маловажно и неособено нужно. Първото прѣдположение ми се вижда по-правдоподобно.

Както и да било, но констатираме това, че въ Тракия не е имало никакъвъ шумъ около тия смѣтки, че областното събрание не е подозирало своигѣ квестори, че не е намирало злоупотребения съ разходите на събранието, че не е ставало въпросъ за нѣкакво уронване суверенитета на събранието или за атрибутитѣ на други областни учрѣждения въ свръзка съ тия смѣтки и други подобни, какъвто видѣхме въ народното Събрание въ София.

V.

Първото постановление на върховната смѣтна палата отъ 1891 год. по въпроса за смѣтките на народното събрание. — Второто постановление на палатата отъ 1895 г., противоположно на първото. — Мотивитѣ на третото и четвъртото постановления отъ 1897 и 1901 година. — Двѣ думи за тия постановления.

Въпросътъ, да ли смѣтките на народното събрание слѣдва да се гледатъ отъ върховната смѣтна палата, е разискванъ и отъ самата палата. За пръвъ пътъ тоя въпросъ е билъ разискванъ отъ палатата въ общото ѣ събрание отъ 11 априлъ 1890 година и взетото рѣшение е било, че смѣтките на народното събрание не могатъ да се провѣрѣватъ отъ върховната смѣтна палата, защото въ правилника за вжтрѣшния редъ на народното събрание е установено, че то, събранието, избира комисия отъ своята срѣда, която провѣрѣва смѣтките, излага му резултата, и то се произнася за тѣхната правилностъ и редовностъ. Прѣзъ 1895 година обаче този въпросъ се подигналъ на ново. Общото събрание на палатата въ засѣданието отъ 18 юлия 1895 година е взело тъкмо противоположно рѣшение на горното, а именно, че смѣтките на народното събрание трѣбва да се провѣрѣватъ изцѣло отъ палатата, безъ да се обръща внимание на взетитѣ вече отъ народното събрание рѣшения, съ които то признава за правилни смѣтките прѣзъ нѣкои сесии. Въз основа на това рѣшение сж били прѣгледани смѣтките на народното събрание отъ 1886—1894 година и сж били издадени приврѣмenni постановления на отчетнитѣ лица,¹⁾ които, ако и да сж дали своитѣ обяснения, но повторно прѣглеждане не е станало и окончателни постановления не сж издадени, защото палатата отъ сегашния съставъ, както ще видимъ по-долу, не се придържа напълно отъ тоя възгледъ.

Едно подобно рѣшение смѣтната палата е взела и прѣзъ 1897 год., както се вижда това отъ доклада ѣ по изпълнение бюджета за 1896 год.

¹⁾ Писмо отъ върхов. смѣтна палата отъ 1901 година, № 1258.

Ето по какъвъ начинъ мотивира тя своето постановление на общото събрание, държано на 1/II 1897 год., протоколъ № 8: „Като взе прѣдъ видъ:

1) Членъ 1, буква а и членъ 40 отъ закона за Върховната Сметна Палата, които възлагатъ на послѣдната да провѣрва всички сметки и оправдателни документи, безъ изключение по изпълнение на бюджетитѣ;

2) Че нѣма друго законоположение, което да отпима отъ юрисдикцията на Палатата провѣрката на оправдателнитѣ документи по разходи за поддържане на Народното Събрание и да установява другъ изключителенъ начинъ и мѣсто за тѣхната провѣрка;

3) Че прѣглеждането сметкитѣ и документитѣ по разходите на Народното Събрание отъ нарочно избраната за това комисия, споредъ § 8 отъ правилника за произвождане държавнитѣ разходи, състои само въ това: да прѣгледа и завѣри въпроснитѣ сметки и документи, както се завѣрваватъ сметкитѣ отъ началници на учрѣжденията по всички други административни вѣдомства, понеже незавѣрени сметки не се считатъ за валидни оправдателни документи;

4) Писмата на финансовия министъръ подъ №№ 9998 отъ 1896 год. и 9205 отъ 1897 год., съ които се отнася до Палатата за прѣглеждане на тия документи като до учрѣждение, на което отъ закона е възложено да прѣглежда всички безъ изключение сметки и документи по изпълнение на държавния бюджетъ, постанови:

Признава се компетентна за прѣглеждането на въпроснитѣ сметки и рѣши да пристъпи къмъ тѣхното прѣглеждане.“

На 5 априлъ 1901 година министерството запитва върховната сметна палата, въ какво положение се намиратъ у нея сметкитѣ на народното събрание. По тоя поводъ на 13 сѣкции мѣсецъ палатата съобщава между другото на министерството, че когато въ началото на текущата година II отдѣление на палатата пристѣпило къмъ повторното разглеждане на казанитѣ сметки, въпросътъ, да ли Палатата е постѣпила редовно, като не е взела въ внимание рѣшенията на народното събрание по тия сметки се подигналъ на ново. Повторното разглеждане на сметкитѣ се отложило до разрѣшаването му въ общо събрание. И въ засѣданието си отъ 12 априлъ 1901 год. общото събрание, като взело прѣдъ видъ, че върховната сметка палата не е могла да даде толкова широко тълкувание на членъ 1 отъ закона за устройството ѝ, въ който членъ ѝ се вмѣнява въ обязаность да провѣрва сметкитѣ по държавнитѣ приходи и разходи, когато народното събрание си е запазило правото да провѣрва самъ своитѣ сметки въ правилника за вътрѣшния си редъ; че тълкуванието на членъ 1 отъ закона за устройството на палатата щѣло да бѣде правилно—въ смисълъ, че палатата ще провѣрва сметкитѣ на събранието, — ако такъво тълкувание било направено отъ самото народно събрание — рѣши:

„1) Второто отдѣление на Палатата да издаде окончателни постановления по сметкитѣ само на ония сесии, които сѣ провѣрени отъ Народното Събрание, и то върху сумитѣ, които Събранието е счело за неоправдани и неправилно изразходвани;

2) Върховната См. Палата да изложи въ годишния си докладъ всички неоправдани или неправилно изразходвани суми, които тя е могла да открие при провѣрката сметкитѣ на Събранието, макаръ че това послѣдното е приело нѣкои отъ тѣхъ за редовни, а върху други не е азияло рѣшения.

¹⁾ Докладъ отъ върх. см. палата по изпълнение бюджета за 1896 год., стр. 179.

Докато първото постановление отъ 1891 година прѣстава да се интересува съ смѣтките на народното събрание, защото то самѣ, съгласно съ правилника за вътрѣшния редъ, се произнася за редовността и правилността на смѣтките, което впрочемъ не е съвсѣмъ правилно, второто отъ 1895 и третото отъ 1897 година, въпрѣки всѣкакви рѣшения на народното събрание (впрочемъ не минали прѣзъ всичките форми на законитѣ), прѣдписватъ окончателната провѣрка върху смѣтките на народното събрание да се прави отъ палатата. Последните двѣ рѣшения на палатата, макаръ и прави въ основата си, като че обявяватъ война на народното събрание и не обясняватъ достатъчно, защо не трѣбва да се обръща внимание на гледането смѣтките отъ народното събрание и на рѣшенията му по тѣхъ. Палатата утвърждава, че комисията, избрана по силата на правилника за вътрѣшния редъ на народното събрание, трѣбва да направи самѣ това: да прѣгледа и завѣри въпросните смѣтки и документи, понеже независими смѣтки не се считатъ за валидни оправдателни документи. Струва ни се, че това не е съвсѣмъ добръ казано. Правилникътъ за способа на произвождане държавните разходи, на който палатата основава това свое утвърждение, не може да отнеме правото на Народното Събрание да разгледа тия смѣтки и документи не само за завѣрката, а и за друго нѣщо, напримѣръ: да чуе, за какво сж похарчени паритѣ, правилно ли сж изразходвани споредъ нарежданията на събраниято, нѣма ли злоупотрѣбления нѣкакви и други такива. Трѣбваше палатата да обясни това, че събраниято е властно да прави каквото ще гледане на своите смѣтки, но че това гледане ще бѣде домашна работа на събраниято, една административна контрола, която не освобождава палатата отъ длъжността да контролира окончателно тия смѣтки и да издаде вердиктъ по тѣхъ.

Четвъртото пъкъ постановление на върховната смѣтна палата отъ 1901 година се поставя между постановлението отъ 1891 и тия отъ 1895 и 1897 година. Това постановление отива да се съобрази съ правилника за вътрѣшния редъ на народното събрание, като признава, че споредъ тоя правилникъ събраниято има право да гледа *въ окончателна форма* своите смѣтки и да освобождава отъ отговорност отвѣствени лица. При все това палатата рѣшава да прави ревизия и отъ своя страна върху сжщитѣ тия смѣтки и за нахѣренитѣ нередовности да докладва на събраниято. Това последното не би било безъ значение и практически би разрѣшило дотогавашния споръ по прѣдмѣтните смѣтки, но само съ тая уговорка, ако народното събрание приемѣше да се занимае повторно съ смѣтки, върху които се е произнесло веднажъ окончателно. А тая гаранция очевидно нѣмаме, колкото остроумно и да е това постановление на палатата. А това постановление е дѣйствително остроумно: хемъ запазва вътрѣшния редъ на народното събрание, хемъ гледа отново сжщитѣ смѣтки. Недостатъкътъ на това постановление, споредъ менъ е, че то признава, че събраниято по правилника си може да бѣде окончателенъ сдѣи на своите собствени смѣтки. Палатата обаче и съ това постановление не е считала спорния въпросъ разрѣшенъ най-правилно и най-практично, и за това въ поменатото си писмо до министерството на финанситѣ тя казва:

„Но за да се тури поне за въ бъдеще единъ по-добъръ редъ при провѣрката разходитѣ на Народното Сѣбрание, Върховната Сѣѣтна Палата се ползува отъ случая да помоли Финансовото Министерство, да направи потребното, щото занаврѣдъ да се повѣри стопанството на Сѣбранието у едно отговорно прѣдъ финансовия министъръ и отчетникъ при Върховната Сѣѣтна Палата лице, както сѣ подчинени по закона всички държавни и изборни учрѣждения, които прибиратъ и изразходватъ държавни и общински суми.

Това именно и се направи прѣзъ 1901 година, както ще се обясни сега по-долу.

VI

Практическото разрѣшеніе на въпроса прѣзъ 1901 година. — Закона за разходитѣ отъ 1902 година. — Заключение.

И наистина трѣбваше да се дири изходъ на това положение и да се тури край на едно толкозъ незаслужено протакане. Неумѣстни бѣха вече всѣкакви прѣшири по тоя въпросъ и безцѣлно щѣше да бѣде отново да се прѣдизвикатъ тѣ по какъвто и да било начинъ. Трѣбваше да се намѣримъ по нѣкакъвъ начинъ по тоя въпросъ прѣдъ фактъ свършенъ, който би се подкрѣпилъ отъ потребното мѣсто. И случаятъ се удаде прѣзъ 1901 година, още при свикването на извънредната сесия. Докладва се работата на тогавашния министъръ на финанситѣ г. Каравелова, който се показва готовъ да подкрѣпи едно правилно разрѣшеніе на тоя въпросъ въ смисълъ на това, което е прѣдлагалъ по-рано въ народното сѣбрание. Пишещиятъ тия редове, като имаше прѣдъ видъ, че ако се остави произвождането на разходитѣ за сѣбранието да става отъ негови квестори, ще има голѣми неудобства въ много отношения, пъкъ и едва ли би се избѣгнала възможността на сѣбранието да тѣлкува гледането на смѣтките си по своему; като имаше прѣдъ видъ, че съ особенъ законъ не ще бѣде възможно веднага да се разрѣши тоя въпросъ по искания отъ министерството на финанситѣ начинъ, понеже народнитѣ прѣдставители не бѣха подготвени никакъ за това, — рѣши да постигне цѣльта си мълчешкомъ и безъ шумъ и прѣпоръча слѣдния способъ: нуждитѣ суми за разходи на народното сѣбрание да се отпускатъ не на името на квестора, а на името на софийския държавенъ контролоръ, подсѣдимъ на палатата и отговоренъ прѣдъ министерството. Контролорътъ като опитно лице ще раздава паритѣ на правомѣщитѣ народни прѣдставители, ще приготви и взима нуждитѣ документи, която работа най-добре познава, и ще бѣде отговоренъ за всичко това. Това разпореждане освобождаваше квесторитѣ на народното сѣбрание отъ една работа, която имъ е създавала голѣмо главоболие и причинявала безбройни неприятности. Това разпореждане се одобри отъ тогавашния прѣдсѣдателъ на народното сѣбрание, г. Ив. Ев. Гешовъ, и се приложи още въ извънредната сесия на 1901 година. Нѣкои народни прѣдставители не се изказаха симпатично за тоя редъ пакъ по стария мотивъ за суверенитета на сѣбранието, но се въздържахъ да го направятъ въпросъ въ самото народно сѣбрание, защото виждаха опоритостта на г. Каравелова и съгласието за тоя редъ отъ страна на г. Гешова. Ето защо и въ новия правилникъ за вътрѣшния редъ на народното сѣбрание отъ 1901 година не се прѣд-

вижда за квесторитѣ задължение, че държатъ смѣтките и се грижатъ за стопанската частъ на събранието, както се е прѣдвиждало това до поменатата година. По тоя начинъ се постигна гонимата цѣль: върховната смѣтна палата да контролира окончателно и смѣтките на народното събрание чрезъ държавния контрольоръ.

Тоя новъ редъ не прѣдизвика никакво незадоволство, а наопаки при тоя редъ работата се вършеше по-умѣло, безпогрѣшно и главно по-експедитивно. По тия причини тоя редъ остана въ сила прѣзъ редовната сесия на 1901 и извънредната на 1902 година. Прѣзъ послѣдната тази сесия, по инициатива на народното събрание, подканена пакъ отъ г. Каравелова и г. Юрд. Теодорова,¹⁾ тоя редъ се узакони, като се гласува закона за провѣряване разходите на народното събрание, изработенъ отъ министерството на финанситѣ по тоя случай.²⁾ Освѣтъ бдещата контрола върху разходите на народното събрание, тоя законъ разрѣшава въпроса и за всички досегашни смѣтки на събранието, които палатата не е провѣрила, така че анулирва всички вземени отъ Събранието до сега рѣшения за одобрението на миналитѣ смѣтки и оставя на палатата да направи потребното съ тѣхъ на общо основание.

Въ заключение ще кажа: добръ стана, дѣто се гласува тоя законъ. Той тури точка на всички недоразумѣния, на всички тълкувания на конституцията, законитѣ и наредбитѣ, той прѣкрати прѣспирнитѣ за суверенитета на народното събрание въ обикновени смѣтки, избави самото събрание отъ една неприятна работа, отъ подозрѣние за злоупотрѣбления, и главно турна единъ редъ относително оспорваната до сега окончателна провѣрка върху разходите на събранието, който редъ четвъртъ столѣтие не се намираще. Нека се надѣваме, че този редъ ще се улегне и ще се запази за винаги.

¹⁾ *Дневници* на XII О. Н. С., I извънр. с., стр. 1587 и 1962—1965, 2486—2487 и 2497 - 2498.

²⁾ *Държавенъ вѣстникъ* отъ 1902 година, брой 171.

ВѢСТИ и ОЦѢНКИ.

Приносъ къмъ българската нумизматика.

Отъ В. Н. Златарски.

Благодарение на любезността на извѣстния нашъ любитель-нумизматъ г. Василъ Аврамовъ, сегашни прѣдседателъ на окръжния сѣдъ въ Плевенъ, това лѣто имавъ възможность да разгледамъ сбирката му отъ стари български монети. Тая сбирка е доста богата, тъй като съдържа почти всички до сега извѣстни български стари монети, при това нѣкои въ десетки и стотини екземпляра. Къмъ послѣднитѣ се отнасятъ сребърнитѣ полу-грошове на царь Иванъ Шишмана, които достигатъ на брой до 100—150 парчета. При внимателното разгледване на това множество намъ ни се удаде да нападнемъ на единъ новъ, неизвѣстенъ и неиздаденъ досега типъ отъ тия Шишманови сребърни полу-грошове.

Споредъ издаденитѣ отъ С. Любича¹⁾ и прѣиздадени отъ А. Илиевъ²⁾ екземпляри отъ тия монети сѣ извѣстни до сега три типа, които се различаватъ само въ лицето: 1. съ три, 2. съ два и 3. съ единъ образъ, когато opakото у всичкитѣ три типа е еднакво само съ нѣкои видови особености. Ново-найденитѣ пъкъ типъ наопаки въ лицето се отличава отъ втория извѣстенъ типъ съ нѣкои видови особености, когато opakото прѣдставя свършено друго изображение. Отъ тоя типъ г. В. Аврамовъ притежава само три екземпляра, отъ които ние тукъ даваме фотографически снимки, тъй като поради неакуратното имъ съхранение, както всички Иванъ Шишманови монети, тѣ се допълватъ единъ другъ.

Ето и описанието имъ.

№ 1. Тежи 0.55 грм. — *Лицето*. — Образътъ на Богородица съ



№ 1.

Спасителя: Богородица до поясъ съ вдигнати на горѣ рѣцѣ въ поза на

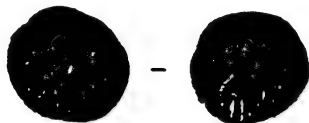
¹⁾ Вж. Opis jugoslavenskih novaca, Zagreb, 1875, стр. 22 и 23, табл. III, № № 3, 4, 5 и 6.

²⁾ Вж. Погледъ върху българската нумизматика, МСб. I, стр. 128, табл. IV, № № 51—54.

моляща се; лицето ѝ еп фасе, обиколено съ осѣнка отъ точки, а отъ странитѣ му на полето надъ рѣцѣтѣ на Богородица личатъ на лѣво остатѣкъ отъ буквата М, а на дѣсно ѱ, т. е. *Μήτηρ Θεοῦ, Майка Божия*. На гърдитѣ на Богородица ликътъ на Спасителя — младенецъ до поясъ съ осѣнка отъ точки и съ благословящи рѣцѣ; на полето между лицето му и рѣцѣтѣ на Богородица личатъ на лѣво С, а надѣсно Х, вм. *ΙC-XC* т. е. *Иисусъ Христосъ*.

Опакото, прѣкрасно запазено. — Бюстътъ на царя въ пълно богато царско облѣкло: лицето му еп фасе съ раздѣлена брада; на главата му, осѣнена съ ореолъ отъ точки, висока корона, осѣяна съ драгоцѣнни камѣни; на плещитѣ му наметната царска мантия; дѣсната му рѣка държи скиптеръ съ кръстъ на горния край, а лѣвата положена на гърдитѣ съ свитѣкъ или по-скоро съ акакии.¹⁾ Отъ странитѣ на бюста се четатъ въ срѣдата на лѣво буквата *Ϟ* съ титла отгорѣ и надѣсно остатѣкъ отъ монограмата *ϣ* и отъ титлата надъ нея, т. е. *Πισιμανъ царь*, а подъ буквитѣ отъ двѣтѣ страни има по три точки, които се ясно видятъ на слѣднитѣ екземпляри.

№ 2. Тежи 0·668 грм. — Сжщата, както и № 1. само отъ по-грубо



№ 2.

сѣчене. На opakото *Ϟ* е безъ титла, както и монограмата *ϣ*, която е изтрита.

№ 3. Тежи 0·566 грм. — Сжщата както № 1. и сжщо отъ грубо сѣчене, както № 2. На лицето липсватъ на полето между главата и рѣцѣтѣ



№ 3.

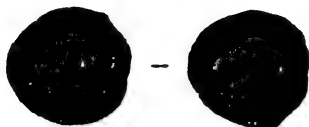
на Богородица буквитѣ С и Х, а на opakото прѣкрасно сж запазени и ясно личатъ буквата *Ϟ* и монограмата *ϣ*, и двѣтѣ съ титла отгорѣ.

Осѣнѣнъ тоя новъ типъ, въ това множество отъ Шишманови сребърни полу-грошове можаме да установимъ отъ извѣстния и издадения у Любича типъ още слѣднитѣ видове.

¹⁾ *Акакиа* е една малка червена торбичка, която е напълнена съ пѣськъ и трѣбае да напомня на императора за грѣховността на всѣки човѣкъ. Отъ врѣмето на конвенитѣ акакията е била необходимъ атрибутъ къмъ парадното облѣкло на императора. Вж. *Н. Кондаковъ*, *Исторія византийскаго искусства и иконографіи*, Одесса, 1876, стр. 115 и 235,

Първи видъ:

№ 1. Тежи 0.622 грм. — *Лицето*. — Образътъ на Богородица съ Спасителя: Богородица до поясъ, съ вдигнати нагорѣ ръцѣ въ поза на молеща се; лицето ѝ еп фасе, съвсѣмъ изтриго, е обикновено съ осѣнка отъ точки, а отъ дѣтѣ му страни на полето надъ ръцѣтъ на Богородица



№ 1.

се четатъ ясно буквитѣ *М* и *Ѣ* съ знака на съкращение въ видѣ на точки, т. е. *Мѣтръ Ѣсѣо, Майка Божия*. На гърдитѣ на Богородица лицѣтъ на Спасителя-младенецъ съ осѣнка отъ точки около главата и съ благословяща дѣсница; на полето м-ж-ю главата и ръцѣтъ на Богородица личатъ буквитѣ *С* и *Х*, вм. *Ѣ-ХС*, т. е. *Иисусъ Христосъ*.

Опакото добръ запазено. — Царѣтъ въ пълненъ рѣстѣ, облѣченъ въ царско богато облѣкло, стои правъ съ лице еп фасе; на главата му диадема отъ точки; въ дѣсната ръка държи скипѣтъ съ кръстъ на горния край, а прѣвъ лѣвата, опрѣна на пояса, прѣхвърленъ царскиятъ хоронѣ (*λῶρον*).¹⁾ Отъ странитѣ на фигурата на полето се четатъ налѣво долу буквитѣ *ѢШ*, а на други екземпляри *ѢС*, а надѣсно отгорѣ буквата *Ш* съ титлата изтрита и подъ него буквата *Ц*, а на други екземпляри *Ф* съ и безъ титла, т. е. *Иоанъ Шишманъ царь*.

№ 2. Тежи 0.617 грм. — Сжщата както и № 1. само на лицето липсватъ буквитѣ *С* и *Х*, и буквата *М* се срѣща и въ форма *М*; на



№ 2.

опакото вмѣсто *ѢС* стои само *Ш* или *С* или *Ш* безъ *Ѣ*,²⁾ а буквата *Ш* винаги безъ титла, въ форма *Ш* винаги съ титла, а подъ нея винаги монограмага *Ф* безъ титла.³⁾

¹⁾ Както позата, така и облѣклото на царската фигура тукъ сж сжщитѣ както позата и облѣклото на царь Константинъ на боянскитѣ фрески. — *Лѣрон* е единъ полсъ, който е опасвалъ кръста, минавалъ прѣвъ рамената и се спущалъ съ единъ край отъ прѣдѣ, който се прѣхвърлялъ прѣвъ лѣвата ръка.

²⁾ Любичъ (каз. съч. стр. 22) прѣдполага, че *Ѣ* трѣбва да се види въ срѣдното колѣнце на *Ш*. Обаче ние видѣхме, че *Ѣ*-та се срѣща така сжщо отдѣлно, както въ № 1; освѣтнѣ това има *С* безъ срѣдно колѣнце. Намъ ни се струва, че тукъ художникътъ е употребилъ буквата *С* като повече декоративна.

³⁾ Ср. у Любича, каз. съчин., стр. 22, В, № 1. и № 8; табл. III, № 4. -- У *Илисеа*, каз. ст. стр. 128; табл. IV, № 52.

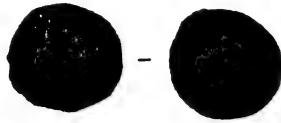
№ 3. Тежи 0·659 грм. — Сжщата както и № 2, само на лицето



№ 3.

стои Ѫ вм. Ѡ, а на opakото се срѣщатъ само буквитѣ ѡ и ш съ и безъ титла и вмѣсто монограмата ѣ само р или ѣ или р или р.¹⁾

№ 4. Тежи 0·585 грм. — Сжщата както и № 2, само на лицето



№ 4.

вм. буквата М стои Л, а на opakото буквитѣ ѡ и ш, отъ която е запазена само половината, сж безъ титла, а вм. монограмата ѣ стои ч.

Втори видъ:

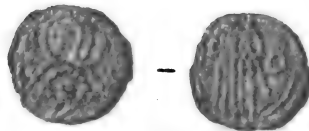
№ 5. Тежи 0·562 грм. — Сжщата както и № 2, само че на opakото положението на буквитѣ е друго: отъ двѣтъ страни на фигурата налѣво



№ 5.

горѣ се намира буквата ѡ съ титла въ видъ на точка и подъ нея ш съ титла, а надѣсно отгорѣ само ѣ безъ титла.

№ 6. Тежи 0·644 грм. — Сжщата както и № 5, само на лицето вм. буквата М или Н личи N, както на № 4, а на opakото буквитѣ ѡ

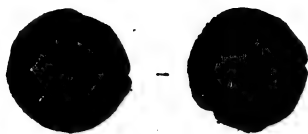


№ 6.

и ш безъ титла и вмѣсто монограмата ѣ стои въ срѣдата на полето ч, вѣроятно вм. ч.

¹⁾ Ср. у Любича, пакъ тамъ, № 6 и № 7; табл. III, № 5. — у Илеса, пакъ тамъ, табл. IV, № 53.

№ 7. Тежи 0·657 грм. — Сжщата както и № 5, само добръ запазенъ екземпляръ. На лицето ясно личатъ \mathbb{M} — ϕ , а на други екземплари

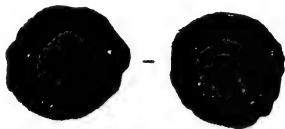


№ 7.

\mathbb{N} или \mathbb{N} вм. \mathbb{M} или \mathbb{M} ; на опакото налѣво горѣ ω безъ титла и подъ него \mathbb{M} съ титла, а надѣсно въ срѣдата на полето вм. монограмата ϕ стои \mathbb{P} или \mathbb{P} .

Трети видъ:

№ 8. Тежи 0·65 грм. — Сжщата както и № 4, само на опакото положението на буквитѣ е друго: отъ странитѣ на фигурата налѣво долу



№ 8.

се намира буквата ω безъ и съ титла, а надѣсно отгорѣ вм. монограмата ϕ стои ϕ или \mathbb{P} и подъ него \mathbb{M} безъ титла, т. е. *Иоанъ царъ Шишиманъ*.

Четвърти видъ:

№ 9. Тежи 0·493 грм. — Сжщата както и № 2, само съ твърдѣ груба рисунка. На лицето вм. ϕ стои \mathbb{O} , а на опакото налѣво отъ фигу-



№ 9.

рата на полето липсва съвсѣмъ и не е била буквата ω , а надѣсно отгорѣ \mathbb{M} безъ титла и и подъ него \mathbb{P} .

Като поднасяме тукъ голѣмата си благодарностъ на г. В. Аврамовъ за благосклонното му желание да публикува богатствата на своята сбирка по българската нумизматика, ние се надѣваме, че неговия примѣръ ще послѣдватъ и другитѣ наши любители-нумизмати, за да може по тоя начинъ да се откриятъ всичкитѣ типове и видове въ нашата нумизматика и да се оповѣсти за нея на учения свѣтъ.

Plantae novae bulgaricae

Iv. K. Urumoff (Loveč).

I.

Haberlea Ferdinandi Coburgii spec. nov.

Valde affinis et similis *H. rhodopensis* Friv., ab ea tamen diversa: statura omni minori, foliis versus basim sensim angustatis *supra glabris*, floribus *minoribus*, calyce medium tubum corolae superanti dentibus *angustioribus magis acuminatis*, corolae *saturate* coeroleae labii superioribus lobis duplo latioribus ac longis, inferioris lobis late obovatis. *Capsula oblonga*, in rostrum, sensim attenuata (Capsula *H. rhodopensis* est ovato-elliptica in rostrum abrupte attenuata, tertia parte major). Floret aprilio, maio.

In fissuris rupium calcarearum ad Loveč legi a. 1902.

Haplophyllum tauricum Sp. In collibus apricis calcareis supra Pravadia. Floret maio, junio.

Oxytropis pilosa DC. In graminosis siccis et collinis prope Kistendil, supra vicum Konjovo. Floret junio, julio.

Trigonella corniculata L. In collibus aridis graminosique regionis calidioris ad Kistendil. Floret, junio, julio.

Digitalis lutea L. In graminosis subalpinis m. Osogovska planina, in m. Klisurski balkan.

Oorispernum canescens Kit. In arenosis maritimis prope Anhialo a. 1900. leg. am. Dr Petkoff. Floret augusto.

Alisma natans L. In paludosis et aquis inter Sevlievo et Trnovo. Floret junio, julio.

Salsola Tošeffii spec. nov.

Perennis, basi indurata ramulos steriles foliosos breves et caules elongatos virgatos elatos stricte ramosos florentes edens, *pilis adpressis canescens*, foliis anguste linearibus planis acutis vel obtusis, floralibus parum brevioribus flores superantibus, floribus *glomeratis*, glomerulis inferne dissitis, ad apicem ramorum floribus solitariis (in axillis foliorum) et approximatis, perigonii phyllis parte libera membranaceis ovatis obtusis margine ciliatis, alis versus medium perigonium ortis suborbiculatis *hyalinis dense nigro-velusco-linneutis*. Floret augusto.

In collinis et graminosis ad Danubium prope Svištov legi a. 1900.

Caules florentes 40—60 cm. alti, folia circ. 2 cm. longa 1 mm. lata, perigonium fructiferum cum alis expansis 5—6 mm diam. Species inter perennes collocanda nulli nisi *S. canescenti*. Moq. affinis est. Sed haec hactenus in Orient asiatico nota regiones alpinas tantum incolit. Praeterea floribus majoribus, solitariis, alis diverse formatis, foliis racemorum brevioribus differe videtur.

Phyteuma canescens W. et. Kit. In graminosis siccis alpinis m. Tikiski balkan. Floret julio, augusto.

Cheilanthes Szovitsii F. M. In fissuris rupium calcarearum ad Loveč legi a. 1902.

Adiantum capillus Veneris L. In rupestribus humidis prope Kistendil.

Loveč, 1. X. 1902 r.

Документи отъ врѣмето на нашето възраждане.

Съобщава д-ръ Ив. А. Георговъ.

Когато прѣзъ 1900. год. обиколихъ нѣкои градове въ България съ цѣль да прѣгледамъ ония писмени документи отъ епохата на нашето народно пробуждане, които случайно сж уцѣлѣли и много пати лежатъ не твърдѣ грижливо пазени въ архивитѣ на общинскитѣ управления, училищата, митрополицѣтѣ и пр., между друго намѣрихъ и нѣкои интересни книжа въ Търново. Прѣзъ миналата година съ сжщата цѣль посѣтихъ и Одеса, дѣто искахъ да прѣтърся архивата на одеското българско настоятелство. За жалость обаче послѣдното свое намѣрение поради разни обстоятелства, що се криятъ въ особенитѣ условия, въ които се намира тая архива, и поради късото врѣме, което имахъ на разположение, не можахъ да изпълня, както желаяхъ. Само отгорѣ-отгорѣ можахъ да прѣгледамъ нѣкои книжа отъ тая архива и да снема прѣписъ отъ нѣколко отъ тѣхъ, които съдържатъ доста цѣнни свѣдѣния за извѣстни въпроси отъ срѣдата на миналия вѣкъ. Понеже по мое мнѣние всѣкакви писмени свѣдения отъ оная важна въ нашата нова история епоха сж отъ голѣма важность за нейното всестранно освѣтление,¹⁾ та би трѣбало да се направятъ общодостѣпни, за да могатъ ония наши труженици, които работятъ надъ различни въпроси отъ тая епоха, да се възползватъ отъ тѣхъ, заради това прѣдлагамъ тукъ нѣколко отъ намѣренитѣ отъ мене книжа, като ги прѣдавамъ по възможность точно споредъ тѣхнитѣ оригинали и ги придружавамъ на края съ дребни бѣлѣжки, прѣдначинени да обяснятъ нѣкои точки отъ тѣхното съдържание. Повечето отъ тия документи, както е впрочемъ явно и отъ самото имъ съдържание, а именно ония подъ броеве: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 12, сж отъ Търново, докогато само два, брой 1 и 11 сж отъ архивата на одеското българско настоятелство.

1.

На Одеското Бугарско настоятелство

отъ Константинъ Миладиновъ

отъ Охридъ

Прошеніе

Знаено е на ваше родолюбство настоятелство, оти свекой родъ саде со свойотъ языкъ можить поборго да се просветить, и да се честить отъ

¹⁾ „Всякой писанъ редъ за нашето минало ний трѣба да отбѣлѣзваме като скъпоцѣнность,“ забѣлѣзва много вѣрно и Н. П. въ своята бѣлѣжка „Документи отъ българското възраждане“ печатана въ ПСП., LVIII стр. 621.

другитѣ родове. Знайте уще колку нашата старна изгуби свойотъ языкъ, и колку ќе останитѣ назодеъ отъ горна Бугарија на учение-то, ако не заватитѣ да се учитѣ на Бугарскіотъ языкъ, гледаедемъ я тоа не можевъ да дотарпа, и бидеешемъ учителъ на гарпскіотъ языкъ, оstayвъ се що можевъ со Гарпскіотъ языкъ да стеча, и дотарчавъ вамо за да се изуча Славянска-та филологија, за да можа после да се врата назотѣ, и да раздямъ нашиотъ языкъ на таткојната моя. за тоа ви се милно моля да ме приберите подъ вашето крило, и да ми помогите со двесте рубли стрebro на година, за да изуча Рускіотъ и Славянскіотъ языкъ на Москва. и после, како рековъ горе, да се врата на наше место учителъ на Бугарскіотъ языкъ, али да одамъ каде вие ќе ми намерите некое место угоднo.

Констандинъ Миладиновъ.

Това писмо се пази въ архивата на одеското българско настоятелство. Върху него стои написано съ ржката на покойния Н. Хр. Палаузовъ: „Получено 13-го Ноября 1856“ и притова още и слѣдната писана пакъ отъ сѣщия Палаузовъ резолюция:

„О выдачѣ ему ежегодно пособія по 200 р. с. составить опредѣленіе со взятіемъ отъ Миладинова подписки, что онъ обязывается быть учителемъ въ Болгаріи. Деньги выдавать каждые полгода впередъ. Слѣдующее за первое полугодіе 100 руб. выдать при отъздѣ. Поручить его попечительству Ив. Н. Денкоглу и Филаретова въ Москвѣ, ровно и г. Рачинскаго, который изъявилъ согласіе доставить его въ Москву.“

И дѣйствително К. Миладиновъ е далъ на настоятелството слѣдната находеща се сѣщо тамъ

Подписка.

1856 година Ноемвриа 18-и день,

Азъ долуподписанный давамъ тажъ подпискж доброволно на Одеското българско Настоятелство, кое то ся съгласи да ми дава спомоществованіе по двѣ сти рубли сребр. въ година за да отъида въ Москвж да изучж Славянскы и Русскы языцы, и ся обязувамъ:

1. Като изуча достаточно речены те языцы, длженъ съмъ безотговорно да ся върнж въ отечество то и да стана тамъ учителъ, за да принесж възможна полза на народъ тж.

2. Ако ли не ся върнж въ отечество то, или не станж тамъ учитель, длженъ съмъ да заплатж похарчените за мене пары на Настоятелството на едно сосъ фйда та по 6 на сто отъ гореречено то число.

Въ увѣреніе на гореписано то, което има да испълнж свято, подписвамъ ся собственоручно

Константинъ Миладиновъ
отъ Охритъ.

Тая „подписка“ обаче не е писана саморжчно отъ К. Миладинова, а отъ друго лице (но не и отъ Хр. Палаузова), и е само подписана отъ Миладинова. За заблѣзване е, че докато въ прошеніето си той се е подписалъ „Констандинъ“, тука пише името си „Константинъ“.

2.

Търново

грош.

200 т. е. двѣстѣ гр. помошь самовольна полуѣи школска та касса, отъ Г-на Янка Станьоглу, за годишната запла̀та на едно сиромашко дѣте, що слѣдува въ общитѣ градски училища.

17 декември 1864.

Слѣдва печатѣтъ съ надписъ: „Печатъ на Търновското българско народно попечительство“, дата 1858 съ двѣ заловени рѣцѣ и лѣчезаренъ тригълникъ въ срѣдата на печата.

Забѣлѣжка. Писана е разписката съ църковни букви. — Подобна разписка е издадена на 22. декември 1863. год. и на нѣкой ся Гергювичъ, който внесълъ 300 гр. „самоволна помошь въ школската касса за годишната запла̀та на момчето му, дѣто слѣдува въ класъ при уч. Н. Михайловскій“. — На 3. януарій 1865. год. единъ гражданинъ пѣкъ плаща въ школската каса „помошь самоволна 200. гр. за единогорошната плата на дѣцата му, що слѣдуватъ въ градскитѣ общи училища“. Другъ внася на 1. ноември 64. год. 70 гр. сѣщо такава „самоволна помошь за единогорошна платка на дѣтето му, що слѣдува въ класъ въ общитѣ градски училища“. Прѣзъ слѣдния мѣсець на тая година внасятъ други: 60 гр. и 100 гр. за едно свое дѣте, нѣкой пѣкъ 160 гр. за „своитѣ дѣца“. — Прѣзъ 1868/69. година „ученикъ Атанасъ Дончовъ отъ „Турчетата“ е условенъ да ся учи въ училищата за една година за 200 гр.“, както и Дим. Георгиевъ отъ Беляковецъ отъ 12. май 1869. год. за три мѣсеца е билъ „пазаренъ да слѣдува въ училището за 58 гроша“. Въ 1861. год. Илия Ниволовъ табакъ далъ 500 гроша „за момчето му да ся учи до когато иска“. Прѣзъ 1864/65. учебна година граждани, между които кюркчии, табаци и пр., внасятъ за едно свое дѣте по 40, 50, 52, 72, 80, 100, 102 и 150 гроша плата.

3.

Писмо ѹсловно.

Азъ долуподписанный учитель, ѹсловенъ съсъ членовы тѣ на градска та община Търновска, приѣхъ да занимавамъ учительското мѣсто въ взаимно то училище при църквата Св. Н. на този градъ, отъ днесъ за една година съсъ ѹзаконѣна запла̀та за гр. двѣ хиляды и петь стотинъ № 2,500, по слѣдующитѣ между мене и община та обязанности.

Ѥ. При сѣбо три мѣсечно истечѣние ще имамъ право да приѣмамъ отъ школската касса сѣразмѣрната часть отъ запла̀та та си.

Ѧ. Ще са старанъ колко то е възможно да изпълнявамъ въ училище то учительскитѣ си длѣжности по взаимна та меюода то̀чно, като са отнасямъ предъ ученицы тѣ тѣй, какъ то прилѣча на учительското ми званіе

Г. Ще сѣмъ длѣженъ да са намѣрвамъ въ класъ тѣ сѣкога полу-
инѣ часть предъ почѣванъето на преподаванъето, за да са съхранѣва
благочиніе то. Съврѣменно да спомѣгамъ ѣ въ недоумѣніята на ученицы тѣ.

Д. При сгрѣшаванъе то на ученика ще са старѣмъ всѣчески за по-
праванъе то му съ доказателства на добры примѣры, кои то да го при-
влѣчатъ въ сѣзнаніе ѣ честолѣбіе, ѣ никога съ дѣмы блядословны ѣ въ
благонравіе то невмѣстимы.

Е. Нѣма да са намѣсвамъ на нищо чрезъ задлѣженіе, коѣ то е вѣнъ
отъ крѣгъ тѣ на учѣтелско то звѣніе: ѣ вынаги ще бѣда признателенъ
на почтен. градска община ѣ подчиненъ на нейны тѣ заповѣды во всѣкъ
слѣчай.

Ж. Нѣма да правѣмъ распусы своеволю, ѣсвѣнъ слѣдъ годишното на
ученицы тѣ испитаніе, колко то дѣна ѣдобри градск. общ. Тѣѣ сѣщо ѣ за
вскресеніе, Господски праздницы ѣ за гроздобѣръ спѣредъ мѣстныя
ѣбычай, ѣсвѣнъ въ нѣжда неизбѣжна като болѣсть тѣлесна ѣ др. т. (не
дѣѣ Бѣже!). Напротивъ ѣко неслѣдувамъ да ѣсплнѣвамъ горѣѣписанны тѣ
си длѣжности, слѣдъ първо ѣ второ забѣлѣзване отъ страната на школск.
ѣпѣтр. за престѣпване на нѣкоя отъ горны тѣ ми ѣбѣзѣности, като са
непоправѣмъ, ѣставамъ винѣвенъ, ѣ община та ще ѣма пѣлно право, кой то
часъ поѣще да ма ѣтѣлѣсне отъ слѣжба та ми, ѣ да ма непрепѣзнава
вѣче за учѣтель безъ сѣкоя претѣнціѣ.

Зарадъ тѣѣ става настояще то ѣсловно подпѣсано отъ мѣне пѣсмо,
за съхранѣне на горѣреченны тѣ ми ѣбѣзѣности.

Търново 26. ѣктомвр. 1867.

Писано е това условно съ цѣрковни букви и по всѣка вѣроятность
отъ учителя Н. П.-Василевъ Златарски.

4.

Почтенный ми Господа!

Азъ сѣмъ слѣдвала слѣдующыѣ инциклопидически науки.
Българската Грамматика и третѣ части,
Пространна числителница и Землеописаніе то и тѣ сѣщо до тамъ,
Пространный Катихизисъ, Свѣщенна Исторіѣ
Българска Исторіѣ Очерка Всеобща Исторіѣ отъ начало до нейди.
Славѣнскы языкъ Грамматика до съчиненіе то заедно съ приводѣ-тѣ.
Френскій языкъ и отъ него имамъ познаніе нѣ не до толкъсъ
както трѣба.

Ваша най-покорна слуга

Еленка Х. Ангелова.

Забѣлѣжка. Въ смѣткитѣ на търновскитѣ училища намѣрихмѣ,
че „учителка Елена Х. Ангелова“ получила прѣзъ 1869. год. запла та
1500 гроша, които обаче, както се вижда, не сѣ запла та за цѣла година.
Прѣзъ 1870. год. пѣкъ срѣщамѣ въ смѣткитѣ „учителка Елена Х. Ан-
донова“ съ годишна запла та 3500 гроша, безъ да е посочена въ тѣѣ

смѣтки и „Елена Х. Ангелова“, която като „учителка Елена Х. Ангелова“ се появява изново въ смѣтките за годината 1871., дѣто като нейна заплата фигуриратъ 3000 гроша. Отъ тогава нейното име стои постоянно въ смѣтките дори до 3. декемврий 1877. год. Въ книгата пъкъ на „Търновското училищно настоятелство“ отъ 1869 до 1879, дѣто е воденъ списъкъ на учителитѣ, намираме една учителка „Елена Х. Андонова“, която отъ 1. май 1869. год. до 1. май 1870 е била учителка въ „предготовителния девически класъ“ съ заплата 3000 гр., каквато е имала и въ слѣдната година като учителка въ „дѣвическото училище при църквата Свети Константинъ“ отъ 1. августъ 1870. год. до 1. августъ 1871. год. Покрай нея въ сѣщия списъкъ е посочена „учителка Елена Х. Ангелова“ отъ 1. августъ 1871. год. до сѣщата дата 1873. год. въ училището при църквата „Св. Константинъ“ съ годишна заплата 3750 гр. и 4000 гр., сетѣ въ главното дѣвическо училище отъ 1. августъ 1874. до 1875. съ 4000 гр. заплата, въ „главното преоготовително училище“ отъ 1. августъ 1875. до 1876. год. съ 4000 гр. и (въ сѣщото училище?) прѣзъ слѣдната година до 1. августъ 1877. съ 3000 гр. заплата. Отъ това се вижда, че не е съвсѣмъ ясно, дали двѣтъ горѣпосочени имена сж на едно и сѣщо лице, или тия разни имена означаватъ и двѣ различни учителки. Въ всѣки случай за забѣлѣзване е, че тия двѣ имена не се срѣщатъ нигдѣ заедно въ една и сѣща година.

5.

Къмъ Г-на Кѣнча Кесаровъ, учителъ,

Въ Търново.

Словеснѣйшій Господи́не!

Понѣже много пѣти Ви е́ говорено у́стменно за чѣсти тѣ Ви безвременни отсу́тствія отъ учи́лище то, както частно ѱ совѣтъ Ви са е́ давало за длѣжности тѣ Ви, относя́щеся на учи́телско то Ва́ше званіе, Вы́ѱ обѣче не зѣхте во вниманіе ни едно́ то нито́ друго то: Тѣѱ на конѣцъ предъ три́ дны (на 2-ѱѱ теку́щаго) ѱ пи́сменно Ви е́ речево намѣреніе то на гра́жданы тѣ върху това́, чрезъ Шко́лска та Е́питро́пія, Вы́ѱ ѱ него́ пренебрежи́хте.

Заради́ туй, ны́ѱ долуподпи́санниі гра́жданы, сѣчки съгласне обявля́ваемы Вы́ чрезъ настоя́щаго, че отъ двѣ́е за напредѣ́ лишѣни сте въ гра́да ны́ отъ учи́телско то си званіе, ѱ не опознать сте вѣ́че за на́шѱ учи́тель, ѱ никаква вла́сть не́мате въ учи́лище то, въ коѣ́ то запрете́но е́ ѱ да ходите.

Тѣмже ѱ за здравинѣ́ на горѣ́реченны́ тѣ ни ста́ва е́динъ и́зводъ въ двѣ́ равны́ отъ на́сѱ подпи́саны, отъ кой́ то едно́ то Ви са преда́ва за извѣ́стіе то Ви, ѱ друго́то задържа́мы за опа́званіе на обща́та на́ша гра́дска правди́нѱ. — Тѣ́рново 5-ѱѱ 8-ѱѱя 1861.

(Подпи́сали собствено́ръчно:)

Епитро́пѱ шко́лскі́ Христу́ Х. Славчовъ, Стефанъ́ Ив. Кона́ѱѱѱ (?),
Цанко́ Гаври́лѱ, Кристо́ѱ Х. Недю́, П. п. Јван, Димитре́ Х: Ивану́ѱѱ,

Никола Ненювъ, Рачу Илиюфъ, С. Гергювичъ, Мариѣ Т. Маврикофъ (?), Илия П. Папазовъ, Илия Ивановъ, Нидялку Смилифъ, Д. Петрувъ, Кръстю Димитрувъ, Х. Георги Х. Танасъ, Никола Х. Харпикофъ (?), Гену Нечуфъ,

Писмото е написано съ църковни букви, вѣроятно отъ ржката на учителя Златарски.

Забѣлѣжка. По книжата, които сж се запазали още въ търновското общинско управление, Кънчо Кесаровъ е билъ учителъ въ Търново отъ 1857/58. учебна година до кждѣ 26. октомврий 1861. година. Тѣй че изглежда наистина слѣдъ горното писмо той да е напусналъ търновскитѣ училища.

6.

Къмъ честната градска
Община.

Съ голѣма жалость сж явимъ днесъ предъ нашите съграждани, епитропи, и предъ честните лица които съставатъ честната градска община, за да изложимъ злото състояніе на училищата си, и най повѣденіето на младите които сж учатъ въ тѣхъ; които щомъ излязатъ отъ училището, тичатъ по кахвенета-та да играятъ префа, билирдо, табли и пр.; и да имъ сж молимъ, щото да нанесатъ цѣръ на това.

Отъ какво произлиза това?

Дерзнувами, съ чиста совѣсть да кажимъ чи това произлиза, чи ни знайми да отбирами учители, снабдени съ преимуществата, които трѣба да има единъ учителъ, което е равно съ водителъ на младите детчица които придавами на неговити рѣце, отъ най ерехката имъ възржстъ за да придобятъ (с)страхъ божій, познание-то къмъто себеси, отъ което произлиза сичко добро. Сърцѣ-та на млади-те детца, приличатъ на мяхко тесто на което можимъ най лесно да напѣчатимъ всякакви обржзи. Слѣдователно каква (?) имами щото деца-тани да станатъ мирни, честни, богобоязливи, добри граждани полѣзни на тѣхъ си и на согражданини си, кога тѣхните водители (учители) отъ които сж наѣвмами всичко, не липсватъ не единъ денъ но ни часъ отъ кахвене-то, дето непрестанно играятъ префи, билирдъ табли което совсемъ неприлича, и не простенно на учителски характеръ. Които, учители, никакъ не си изпълняватъ длѣжностите, които ни сж намиратъ въ определенитѣ часове, въ придалищата си, но по кахвене-то да поучаватъ кой шпонъ да удари за да направи карамболъ, барака... които нематъ програмъ въ училище-то... що-то случвало ни сж е да питами ученикъ, какъвъ урокъ има утре, а той сж отговаря: ни ны каза учителя: видити слѣдователно чи ученицы-ти ни знаятъ кѣво учатъ. Кѣкъвъ младъ е онзи дето ни знай: катихисъ: вѣрата си, но този урокъ липсва отъ придалище-то излишенъ е, неха да ставатъ попове. О! Окаянность, или пакъ и ако гу учатъ, приминуватъ го "немокренно Израилъ". Какви примери зематъ слѣдователно децата ни? чухти ги. Какво ще правятъ? Какво-то виждатъ. Освѣтъ това, непрележательность на учителити ни, принудивъ що-то да опре-

дѣлимъ надзиратель за училище-то си съ заплата, когато ній ни сме въ състояніе да плащаме на учителити си.

За това като видимъ пропжстж къмъ която вървимъ, мислимъ за наша длѣжностъ да ви сж оплачимъ, а пакъ ваша длѣжностъ е да нанесете цяръ на това по тоя способъ.

Учителите които ще сж пазарятъ за напредъ трѣба да сж съгласатъ.

I. Въ кахвенетата нема да играятъ префа пр:

II. Нема да сж месатъ въ общи граждански работи, аѡ и да сж гражданы.

III. Ще сж намиратъ предъ захфащане-то ѡще на орока си въ училище-то, що-то да решаватъ недоуменіята на учениците си, и за да държатъ благочиніе што като мине нѣкой чужденецъ да ни му сж струва чи е хавра.

IV. Ще си напишатъ програма на уроците, и ни ще има уроци по високи отъ силата на ученицитѣ. И най сетне, много сжлпи учители ни сме въ състояніе да държимъ.

Това мислихми за наша длѣжностъ да ви изложимъ и да вѣ молимъ да благоизволите да сж постарайте да гу турити наредъ; защо-то друго аче ще сж оплачимъ на прилично-то место.

Търново. 7. Сврїя. 1866.

Ваши съгражданы.

Забѣлѣжка. Това писмо види се да е прѣписъ отъ истинското писмо, което навѣрно е носило и подписитѣ на авторитѣ му. То е написано съ доста плавенъ граждански почеркъ. Отъ това, че то по всѣка вѣроятностъ е прѣписъ, се обяснява твърдѣ небрѣжното му правописание и изпускането на нѣкои думи. Аѡ сѣдимъ по почерка, както и по това, дѣто членътъ обикновено е непосредствено съединенъ съ имената, трѣба да прѣдположимъ, че прѣписътъ е направенъ въ седемдесеттѣ години.

7.

Копія

отъ едно музакере, отправено до Търнов. Мютессарифнъ

Хайдаръ-бей Ефенди,

30 септемврїа 1870

въ Търново.

“Ваше Превѣсходителство,

„Извѣстно Ви е какъ покорный вашъ слуга, долуподписанный имать честьта да са назначъ тукъ за главенъ учитель отъ Царското Правителство, което благоволи съ Ираде да опредѣли за тѣзи служба 1000 гр. мѣсчина, споредъ особната просьба на тукашнитѣ граждане, мои съотечественници, — и азъ става цѣлы 26 мѣсцы какъ изпълнявамъ тѣзи служба въ отечественныя си градъ.

„Извѣстны Ви сж тоже и гоненіята които претърпѣхъ и търпя отъ сътрудника си г. Гранитскый вѣтрѣ и отвѣтъ училището, като е подигналъ върху ми и частны нѣкои лица които малко са интересувать

отъ добрия редъ на училищата градски. Освѣнъ туй знайте въ послѣдне време какъ неприлично са отнесохъ къмъ мене тѣзи лица, особенно познатийтъ ви Янко Бѣлаліята. Понеже отъ една страна срѣщамъ прѣпятствія въ изпълненіето на службата си въ училището, отъ друга пакъ са гонѣж и нападамъ неправедно безъ да получа нѣкое удовлетвореніе за обидитѣ що съмъ претърпѣлъ съ безчестіе, азъ предпочитамъ да дамъ оставка отъ службата си.

„За туй покорно умолявамъ Ваше Превѣсходителство, да ми съобщи мнѣнието си върху този предмѣтъ, като благоизволи да ма увѣри щѣ ли ми бѣде позволено да отворѣмъ въ единъ домъ частно училище за онѣзи които би желали да са учатъ при мене!

„Оставамъ послушенъ на заповѣдитѣ ви.

Търново
30 септем. 1870.

„Покорнѣйшій слуга
„Т. Шишковъ“.

Забѣлѣжка. Това писмо е прѣписъ отъ оригиналното писмо на Т. Шишкова, направенъ и подписанъ, както се вижда, отъ самия него. Т. Шишковъ е управлявалъ търновскитѣ градски училища отъ 1868/69. учебна година до кждѣ октомврий 1870. год. Види се, че дѣйствително слѣдъ датата на горното писмо той е напусналъ своята учителска служба въ Търново. — А. Гранитски пъкъ е учителствувалъ въ търновскитѣ училища отъ 26. октомврий 1863. год. до началото на 1873. год. Отъ 1 септемврий 1873. год. до 1876/77 Т. Шишковъ е пакъ главенъ учителъ на търновскитѣ училища, назначенъ за такъвъ отъ турското правителство. (Вж. „Първи годишенъ отчетъ на търновската държавна мъжка гимназия „Св. Кирилъ“ за учебната 1896/97 година“, стр. 13.)

8.

Търново 12 Декемврія 1874.

Господине учителю!

Въ отговоръ на вашия рапортъ отъ

Долуподписанны-тъ ви явявамы че: като се разгледъ въ засѣданіе-то на Градската Община и разомѣса съдържанието то му, рѣши се слѣдующее:

1) Да йспращатъ отъ сега нататѣкъ вамъ всѣки единъ учителъ и всяка една учителка мѣсячния си рапортъ съобразно съ параграфы-тъ 4. 5. 6. на училищния уставъ, отдѣто и подписани отъ тѣхъ самы тѣ — вие да ги представяте въ Градската Община чрезъ единъ вашъ общи рапортъ тъй както си сѣ въ оригиналъ,¹⁾ а не — да ги вмѣстате въ вашия особенъ рапортъ относящій се до вашитѣ ученицы.

2) Пакъ съобразно съ горѣказанны-тъ Параграфы на ѱставатъ. не се пріе предложеніе то ви за да представяте тий си рапорти за ѱслихъ-тъ и поведеные-то на ученицы тѣ на 2-та мѣсяца веднѣждъ по параграфа.

¹⁾ Тукъ въ прѣписъ е оставено празно мѣсто, а отподирѣ е вписана тая дума. съ червено мастило и съ граждански букви.

трѣба „на всѣки единъ мѣсяцъ да представите тые си рапорты по горѣ-изложенныя начинъ“. —

3) Не се прие тоже предложіе то ви: за да се опредѣли време то на преподаване то на уроцы тѣ зимѣ само веднѣждъ на день-тѣ а не дваждъ както е сега Долуподписанны-тѣ бповани на повѣлителни причини относящи се до тѣлесно то здравье и до умственното развитіе на ученицы-тѣ: рѣшихмы да си остане времето на преподаване то на уроцы-тѣ и зимѣ и лѣтѣ съобразно съдържаніе то съ протоколъ-тѣ на Градска-та Община отъ за кое-то и съ време ви явихмы: —

А за да не се случаватъ при това тѣжко многобройны отсѣствія на ученицы тѣ какви то забѣлежихмы въ представенни тѣ ви каталози: призоваваны (вм. призовавамы) въ Господине учителю и васъ и всички тѣ Г. Г. учители и учителки: да иисква те отъ сега нататѣкъ писменны доказателства отъ родители тѣ на ученицы тѣ за причини-тѣ на отсѣствыето имъ. Които и въ оригиналъ да приставите на края на всѣкъ мѣсяцъ чрезъ общыи си рапортъ въ Градската Община. .

Пріймне те Молимъ ви увѣреніе-то на отлично то ни къмъ васъ уваженіе.

На Главныя учитель Г
Господину Г. Т. Н. Шишкову

Педсѣд
Подпрעדс.
Члено

Забѣлѣжка. Това е, както се вижда, прѣписъ или черновка на писмото, отпращено до г. Шишкова. Намѣрихъ го сѣщо тѣй въ Търновското градско общинско управление. Написано е то съ бѣгли църковни букви, които приличатъ малко на граждански. — Какъвъ е билъ уставътъ, за който се говори въ началото на това писмо, както и кога е билъ той собствено изработенъ и туренъ въ дѣйствиe, не можахъ да узная отъ книжата, що сѣ оставали въ търновското общинско управление. Всичко, що намѣрихъ въ тия книжа, е слѣдното: Въ заседанието на училищното настоятелство, станало на 5. септемврий 1871. год., е билъ разгледавъ иѣкакъвъ „училищенъ законникъ“, за който се е отбѣлѣзало въ протокола слѣдното: „Разиска ся представеній отъ учителите Училищайи Законникъ и по разглеждане-то на гореказаните подписа ся отъ присѣтствующи-те Училищно Настоятелство съ съгласіе да се подтверди и съ общинскія печать за да ся гуди по скоро въ дѣйствиe“. А въ протокола отъ 9. декемврий с. г. се казва: „Училищния уставъ остави да си го приготвятъ учитѣлите и като го принисѣтъ тука да ся разгледа отъ общинѣтъ.“ Най-сетнѣ на 1. октомврий 1874. год. прѣдседателтъ на учителския съвѣтъ на главнитѣ училища Т. Шишковъ пише на членовѣтъ на градската община: „Съобразно съ единъ членъ на училищния уставъ върху длѣжноститѣ на ученицы-тѣ учителскыи съвѣтъ си е начерталъ кратъкъ единъ законникъ (или правилникъ), който е одобрилъ напълно въ едно отъ своитѣ засѣданія.“ Като имъ праща два екземплара отъ тоя законникъ, по единъ за главното мѣшко и главното дѣвическо училище, той моли членовѣтъ на общината да потвърдятъ законника и го подпечататъ съ общинския печать.

Що се отнася до самото горно писмо, което печатаме изцѣло, то е отговоръ на единъ рапортъ на г. Т. Шишкова отъ 17. ноемврий 1874. г., въ който той като главенъ учитель и прѣдседател на учителския съвѣтъ прѣдставя своя двомѣсеченъ отчетъ за успѣха на градскитѣ главни и основни училища. Уставътъ задължава наистина главния учитель да дава на общината отчетъ за училищата всѣки мѣсецъ, ала г. Шишковъ намира, че мѣсечнитѣ рапорти задаватъ само излишенъ трудъ на главния учитель, и то безъ всѣка полза, заради това той мисли занаяпрѣдъ да дава такъвъ отчетъ всѣки два или три мѣсеца. Сетѣй той моли общината да разрѣши, щото ученицитѣ отъ главнитѣ училища, мажко и дѣвическо, да дохаждатъ прѣзъ мѣсечитѣ декемврий, януарий и февруарий само еднажъ въ училището (отъ часа 4 до 8½ или отъ 5 до 9½, по турски, съ половинъ часъ почивка), съ което ще се постигне икономия въ врѣмето и топлиното и ще се подѣйствува върху по-редовното посѣщаване на училището. Както виждаме обаче отъ отговора, общината не приема и двѣтъ прѣдложения на главния учитель.

9.

брѣа 116.

Тѣрново 15 юлій 1875

На почтенны тѣ Членове на И'хтиаръ Мезлиши.

Въ попъ Георги Махала.

Спорядъ рѣшеніе-то и¹⁾ распоряженіе-то зѣты въ засѣданіето на Градската О'бщина отъ 13 сего нарѣдисе: за да се земжъ за йдуща та 1875/76 та учебна година, ъсвенъ 10-тѣхъ гроша що се земжж до сега отъ всѣки ученикъ и отъ два та пола за вода и Дърва, Еше и слѣдующи тѣ спомагателны денежны срѣдства за да се допѣлни и йсплати дългъ-тъ на Градска-та О'бщина, къмъ Г-да. Г-да У'чители-тѣ и У'чителки-тѣ що имъ дължише за миналж тж години: както и за да можжъ да се посрѣщжжъ и харчовитѣ за йдуща та учебнж години за поддържаніе то на Г-да Г-да У'чители тѣ и У'чителки тѣ, Градска та О'бщина да стори това зашто-то въ противенъ случай: йли трѣба да се затворятъ ѣчилища та, йли трѣба да се напжлни числото на учители тѣ кое-то е срамота на нашія Градъ. —

И'тъй да сте йзвѣстны че за йдуща тж учебнж години ще се земжъ предпѣлата слѣдующи тѣ денежны Спомагателны Срѣдства. —

I. О'тъ ученицы тѣ на Главны тѣ ѣчилища и отъ два та пола по 60 гроша за най состоятелны тѣ имъ родители. —

II. О'тъ ученицы тѣ отъ сжщи тѣ ѣчилища отъ срѣдны хора по 40 гроша. —

III. О'тъ ученицы тѣ отъ сжщи тѣ ѣчилища отъ най долные то сословіе по 20. гроша,

A отъ ученицы тѣ и отъ двата пола отъ приготавителны тѣ ѣчилища ще се земжъ като предпѣлата: —

¹⁾ Знаковѣтъ върху началнитѣ гласни сж такива, че много пати не може да се познае, дали тоя знакъ е ударение или знакъ °.

I. Отъ ученицы тѣ отъ состоятелно то сословіе по 40 гроша. —

II. Отъ ученицы тѣ отъ срѣднѣ хора по 25 гроша. —

III. Отъ ученицы тѣ отъ най долнѣ сословіе по 15 гроша. —

А отъ ученицы тѣ же и отъ два та пола отъ взаимны тѣ училища ще се зематъ като предплата. —

I. Отъ ѳніе отъ наі состоятелно то сословіе по 30 гроша. —

II. Отъ ѳніе отъ срѣднѣ сословіе по 20 гроша. —

III. Отъ ѳніе отъ най долнѣ сословіе по 10 гроша. —

Като ви явявамы, за тая благодарѣтелна мѣрка, зета отъ Градска та Община, за благоуст(р)оеніе то поддържаніе то на Градски тѣ ни училища, молимъ ви да явите за това на Г-да Г-да жители тѣ на махала та ви като имъ явите че Градска та Община има голѣма нужда отъ пары. —

Горѣказанны-тѣ пары ще се даватъ на Писаря на Градска та Община И.в. Радовича но да се знае: отъ кой ученикъ и отъ два та пола колко пары да се зематъ: трѣба всѣки ученикъ да има по една пусула отъ вапшія Мухтаринъ въ коя-то да се бѣлѣжи: въ кое училище ще постапи, и спорѣдъ состояніе то на родитѣли тѣ му колко трѣба да заплати.

Членове тѣ на Градска-та Община.

Забѣлѣжка: Това писмо изглежда да е прѣписъ или черновезъ отъ оригиналното писмо. Написано е набързо съ църковни букви. Въ него се казва, че до 1875. год. се било зимало отъ ученицитѣ и отъ двата пола по 10 гроша за вода и дърва. Обаче прѣзъ 1872. год. намираме, че сѣ внасяли „за дозволителни училищны пусули за дърва“ не само по 10 гр., ами и по 3, 5, 6, 7, 9 и до 10 гроша. Прѣзъ тая година се е получила отъ това една сума отъ 4458 гроша, като отъ 532 ученика и ученички е имало 190, които не плащали нищо, значи били освобождени отъ тая плата. — Отъ 23. априлий 1858. год. до сѣщата дата 1859 постѣпило „отъ ученици позволеніе за въ школата“ 3613 гр. 12 п.; прѣзъ слѣдната година се получило отъ „26 ученици що влизать въ училището 2090 гроша“, отъ тѣхъ нѣкои платили отъ 28 до 495 гр. Отъ 26. октомврий 1863. год. до 1864. год. сѣща дата „отъ ученицитѣ на г. Михайловски се събрало“ 6243 гроша. Въ 1870. год. постѣпило отъ „ученицитѣ за дърва“ 5475 гр. 20 п., а отъ „разни ученици вънкашни“ било събрано 1746 гроша 20 п. Прѣзъ слѣдната година, а именно отъ 1. августъ до 31. декемврий, въ приходитѣ фигуриратъ а) отъ „дозволителни пусули за гражданчетата“ 4176 гр. 10 п. и б) отъ „странни ученици“ 604 гр. Прѣзъ 1872. год. тия двѣ пера донасятъ 4757 гр. 35 п. и 328 гр., а отъ 1. юлий 1873. год. до 28. февруарий 1874. год. 5106 гр. 35 п. и 469 гр. 20 п. Отъ 1. мартъ 1874 до 12. януарий (?) 1875 пѣвъ е събрано „отъ дозволителни училищны пусули“ 10161 гр. 30 п., отъ 1. октомврий 1875 до 1. юлий 1876 — 2876 гр. 20 п. и най-сетѣ отъ 1. августъ 1876 до 15. октомврий 1877 — 1172 гр. 20 п. Обаче сумитѣ въ послѣднитѣ двѣ години не ще бждатъ цѣлитѣ, а вѣроятно събрани само „за дърва и вода“, защото покрай тая плата въведена е, както виждаме отъ горното писмо, отъ есенята 1875 и новата училищна такса, която трѣба да е донесла много по-голѣми суми.

И наистина, ако и да не намираме въ приходнитѣ книги тия суми, обаче въ списъка на ученицитѣ за 1876/77. учебна година, дѣто е означено, кой ученикъ каква категория плата трѣба да внесе, виждаме, че е имало да се внесе прѣзъ тая година отъ 43 ученика на приготвителния класъ на главното мъжко училище (7 платили по 60 гр., 8 по 40 гр., 24 по 20 гр. и 4 били допуснати даромъ) 1220 гр. и отъ 58 ученика на другитѣ 4 класа на това училище (16 по 60 гр., 22 по 40 гр., 14 по 20 гр. и 6 даромъ) 2120 гр.; отъ 20 ученички на приготвителния класъ на главното дѣвическо училище (5 по 60 гр., 1 по 40 гр., 6 по 20 гр. и 8 даромъ) 460 гр. и отъ 40 ученички отъ другитѣ 3 класа (5 по 60 гр., 8 по 40 гр., 10 по 20 гр. и 17 даромъ) 820 гр.; отъ 359 ученика на двѣтъ основни мъжки училища (16 по 60 гр., 54 по 40 гр., 113 по 20 гр. и 176 даромъ) 5380 гр. и отъ 177 ученички на двѣтъ основни дѣвически училища (6 по 60 гр., 35 по 40 гр., 90 по 20 гр. и 46 даромъ) 3560; значи всичко трѣбало е да постѣпи прѣзъ тая година отъ всички училища 13560 гроша, вънъ отъ таксата за вода и дърва. Отъ горното излиза, че първоначалното рѣшение на градската община отъ 13 юлій 1875, споредъ което ученицитѣ отъ разнитѣ видове училища (основно, приготвително и главно) имали да плащатъ разни такси, е било отсетнѣ (вѣроятно за 1876/77. година) измѣнено въ тоя смисълъ, че всички ученици отъ всички училища били разпрѣдѣлени само на три категории, що се отнася до училищната такса, а не на деветъ, както е било първоначалното рѣшение на общината. Най-сетнѣ ще забѣлѣжимъ, че сумата 10161 гр. 30 п., събрана отъ „дозволителни училищни пусули“ въ периода отъ 1. мартъ 1874 до 12. януарий (?) 1875. година ни се вижда твърдѣ голѣма въ сравнение съ прѣдишнитѣ суми, та по всѣка вѣроятностъ въ нея ще влизатъ и новитѣ такси, които зели да се прибиратъ отъ есень 1875. год. Това се потвърждава и отъ туй, дѣто слѣдната смѣтка захваща отъ 1. октомврий 1875, намѣсто отъ 13. януарий т. г.

10.

Почтенная Терновска О'бщина!

Предложеніето ви радостно пріехми, което добръ размислихми, ѱ отъ което не мало бѣсѣцами радостъ; сащо побудени ѱ ми бѣ ревность за народното просвѣщеніе ѱ желатели то да се введе въ дѣйствіе: пакъ за туй е'то давами почтенна речъ че оми ѱ ми за секога доброжелатели за то свято дѣло; ѱ опредѣлями за сега за новіа почетокъ „Богословското заведение“ 2000 — двѣ хиляди гроша. Но причина сега толко опредѣляваме, зашто сми за сега бскудни ѱ бухарчени както вамъ е познато: ѱ за послѣ ще сми готови да ѱз'авявами помощь спорѣдъ силата си. Но колкото за бучилищный станъ невозможно е за въ Монастиряни быти; причината е позната сѣкиму, зато ѱ не ѱз'лагами.

Е'сми най бусердни ѱ доброжелатели на всегда ваши.

Максимъ Герумонахъ

І'ѡсифъ старецъ

Въ Монастирь Св: Преображеніе.

23—І'уніа 1872.

Слѣдва печатѣтъ на манастира съ надписъ „Печ. манастира Търновскаго Св. Преображенія 1861“ и въ срѣдата Исусъ стои на земното кълбо; отъ дѣсната му страна Моисей съ скрижалитъ, отъ лѣвата другъ светецъ, а подъ краката му тоже три светци, които се виждатъ до половина.

Писмото е самото оригинално писмо, писано съ църковни букви и подписано саморъчно отъ двамата монаси.

11.

Высокопреосвященнѣйшему Инокентію,

Архіепископу Херсонскому и Таврическому.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырѣ!

Честъ имѣю доложить Вашему Высокопреосвященству, что дѣло объ училищѣ будетъ имѣть успѣхъ. Старости училища Св. Кирилла и Меодія въ Филиппополѣ рады, что получаютъ возможность поставить это заведеніе на такой ногѣ, какъ предполагалось при самомъ основаніи его, т. е. чтобы образоватъ въ немъ учителей и священниковъ. Теперь нѣтъ тѣхъ прѣпятствій къ этому, какіе встрѣчались прежде. Оставалось одно затрудненіе, прискатъ необходимыя средства, и объ этомъ старости училища постоянно заботятся, чтобы сдѣлать все возможное. Я былъ проездомъ въ нѣкоторыхъ городахъ и мѣстечкахъ Филиппопольской епархіи и старался узнать, какое участіе они примутъ въ улучшеніи этого заведенія. Всѣ выказываютъ готовность содѣйствовать и матеріальными средствами и нравственными мѣрами. Остается теперь приступить къ дѣлу. Послѣ праздниковъ будетъ описано нынѣшнее состояніе заведенія, его средства, нужды и проч., и потомъ будетъ приступлено къ обсужденію мѣръ, какія нужно принять для достиженія цѣли, чтобы приготовить все и начать дѣло съ будущаго учебнаго года, т. е. съ Сентября. Все это буду имѣть честь сообщить въ свое время Вашему Высокопреосвященству. Между тѣмъ постараюсь исполнить всѣ порученія и, познъ, узнаю какими путями отправлять свои письма, чтобы не посылать ихъ на авось.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что Болгаре хлопочутъ въ Константинополѣ о приобритеніи нѣкоторыхъ правъ. Многіе объясняютъ это дѣло невыгодно, почему долгомъ считаю доложить Вамъ о томъ, чего собственно домогается народъ.

Турецкое правительство принимаетъ всѣхъ православныхъ Христіанъ имперіи за одинъ народъ, называя его Греческимъ, *урумъ милети*. Главою сего многосложнаго народа оно признаетъ Патріарха Константинопольскаго и къ нему относится по всѣмъ дѣламъ, касающимся до православныхъ христіанъ. Греки пользовались до сихъ поръ этимъ названіемъ, чтобы выставлять себя въ всѣхъ выгодныхъ случаяхъ и отстранять Болгаръ отъскуду. Не входя въ подробное изложеніе невыгодности такого

отстраненія, скажу только, что дошло до того, что одни только Греки пользуются всѣми правами, а на долю Болгаръ остается нести однѣ только повинности.

Теперь, когда Султанъ, гатти-гумаюномъ отъ 6-го февраля, призналъ равными всѣхъ своихъ подданныхъ, безъ различія народности и вѣроисповѣданія, и обѣщалъ всѣмъ одинаковыя права, Болгаре желаютъ воспользоваться этимъ, чтобы выидти изъ невыгоднаго положенія, въ которомъ находились до сихъ поръ. Посему они посылаютъ изъ разныхъ провинцій въ Константинополь просьбы, въ коихъ говорятъ, что до сихъ поръ были отстраняемы отъ пользованія правами, которыя Султаны давали немусульманскимъ своимъ подданнымъ, выражаютъ свои опасенія, что это можетъ случиться и въ будущемъ, и въ избѣжаніе такой случайности просятъ Султана, чтобы онъ въ особенномъ фирманѣ высказалъ, что именно и Болгарамъ, какъ особенномъ народу, предоставляется пользоваться правами, обѣщанными гатти-гумаюномъ всѣмъ безъ исключенія.

Такимъ образомъ Болгаре хлопочутъ собственно о томъ, чтобы народность ихъ была признава Турецкимъ правительствомъ, и теперь разныя провинціи назначаютъ своихъ повѣренныхъ въ Константинополь для ходатайствованія объ этомъ. Но такъ какъ правительство Турецкое сносится съ каждымъ немусульманскимъ народомъ посредствомъ духовнаго его главы, то и Болгаре должны имѣть такового отдѣльно отъ Патріарха, называемаго главою и представителемъ Греческаго народа, чтобы онъ былъ представителемъ собственно Болгаръ и служилъ бы посредникомъ между ними и правительствомъ. Изъ этого вытекаетъ необходимость имѣть Болгарскую іерархію, независимую отъ Греческой, а соединенную съ нею по духу для составленія одной православной церкви на востокъ. Съ этимъ вмѣстѣ постигается и столь желаемое освобожденіе Болгаръ изъ-подъ духовнаго ига Грековъ, столь унижительнаго для народа и несообразнаго съ духомъ ученія Христова.

Такое желаніе Болгаръ быть признанными особеннымъ народомъ и пользоваться правами наравнѣ съ прочими народами недоброжелатели называютъ стремленіемъ отдѣлиться отъ Православной Вселенской Церкви.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію испросивъ Вашего благословенія, честь имѣю быть

Филиппополь

27-го Декабря 1856.

Вашего Высокопреосвященства
покорѣйшимъ слугою

Н. Геровъ.

Забѣлѣжка. Това писмо се съхранява въ архивата на Одеското българско настоятелство, откъдѣто го прѣписахъ на 11. септемврий 1901. год. Въ първата часть на писмото се даватъ свѣдѣнія върху въпроса за уреждането на едно централно духовно учителско училище, който въпросъ е занимавалъ по онова врѣме нашитѣ видни дѣйци въ България, а така сжщо особено и одескитѣ българи. По тоя прѣдметъ писа недавно и г. Н. И. въ Периодическо списание, дѣто обнародва и

една записка, подадена въ 1853. год. все по сщия въпросъ отъ Н. Хр Палаузова въ Одеса до А. П. Озерова, руския императорски „повѣренный въ дѣлахъ“ при Високата порта. (Вж. ПСп. LVIII, стр. 619—629.)

12.

Почитаемыи и родолюбивыи членове на Търновскѣ-тѣ община.

Познато е на достопочитаемѣ-тѣ вашѣ община чѣ Ексархійскій уставъ, пригледанъ, одобренъ, и подписанъ отъ народны-ты представители, ся поднесе веке на Царско-то Правителство, на кое-то и отвѣтъ-тъ както и позволеніе-то за избиране на ексархъ, чакамы всинца съ нетърпѣливе. Но защо-то той-зи отвѣтъ може да ся даде скоро и защо-то денежны-ты нужды въ кои-то ся намѣрва общій Ексархійскій ковчегъ ся достигнали до най-высокъ-тѣ стѣпень, народны-ти представители кои-то можахъ да оцѣнятъ отъ близу тѣя нужды, а не одобрихъ предложеніе-то да стане заемъ въ имя-то на народъ-тъ като казахъ чѣ той е всякога готовъ да спомогне за тѣхъ, бѣхъ рѣшили, преди да се разотидѣтъ, да ся пише до вси-ты достопочитаемы общины за да ся поканятъ да сторятъ тѣзи нужди и необходимѣ помощъ, съ увѣреніе отъ тѣхнѣ страна, чѣ тѣи, като пристигнатъ ще подѣйствуватъ и сами, за събиране-то на една такъвѣ помощъ.

А понеже всички добръ знаемъ въ какво безредно и неправилно положеніе ся намѣрватъ днесъ повече-то отъ общины-ты, еще и мѣчности-ты които срѣщатъ въ събиране на пары, отъ частны лица, за улесненіе на това нужно и свято дѣло, рѣши ся единогласно отъ съборъ-тъ, да ся поискатъ, чрезъ принадлежнѣ-тѣ община, за реченѣ-тѣ помощи по двѣ лири турски отъ пангарѣтъ на всякъ градскѣ церква. и по една лира отъ всякъ селскѣ. Тѣй мисляше единодушно народный съборъ чѣ ще ся вдигнатъ всички-ты представляемы благословны и неблагословны причины за мѣчность-тѣ коѣ-то срѣщали общины-ты въ събиране-то на пары за общенародны-ты нужды.

За да ся положи въ дѣйствіе това рѣшеніе на народный съборъ, смѣсеный съвѣтъ ся отправа днесъ, съ това окружно свое писмо казѣ до други-ты така и до честолубивѣ-тѣ вашѣ община.

Нѣй смѣ увѣрени чѣ выи, като оцѣнявате добръ оскудно-то положеніе въ кое-то ся намѣрва тукашно-то Ексархійско управление, ще ся погрыжете и поищите да съберете отъ речены-ты церкви казано-то количество и да го испроводите часъ по-скоро прямо до смѣсеный съвѣтъ. Время за отлаганіе нема веке, и всяка една отъ честолубивы-ты наши общины, като признава чѣ дѣло-то за кое-то ся полагаѣтъ тука толѣкъ трудове не е частно, но общенародно и общеполезно, ще положи всяко стараніе да испълни часъ по-скоро своѣ-тѣ свята длѣзность по тѣмъ часть. Другъ пѣтъ народъ-тъ ни обогатяваше грѣцкы-ты владыцы безъ никаквѣ своѣ ползѣ. Днесъ като ся освободихмы отъ тѣхъ, не ще ли е чудно, не ще ли е жалостно да не може да ся събере за цѣлѣ-тѣ българскѣ Ексархїи поне онова количество пари кое-то всяка епархїя е плащала особенно на Архїерея си?

Ній считамы за излишно да ви опишемъ еднѣ по еднѣ сичкы-ты нужды въ кой-то ся намѣрва тука Ексархійско-то управление. Вый сами знаете че нищо не ся върши безъ пары, че съ пары ся държи общѣ Ексархійскый домъ; съ пары са печатѣтъ книги за опроверганіе на гръкопатріаршескы-ты клеветы и домогванія и за доказаніе и подкрепленіе на българскы-ты необоримы правдины; съ пары ся държатъ писари, кятини, слугы и проч.; съ пары ся пращѣтъ и приемѣтъ и писма и телеграфи за общѣ-тъ Ексархійскѣ службѣ; пары ся изискуватъ ежедневно за толкосъ и толкосъ другы Ексархійскы и епархійскы народны нужды. Освень това, народъ-тъ знае твърдѣ добрѣ и въ какво бѣдно състояніе ся намѣрватъ нѣколко отъ сѣнодны-ты му Архіереи старци, кои-то отъ 10—12 години насамъ жертвувахъ всичко за общенародно-то добро, и безъ кои-тр народъ-тъ не знаемъ какво бы можилъ да спечели и да добые. Българскый народъ праведно ожидава толкосъ добрини отъ конечно-то устроеніе и утвържденіе на Ексархіѣ-тъ, и увѣрени смы че ни една отъ наши-ты честолюбивы общины не ще види за добро да ся разслаби и расипи уже на конецъ принцип-то общеполезно народно дѣло отъ неманіе пары за поддържаніе-то му. На противъ ній вѣрвамы че, като всички-ты общины оцѣпватъ както трѣба българскѣ-тъ Ексархіѣ и ожидаемѣ-тъ отъ неѣ голѣмѣ народнѣ ползѣ, ще побързатъ да събератъ отъ всякѣ градскѣ и селскѣ черквѣ маловажно-то гореопредѣлено количество, и да го внесѣтъ часть по-скоро, защо-то общенародны-ты нужды не чакѣтъ веке.

Разумѣва ся че достопочитаема-та ваша община освень това количество кое-то ще ся събере отъ градскы-ты и селскы черквы и кое-то ще ся опредѣлява като обща мѣрка за цѣлѣ-тъ Ексархіѣ, ще покаже голѣмо народно честолюбіе да испрати и предварително поискано-то количество отъ 50 лиры турскы съгласно пакъ съ рѣшеніе-то на народный съборъ, защо отъ това количество чакамы да расплатимъ нѣкои неизбѣжны Ексархійски изживенія, кои-то по нужди сѣ станѣли на вересіе.

Имѣюще благѣ надѣждѣ че наскоро ще да имамы на пълно удовлетворителенъ вашъ отвѣтъ, оставамы

2 Августъ 1871 Ортакой

† Предсѣдатель Лѣвчанскый Иларіонъ. во хртѣ молитствователь.

† Филипуполскый Панаретъ во хр. молитствователь

† Ὁ Φιλιπουπόλεως Παῖσιος ἐν Χριστῷ υἱέτερος εὐχέτης

† Макаріуполскый Иларіонъ во хртѣ молитствователь

Г. Кръстевичъ

Н. Д. Минчоолу

Г. С. Чалоглу

Д. Ив. Гешоглу

Х. Иванъ Х. М. Пенчовичъ

Ст. А. Камбуровъ

Забѣлѣжка. Това писмо е самото оригинално писмо, изпроводено отъ владицитѣ и първенцитѣ до търновската община и подписано само-ръчно отъ тѣхъ. То е писано отъ нѣкого, чийто подписъ не личи отдолу.

Г. Занетовъ. — *Българското население въ срѣднитѣ вѣкове.* Историко-юридически скици. Русе, 1902 г. стр. 223. ц. 2 л.

Книгата на г. Занетовъ „Българското население въ срѣднитѣ вѣкове“ е единъ солиденъ трудъ по историята на старото българско държавно право. Авторътъ избралъ само една частъ отъ прѣдмета: населението въ срѣднитѣ вѣкове и неговото юридическо положение; на него само той е посветилъ обширна монография.

Като е гледалъ да бѣде изчерпателенъ, г. З. раздѣлилъ съдържанието на книгата си на двѣ части: въ *първата* той се занимава изключително съ историко-етнографически въпроси — за населението. Въ I-вата глава на първата частъ нашиятъ авторъ се спира върху старитѣ жители на Балканския полуостровъ, заселването му съ славяни, появяването на старата българска държава. Въ II-рата глава той разглежда българската народност — съ която се занимава много грижливо и съ любовъ, като прѣтърся маса източници и изказва пѣкои оригинални възгледи.

Втората частъ е посветена на юридическото положение на населението и тя обима 9 глави (III—XI), както слѣдва: III. Източниците за юридическото положение на българското население въ срѣднитѣ вѣкове. IV. Славяно-българскитѣ племена. V. Славяно-българската община. VI. Войницитѣ. VII. Зависими селяни или парици. VIII. Болѣрство и пропнята. IX. Черковни и монастирски имоти. X. Селски стопанства. XI. Данѣцитѣ.

Прѣди всичко ний ще се запознаемъ на кратко съ съдържанието на труда на г. Занетова, а слѣдъ това и ще направимъ нашитѣ по него критически бѣлѣжки. Това по-обширно запознаване съ съдържанието на книгата му правимъ по двѣ съображения, струва ни се, напълно уважителни: първо, защото материята, която засѣга г. Занетовъ е извънредно интересна и важна; второ, защото първи пѣтъ на български езикъ ние се срѣщаме съ единъ поставенъ на широки историко-юридически основи трудъ за българското население въ старо врѣме. Оскѣдността отъ оригинални трудове по староврѣмското българско право задължава при появяването нѣкое съчинение отъ негова материя да се обърне и надлежно върху него внимание.¹⁾

¹⁾ Трѣба да се отбѣлѣжи съ скърбъ, че и този трудъ на г. З., както много други учени произведения у насъ, остана безъ отзывъ поне до сега. Ние сме се изказвали на друго мѣсто върху въпроса, колко е обидно това за българската наука и кои са вѣроятнитѣ причини на това нехайство. Вж. нашата критика върху историко-догматическата студия на г. *Г. Т. Данаиловъ* „Законъ Судный Людѣмъ ПСл. LVII. — Сащо и отдѣленъ отпечатъкъ, стр. 9. Най-серioзната причина за небрѣжното отнасяне къмъ учевитѣ трудове у насъ ние намѣрваме въ отсъствието на достатѣчно специалисти по разнитѣ клонове обществени науки.

I.

Въ първата частъ на съчинението си и въ първата глава г. Занетовъ излага единъ „исторически погледъ„ върху най-старитѣ жители на балканския полуостровъ, върху заселването му съ славяни и основанието на Аспаруховата държава. Главнитѣ групи племена, които населявали полуострова, били: тракийски, илирийски и македоно-епиротски. Най-голѣмата група била тракийската, която живѣяла между Дунава, Черно море, Мраморно и Егейско. На западъ отъ нея били илирийцитѣ. На югъ групата стигала до Тесалия. Споредъ Херодота тракийцитѣ били най-многочисленъ народъ слѣдъ индийцитѣ. Тѣ били обаче разпокъсани на много малки племена, враждебно настроени помежду си: *гети, скити, кробизи, мизи, трибали, сапани, сатри* или *беси* (дили), *корали, нероти, одриси, кокони, долонки, базалти, ботеи* и пр.

Илирийската група била разположена между Българска Моравя, Дринъ, Адриатическо море, между Шаръ планина, р. Шкумба, въ сръдняя Албания, и р. Савва. Тѣ също така били съставени отъ разни племена: дардани, пеони, ауториати.

Въ Епиръ и Сѣверо-Западна Македония били *македоно-епиротитѣ*, отъ които се споменуватъ *дулени*.

Отъ какъ разправя, какъ и кога идвали тука *келтитѣ* во врѣмето на Александра Македонски, а слѣдъ тѣхъ *бастари, скитни, сармати, даки*, какъ римлянитѣ завладѣли полуострова и го държали отъ 200 год. прѣди до 50-тѣ години на нашата ера, какъ слѣдъ римлянитѣ на полуострова се впускатъ нови варварски — германски народи: *вандали* и пр., а отъ началото на III ст. *готитѣ*, нападенията на които продължаватъ цѣло столѣтие, г. 3. поменана, че наедно съ тѣхъ се явяватъ негерманскитѣ народи: *карпи, борони, утургури*. Въ 282 г. римлянитѣ нападатъ жилищата имъ на сѣверъ отъ Дунава, прѣселватъ около 200.000 *сармати* на ново и даватъ имъ земи за обработване.

Въ началото на VI ст. се явяватъ подъ собственитѣ си имена *славянитѣ* и *българитѣ*. Въ 512 год. импер. Анастасий гради за защита отъ тѣхъ прочутата си стѣна отъ Черно море до Мраморно. Лѣтописецътъ Прокопий¹⁾ вече свидѣтелствува за тѣхъ въ сѣверната страна на Дунава, дѣто собствено *славяни* били на западъ, а анти — на изтокъ. Тѣ наистина населявали цѣла Дакія отъ Днѣстъръ до Тиса и сръдния Дунавъ, отъ дѣто нападали империята. По тоя начинъ придунавскитѣ области били открити за външнитѣ варвари: „хуни (българи?), славяни и анти“. Тукъ трѣбва да забѣлѣжимъ веднага, че това обяснение на автора, какво хунитѣ били българи нийдѣ не е подкрѣпено съ какви и да било данни, доказателства или поне съ опитъ да се докаже това. Сѣкашъ той приема изказваното отъ него положение като историческа аксиома! Слѣдъ това вече г. Занетовъ излага цѣлия редъ отъ славянски нахлудвания въ полуострова като за нѣкои отъ тѣхъ дири причини въ аварскитѣ изтиквания на славянитѣ. Той, види се, приема Дриновото мнѣние, че прѣселението

¹⁾ Византийскитѣ лѣтописецъ и историкъ Прокопий е много важенъ за старото врѣме на славянската и българска история. Той е живѣлъ въ началото на 6 в. и умрялъ на 565 год.

на славянитѣ се почнало въ II и свършило въ VII в., като се продължило 4 вѣка, при това, дѣли това прѣселение, както и Дриновъ на 2 периода: до послѣдната четвъртъ на V в. — мирно прѣселение, не само безъ съпротивление, но много пѣти и съ съгласието, па и по поканата на римскитѣ (византийски) императори; въ втория периодъ до половината на VII в. заселването става съ въоръжени дружини много пѣти при крѣвопролитни схватки.

Г-нъ Занетовъ не се съгласява съ Дринова, че заселенитѣ славяни сѣ били отъ „разнитѣ сегашни славянски народности“, а приема повече мнѣнието на Копитаръ, т. е. че „всичкото обширно пространство отъ Аквина (г. Занетовъ погрѣшно пише Аквина) и Източникитѣ на Драва и Лаура дори до Черно море на изтокъ и Солунъ на югъ е било заето отъ едно славянско племе, което съ дохождането на сърбохърватитѣ въ III в. било раздѣлено на двѣ части, отъ които сетѣ се образували двѣ народности: словинска и българска“. Колкото за първобитното отечество на собствено нареченитѣ „славяни“ г. З. е на мнѣние, че то е било Дакия, отъ Днѣстъръ до р. Тиса и срѣдни Дунавъ. За да обори мнѣнието на Дринова, което се обосновава между друго съ това, че въ българския езикъ има цѣлъ редъ бѣлѣзи и слѣди на разни славянски нарѣчия¹⁾ г. З. твърди, че „български езикъ отъ най-старо врѣме и до сега запазва своитѣ отличителни признаци, които го отличаватъ отъ другитѣ славянски езици.“ Ако бѣше инѣкъ, щѣше да има по-съществени доказателства за това различие. Додѣто обаче г. Дриновъ изрежда маса езиковни доказателства, за да подкрѣпи тезата си, не се вижда г. З. да привождатъ нѣкакви за своята. Намъ се струва, че г. Занетовъ бѣше длъженъ, ако искаше да оборва г. Дринова, да ни приведе непрѣмѣнно една обширна аргументация. Инакъ, казването му, дори и подкрѣпено съ авторитетни позовавания, остава май голословно.²⁾

Г-нъ Занетовъ като че не сподѣля мнѣнието на ония историци, които поддържатъ, че самитѣ тракийци или траки били славяни, славяно-българи, а пъкъ отъ друга страна е наклоненъ, че „може би историческата наука ще ни докаже нѣкога, че тия славяно-български племена иматъ тѣсна свръзка съ обитателитѣ на тѣхнитѣ земи отъ врѣмето прѣди Христа“ (стр. 15).

Като поменава на кѣсо за идването на Аспаруховитѣ българи, авторътъ се спира тукъ (стр. 16—20) върху сблъскванията между славянитѣ и Византия, която искала погрѣчването имъ. Аспаруховата орда туряна основа на българската държава. За г. З. българитѣ сѣ *турани*. Той се спира върху отношенията на новитѣ завоеватели къмъ славянскитѣ племена, които вече изпълнявали полуострова, кога дошли българитѣ, описва сливането имъ, при което българитѣ се задоволили да иматъ властта и не се подвоумили да приематъ „славянобългарския езикъ за свой — литературенъ (?) езикъ.“ Славянитѣ отъ своя страна съ своитѣ жупани и князове, като виждали добрата сѣдба на своитѣ еднородци подъ бъл-

¹⁾ М. Дриновъ. Заселение Балканскаго полуострова славянами на стр. 146 и слѣд.

²⁾ Г-нъ Занетовъ пада въ тази грѣшка, както ще се види по-послѣ, и въ други случаи.

гаритѣ, отказвали се отъ името „ромек“ — това име посѣха подвластнитѣ Византии — и наричаха се българи.¹⁾ И двата народа се прѣтопили въ единъ славянски народъ (стр. 23). Въ езиковата борба побѣдила голѣмата славянска маса. Слѣдъ тоя изводъ г. З. ни разказва, че се слѣли и двѣтѣ *богърстна* славянско и българско (стр. 23), та отъ *племенно богърството станало държавно* и вмѣсто антагонизмъ на народноститѣ появилъ се антагонизмъ на общественитѣ класове: народътъ почналъ да се дѣли на бѣдни и богати, „народъ“ и „благородни“ (кавичкитѣ сж на автора).²⁾

По-сетнѣ авторътъ ни казва нѣколко думи за България подъ Византийско иго (1018—1186 г. г.), когато византийската властъ запазила сжщия редъ на управление, подъ сжщитѣ болѣри; императоритѣ поддържали тия болѣри, давали имъ земи и отдѣлни области и така се въдворяла единъ видъ ленна (?) организация, подобна на западно-европейската³⁾ (стр. 25). — Системата на *прониятството* допѣла ленната организация. Положението на населението се влошава: колонатътъ, врѣменно изчезналъ съ идването на славянитѣ, пакъ се появява; явяватъ се и зависими селяни — *парици*. Слѣдъ освобождението на българитѣ и прѣзъ врѣмето на второто българско царство се развива сжщото явление, усилюва се болѣрството и обѣднява селското население. Византийското влияние продължава пакъ да е господствуеще въ България.

Послѣдната частъ на първа глава е посветена на появяването и разширението на сърбската държава.

Втората глава носи насловъ „българската народностъ“. Въ нея авторътъ разгледва, кѣдѣ се е разнесла и пуснала корени тая народностъ прѣзъ срѣднитѣ вѣкове, какъ тя е завзела въ плътна маса цѣлитѣ области Мизия, Тракия и Македония още отъ VII в. Крайнитѣ прѣдѣли на българската народностъ стигали (отъ VII до XV в.) до самия Босфоръ, Мраморно море, Тесалия, Епиръ; обимали почти цѣла Гърция и цѣла Албания, цѣлото сегашно сърбско кралство, тѣй наречената Стара Сърбия; на сѣверъ стара Дакия, и най-сетнѣ една голѣма частъ отъ крайната Мала-Азия е била заселена съ славяно-българи. Авторътъ ни дава за

¹⁾ „Ромек“ се наричали не само които били подданици на империята, но и които вече пригърнали византийската култура, образованостъ и се приближавали къмъ славяне съ владѣщия елементъ.

²⁾ Върху това прѣдполагаемо дѣленіе ние се изказваме по-долѣ.

³⁾ За това си твърдение г. З. се позовава на „Исторія Византии отъ Герцберга“, стр. 199. Но той не го е никакъ развилъ и аргументиралъ. Между това въпросътъ за феодализма и за влиянието му въ старитѣ български наредби и животъ е отъ извънредно голѣма важностъ. Той не е засѣгванъ у насъ, и не само у насъ; той твърдѣ малко е засѣгванъ и въ руската юридическа книжнина, дѣто едвамъ на послѣднѣо врѣме се обърща на него по-обстоятелно внимание. Глед. *Θ. В. Тарановскій*. Новѣйшее ученіе о феодализмѣ древней Руси. Варшава 1902. 2) *Н. П. Павловъ* — *Смѣтвенскій*. Феодальныя отношенія въ удѣльной Руси. Спб. 1901. 3) — Звѣдничество патронатъ. Спб. 1897. 4) — Новое объясненіе закладничества (Ж.М.Н.П. 1901, X.). 5) — Имунитетъ въ удѣльной Руси. Спб. 1900. 6) *В. И. Сергѣевичъ*. Закладничество въ древней Руси (Ж.М.Н.П. 1901. IX).

тия „крайни български прѣдѣли“ данни, които заематъ 46 страници — прочее голѣма частъ отъ цѣлата му книга. Бихме отишли и ние много далечъ, ако послѣдвахме увличането на автора въ иначе интереснитѣ и оригинални негови изслѣдвания, важни да бѣдатъ имани прѣдъ видъ и разгледани отъ единъ филологъ-историкъ. Тѣ сж изпѣстрени съ маса цитати, посочвания на разнообразни източници и литературата на прѣдмета. Г-нъ З. не забравя да хвърли едно око и на сѣверъ отъ Дунава въ Влашко, Молдава, Трансилвания и Банатъ, дѣто и въ езици, и въ географически мѣстности, и въ исторически свидѣтелства той намѣрва българска народностъ и нейното влияние. Историко-юристи като Негулеску, Надежде, Дисеску и др. намѣрватъ, че „славянскитѣ норми сж имали най-голѣмо влияние, а може би и най-значителното въ развитието на румѣнскитѣ институции . . . Колкото се отнася до неписаното право — обичая на земята, знаемъ, че то въ по-голѣмата си частъ е отъ славянско потекло (стр. 53).¹⁾

Въ сжщата тая глава г. З. разгледва произхода на „влахъ“, „власи“ и заключава, че въ срѣднитѣ вѣкове това название не е означавало румѣни, а *пастури* и че се е давало и на българитѣ. За това източникитѣ (?) казватъ, че Петъръ и Асѣнъ били власи и че власитѣ освободили България (стр. 62). Най-сетнѣ авторътъ съ голѣмо усърдие дири и намѣрва, кои и гдѣ сж останали най-изпжкналитѣ прѣмѣници и потомци на българитѣ туранци. Такива били *гагаузитѣ*, *къзлбашитѣ*,²⁾ *гаджалиитѣ*³⁾ и *турацитѣ*.⁴⁾

II.

Въ втората частъ — юридическото положение на населението — на своята монография на първо мѣсто — въ първата глава — г. Занетовъ разгледва: *източникитѣ за юридическото положение на българското население въ срѣднитѣ вѣкове*.

Авторътъ изказва безспорната истина, че ако трѣбваше да се ограничимъ само съ домашни източници при изучаване правното минало на българитѣ, пише щѣхме да бждемъ почти въ безисходно положение. Той изчерпва българскитѣ източници, като поменава „нѣколкото наши царски *хризовули* (? хрисовули)⁵⁾ отъ Константина Асѣня, Иоана Александра и

¹⁾ Dissescu. Originile dreptului român. 1899. — Negulescu, Studii de istoria dreptului român. 1900. — Nadejde, Din dreptului vechiu român. 1899. —

²⁾ Къзлбашитѣ живѣятъ въ Балбунарско, Силистренско и Варненско.

³⁾ Гаджалиитѣ (гаджалитѣ?) живѣятъ въ Дели-Орманъ.

⁴⁾ За турацитѣ г. З. говори на 111 стр. Тѣ живѣли въ Источна Сърбия. Споредъ г. З. „торлакъ“ щѣло да каже полутурчинъ. Но той не казва, отъ дѣ взима това.

⁵⁾ Г-нъ Занетовъ на всѣкъдѣ пише *хризовулъ*, *хризовули*. Той не обяснява нийдѣ тази своя особна маниера на писане. Думата *хризовулъ* (*хρυσόβουλον*) както се знае е грѣцка и съставена отъ двѣ думи: *χρῆσος* (злато) и *βουλος* (печать). Ще каже златопечатно. Много пѣти се упогрѣбява и *хρυσόβουλον λόγος*, т. е. златопечатно слово. На грѣцки се произнася *хрисовулось*, а не хризовулось. Така, че и етимологически и фонетически нѣма защо да се казва и пише *хризовулъ*. Освѣтъ това въ самитѣ хрисовули не на едно мѣсто срѣщаме сжщото название писано *хрисовулъ*. (Ср. вирлинската

Иоана Шишмана, също и други записи и случайни бѣлѣжки въ исторически хроники и житиета на светиниѣ, които могат да ни помогнатъ за освѣтление...“ на държав. устройство, управление и данъчна система. За това той се позовава „на първо мѣсто на византийскитѣ източници, а сетнѣ на сръбскитѣ, румънскитѣ, албанскитѣ и рускитѣ.“ При това обаче г. З. не ни изброява поименно източниците, които той счита за важни, главни или спомагателни сръдства — при изучаване материята си. Той ни обяснява само, че е важно да прибѣгваме до византийски източници „защото византийскитѣ уредби сж били и славянски, че законодателството *Законь Соудный Людѣмъ, Еклогати, Гражданский законъ, Селский уставъ* сж прѣведени отъ грѣцки; че славянското обичайно право и наредбитѣ сж много влиняли на исаврийското или иконоборческото законодателство — така, че ние ще намѣримъ въ него онова, което липсва въ другитѣ славянски източници. Тѣзи сжща глава обима единѣ исторически погледъ върху сѣдбата на българитѣ при подпадането имъ подъ Византия (1018—1186), възобновяването на 2-то българско царство, появяването на сръбското царство и особно за царството на Душана, което споредъ Флорински не е имало националенъ характеръ, състояло е отъ разни области, почти съ нищо несвързани помежду си. Когато Душанъ е прѣвзель български земи въ Македония и България, не били отмиѣнени старитѣ ромейски обичаи и закони.¹⁾ (Стр. 93).

Четвъртата глава авторѣтъ посветява на „славяно-българскитѣ племена.“ Тукъ той пакъ се повръща отчасти къмъ онова, съ което се занимаваше въ първата глава и въ главата за българската народност. Г-нъ З. приема четворно дѣление на българския говоръ: 1) източно — въ сѣверна и южна България; 2) южно или рупчоско, което обхваща родопскитѣ планини, отъ долина Струма до Еносъ и Цариградъ; 3) юго-западно или македонско и 4) сѣверо-западно или шонско-трѣнско.

Тѣзи четири български нарѣчия, които се отличаватъ помежду си съ нѣкои езикови особености, въ сжщото врѣме служатъ за раздѣление българ. народъ на „четири разни (?) групи.“ Различието е не само въ езика, но и въ носитѣ, въ обичаитѣ, въ икономическото състояние и дори въ физическитѣ черти. При самото си заселение тѣ сж дошли на п-ва въ разни врѣмена. Най-ранни сж българитѣ отъ южното (рупчоското)

грамота — хрисовѣлъ, Срезневски, 21). Въ Орѣхов. грамота се чете: „кто либо отъ православныхъ христанъ да не..... порушить сѣи хрисовѣлъ царства ми.“ (Срезнев. 33). И по-долу: „и въ вдръжаніе вѣчное и неразрушимое дарова царство ми. сѣи хрисовѣлъ царства ми“. (ibid. 34). Така се пише и по сръбски, и по руски. Отъ дѣ прочее е взель г. Занетовъ тая нова рецензия на думата хрисовуль, ние не можемъ да угадимъ.

¹⁾ Г-нъ Занетовъ не ни обажда изрично, кои сж били тѣзи закони и обичаи. Той и тукъ се не доизказва, а бѣше важно да бѣде повечеко ясно въ тази материя и да поменѣше: кои виз. закони и отъ кого сж се прилагали въ славянскитѣ, подвластни на византийцитѣ земи, завзети отъ Душана.

и с.-западното (шопското) нарѣчие; тѣ сѫ били туку прѣди VIII-то столѣтие, ако не и прѣди Христа. (?)

Тази глава авторътъ завършва съ единъ прѣгледъ на славянското племено раздѣление въ стара Дакия, засѣга съвсѣмъ пѣтьомъ и бѣгло, каква е била уредбата на аспаруховитѣ туранци българи и още веднажъ подчертава, че тѣхнитѣ остатъци трѣбва да търсимъ въ сѣверо-източна България — въ Добруджа, Дели Орманъ и въ областитѣ Герлово и Тузлука.²⁾ Знаемъ, казва той, че българитѣ туранци сѫ били отъ черната раса, а славянобългаритѣ отъ бѣлата. Като се изучавалъ цвѣта на кожата, виждало се, че черниятъ цвѣтъ се намалява постепенно отъ изтокъ къмъ западъ и обратно. Пограничната линия се пада отъ Габрово къмъ Свищовъ,³⁾ т. е. тамъ дѣто се отдѣлятъ чернодрѣшковцитѣ габровци и търновци отъ плѣвенското българско племе. Ако сме разгледали типа на населението, щѣли сме да видимъ, че въ областта на чернодрѣшковцитѣ повече се срѣщатъ неславянски типове. Така, напр., туку се срѣщатъ хора съ низъкъ ръстъ, широки лица, често съ издадени ябълчни восты на лицето и съ малки очи (това било турански типъ).

Петата глава е озаглавена: „славяно-българската община“. Авторътъ казва, че „най-старата славянска обществена единица е било племето. То прѣдставлявало отъ себе една група хора отъ стотини хиляди души, по произхождение отъ единъ родъ (?) и живѣещи въ едно опрѣдѣлено

¹⁾ Върху това твърдение на г. З. ще се повърнемъ въ слѣднитѣ си бѣлѣжки.

Като споменава думата *Чечь-колу* (Чепеларско), (страница 108), авторътъ тѣкува *колу* въ официалната турска терминология съ думата *отредъ*, *племе*. Той не ни казва отъ дѣ взима тази терминология. Споредъ нашитѣ издирвания думата *колу*, която буквално ще рече *рѣка*, означава онова, за което турцитѣ иматъ употребяваната и у насъ дума *семтъ* (мѣстность). Тѣй като съ *рѣка* се обозначава, кое на каѣдъ е, турцитѣ казватъ отъ къмъ тая *рѣка*, отъ къмъ оная *рѣка* (шу *колу* гитъ, б *колу* гитъ), и отъ това прѣкарали сѫ понятието на мѣстността върху това на *колу*. Въ Елена азъ поина добръ като казваха, че единъ кабузмалинъ билъ за *Дренъ-колу* (за мѣстага, селата къмъ Дрѣнъта), а други за — *Тозлука-колу*. Така, че думата *колу* и въ случая означава *мѣстность*, *крайнина*. Чечь-колу прочее не ще каже *племе чечко*, а *крайнина на чечинци*. *Колу* ще рече още *отредъ*.

²⁾ До колкото ни е познато само Братия Шкорпилови въ единъ „Отчетъ“ на Варненската Гимназия за 1897—98 г.⁴⁾ изказаха мнѣнието, че дели-орманскитѣ турци може да сѫ прѣви потомци на *доведенитѣ отъ Аспаруха българи*, които спазили езика си до падането на България подъ турцитѣ. Тази научна ipotesi обаче ние не срѣщнахме до сега нѣкаѣдъ да е подкрѣпена съ нѣкакви доказателства, при все, че подобни ни се общаха. Г-нъ Занетовъ не е по-щедъръ въ това отношение отъ Братия Шкорпилови; той е по-силенъ само въ обобщенията си. Вж. наметници изъ Българско. Цит. отчетъ.

³⁾ Тѣзи изводи г. З. прави по една сказка на д-ръ Ватевъ, четена въ Книжовното дружество въ София. Не е посочено, печатана ли е нѣѣдъ тая сказка, и авторътъ цитира на изустъ. Мога би да се възрази обаче все така „убѣдително“, както г. Баласчевъ прави въ воия си трудъ „Бѣлѣжки върху веществената култура на старобългарското ханство“ (София, 1902), че българитѣ, дошли съ Аспаруха сѫ били напругъ бѣли. „Отъ незначителнитѣ свѣдѣния, които ни донасятъ съврѣмненнитѣ писатели (кои?). българитѣ сѫ били високи на ръстъ, съ бѣло лице, когато хунитѣ ги описватъ възтерни, низки и съ малки очи“ (стр. 22). За жалость и г. Баласчевъ само казва, както и г. Занетовъ, но ни единъ не доказва своето твърдение пове съ каква-годѣ положителна аргументация.

пространство земя въ повече села или колиби. По нѣкога кѣщата били чести и образували *голыми села*, или — разпрѣснати по горитѣ и съставляли малки *катуни* и *колиби*. Всички членове на племето били равноправни (?). Тѣ имали свой вождь — единъ *жупанъ* или *кметъ*, избранъ отъ тѣхната срѣда на едно народно *събрание*, дѣто се рѣшавали и други важни въпроси за племето¹⁾. Това били общи чѣрти на всички славянски племена; тѣ сж се развили отсѣтнѣ. Авторътъ разгледва първобитната община у чехитѣ — *жупата*, управлявана отъ рицаръ, нареченъ *жупанъ*. Жупата била *най-напрѣдъ общинска*, и послѣ се явява *административна единица*, когато жупанитѣ сж били и княжески намѣстници. Въ Полша до 1138 г. е имало *ополе* — обществена единица отъ нѣколко села, които се свиквали на народно събрание, дѣто разхвърляли данъцитѣ, рѣшавали да прѣдадатъ виновнитѣ на княза и др. По-късно тази общинска единица станала административна, властѣта минала въ рцѣтѣ на аристокрацията. Рускитѣ славяни живѣли въ голѣми родове, които се дѣлили на семейства, живѣещи въ дворища. Родъ отъ нѣколко села правили *волость* — а волоститѣ управлявали отдѣлни князе. Волостѣта си имала центъръ — *градъ*. Народното събрание на общинитѣ се наричало — *копа*, *кула*, *грамада*; отъ тамъ централното мѣсто се наричало *копище*. — И тукъ г. З. е непълненъ; както се знае въпросътъ за стария битъ на рускитѣ славяни, за тѣхнитѣ първобитни обществени наредби има не само грамадна литература, но и цѣлъ редъ школи (на Татищева. Шлецеро-Карамзинска, скептическа, славянска, теория на родовния битъ, теория на общинния битъ, теория на задружно-общинния битъ, теория на еднорѣмечного съществуване на различни социални форми). А г-нъ Занетовъ е доста скептъ и тукъ въ своитѣ разpravии и не ни обеснява, защо прѣдпочита едни, а игнорира другитѣ теории; сжщо съ що ги обосновава при наличността на толкозъ други.

Като минава на българската общинска наредба въ срѣднитѣ вѣкове, има цѣлъ редъ лѣтописни данни, че „българскитѣ племена сж управлявани отъ *старѣйшини*, които се викали жупани и кнезове (стр. 118)“. Това се потвърждава и отъ българскитѣ хрисовули. Всеко племе, жупа или кнежина въ историческо врѣме заемало извѣстно пространство земя и е било разположено въ повече села. Това сж били първоначалнитѣ голѣми славянски общини, отъ които едни били много голѣми — *можели* да извадятъ цѣлъ „корпусъ“ (?) войска. За понятието община като особено политическо тѣло, въ X в. се употребява у византийцитѣ думата *комитура* (119) *метрокомие* и още *хори слевтерика*. Споредъ Успенски *комигура* ще е било жупа, а *метрокомия* — жупенъ градъ. Византийцитѣ наричали славянскитѣ жупани и кнезове *regai* и *arhunta* (120). По-късно обаче, когато се подчинили на Византия, тѣ получили название *comes*, което означавало управителъ на една административна единица — жупа. Това название означавало още и командантъ, а по-късно минало и въ

¹⁾ И тоя крайно интересенъ и важенъ за самия прѣдметъ пунктъ отъ студията на г. З. не е ясно прѣдставенъ и достатъчно развитъ. Тукъ именно авторътъ не трѣбваше да жали страници, за да уясни племенния животъ и племенното устройство на славянитѣ.

българската административна полиц. терминология — *Дръстъръ комитъ*. (стр. 121).¹⁾ Също и въ славянския прѣводъ на Еклогата се говори за *къметица* въ смисълъ на военни началници. Авторътъ вижда тукъ произхода на *къмтъ*, *къмѣтъ*,²⁾ название на прѣдставителя на по-новата селска или градска община, което се запазва прѣвъ цѣлото турско господство и до сега. Тука обаче веднага г. Занетовъ съобщава мнѣнието на г. Златарски, впрочемъ много основателно, че комитъ е билъ най-високиятъ прѣдставитель на мѣстното население прѣдъ намѣстника на централната властъ“ (стр. 121). Ще каже *комитъ* не е билъ винаги *жупанъ*, както криво го тълкува авторътъ или по-право ние не срѣщаме у него едно ясно изложение за еволюцията на службитѣ: *къметъ*, *кнезъ*, *жупанъ*, както и за еволюцията на термина *къметъ* отъ *comes*, *комитъ*, *къметъ*,³⁾ *къметица* — въ сравнение съ положенията *жупанъ*, *банъ*, *кнезъ*. — названия, които и до сега сж запазени на много мѣста въ нашенско. Ние срѣщаме едно много по-ясно изложение на прѣдмета въ критиката на г. В. Н. Златарски, при все че той не си е поставилъ за задача да даде точно прѣдставление за поменаванитѣ думи и наредби.⁴⁾ Споредъ едно византийско администр. дѣление държавата имала *теми* или *хори*, по български *воеводства*; на чело на темата имало стратигъ, *дукъ* или *севастъ*, у старитѣ българи — *тарханъ*, у славянитѣ *воевода*, което име се запазва и въ българската епоха.⁵⁾ По нѣкога въ българскитѣ земи воеводата се наричалъ *банъ*, а воеводството *банство* — (стр. 125).

Отъ единъ хрисовулъ на византийския императоръ Андроникъ Старши отъ 1319 год., даденъ на янинското воеводство, се вижда най-ясно, какъ е било уредено воеводството, какви служещи е имало, какви данѣци сж се взимали, по обичай — какви привилегии му сж се давали и пр. Думата *по обичай* била употребена нѣколко пѣти и означавала по обичай на славянитѣ. Проф. Успенски е на мнѣние, че въ този и други тогавашни хрисовули се крие най-богатъ източникъ за изучане правата и отношенията на старата община, външната и вътрѣшната

¹⁾ МСб. XV. стр. 84—85. Отдѣлъ Критика. Крит. статья на г. В. Н. Златарски върху: П. Блассчевъ. Новонайденитѣ надписи отъ времето на царя Симеона. Б. Пр. IV. 12. стр. 61—78.

²⁾ Не можемъ си обясни и това, защо г. Занетовъ пише „къмѣтъ“ съ ѣ, сѣщо и „къмѣтъ“, когато самъ той цитира „къметица“ (изъ Еклогата) глед. стр. 121 на разгледваната книга.

³⁾ Думата *къметъ* се е запазила въ Еленско въ всичкото врѣме на турското владичество. Въ Елена има *къметска магала*. *Кметъ*, *къметъ* тукъ е билъ една общинска изборна служба. Всички разпри сж се отнасяли най-напрѣдъ до него и ако той не можелъ да ги свърши съ помиряване или самъ да ги разрѣши, сваденитѣ отивали при *воеводата* въ Търново. Кметътъ е билъ това, което турцитѣ наричатъ *коджа-баши*. Глед. и Раковски, Показалецъ, 223. Чорбаджийството като общество служба крие произхода си въ кметството; обаче въ Елена то е отивало редомъ и отдѣлно отъ него. Чорбаджийството се е давало *примуществено отгоръ*, отъ властима. а кметството се е добивало *изборно*, отдолу, отъ населението.

⁴⁾ До Танзимата *търновскиятъ аеминъ* се е наричалъ *воевода*. Това име се срѣща въ старитѣ турски берати. Интересно е, че въ Цариградъ, „воевода *юкуму*“ се нарича и до сега урвата до полицейското управление на Галата — познато нѣкакъ до могодавна съ названието *воевода дамурсе*.

⁵⁾ Глед. МСб. XV. Помената крит. статья на г. Златарски, стр. 34 и слѣд.

и организация.¹⁾ Общината-жупа, както е било най-напрѣдъ, се е диференцирала по-късно и е станала просто село-община. За тази послѣдната ни говори и Душановиятъ законникъ. Тя е могла да има земи, пасбища, да отговаря за глобитѣ, наложени на населението ѝ солидарно и пр. Споредъ Земледѣлч. уставъ тѣзи сѣщитѣ положения се потвърждаватъ. Къмъ остатъци на старата българска община трѣбва да отнесемъ нашитѣ *родове, купчини и задруги*.²⁾ Старитѣ и свободни селяни въ византийск. империя сѣ се наричали *епики* „Επίκοι“. Това име е било дадено и на славянитѣ веднага слѣдъ заселването имъ на Полуострова.

Въ шеста глава се срѣщатъ нѣкои данни за „войницитѣ“. Разгледва се тукъ римската и византийска военна организация и се вади заключение, че византийцитѣ имали въ войската си „друнгини“ (друнгасть), които били славянски отреди, дружини по 1000 души, взети не отъ *темитъ*, а отъ *тагмитъ*, т. е. отъ така нареченитѣ *комити*. „Друнга“ въ известни случаи обозначава не само военна дружина, но и самото население, отъ което се събира тя. (стр. 141). Тя означава въ известни случаи не етнографически, а обществени единици — общинитѣ — които сѣ били еднакви за всички славянски племена (стр. 142).³⁾ Имало е византийски военни колонии отъ славяни, на които вътрѣшната организация била като тая на гражданскитѣ общини — жупи — комитури. Административнитѣ и финансови наредби на военнитѣ колонии сѣ били доста сложни, както това се вижда отъ новелитѣ на императоритѣ отъ македонската династия. Славянската военна колония сама е уреждала изпълнението на военната си повинностъ и сама е донела въ себе си тоя редъ. Общинскитѣ въ нея начала доказватъ славянския ѝ произходъ. Земитѣ ѝ, останали праздни, се прѣдавали въ рѣцѣтъ на най-близки роднини; ако такива нѣмало и на по-далечни, тогава на съданолатцитѣ, или, най-послѣ на самата жупа — комитура, т. е. обръща се отъ военна въ обикновена земледѣлческа земя (стр. 141). Тукъ г. З. дава нѣколко бѣлѣжки и за *войникството*, уредено слѣдъ прѣвзимането на България отъ турцитѣ.

Въ VII глава „зависими селяни или парици“, се разгледва най-напрѣдъ произходътъ имъ отъ римския колонатъ. Голѣмитѣ землевладѣлци

¹⁾ О. Успенскій. — Къ Исторіи крест. землевладѣнія въ Византии. Статия въ Жур. Мин. Н. Просвѣщенія. Кн. 225. 1883 год. стр. 347 и слѣд.

²⁾ Това е казано все така голословно, както и други подобни положения или прѣдположения на автора. И така както е писано отъ г. Занетова, не може да се разбере задругитѣ ли сѣ остатъци отъ общинитѣ или обратно — общинитѣ сѣ голѣми задруги.

³⁾ Това особно става ясно отъ Акоминатовитѣ думи, приведени отъ Успенскі: „можимъ да потвърдимъ и другитѣ въ разни врѣмена издадени грамоти, съ които се забранява на живѣщитѣ въ крѣпоститѣ военни власти всѣкакъ да заграбватъ и завладѣватъ селата и селскитѣ земи. Това води къмъ разпадаето на общинитѣ (друнгитѣ), а пъкъ погубването на селскитѣ общини е гибелно за цѣлия окръгъ“. Къ истор. кр. землевл. стр. 60.

виждатъ, че е по-добръ да заинтересуватъ робитѣ си съ работата и правятъ това, като имъ даватъ по едно парче земя да я обработватъ на своя отговорностъ. Въ замѣна робитѣ били длъжни: 1) да работятъ и на земитѣ на господаря си; 2) да имъ даватъ нѣщо отъ добитиѣ си произведения. Нѣкои свободни и малки арендатори намѣрили за по-угодно да се поставятъ сами въ договорно зависимо отношение къмъ голѣмитѣ землевладѣлци, като ставали за винаги работници на земята съ доста тежки условия. Така се появили и развили римскитѣ: *колони адскрити*. И двѣтѣ категории не можели да напускатъ земитѣ на господаритѣ си. Първитѣ — колонитѣ обаче били свободни граждани съ всички права, само не можли да мѣняватъ свободно мѣстожителството си — *адскрититѣ* били въ пълна зависимостъ отъ наказателно-административната власть на господаря си. По-късно и двѣтѣ категории се сливатъ и ставатъ *прѣселници* — *парики*.¹⁾ Слѣдъ заселването на славянитѣ на полуострова зависимостта на дотогавашното селско население била унищожена.²⁾ Но тоя прѣвратъ не е могълъ да стане на всѣкъ. Слѣдъ IX в. числото на парицитѣ нараснало за смѣтка на свободнитѣ селяни, които сами се подчинявали на болѣритѣ. Къмъ края на XIV в. *епикитѣ* станали изключение отъ общото правило — *парикитѣ*. Отъ една страна гладнитѣ години и осеждията карали епикитѣ да се подслонятъ при нѣкой болѣринъ, отъ друга и самитѣ императори раздавали земи и села на любимцитѣ си. Въ X. в. парикътъ е билъ вече вързанъ о земята, а епикътъ е можалъ да се движи кѣдѣ ще. Парикътъ е ималъ известна обречена работа на господаря си — *парическа служба*, како е опрѣдѣлено и у Душана (чл. 68 отъ закона). Има данни, че парицитѣ сж били подарявани отъ царя навѣрно и безъ земя, но такива данни нѣмало и за другитѣ зависими селяни. Парикътъ и въ отношение на човѣшкитѣ права е билъ по-долень отъ свободния селянинъ. Той е билъ по-тежко наказванъ, убиването му струвало по-малко наказание отъ това на убитъ свободень. Парици имало и *черковни*. Още по-безправни били *отроцитѣ* — споредъ З. тѣ били единъ видъ роби (стр. 157). Г-нъ З. мисли, че въ България до X. в. е имало роби, и то само отъ военно-плѣнни: въ повечето случаи „роби“ се наричатъ зависимитѣ селяни и отроцитѣ по подражание на древнитѣ писатели (стр. 157 подъ черта, бѣл. 3).³⁾

На „болѣрството и прониитѣ“ е посветена цѣлата VIII глава. Славянитѣ наедно съ идването си на П-ва довели и своитѣ „старѣи и богаташи.“⁴⁾ Чрѣзъ тѣхъ императоритѣ сж усиляли властта между населението; съ тѣхъ се е погърчвала масата. Славянскитѣ жупани и князове сж били елементи и на властта. Съ идването си туранскитѣ

¹⁾ Парики е грѣцка дума — *paroikos* и ще каже прѣселень, заселень; тя отговаря на латинското — *coloni*.

²⁾ В. Василевскій. Законодательство иконоборцевъ. Ж. М. Н. П. кн. 200. стр. 105. 129.

³⁾ Последното това казване се съдържа въ една бѣлѣжка подъ черта и, като такова, не е добръ развито.

⁴⁾ О. Успенскій. Византийская и южно-славянская провія. Сборникъ ст., 1883 г.

българи тоже доведи своитѣ билли (? стр. 160 били). При Крума славянскитѣ жупани на угощенията седѣли редомъ съ българо-туранскитѣ билли. Българитѣ туранци се дѣлили на бѣдни и богати (? стр. 161). До българския князь на първо мѣсто имало двама магистри;¹⁾ сетнѣ идѣди *шеститѣ билли* — държавни свѣтници и сетнѣ други боляри *вжтрѣшнии*, т. е. въ столицата, и други *вънѣшнии*, т. е. въ областѣта, между които били *тарханитѣ* или воеводитѣ началници и управители на отдѣлни области. Тѣ се дѣлѣли на разни степени и чинове: булиасъ-тарханъ, колу-тарханъ, бори-тарханъ и оглу-тарханъ. По-късно се смѣсили и еднитѣ и другитѣ боляри. Това до X. в. Слѣдъ това врѣме болярството заяква, забогатѣва, а прѣзъ врѣме на византийското робство то се попълва съ чужди елементи. Боляритѣ притежавали голѣми *пронии*. Имало е боляри, които се подчинявали на Византия, но не се отчуждавали и отъ България (Николица отъ гр. Лариса). Въвежда се единъ видъ феодална система, и боляритѣ ставатъ главна и дори единствена държавна сила. У тѣхъ е войска, данъкосъбираче, сждотворене, земя, население. Естествено е било такива боляри да се изкусятъ и за друга привилегия: върховна властъ. Та нѣкои посѣгатъ съ рѣцѣ и къмъ нея. Примери: Добромиръ Стрѣзъ, роднина на Асѣньовцитѣ, по-късно — деспотъ Войсилъ, Елтимиръ, Тертеръ. Главната длъжностъ на боляритѣ къмъ държавата е била една: да отиватъ на война съ въоръженитѣ си хора, съ войска, колкото всѣки можалъ да извади.

Пронията е чифликъ съ селяни въ него. Първоначално думата е означавала — промисълъ. Въ X. в. който е ималъ въ прония погранични теми, длъженъ е билъ да пази границитѣ на държавата, ще каже пронията е била въ случая военна властъ; за това въ X. в. пронияри се наричаха и византийскитѣ управители на България. Прониярската система минала въ България, Сърбия и Албания отъ Византия. По-късно тя се прѣдава и на турцитѣ — въ видъ на *спахилъкъ*, *спахи*. *Пронията* се отличава както отъ *арендата*, така и отъ пълната собственостъ.

*Черковнитѣ и манастирски имоти*²⁾, съ които се занимава цѣлата IX глава, въ византийската империя били земи, дарени отъ императора. Тѣ се освобождавали отъ всѣкакви данъци. Но манастирскитѣ земи не могли да се одържатъ за дълго врѣме въ рѣцѣтѣ на духовни лица. Тѣ не били практични за едно стопанство, за това епископитѣ почнали да даватъ управлението имъ на богати свѣтски лица — *харистикари*. Та по нѣкога и самитѣ императори отнимали манастирскитѣ земи по нужда за доходъ. Духовенството негодувало противъ това засвояване веднажъ подарени земи, или за това пѣкъ, че били облагани съ непосими данѣци (стр. 178. 179).³⁾ Особно се възмущавало то отъ намѣ-

¹⁾ И за тѣзи двама магистри не се даватъ никакви по-нататѣшни обяснения.

²⁾ Много интересни и характерни за врѣмето и по прѣдмета сѣдъ писмата на охридския архиепископъ Теофилактъ, които рисувагъ положението на България слѣдъ византийското завоевание (1018 г.), още и домогванията на разни императорски бирници да облагатъ манастирски и черковни имоти, дори да ги присвояватъ.

сата на *харистикария*, който отъ стопанственъ разпоредителъ взелъ да се мѣси на игумена и въ духовното дѣло: кого да покалугери и кого не. Св. Синодъ въ 1027 г. и по-късно взелъ нѣкои ограничителни за харистикариитѣ мѣрки: да не могатъ да отчуждаватъ другиму манастиря и имотитѣ му; отнетитѣ манастирски земи да се повърнатъ, а харистикариитѣ, що не си плащатъ наема, да се изпѣждатъ отъ даденитѣ имъ земи. (стр. 182). Като се mine къмъ българската държава, и тукъ по примѣра на гръцкитѣ императори, българскитѣ царе съ своитѣ хрисовули считали го за длъжностъ да дарятъ манастиритѣ съ села и земи. Манастири и духовници сѣ се появили въ България много рано, дори въ врѣмето на Бориса. Г-нъ З. привежда цѣлъ редъ данни и цитати отъ хрисовулитѣ за подарени на манастиритѣ земи, села, люде, земни произведения и парични суми.¹⁾

Българскитѣ манастирски и черковни земи сѣ били подъ властѣта на респективнитѣ духовни власти, и никой държавенъ чиновникъ не е можалъ да имъ се мѣси. Това се вижда ясно отъ нѣколко хрисовула. Селянитѣ имъ били свободни почти отъ всички данѣци, които другото население плащало на царщината или на бояритѣ. Въ хрисовулитѣ се изброяватъ поименно подобни опрощавания. Всички подобни данѣци и ангарии отивали въ полза на манастиритѣ и черковитѣ, които имали още сѣдебна привилегия (стр. 192), сѣдебенъ имунитетъ.

Съ „селскитѣ стопанства“ се занимава X глава. Въ източникитѣ често се срѣща думата *зевгаръ*, което буквально ще рече *чифтъ*. Зевгаратъ е частъ земя за обработване; въ таквъ смисълъ се употребява повече думата зевгаратъ. *Зевгаратъ* ще каже още — едно селско, *данѣчно стопанство* (стр. 199), *парическа стась* (200).²⁾ Зевгаратътъ е сложно понятие; той е и „стась“-та на българскитѣ хрисовули. Най-добъръ материалъ за организацията и съдържанието на зевгара или парическата стась ни дава „хилендарскиятъ описъ.“ Отъ него се вижда, какво е било челядното, имотното и стопанствено устройство на членоветѣ на „зевгарата.“ Отъ него става явно, че е имало „стаси“ (зевгаръ) по-голѣми и по-малки, че челядитѣ въ тѣхъ живѣли *на едно*, по нѣкога и *задружно*. Всѣко село, освѣнъ стаситѣ, имало и общо пасище. Когато се разработвала обща земя, давалъ се десетѣкъ; за частна — плащало се изполица (стр. 202). За стаситѣ се плащалъ данѣкъ по голѣмината имъ: за 70 стаси отъ 70 кобли плащали 2½ перпера. Коблата е била мѣрка, както *модия*, *замѣтъ* и *митъ*; има и други *гонъ*, *погонъ*, равенъ на ⅓ частъ отъ кобла, и плугъ и дѣнина равна на петъ кобли. Нива отъ 6 плуга или 15 дѣнина

¹⁾ Отъ хрисовулитѣ на българскитѣ царе всички запазени, освѣнъ най-ранниятъ, даденъ отъ Иоана Астѣя II на Дубровникъ (Рагуза), се отнасятъ до дарения на манастири или до потвърждания на по-ранни подобни дарения.

²⁾ Сигурно тукъ г. Занетовъ говори за хилендарския практикъ (*прахтихъ* *прахтъ*), въ който сѣ описани шестѣ села отъ икономическо гледище: Градецъ, Мунзени, Горна Лужца, Каменица, Коньдогрица и Куница. Това става ясно отъ сравнение съдържанието на самия „практикъ“ съ това що реферуна и г. Занетовъ. Т. И. Успенскій. Матеріали для исторіи землевладѣнія въ XIV вѣкъ. Одесса, 1883. — Ср. стр. 200—204.

е земя, за обработването на която сж потрѣбни 6 или 15 деня съ едно рало (единъ чифтъ волове).

Стась и *зевгаръ* отговаря, споредъ г. З., на староруското *дворище*, земя пуста, заселена — все едно, *станъ*, *становище*, сжщо и *държава*. Хората отъ тази земя сж *земци* (хора?). Кога е съ всички стопански принадлежности, то е *отчина* и *дюдина*, въ България — *бащиния*, въ Сърбия — *бащина*, въ българо-румжнскитѣ източници — *господарство*.

Въ срѣднитѣ вѣкове извѣстна часть отъ българ. население живѣло и номадски — лѣтѣ по планинитѣ, зимѣ въ равнинитѣ. Отъ номадски произходъ сж всички малки селца и колиби по сѣверния склонъ на Стара Планина, пасища е имало *зимовища* и *лѣтовнища*, и за това се плащало *травнина*.

Занаятчиитѣ съставляли особенъ разредъ. Тѣ били технитаритѣ на българскитѣ хрисовули. Попскитѣ стопанства отъ най-старо врѣме съставляли особни *икономически* единици.

Най-сетнѣ монографията на г. Занетова свършва съ XI глава: за *данъцитѣ*. Данъкътъ върху земята е билъ основното даждие още въ римско врѣме. Всѣки плащалъ за владѣния какъ земя. За това ставали и описвания; *jugum* е билъ данъчна единица; той билъ парче земя, що можело да изхрани едно цѣло селско семейство и що можело то да си разработи съ едно рало. Въ римско врѣме за данъка отговаряли голѣмитѣ *землевладѣлци*; слѣдъ славянското заселване — *общинитѣ*. У византийцитѣ този данъкъ е билъ *зевгаратикионъ*, още *ситаркия*, която ще каже житарство. Византийскиятъ лѣтописецъ Кедринъ¹⁾ казва, че въ Самуилово врѣме „всѣки българинъ, който ималъ чифтъ волове, давалъ 1 *мъра* жито, 1 *мъра* овесъ и съсждъ вино. По-късно отъ единъ зевгаръ се зима единъ перперъ — жълтица, и данъкътъ се наричалъ *перпериатикъ* или *житенъ перперъ*.”

Ако въ самото начало единствениятъ данъкъ е билъ поземеленъ, то въ XIV в. данъцитѣ станали многобройни и съсипителни за селското население. Слѣдъ поземелния данъкъ идвали — *кефалеографонъ*, данъкъ на глава; имало е *аериконъ*, *аеръ* — въздушенъ; сърбската *сокъ* ще е тоже данъкъ на глава. Всѣка къща плащала и *подимно*, *димнина*, гръцки *канпиконъ* или *канпологионъ*,²⁾ по нѣкога и у гърци, и у славяни — *икомоди*. Въ хилендарската книга се прѣдвижда данъ отъ стопанство $\frac{1}{3}$ до 5 перпера; *горнина* — авторътъ не знае що е; *пасбищенъ* е за пасището и се плащалъ на добитъкъ. Отъ всѣки видъ животни се зималъ данъкъ,

¹⁾ Кедринъ Георги живѣлъ въ IV вѣкъ и е прочутъ по своята Хроника, която съставилъ за всичко, що се случило отъ Адама до 1057 отъ Р. Х. Прѣкрасно издание на тази хроника се намерва въ *Collection Byzantine* на Лувръ отъ 1647 б² 2 vol. на 8-ни и въ Бонското изд. отъ 1838—39. пакъ б¹.

²⁾ Този данъкъ турцитѣ сж наричали по-късно *хаме*, имамъкъ, когато данъкътъ на глава е носѣлъ названието *хорачъ*.

който носѣлъ името си отъ тия животни. По нѣкогашъ се взимала *десетина* въ натура.¹⁾

Освѣтъ данѣцитѣ срѣднѣвѣковното българско населениа е било обременено и съ други натурални задължения. *Военната повинност* носили всички подданници, при все че имало войнишки села, наемни и проиарски войници. Когато ставало нужда всички отивали на бой като народно опълчение — то е било *великж войскж*. Имало е *градозидание*, градъ зидати, *хранене* и даване *помѣщение* на войската и на държавнитѣ чиновници, отъ които били освободени нѣкои села съ хрисовулъ.

За събирането на разнитѣ данѣци имало разни специални чиновници: прахтори, побирчие, десетки всѣкакви: свинии, овчи, пчелнии, винари, повари, перперяки, житари, винари, стратари, сенари, митары и пр. Събирали се и глоби: за *вражда*, *душегубина* (Флореатикъ, девичъ разбой), за минаване по мостове и бродове — *мостнина* и *броднина*. До дохаждането на турцитѣ главната монета била жълтицата: *солидъ*, *номизма* или *перперъ*, която струвала 12 до 13 милиарси. Милиарси билъ сребърна монета = левъ; половинъ милиарси = *кокий* или *кератий*; на мѣдни пари единъ перперъ струвалъ 210 пула или фолла, а по-късно само 144.

III.

Ако се разпространихме доста много върху разгледваната отъ насъ книга, то по тоя начинъ читателътъ се запозна вкратцѣ съ нейното съдържание, очистено отъ масата излишни подробности. Така, както е направено нашето кратко прѣглеждане, едва ли има много да се критикува, по-право много нѣщо да се не харесва освѣтъ отбѣлѣженитѣ самтамъ мѣста. И наистина въ отношение на общитѣ и фактически данни, които г. З. събира или дава отъ разни източници може съ нѣкои изключения да се констатира едно доста прилежно авторово отнасяне къмъ прѣдмета. Той челъ много, бѣлѣзалъ твърдѣ много и ни излага прѣдмета си дѣ повече, дѣ по-малко подробно. Книгата е изпѣстрена и съ доста много цитати.

Като се почне отъ *литературата по прѣдмета*, която г. Занетовъ ни цитира, трѣба да се каже, че тя е доста пълна, при все, че въ нея той изпуска на много мѣста изъ видъ нѣкои доста важни съчинения, а се спира върху дребни автори, ситни статии и бѣлѣжии.²⁾

¹⁾ Турскиятъ *ошуръ*, *йосуръ* и *ушуръ*, *ондалъжъ* (десетъкъ) отъ земни произведениа, по-рано и отъ доимтъка, е изроденъ и съобразенъ съ мусулманското право старъ десетъкъ. Виж. въ *Възгнрска Сбирка* отъ 1900 год. стр. 820 моята статия подъ насловъ: *Десетъкътъ нѣкога и се. а.* Ср. Основния начала мусулманскаго права согласно учению имамоу Абу-Ханефи и Шафе Фан-дер-Бергъ. Руски прѣводъ на професора В. Гиргасъ. Сиб. 1882, на стр. 37.

²⁾ У г-на Занетова тази литература е разпрѣсната низъ цѣлата му книга, а освѣтъ туй, тя не е цитувана пълно, а на нѣкои съчинения нийдѣ не е посочена датата и мѣстото на изданието. Споредъ насъ то е тоже единъ недостатъкъ, който при подобни случаи би трѣбало да се избѣгва. Цитуването на единъ наученъ трудъ има за главна своя цѣль да укаже четеца, който би поискалъ да прѣвѣри казаното на автора. Това

Като се хвърли единъ дори бѣгълъ погледъ върху литературата на прѣдмета, не може да не се признае, че г. Занетовъ наистина е проявилъ твърдѣ голѣмо залѣгане по издирванията си и въ това отношение. Обаче длѣжни сме да констатираме при все това, че въпрѣки нашитѣ

не може да стане, ако посочваната не сѣ пълни. Ние тукъ свеждаме въ едно мѣсто нѣмага литература, като я допълваме, до колкото това е било възможно.

Руската литература у него е най-богата: 1) *М. Дриновъ*. Заселение Балк. полуострова славянами. М. 1873. Отъ сѣщия: Южн. славяне и Византия въ X-мъ вѣкѣ. М. 1875 — 2) *Макушевъ*. Сказаніе инородцевъ о бытѣ и правахъ славянъ. 1861 г. и Историч. разисканія о слав. въ Албаніи. 1871. — 3) *Шафарикъ*. Славянскія древности (прѣвода на Бодлянскі) 1848. — 4) *Пречекъ*. Ист. болгаръ. Од. 1879. Отъ сѣщия: Патуванія по България. Пловд. 1899 г. — 5) *Х. Гротъ*. Извѣстія Багрянороднаго о славянахъ. 1880. — 6) *М. Соколовъ*. Изъ древн. исторіи Болгаръ. Спб. 1879 — 7) *Успенски*. Къ ист. слав. земледѣлія. Статія въ руския ЖМНП. кн. 226. Отъ сѣщия: Значеніе визант. и слав. пронія въ Сб. учен. Ламанск. — 8) *Василевски*. Законодательство иконоборцевъ. С. въ ЖМНП. отъ 1878. кн. 200 и 9) Матеріали для внутр. исторіи Византии. ЖМНП. 1878 кн. 211. — 10) *Герцбергъ*. Ист. Византии М. 1897. — 11) *Гильфердингъ*. Сочин. 1876. — 12) *К. Багрянородный*. О темахъ и народахъ. 1899. — 13) Полное собр. рус. лѣтописей. — 14) *Т. Флорински*. Памят. закл. дѣятельности Душана, 1888. — 15) Отъ сѣщ.: Южные слав. и Византия, и Лекція по слав. законоданию. — 16) *И. Сырку*. Время и жизнь патр. Ефтимія Тырна. — 17) *Голубински*. Кратк. очеркъ ист. прав. церквей М. 1871. — 18) *Безсоновъ*. Болг. пѣсни. — 19) *Верковичъ*. Топогр. этн. очеркъ Македоніи. — 20) *Н. Поповъ*. Россія и Сербія. Два тома. — 21) *К. Гротъ*. Мадыре и славяне въ прошломъ. Варш. Ун. Извѣст. 1893 г. № 6. — 22) *Владимирскій* — *Будановъ*. Непознанные законы югозападныхъ славянъ. ЖМНП. 1881 г. т. 218. — 23) Сборникъ статей составленный учениками Ламанскаго. 1888 г. — 24) *Серетичъ*. Русскія юридич. древности т. I. 1893 г. — 25) *Н. Иванмишевъ*. О древ. селск. общинахъ югоз. Россіи. — 26) *И. Срезневскій*. Слѣднія и замѣтки. Спб. 1879. — 27) *Ю. Венгелин*. Влакоболгарскія грамоты. — 28) *Проф. Павловъ*. Книжки законника. Изданіе Импер. Акад. наукъ. Спб. 1886. — 29) *Леонтовичъ*. Крестьянскій дворъ въ югозападной Россіи. т. I. ЖМНП за 1896 г. — 30) *В. Василевскій*. Совѣти и разказы визант. болгаръ XI вѣка. 1881. — 31) *Платонъ Соколовъ*. Церковно-иномъ. право въ греко-румской имперіи 1896. — 32) *Успенскій*. Слѣдъ писцовыхъ книгъ. ЖМНП 1885. кн. 240.

Слѣдъ руската литература иде сръбската: 1) *Новаковић Стојан*. Законикъ. Б. 1889. — 2) *Протиѣри* и *Баштиѣнци*. — 3) *Село*. — 4) *Стара српска војска*. — 5) *Први основни славянске книжевности*. — 6) *Миланески*. Книжевина Србија Б. 1816. — 7) *Гоплески*. Стара Србија и Македонија. — 8) *Гюрковић*. Албанија, *Друге земље и народи*. — 9) *Србија* отъ *Барич*. — 10) Мемоари проте М. Ненадовић. — Освѣтъ това г. 3. е прибѣгналъ до сръбски поврѣи. списаниа, като: 1) *Отаѣбина*; 2) *Гласник Срп. ученог друштва*; 3) *Летопис мат. српске*. Авторътъ се види, че може да се ползува и отъ румянскія езикъ. Той се позовава на слѣдните рум. трудове: 1) *Haideu. Istoria critică a romanilor*. — 2) *Discepsi Originii le dreptului român*. 1899. — 3) *Nadejde. Origine dreptului consuetudinar Roman*. — 4) *Din vechiu drept român*. 1898. — 5) *Antemir. Discriptiunea Moldovei*. — 6) *Seinetti*. Influenta orientala asupra limbii si culturai român, трѣ тома. — 7) *Românii si Bulgarii* отъ проф. Bogdan. — 8) *Negulescu. Studii de istoria dreptului român*. 1900.

Френски автори, посочени отъ г. Занетова ние намѣтваме твърдѣ малко: 1) *Rambaud*. L'empire grec au X-me siecle. — 2) *Dr Pic*. Lois romaines et leurs connexité avec les droits byzantin et slave. Трѣбва обаче да се забѣлжи, че авторътъ не ни посочва винаги пълното заглавие на книгата и за нѣкои отъ тѣхъ ние оставаме не само въ невѣденіе върху пълния насловъ, но се поставяме въ съмнѣние върху обстоятелството, дали тя е била непосредствено използвана отъ г. Занетова.

Само българската литература, която е послужила г. 3., сравнително не е твърдѣ обширна. Г-нъ 3. ни посочва едва слѣдните трудове: 1) *Климча*. Македония. — 2) Сборникъ за юбилея на М. Дриновъ. 1900. — 3) *Д. Маринковъ*. Жива Старина (1891—1894 г.) нѣколко статии по поврѣменнитѣ списаниа: Мсб., Псп., Бпр., Бсб., отъ които по-важни сѣ: а) *Пречекъ*. За печенезитѣ (Псп. 32. 33). и за Срацимира (Псп 60); б) *Д-ръ Ив. Шишмановъ*, за славянскитѣ селища въ Критъ. (БПр. IV. 3.); в) „За българския турански езикъ“ (Мсб. XVI—XVII); г) *Д-ръ Милетичъ*. За арнаутитѣ (Мсб.); д) *Дамановъ*. Страници изъ държавното стопанство въ старо българско врѣме. БПр. IV. 12.

очаквания заблѣжихме нѣкои солидни трудове, пропуснати изъ вниманіето на автора. За да не товаримъ статията си съ многобройни посочвания ще се задоволимъ само съ нѣкои по-важни съчинения, които не би трѣбвало да се замълчаватъ при изучаване на юридическото състояние на българското население въ срѣднитѣ вѣкове.¹⁾ На първо мѣсто ще посочимъ капиталнитѣ трудове на Шльомберже: 1) *L'Eropée Byzantine a la fin du dixième siècle* 2 vol. Paris 1896.; 2) *Un empereur byzantin*. Paris, 1890. Както се знае, въ тѣзи трудове учениятъ френски изслѣдовател се разпространява твърдѣ много върху византийско-българскитѣ отношения отъ оная епоха и не на едно мѣсто ни дава цѣнни посочвания за българския битъ. За една отъ тѣзи цѣнни трудове вече е писано у насъ доста обстоятелствено.²⁾

Едва ли би могло да се пише за юридическото положение на славянитѣ и българитѣ въ срѣднитѣ вѣкове и да се пропуснатъ тѣзи трудове отъ руската литература: 1) *С. М. Соловьевъ*. Първитѣ томове на неговата *Исторія Россіи* и статията му: *Очеркъ нравовъ, обычаевъ и религіи славянъ*, преимущественно восточныхъ во времена языческія (Арх. истор. юридич. свѣдѣнія Калачова. 1850. I.); 2) *С. Шпилевскій*. О селскихъ болгаряхъ. (Древніе города и другіе болгарско-татарскіе памятники въ Казан. Губер. 1877); 3) *В. Дьячанъ*. Участіе народа въ верховной власти въ славянскихъ государствахъ до измѣненія ихъ устройства въ XIV и XV вѣкахъ. Варшава, 1882. (Най-напрѣдъ печатано въ *Варшавскій университетскій извѣстія* 1881 г. № 5 и 6; 1882 год. № 1—3); 4) *И. Соболевскій*. Ученіе о національныхъ особенностяхъ характера и юридического бита древнихъ славянъ. Харьковъ. 1882 и 5) *Зигель*. Законникъ Стефана Душана. Спб. 1872³⁾.—Отъ чехскитѣ, полскитѣ, сърбо-хърватскитѣ писатели можаха да се иматъ прѣдъ видъ, напр. *Ф. Палацки*, авторътъ: 1) на *Stare pravo slavanske* и 2) *Srovnani zakoni Cara Stefana Dušana Srbského s naj-staršími řady zemskimi Čechah*, прѣведено на сръбски и руски. На руски тоя трудъ се е появилъ въ прѣводъ отъ Бодянски: *Сравненіе законовъ царя Стефана Душана Сербскаго съ древнейшими постановленіями чеховъ и руссовъ*. (Въ чтенія Москов. общ. истор. 1845—1846. II.). — Отъ *Херм. Иречка*: *Srovnalost stareho prava slovanského si starým právom hellenským, rimským a germanským*, 1860. — *Отъ сжизия*. *Slovanske pravo v Čechah a na moravě*. 1863—1864. Нѣмскитѣ прѣводъ на тоя трудъ се е появилъ въ 1875 г.: *Das Recht in Röhmen und Mähren*. — *Вонеловото* съчинение, прѣведено на руски отъ *Задебрацки*: *Древнѣйшая бытовая исторія славянъ* 1875. — *Богиничевитѣ* трудове: *Pravni obicaje u slavena*. Zagreb, 1867. — *Zbornik sadašnjih*

¹⁾ Тѣй както се е разпространилъ г. Занетовъ, би могло да му се напомнятъ цѣлъ редъ непоменавани отъ него стари източници и паметници, като Прокопія, Мекандри, Константинъ Багрянородни и пр., които вече са прѣведени и на руски; сжщо и такива съчинения, каго на А. Будиловичъ: *Первобытные славяни въ ихъ языкъ, битѣ и понятіяхъ по даннымъ лексиконнымъ*. 1882.

²⁾ Мсб. XIV. кн. од. Критика на Н. Станевъ.

³⁾ Въ тази своя книга учениятъ познаватъ на сравнителното славянско право ни дава на много мѣста изложения на българо-сръбския битъ въ срѣднитѣ вѣкове.

običaja u južn slovena. 1874.¹⁾—Pisani zakoni u slovenskom jugu Z. 1812. И отъ сръбската още такава история, като тая на *Срећковић*: Историја Српског народа 1888 г. (2 т.) сѣщо така не би трѣбвало да се игнорува. Та струва ни се авторътъ трѣбваше да се отнесе съ по-голъмо внимание и къмъ нѣкои отъ трудоветѣ на български, като напр. той игнорува двѣтѣ съчинения на Дринова: 1) Произхождението на българския народъ. Виена. 1865. и 2) Истор. прѣгледъ на българската църква В. 1869. Сѣщо така не можеха, струва ни се, да се игноруватъ нѣкои отъ монографитѣ и студиитѣ на младитѣ български учени, печатани въ Мсб., въ Период. Списание, въ Бълг. Прѣгледъ и пр. Като такива ние ще посочимъ, напр., статитѣ на г. В. Златарски, които засѣгатъ твърдѣ много въпроса за населението въ Балканския полуостровъ въ сръднитѣ вѣкове, тия на г. г. А. Теодоровъ, Милетичъ, Шишмановъ, Иширковъ и други.²⁾

Не намѣрваме особенъ недостатъкъ въ това отношение обаче, че г. Занетовъ не се позовава на горнитѣ творения по славянско-българскитѣ битъ, учрѣждения и право. Поменаването имъ и обръщане къмъ тѣхъ щѣше да има извѣстно значение въ смисълъ на обогатяване библиографията на прѣдмета, въ смисълъ на по-голъмо нейно изчерпване. Възражението, че авторътъ може да не е ималъ за цѣль да урежда библиографията на своя прѣдметъ, не би било съвсѣмъ основателно; единъ сериозно наученъ трудъ не може да мине безъ посочване, дори безъ едно повечко или по-голъмо изчерпване познатата до него литература.

Има обаче една важна, доста извинителна причина — едно обстоятелство много смекчително — и за дадения случай, и въобще за всички подобни недостатѣци въ българскитѣ учени трудове. Тази причина се крие въ оскъдния на книжовни и научни сръдства при работенето у насъ. Само той, който се е залавялъ да приготви нѣкоя научна монография, нѣкоя студия, нѣкои критически макаръ бѣлѣжки по единъ прѣдметъ, само той може да знае спѣнкитѣ, които му се прѣдставятъ изведнажъ. Той не може да намѣри книги, пособия, справочници. Да си ги достави самъ на свои сръдства — твърдѣ рѣдко може оня, който става нужда да пише; за това се изисква и врѣме, но и не всѣкога може да се намѣрятъ извѣстни книги веднага у която книжарница се потърсатъ. Дори ако лицето се залавя на работа въ София или Пловдивъ, то пакъ и въ мѣстнитѣ и университетски, гимназически библиотеки не ще се намѣрятъ много отъ дивнитѣ книги. Колкото за провинцията, и дълбока да не е..., тамъ на нейната врата за лицата, които се залавятъ съ подобна

¹⁾ Тоя грамаденъ трудъ на почтенния родоначалникъ на обичайното право у южнитѣ славяни се популязира твърдѣ много съ френското извѣщение, направено изъ него отъ J. Demilic'a: Le droit coutumier des slaves meridionaux. p. 1876. — Най-напрѣдъ *Демилъ* печата труда си въ Revue de droit international et Legisl. comparée. На руски тоя трудъ се появи въ прѣводъ, издание отъ *В. Гецевича*: Обычное право южныхъ славянъ по изслѣдованіямъ Д-ра Богшича. Сочиненіе Теодора Демелича переводъ изъ французкаго В. Гецевича. Москва. 1876.

²⁾ Напр., статитѣ на *В. Н. Златарски*: Нови извѣстия за най-древния периодъ на бълг. истор. (Мсб. XI); — Два извѣстни надписи отъ X вѣкъ (Мсб. X). Писмата на Николая Мистава до Симеона (Мсб. X, XI и XII); Писмата на Романа Лакапина до сѣция (Мсб. XIII); На *Д-ръ Ив. Шишмановъ*, Стари патуванія прѣзъ СБългария (Мсб. IV и VI); *Д-ръ Милетичъ*, Стари патуванія (Мсб. VI) и пр.

работа, съ фатална една рѣка се написватъ и изпъкнало му удрятъ въ очи Дантовитѣ думи, написани върху входа въ ада:

Lasciate ogni speranza voi che antrate.

Въ провинцията може да се ползвате само съ онова, което имате у дома си. А много ли може да има у дома си единъ труженникъ на перото, който едва се е настанилъ въ едно жилище, а узнава, че го мѣстятъ въ другъ градъ. Въпросътъ за уреждане на нашитѣ народни библиотеки въ София и Пловдивъ, и гимназическитѣ въ провинцията би трѣбвало да ни занимае повечко и отъ гледище на тия учени занятии. Прѣди всичко трѣбва да се вземе за правило, че всѣка библиотека на първо мѣсто трѣбва да си набавя книги за цѣльта, която тя гони, а винаги книги, които се отнасятъ за България и българитѣ, на каквито и да са тѣ езици. За България, за българитѣ ли се отнася една книга, изпишете я. Тя е цѣнна за насъ, какво и да е нейното съдържание, стара или нова била тя.

IV.

Ако непривеждането отдѣлно или подъ черта за пълнота макаръ нѣкои книги изъ библиографията по прѣдмета още не е особенъ и голѣмъ недостатъкъ, то има до голѣма степенъ и своитѣ извинения; не може сѣщото да се каже за недостатъцитѣ, които удрятъ по нѣкаждѣ въ очи, като се прѣгледа *вжтрѣшното съдържание* на г. Занетова трудъ.

Загатнахме вече за натоварване книгата съ дребули, съ които се удавя много пакти нѣкое може би умѣстно централно положение. Това е важенъ недостатъкъ, който уронва доста отъ достоинството на книгата на г. Занетова. Дребулиитѣ на врѣменѣ до толкова занимаватъ автора, че, на мѣстѣ на тѣхъ той посветява повечко мѣсто и обръща по-грижливо внимание, отъ колкото върху важнитѣ положения на тезитѣ, що изучава.

За да не бждемъ голословни ние ще приведемъ нѣколко такива дребули, които сѣ увлѣкли излишно автора и които можеха, ако не да се изоставятъ напълно, то да бждатъ заминати само съ единъ за тѣхъ поменъ. Още въ първата глава въ края цѣли 4 страници сѣ посветени на единъ чисто историко-дипломатически въпросъ: за ширенето на сръбската държава въ XIII и XIV вѣкове. Цѣльта на автора не изпъква да е, че иска да свърже съ това ширене нѣкое научно-стенографическо или юридическо положение въ студията си, при все че въ края той говори за българско-сръбска граница (стр. 31). Но ако тия подробности още могатъ да намѣрятъ оправдание поради каква и да било връзка съ материята на прѣдмета, не се разбира никакъ, защо е било повторението на други свѣдения за съотношението на сърбо-българскитѣ прѣдѣли и влияния. (37—52). Въ една студия отъ 200 страници за сръдновековното българско население и за юридическото му положение съвсѣмъ сѣ много, извънредно много двайсетипната страници, посветени на една по-скоро полемическа работа: до какъ се простира *сега* българскиятъ елементъ въ Сърбия и въ сръбскитѣ земи (42)? Ако авторътъ бѣше се отказалъ отъ тая прѣпирня, той не щѣше да се разправя нито съ шови-

ности като Милоевича и шарлатани като Гопчевича, нито пъкъ да ни обяснява, какво приазваля бащата на Таушановичъ на единъ българинъв родомъ отъ Прилѣпъ, а именно: „До 1833 година нѣе въ Алексинацъ (тогава още Алексинци) знаехме, че сме българи; тогава като ни взеха сърбитѣ, почнаха да ни наричатъ сърби и така ний станехме сърби.“ Въ една историко-юридическа студия за сръднитѣ вѣкове толкова много да се разправа за носията на населението въ източна Сърбия (стр. 50 до 51), за да се види, че тя образува една българска група излиза май прѣкалено. Наистина г. Занетовъ е нарежъль студията си „историко-юридически скици“, това обаче не означава, че той пише историко-географическо или етнографическо-филологическо изслѣдване. И планътъ на неговъ трудъ говори въ полза на нашата теза. Отъ единадесетѣ глави той посветява деветъ на юридическото положение на сръднѣвѣковното българско население и само двѣ, първитѣ, върху „исторически погледъ“ и „българската народностъ.“

Отъ сѣкия характеръ на влязие въ излишни подробности ни се виждатъ даннитѣ за *значението на думата властъ* и тия за *произхода на гагаузитѣ*. Колко тѣзи двѣ теми да сѣ благодарни за една особена историко-филологическа студия, едва ли нѣкой ще одобри увеличането на автора въ това мѣсто, дѣто отъ него се очаква едно систематическо изложение и ясно теглене изводи отъ контroversиранитѣ източници за юридическото положение на сръднѣвѣковното българско население. Наистина въ 14-страничното обзрѣние (65—78) на втората глава г. Занетовъ се опитва да открие, кои ли сѣ днешнитѣ прѣдставители на старитѣ българи-туранци; наистина той намѣрва, че гагаузитѣ сѣ потомци на старитѣ българи туранци. Но повтаряме историко-филологическитѣ полемики на г. З. било съ Иречекъ, било съ други автори тукъ пѣха да сѣ на мѣсто, само ако авторътъ правѣше отъ това нѣкои юридически или историко-юридически заключения.

Безъ мѣсто е поставена, ако не е излишна, сѣщо цѣлата онази тирада отъ 4 страници (90—93), въ които се отваря единъ новъ ретроспективенъ погледъ за подчинението на българското царство подъ Византия, както и за това, че „царството“ на Душана не било сръбско царство и пр. Тѣзи повторени страници можеха да се вмѣстятъ въ глава първа: „Исторически прѣгледъ“, и въ всѣки случай нѣмаха мѣсто въ главата за източниците.

Другъ не по-малко сѣщественъ недостатѣкъ въ труда на г. Занетова е отсѣтствието не само на една система, но и на единъ колко-годѣ издържанъ редъ въ изложението. По-горѣ поменахме за нѣкои излишни страници, които, ако бѣха изложени по-стегнато и при това ако бѣха поставени въ своето мѣсто, може да не се счетѣха за съвѣтъ излишни. Тукъ сме длѣжни да признаемъ, че интереснитѣ и многобройни материали на г. Занетова сѣ изобщо разхвърляни безъ никакъвъ планъ, безъ всѣвакъвъ редъ, а изложени сѣ безъ метода за научно изслѣдване.

Наистина, както споменахме още въ началото, авторътъ е поставилъ рубрики, части и глави на съчинението си. Така то има изгледъ на

едно добръ скроено и добръ изпълнено построение. А въ сжщностъ трудътъ е загубилъ твърдѣ много въ стойността си поради това, че не е запазилъ почти нийдѣ характера въ съдържанието на рубрикиѣтѣ си. Много нѣщо може да се отнеме отъ първа часть и отнесе къмъ втора — и обратно; цѣли страници отъ една глава могатъ да се прѣхвърлятъ въ друга. Напримѣръ: въ глава IX за манастирскитѣ и черковни имоти, стр. 190—193, се разправя за данъцитѣ, когато за тѣхъ има отдѣлна глава XI, съ която се свършва книгата. Прочее безъ никаква загуба въ изложението поменатитѣ страници смѣло могли би да се прѣнесатъ въ XI глава.

Въ страници 209—213, които трѣбва да сж продължение отъ *селскитѣ стопанства*, се говори за номадскитѣ жилища, колиби и катунѣ, а сжщо и за занаятчинѣтѣ. Не бѣше ли по-умѣстно тия страници да се отдѣлѣха въ особенъ отдѣлъ подъ насловъ: обществени класове или „социаленъ съставъ на населението“, въ който да се разгледатъ наредъ: боярство, духовенство, градско и селско население съ познатитѣ занятия.

Въобще казано не се вижда у автора единъ ясенъ критерий, о който се е ръководилъ въ систематизиране на своята инакъ богата съ фактически данни студия. Той, види се, нито самъ се е потрудилъ да си уреди система, нито да вземе коя и да е отъ съществуещитѣ. Въ случая той бѣше длъженъ да стори това. И ние сме увѣрени, че поради тоя най-важенъ недостатѣкъ въ изходния пунктъ на труда му, послѣдвали сж и други по-малки недостатѣци, и все така доста сериозни, все така уронващи достоинството на единъ солиденъ наученъ трудъ, каквото иматъ право да се домогватъ, че сж историко-юридическитѣ скици на нашия авторъ. Отъ познатитѣ систематически изложения на прѣдмета г. Занетовъ, напр., можеше да земе което ще и той щѣше да бжде много по-добръ упактенъ и насоченъ. Напримѣръ, той можеше да разгледа юридическото положение на населението въ срѣднитѣ вѣкове въ слѣдния редъ на изложение: *Уводъ. — Литература по прѣдмета. — Източници и тѣхната литература.* А слѣдъ това първи отдѣлъ. I. *Етнографически съставъ на населението.* И тукъ като подотдѣли можеше да постави: I. славянскитѣ племена; II. българската народностъ; сжщо тукъ, разбира се, той имаше да постави студияѣтѣ си III. за етнографическитѣ елементи, които сж влѣзли въ състава на българската народностъ, и IV. чужди народности, които сж обитавали редомъ съ българската или били часть отъ българската държава. Както поменахме и по-горѣ, *вториятъ отдѣлъ* можеше да бжде: социаленъ съставъ на населението. Слѣдъ като разгледа връзката между етнографическия съставъ на населението съ социалния, той можеше да се спре върху класовѣтѣ въ срѣдновековна България: 1) бояри; 2) духовенство; 3) граждани; 4) селяни — свободни и зависими.¹⁾

¹⁾ Ние посочваме тукъ избрания отъ Владимирски — Будановъ, професоръ на Киевския университетъ планъ, по който той е работилъ своя „Обзоръ исторіи русскаго права“. Киевъ, 1900. стр. 667. Впрочемъ тоя планъ почти така е вече приетъ и отъ другитѣ руски учени и професори при тѣхнитѣ издирвания, съ нѣкои малки отклонения въ терминологията. Така, напр., професоръ Леонтовичъ намѣсто „етнографически съставъ на населението“ пише: „племенно-националенъ съставъ“; намѣсто „социаленъ съставъ“ употребява думитѣ: „обществени класове и съсловия“, подъ което понятие

Ние не държимъ, че бѣше именно тоя най-добриятъ редъ за едно учено изложение. Съвсѣмъ не. Но посочваме това изложение, като най-близко до материята, която засѣга авторътъ и сме увѣрени, че то, изложението му, щѣше само да спечели, и твърдѣ много, ако бѣше се поставило въ по-правилни рамки. Сигурно при единъ подобенъ редъ нашиятъ авторъ не щѣше да направи казаната грѣшка да разправя толкозъ на дълго и широко за произхода на „гагаузитѣ“, а да пропусне да говори за еврейтѣ, ерменцитѣ, и ако щете, циганитѣ, отъ които всѣка една народностъ е имала значение за българската държава въ срѣднитѣ вѣкове. А въ всѣки случай тѣзи народности сж влизали въ срѣдата на българското население въ срѣднитѣ вѣкове, съжителствували си съ него.¹⁾

Планътъ за едно научно творение е толкозъ важенъ колкото за една обикновена постройка. Колкото се касае до метода, наистина у г. Занетова той изглежда да е историко-сравнителенъ, защото съпоставя на всѣкадѣ почти срѣдновѣковнитѣ български наредби съ римскитѣ, византийскитѣ, сръбскитѣ и пр. За жалость, той не е прокаралъ тоя методъ съ изискваната ясность и *твърдѣ рѣдко ние срѣщаме изводитѣ, заключенията, положеніята на автора*. Вие четете маса приведени данни и съпоставления, да кажемъ за българскитѣ племена, за българската община и нийдѣ не виждате едно мнѣние у автора, едно заключение, отъ което да се види, какъ гледа той на еволюцията, на развитието на българската селска община; сжщо така вие не виждате ясно заключенията на автора за българскитѣ парици, отроци и други зависими селяни.

На отсѣгъствието на планъ и система ние отдаваме незасѣгането отъ автора поне повърхно веществената и духовна култура на срѣдновѣковнитѣ българи, когато той намѣрва възможность да подмѣся въ своя етюдъ „данъцитѣ“ и „войницитѣ“. Отдѣлътъ за войницитѣ, както и тоя за данъцитѣ, като се придържахме по-строго въ границитѣ на материята, която г. Занетовъ е избралъ за своя теза, нѣмаше си тукъ мѣстото. Тия нѣща сж въ областъта на „управлението“, а не „населението“.

V.

Г-нъ Занетовъ не ни дава въ повечето мѣста възможность да схванемъ ясно положеніята, които защитава. Увлѣченъ отъ богатството на фактическитѣ данни, лѣтописни свѣдения и чужди мнѣния, той ги привежда съ голѣма ревность и щедрость. Това самѣ по себе си не е никакъ недостатъкъ на единъ наученъ трудъ. Напротивъ сравнителното изучаване на казаното и писаното вече по единъ прѣдметъ; историко-съпоставителното отнасяне на набралитѣ се у другогѣ материали, всичко това говори за едно прилежно и добросвѣстно отнасяне къмъ прѣдмета.

подвежда: а) дворянство; б) градски жители; в) свободни селяни, несвободни, парици и крѣпостни; г) духовенство; д) ивородци. Въ тоя послѣдния подотдѣлъ професоръ Леонтовачъ подвежда многобройнитѣ разни неславянски народности, които населяватъ пространна Русия.

¹⁾ За еврейтѣ и циганитѣ не е пропусналъ да говори и Иречекъ въ краткия очеркъ: „Старо-българскитѣ държавенъ и културенъ животъ“, който съставя глава XXV отъ неговата „История на българитѣ“. Вж. Ист. болгар., стр. 492.

Но, съ това е направена само първата, макаръ и доста мъчна, стѣпка; необходима слѣдъ това бѣше и втората, необходима бѣше заключителната дума на автора. А тази именно заключителна дума липсва у него въ голѣма часть отъ неговитѣ отдѣли.

Ние бѣхме желали при едно научно съчинение да виждаме винаги ясно изложени масата фактически данни и още по-ясно теглени изводитѣ на изучава. Г-нъ Занетовъ е цитувалъ въ труда на двайсетина жѣста едно съчинение на *М. Дриновъ*: „Заселение Балканскаго полуострова славянами“ (М. 1873 г.). Той е видѣлъ, какъ стариятъ нашъ историкъ авторъ на тоя трудъ въ края на всѣка почти глава се повръща и изказва въ съкратено прѣди изложеното, чуждитѣ мнѣния и ясното свое заключение по разгледванитѣ контроверзирани въпроси биле за отколѣшността на славянитѣ въ полуострова (глава първа), било за врѣмето на появяването имъ (глава втора), било най-послѣ за окончателното настаняване на славянитѣ и захващане отъ тѣхъ полуострова (глава четвърта).

У г. Занетова почти всѣка глава се свършва съ нѣщо, което нѣма комахай нищо общо съ изложеното въ тая глава. За да не бѣдежъ голословни и тукъ да приведемъ примѣри. Първа глава е „исторически прѣгледъ“ на старитѣ жители въ п-ва, за славянското заселване и за основанието на българската държава и нейното по-нататъшно развитие. Бихте естествено очаквали да чуете, ако не едно съкратено повторение — заключенията на автора, поне за „края на България“ въ срѣднитѣ вѣкове — не, вие четете едно неясно изложение за ширенето на Сърбия и за сръбско-българската граница въ най-силния разцвѣтъ на сръбската „държава“. Втората глава „за българската народност“ се завършва съ „гагаузитѣ“. Третата глава за „источниците“ на юридическото положение на населението“ още единъ път се свършва съ Душановитѣ побѣди въ Македония. Четвъртата глава „славяно-българскитѣ племена“, която смѣло можеше да бѣде внесена въ втората глава и обработена въ всѣки случай наедно съ нея, авторътъ излага своитѣ гадания, като вон може да бѣдатъ истинскитѣ потомци на старитѣ българи-туранци и ги намерва пакъ у гагаузитѣ (109 стр.), у тузлучанитѣ, у дели-орманскитѣ турци и герловци, (пакъ тамъ). Петата глава е — „славяно-българската община“, като обществена и административна единица, разширена до разгледване на семейнитѣ задруги, но не изучена и неяснена догматически. Тази глава се свършва съ разправяне „епикитѣ на атински окръгъ“. Авторътъ не е поне свързалъ дългата си цитата съ прѣдишното изложение и тукъ пакъ не прави нѣкои ясни изводи.

Тѣзи методически недостатѣци, повтаряме, врѣдятъ твърдѣ много на автора, за да се изкаже ясно и правилно по цѣлъ редъ положения, които засѣга книгата му. Но да оставимъ на страна първата чисто историческа часть и да минемъ на юридическо — държавната часть на неговитѣ скици.

При разгледване источниците на юридическото положение на срѣдновѣковното българско население г. Занетовъ се спира и върху „Законо-

Сюдный Людмъ.“ Тоя законъ, както се знае, е *par excellence* български, домашенъ юридически паметникъ. Г-нъ З. поминава за двѣтъ му редакции: кратка и обширна и привежда мнѣнието на проф. Василевски, че странната редакция е по-стара отъ кратката (стр. 85).¹⁾ Авторътъ при това поддържа мисълта, че „открай врѣме българското население, макаръ и подъ чужда власть, се е ползувало отъ свои национални институти и правни норми, които сѣ били познати и узаконени отъ тия чужди владѣтели (думата е за византийскитѣ императори). Съ други думи, въ законитѣ на тия чужди държави, които сѣ владѣли надъ българския народъ, твърдѣ често ние виждаме явни български юридически норми“, (стр. 83).²⁾ За доказателство на това г. Занетовъ напомня реформаторската законодателна дѣятелностъ на „Лъва III, при когото били обнародвани два кодекса: Селски уставъ и Граждански кодексъ или Еклога“. Тѣзи законодателни паметници съдържали много славянско заето право. Колкото за „З. С. Л.“ и граждански законъ или еклогата, заключението на г. Занетова е слѣдното: „отъ всичко казано до тукъ заключаваме, че „Законъ Сюдный Людмъ“ е *приводъ на еклогата на славянски скоро слѣдъ издачанието ѝ на грѣцки езикъ*, за практическитѣ нужди, както на славянитѣ отъ българската държава, тѣй и на ония отъ непосредственнитѣ власти на Византия.“ Тукъ струва да се поспремъ и да посочимъ на нѣколко значителни грѣшки у г-на Занетова. Най-напрѣдъ той нарича *граждинския кодексъ Еклога*, а именно: пише „граждански кодексъ или еклога“ като, че двѣтъ названия сѣ на единъ законодателенъ паметникъ, който въ добавъкъ ималъ за авторъ Лъва III. Прѣди всичко трѣбва да се поправи, първо, че Лъвъ III Исаврианинъ не е авторътъ на *Градски* или *Граждански законъ*, и, второ, че Граждански законъ не само не е Еклогата, ами е нѣщо замислено, заченато и свършено съ цѣль да обори духа и буквата на Еклогата. Еклогата наистина е плодъ на смѣлото реформаторство на Лъва Исаврианина и сина му Константина;³⁾ въ нея се повдига положението на челядѣта, подобрява се положението на жената, отмѣнява се конкубината, стѣсняватъ се случаитѣ на развода, но се позволява бракъ между разни исповѣдания. Важни измѣнения ставатъ и по наслѣдственото право: слѣдъ смъртъта

¹⁾ Тоя въпросъ за двѣтъ редакции на „З. С. Людмъ“ е много важенъ и недостатъчно разработенъ юри въ руската литература. По него г. Г. Т. Данаиловъ изказва едно мнѣние противно на това, което е поддържалъ професорътъ по каноническото право пок. Павловъ. Г-нъ Данаиловъ се домогва, че кратката редакция е по-старата, а пияъ по-обширната е нѣщо като послѣдуеще развитие съ разни прибавки къмъ кратката. Ние се усмихваме въ това твърдение на г. Данаилова и не го приехме главно за това, че не съдържае достатъчно научно обоснование. Глед. нашата критическа бѣлжка за „Единъ паметникъ на старото българско право“. Псл. LXII.

²⁾ Може да се счете за една заслуга на г. Занетова, дѣто на нѣколко мѣста изтъква тѣзи констатирана отъ Василевски, Успенски и др. безспорна истина.

³⁾ Заглавието на Еклогата е: „Избраніе законовъ краткъ, ученично Людмъ и Константиновъ, мудрыми и благочестивыми царями, изъ институцій, дигестъ, кодекса и новыхъ постановленій великаго Юстиниана съ исправленіемъ въ смыслъ большаго человеколюбія.“ — Въ нашата Коричая Еклогата носи заглавие: „Десетъ цари Премудраго и Константина вѣрною царю главизны, о совѣщаніи обрученія, и о брацѣхъ и о иныхъ различныхъ винъхъ.“ — Цитираме по Коричаята, които имаме — Екатеринбургското издание —, стр. 164, глава мѣ.

на мъжа всички права върху имота и дѣцата му минаватъ на останалата жива жена; родителитѣ наследватъ прѣди сребърнитѣ роднини. Въ наказаніята наистина пакъ има много членоврѣдителни; обаче смъртното наказание на много мѣста се замѣнява съ други тѣлесни наказания. Това сж тѣ основоположенията на Еклогата, при създаването на която наистина има упражнено силно влияние отъ страна на славянския бѣтъ, неговитѣ наредби и обичаи. Единъ таквъ изслѣдователъ на византийската и славянска древности въ тѣхнитѣ прилики и разлики, като Василевски, е констатираля това нееднократно. Той държи, че началата на Еклогата сж начала на славянското обичайно право.¹⁾

Съвсѣмъ друга е насоката на Законъ граждански или „Законъ градски“, който г. Занетовъ нарича „или Еклогата.“ Прѣди всичко той е произведение на друга епоха и други лица; неговъ авторъ е Василий Македонянинъ, продължателъ и най-силенъ изразителъ на реакцията противъ реформаторското законодателство на Исаврянитѣ. Неговътъ законодателенъ паметникъ носи освѣтъ названието „Законъ граждански“ и друго едно „Прохиронъ“, което ще каже наръчникъ.²⁾ Съ него се прави стѣпка назадъ къмъ Юстиниановото законодателство; само въ областта на углав. право той повтаря Еклогата³⁾ и върви по пътя на реформаторството. Този наръчникъ⁴⁾ дѣйствувалъ до падането на източната империя; а пъкъ Еклогата, при все че формално бѣ отмѣнена, продължаваше да бѣде въ сила и слѣдъ издаването на Прохирона. Нашата Кормчая книга (номоканонътъ) съдържа и едната, и другата. Тѣ сж били введени въ Кормчалата ни още при първия ѝ славянски прѣводъ.

Отъ казаното до тукъ излиза, че г. Занетовъ прави една значителна грѣшка, като не различава Гражданския законъ „Прохиронъ“ отъ Еклогата и като прави авторъ на единия и другия законодателенъ актъ едно и също лице, когато Прохиронътъ е работенъ 130 години слѣдъ Еклогата.

Още по-едра грѣшка е друго заключение на г. Занетова: „че Законъ Соудный Людмъ е прѣводъ отъ еклогата на славянски скоро слѣдъ издаването ѝ на гръцки езикъ“ за нуждитѣ на славянитѣ въ византийскитѣ владѣния и българската държава. „Законъ Соудный Людмъ“ не е прѣводъ. Ако наистина той бѣше прѣводъ на Еклогата, той щѣше да загуби характера си на български законодателенъ, дори правенъ паметникъ, какъвто му придаватъ всички познавачи на старото славянско и византийско право, като Баронъ Резенкампфъ, професоръ Павловъ, сева-

¹⁾ Статия: „Законодательство иконоборцевъ“ въ Ж. М. Н. П. книга 199 отъ 1878 г. стр. 262—296. — Ср. Успенски. Древнѣйшій паметникъ славянскаго права. Статия въ Юрид. Вѣстникъ отъ 1886 г. мѣс. апрѣль.

²⁾ Въ Кормчалата, втора часть, тоя законъ е нареченъ: Законъ градски, но общоуено е познатъ подъ името Прохиронъ. Пълното заглавие на тоя законъ въ печатната Кормчая гласи: „Закона Градскаго главы, разанчии въ четиридесатиу главахъ: отъ нухъ же двадесати осмаи глави о поставленіи епископъ и прѣзвитѣръ, стр.“ 41—42. глава мн.

³⁾ В. Сергѣевичъ. Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права (Спб., 2-о изд. 1899 год., стр. 480). Вж. стр. 84.

⁴⁾ Г-нъ Занетовъ говори за тоя прохиронъ въ бѣлѣжката подъ черта на 80-та страница; но гой сѣкашъ не подозира, че Прохиронътъ е Гражданскія законъ и че той не може да бѣде Еклогата.

торъ Ромуалдъ Хубе, Валтазаръ Богишичъ, професоръ Василевски и др. Еклогата си е еклога и тя си е прѣведена и се е появила може би съврѣменно съ Законъ Соудный Людмъ; но Еклогата не е „З. С. Л.“ и обратно. Подобно нѣщо никой не го е казвалъ и не може да го казва, защото би било голѣма смѣлость да се твърди подобно, очевидно невѣрно нѣщо. Подобно утвърждение не се привежда и въ мнѣнията на разни автори, които г. Занетовъ привежда, и слѣдъ които той казва: „отъ всичко казано до тукъ ние заключаваме, че „З. С. Л.“ е прѣводъ на славянски.“ Отъ „всичко казано до тукъ“ съвсѣмъ не се вижда заключението на г. З. на 80 стр., който другагдъ и самъ дори (на 85 стр.) е по-правъ, като казва, че „другия прѣводъ на Еклогата е съ нѣкои измѣнения“ (85 стр.). Между това безспоренъ фактъ е, че „Законъ Соудный Людмъ“ е чисто българска юридическа работа, въ основа на която наистина лежи *Еклогата*. Отъ нея 10 глави сж заети почти буквално, но останалитѣ 22 глави отъ кратката редакция и 57 отъ обширната сж заети съ важни измѣнения отъ Еклогата и други византийски законодателни паметници. Вземено е било отъ Еклогата, само което е понасяло и отговаряло на мѣстнитѣ условия на българското общество, като сж правени въ статитѣ необходимими видоизмѣнения: намѣсто византийскитѣ членоврѣдителни наказания сж наредени парични глоби. Въ пространната редакция повечето 45 статии сж заети отъ Мисеевитѣ закони.¹⁾

Независимо отъ това г. Занетовъ безъ никакви данни, безъ никакви доказателства „заключава“, че „З. С. Л.“ билъ прѣведенъ отъ Еклогата скоро *слѣдъ издаването ѝ*, и то за да се удовлетворятъ както нуждитѣ на славянството подъ Византия, така и тия на живѣещитѣ въ българската държава. Той не ни обяснява наистина, що разбира съ думата „скоро“, въ всѣки случай това означава слѣдъ 5—10 години, нека слѣдъ четвъртъ вѣкъ най-много отъ издаването на Еклогата. Левъ III Исаврянинъ е царувалъ отъ 717 до 741 год. Еклогата се смѣта да е издадена на свѣтъ около 740 год. Ще каже „прѣводътъ ѝ на български“ т. е. „З. С. Л.“ трѣбва да е отъ 750—765 год. за да бѣде „скоро слѣдъ издаването ѝ“. Ще каже „Зак. Суд. Людмъ“ споредъ г. З. е прѣведенъ на български или славянски во врѣмето на нѣкого отъ по-раннитѣ дори прѣди Крума царувавши „хакани“, въ врѣмето напр. на Телеца, Сабина, или Телерика. Между това, всѣки знае, че тогава не сѣществуваше нито славяно-българска книга, нито славяно-българско азбуки. Да не би г. Занетовъ да мисли, че тоя законъ е билъ прѣдаденъ на славяно-български съ ония „рѣзки и черти“, за които ни разправя славниятъ нашъ лѣтописецъ Черноризецъ Храбръ! Заключението на г. Занетова, че Еклогата²⁾ била

¹⁾ Професоръ О. Зигелъ, Лекции: Исторія славянскихъ законодательствъ. I курсъ. 1893—1894 год. Варшава. Вж. на стр. 179—180.—Мисеевитѣ закони сж включени въ Кормчята може и изцѣло и тѣ занимаватъ 16 глава, а носятъ слѣдния пълненъ насловъ: „Изсѣрание отъ Закона Богомъ данаго избранътаномъ чрезъ Мисеа глава ѝ. листъ 46“.

²⁾ Г-нъ Занетовъ пише Ecloga u Nomos Gueorgnicos, т. е. пише съ латински слова гръцки думи, защото отъ послѣднитѣ нѣмало въ печатницата. Това е една неумѣстна и съ нищо неоправдана маниера. Българското, въобще славянското азбуки е най-пригодното, за да изобрази и прѣстави най-малкитѣ звукове и думи отъ който и да било езикъ. Защо тогава да прибѣгваме къмъ най-неудобната за тази цѣль латиница? По този случай спомняме си нѣкои руски прѣводчи, които като прѣвеждатъ отъ

прѣведена на български въ видъ на „З. С. Л.“ скоро слѣдъ издаването на самата Еклога е едно едро недоразумѣние. То се указва първи път отъ него, тъй като никому не бѣ до сега идвало на умъ сериозно да отива и да дири славянско-българско законодателство по-ранно *писано* отъ изнамѣрването на кирилицата или глаголицата. Непонятно е слѣдъ това опорството, съ което г. Занетовъ се държи о своето мнѣние, като въ бѣлѣжка подъ черта на 86 стр. казва: „Въ най-последно врѣме г. Данаиловъ написа едно изслѣждане на „З. С. Л.“, въ което поддържа, че този законъ е продуктъ на българското законодателство и пр. . . . „До-сегашнитѣ изследователи (кои?), както се види отъ нашия текстъ сж на противно мнѣние, а пъкъ прѣдставенитѣ отъ г. Данаилова доказателства не сж толкова силни, за да оборятъ установеното мнѣние“. Много смѣло и въ добавѣкъ много ненаучно! Г-нъ Занетовъ не привежда нито кои изслѣдователи мислятъ като него, нито кое е установеното мнѣние — въ всѣки случай то не може да е онова, което той поддържа, — нито най-сетнѣ привежда данни, за да се видятъ „не силнитѣ“ доказателства на г. Данаилова за българския произходъ на „Зае. Суд. Людъмъ“. Като е тъй, г. З. нѣмаше право да се отнася така прѣнебрѣжително къмъ едно научно изказано и научно подкрѣпено мнѣние, което въ добавѣкъ е, за сега поне, именно и установеното.

Подобни невѣрности и несѣотвѣтнѣ съ прѣдписното изложение заключения се срѣщатъ и въ четвърта глава. Тая глава носи насловъ: „славяно-българскитѣ племена“. Понеже тя е вече втора по редъ въ тази частъ на книгата, която се отнася до „юридическото положение на населението“, всѣки сигурно чака да чете въ нея, какъвъ е билъ домашниятъ битъ и общественъ строй на тѣзи племена тогава, въ срѣднитѣ вѣкове, разбира се, какви сж били племеннитѣ религии, съотношения и пр. Въмѣсто това ние четемъ прѣдълги, наистина интересни, разсѣждения върху разпрѣдѣлението на българската народна маса по нарѣчия, носия, бради. Само половинъ страничка, и то като случайна, е посветена върху „първобитното устройство на старитѣ българо-туранци“. Авторътъ се е увлѣкълъ и туку до толкова отъ своитѣ издирвания на туранско-българскитѣ остатъци, слѣди и прѣживѣлки въ живитѣ сега на Балканския полуостровъ племена и народи и се спира най-много върху челага, челюститѣ, коситѣ, очитѣ и носоветѣ имъ, че би помислилъ нѣкой, какво той се стреми да ни даде една хубава антропологическа студия! На такова само увлѣчение може да се отиде твърдението туку (на стр. 110) че „най-много българо-турански типове се срѣщатъ у насъ между тъй нареченитѣ *стамболовисти*“.

На 95 страница авторътъ пише: „По-рано ние изказахме мнѣние, че най-старитѣ жители на полуострова сж българитѣ отъ южното (рудското) и отъ сѣверо-западното (шопското) нарѣчие;¹⁾ тѣ сж били туку отъ

френски нѣщо за България техническитѣ изрази или думи ги оставатъ съ френски букви. Отъ това излезла нѣщо доста смѣшно дори карикатурно, когато се чете Tchernia Djamia, Biela Riesa, Narodno Sobranie, Chori (шопи) и пр. и пр.

¹⁾ Сжщото наистина се поддържа и на 12 страница.

преди V-то столѣтие *ако не отъ времето преди Христа*“. Ние четохме внимателно и дирихме още по-внимателно да намѣримъ, на кое мѣсто се изказва подобно мнѣние и съ какво се то обосновава. Цѣлата първа глава, която е писана прѣимуществено по Дринова, обяснява, кога и какъ е станало заселването на Б. п-въ съ славяни. Собствено „българитѣ-туранци се лѣвяватъ на сѣверъ отъ Дунава, въ Дакия (едни) въ началото на VI в., а не и по-рано. (стр. 20)“. Колкото за самитѣ славяни г. З. пригрѣща възгледа на Дринова, който излага на дълго и широко, а именно, че славянитѣ се появили най-напрѣдъ въ втория вѣкъ и мирно се прѣселвали до петия в.; по-късно до седмия се върши завоевателниятъ периодъ на тѣхното заселване (стр. 11 и 12).

Наистина на 14 стр. г. З. обяснява, че имало „редъ учени историци, които поддържатъ, че самитѣ тракийци или траки сѣ славяни, и слѣдователно славяно-българи“. . . Но откакъ цитира нѣкои граматически данни, той прибавя на сжщото мѣсто: „всички тия словопроизводства не сѣ толкова ясни, допусчатъ и други обяснения и, най-сетнѣ, не издържатъ критика. По-явни слѣди отъ славянско население на II-ва се срѣщатъ въ римско време до V в.“. Като разсѣждава, че въпросътъ за славизма на тракийцитѣ (привърженикъ на който е и Раковски) ще прѣдизвика още много учени трактати, г. Занетовъ на 95 стр. прави само едно прѣдположение: „може би, казва той, историческата наука ще ни докаже, че тия славяно-български племена иматъ по-гѣсна свѣзка съ обитателитѣ на тѣхнитѣ земи отъ времето преди Христа“.

Това е обаче едно прѣдположение, което г. Занетовъ прави безъ да има никакви основания, безъ да го мотивира съ какви и да било доказателства, макаръ и безъ да се стѣснява. Види се това прѣдположение се усиля още повече на 95 страница. Ние не бихме посочили и на това противорѣчие на г. З., ако той наистина бѣше се занимавалъ съ въпроса за славизма на старитѣ тракийци, ако бѣше изтъкналъ по-обширно доказателствата на привърженицитѣ на тая школа и самъ би подкрѣпилъ тая историческа хипотеза съ свои съображения. А сега излази, че „ако тия словопроизводства и да не издържатъ критика“, може единъ день пакъ тѣ сами да я издържатъ. На простъ езикъ това значи: сега това е праздна и несериозна работа, но единъ день инакъ ще бѣде...

Науката не може да спечели много нѣщо отъ *подобни* прѣдположения. Тя прави наистина постоянно научни хипотези, които слѣдъ обширни издирвания ставатъ истини. Само съ загатвания пуснати на срѣдата и неподложени на по-нататѣшни издирвания, съпоставления, сравнения, анализи и подкрѣпления, не се идва освѣнъ пакъ до загатвания, ако не до друго още по-недостолѣпно за науката нѣщо. Ние не разбираме, защо е дотрѣбвало на г. Занетова да пуска въ ходъ такива гатанки: „най-много българо-турански типове се срѣщатъ между тѣй нареченитѣ стамбуловисти“. Сериозно ли е казано това или на шега? Ако е сериозно, какви изслѣдвания е правилъ г. З. и защо не подкрѣпи съ тѣхъ своето твърдение? Също така защо му е било да засѣга въ

единъ наученъ трудъ отъ чисто историко-юридически характеръ произхода и кръвта на българския князь.¹⁾

Колкото за твърдѣ смѣлата загадка и нѣколкократното поменаване на автора (въ четвърта глава той се спира по особно за това), че потомците на старитѣ българи туранци се нахождатъ и до сега въ турското население въ Герлово, Дели Орманъ, Тузлука и пр., сѣщо не ѣ прадаваме голѣмо научно значение. Ще чакаме да ни се приведатъ данни, които да оборятъ свѣденіята и съобщеніята на такива изслѣдователи за турското и българско население като Иречекъ (било въ неговото Княжество България, българ. прѣводъ. I. 57—59, било въ статията му Ethnographische Veränderungen in Bulgarien въ Ung. Revue. 1890. 170—192 стр. българ. прѣводъ въ Мсб. X. 501). Споредъ тѣзи свѣденія и герловци и дели-орманци, че и тузлучени сѣ турчени все слѣдъ завоеването отъ турцитѣ: Герловско главно въ XVII ст. „По-напрѣдъ, казва г. Милетичъ въ новата си студия: *Старо-българското население въ Сѣвероизточна България*, ще да сѣ били потурчени именно по-западнитѣ прибалкански мѣстности, тѣй нареченитѣ Тозлукъ, и, най-подирѣ, до еадѣ половината на XVIII в., селата въ герловското поле, както и селата по източна Стара планина въ долното течение на Камчията.²⁾ Това потурчване е било прѣдшествувало отъ едно заселване на анадолици турци, ускоривше принудителната промѣна на вѣра и езикъ.³⁾ Непотурченитѣ българи се заселили въ Балкана и на югъ отъ него.⁴⁾

Петата глава „за славяно-българската община“ вече ни дава онова, което нетърпеливо очакваме и отъ четвъртата: тукъ вече се говори за общественния строй на старитѣ славяно-българи. Племената имали всѣко по единъ прѣдставителъ, „който се нарича у византийскитѣ писатели *gēga*“ (стр. 117). Напр. грѣцкото житие на св. Димитрия говори за *gēga* на рихнинитѣ — Перевундѣ, а сѣщо и за други славянски *gēgai*. Въ българската редакция на сѣщото житие се говори за славянскитѣ князе, които сѣ обсаждали Солунъ.⁵⁾ Така както прѣдава г. Занетовъ съобще-

¹⁾ На 66 стр. подъ черта г. Занетовъ пише буквально: „сѣщо много българитуранци е погълнала маджарската националностъ; типове съ черна коса и малки очи се срѣщатъ въ изобилие между маджаритѣ и въ Трансилвания. Негово Царско Височество князь Фердинандъ, който до нѣидѣ с отъ маджарско произхождение, нѣма ли въ житиѣ си българо-туранска кръвъ?“

²⁾ Д-ръ Л. Милетичъ. Старото българско население въ Сѣверо-Източна България. Издава Българ. Книжов. Дружество въ София отъ фонда „Напрѣдъкъ“. София, 1902. (Брой 1 отъ „Българска библиотека“). Глед. на стр. 7. 10.

³⁾ Д-ръ Л. Милетичъ. о. с., стр. 10.

⁴⁾ Иречекъ. Княжество България, българ. прѣводъ, 59. — Д-ръ Л. Милетичъ, о. с. 10 и слѣд. Цѣнното изсаждване на г. Милетича дава цѣлъ редъ данни и лични наблюдения, които подкрѣпятъ положението, че потурчването на тѣзи мѣста е явление отъ епохата слѣдъ завоеването на България съ турцитѣ.

⁵⁾ *gēga*, *gēgai* у г. Занетовъ съ латински букви, както е писано излиза досга странно; то е *gēga* отъ *gēg* и по-добрѣ бѣше да се пише на български *гѣга*. Въ източника е: τοὺς τῶν Ῥηγγῶν ρηγγὰς τοὺ νομα Παρβουνοῦ. Tougard, De l'Histoire profane, p. 166.

нието си е невѣрно: въ грѣцкото житие не е обобщено понятието на *ѣрѣца*, а се говори само за Первунда; също така въ българското житие на св. Димитра се говори не за славянски князове, а за *славянски князь*, който е обсаждал Солун¹⁾. Това посочваме само за да се види неправилното ползуване на автора отъ източниците. Въ дѣйствителност обаче има нѣкъдъ редъ други данни, неприведени отъ г-на Занетова и отъ които се потвърждава напълно неговото положение. Отъ туй слѣдва, че авторътъ не поддържана достатъчно и ония положения, които сж явни и доказани, за които нѣма оскдаия отъ „доказателственни срѣдства“. Ако е недостатъкъ да се вадятъ повече или по-малко положителни заключения отъ прѣдположения и гатанки, или тѣзи послѣднитѣ да се възвеждатъ въ научни положения, не по-малко е недостатъкъ при наличността на нѣкъдъ редъ доказателства да се не привеждатъ или посочватъ тѣ за да стане ясно, безпорно защищаваното положение.

Безспорно е, че въ старо врѣме на чело на племената е имало жупани, воеводи, князе. Това се потвърждава и отъ цитуванитѣ по-послѣ данни отъ автора. Но той заплита и затъмнява доста въпроса съ привеждането нѣкъдъ редъ цитати, безъ да изкаже ясно положението, което самъ защищава. Таквотъ заплитане се вижда да става съ думата *хорѣцъ*, *кометъ*, *комитопула*. Първоначално византийцитѣ наричали славянскитѣ жупани *рига* и *архонтъ*. Но по-послѣ когато се подчинили тия жупани на византийцитѣ, взели да ги наричатъ „comes“, което означавало управителъ на една административна единица, — жупа, който управителъ въ сѣщото врѣме билъ и комендантъ на дружината, що се образувала отъ жупата, За доказателство обаче на това г. З. привежда данни, които избѣватъ друго значение за думата *comes*, *комитъ*, *къметища* на Еклогата и къметъ или кметъ, запазено и до сега. Той прибавя и думитѣ на г. В. Златарски: „не подлежи на никакво съмнѣние, че той (комитъ) е билъ най-високиятъ прѣдставителъ на мѣстното население и е защищавалъ интереситѣ на извѣстна община прѣдъ прѣдставителя на централната властъ — намѣстникъ на българския царъ. Той се е ползувалъ съ твърдѣ голѣмо влияние и значението му въ страната е достигало нѣкога такава мощъ, щото се е рѣшавалъ да противодѣйствува на централната властъ, както това направили Шишманъ и неговитѣ синове.“²⁾

Излиза прочее ето що: 1) имало е жупани и князе, които взели да бждатъ наричани по-късно comes, комити; и 2) тѣзи комити не били жупани и назначени управители, а народни избранници и влиятелни прѣдставители при тѣхъ.

Обясненията, които продължава да дава г. З. за князоветѣ въ Сърбия и Западна България (по Ненадовичъ и М. Мариновъ) никакъ не уясняватъ еволюцията, постапателното развитие, по силата на което той държи, че жупанътъ станалъ комисъ, комитъ, и комитътъ билъ народенъ прѣдставителъ при жупана. Ако дори ние криво разбираме автора, и въ таквъ случай едва ли е наша вината.

¹⁾ И двѣтъ тия цитати у г. З. вѣроятно сж зети отъ Дринова, но заемането си той обръналъ на обобщение. — Ср. Дриновъ, Заселение, 150. — Псп. кн. 2. —

²⁾ В. Златарски. Моб. XV. Критика, стр. 37.

Наистина по-долу на 122—123 стр. ние пакъ се срѣщаме съ нови обяснения, които ни разправятъ, че „жупанската и кнежевска властъ се намира въ зависимостъ отъ върховната държавна властъ чрѣзъ областни управители . . . Държавата се дѣлила на византийски *теми* или *хори*, *български воеводства*, въ които влязали по една или повече *жуни* и *кнежини*. Когато била една жупата, жупанътъ или кнезътъ е билъ и воеводата . . . У византийцитѣ воеводата се наричалъ *стратигъ*, или *дукъ*, или *севастъ*, у българитѣ — *тарханъ*, у славяно-българитѣ — *воевода*“. Всичко това прѣкрасно, но ние пакъ оставаме въ невѣдение за всички тия длѣжности, за отношенията имъ, за избора или назначаването имъ. И все пакъ остава да се питаме, що е това *комитъ* и *кметъ*?¹⁾ споредъ г. Занетовъ. Всички тѣзи въпроси оставатъ открити, въпрѣки възпроизводането на цѣлитѣ два хрисовула за янинската митрополия и новелата отъ X вѣкъ (стр. 124—128), а сѣщо така и въпрѣки даннитѣ, които той, г. З., събира по сръбски източници. Най-послѣ, сѣщо не разясняватъ никакъ въпроса и по-сетнѣшнитѣ свѣдения за славянската община — *жуна* — *комитура* въ свръзка съ земледѣлческия уставъ и съ положението на *еникитѣ*. У г. Занетова, за твърдѣ голѣма жалостъ, не е добръ смѣнѣтъ всичкия той богатъ материалъ, съ който е разполагалъ, а за това вѣроятно, той не може да ни каже и не ни казва ясно това, което навѣрно той си мисли и вѣрва, че ни го казва.

Шестата глава „за войницитѣ“ не е твърдѣ свръзана съ самия прѣдметъ, който си е избралъ авторътъ. Ние, не ще го разгледваме критически, а единъ пѣтъ поменахме съдържанието ѝ. Не можемъ само да не изтъкнемъ факта, че г. Занетовъ и тукъ зачеква единъ важенъ въпросъ, макаръ и не тѣсно свръзанъ съ прѣдмета му, който обаче той не разяснява. По неговото изложение не се вижда произхода на „войниклъка“ отъ турско врѣме. Тоя институтъ има своята крайно любопитна история. Не стига само да се каже, че войнишкитѣ села въ турско врѣме „вѣроятно сж сѣществували и въ българско и византийско врѣме и водятъ началото си отъ най-старитѣ врѣмена.“ За да се пусне една такава енергична дума въ историята на единъ институтъ, не е достатъченъ само единъ хероизмъ: изисква се най-малко поне едно какво-годѣ усилие да се обоснове съ нѣкои данни казаното. Г-нъ Занетовъ не се е погрижилъ да ни прѣдстави никакви доказателства. Примѣрътъ на войниството въ Факия и Равна гора не ни казва нищо за произхода и сравнителното сближаване на византийско-славянското войниство съ организацията на турското. Свѣденията на г. З. за турския „войниклъкъ“, споредъ турската организация, сж доста вѣрни.²⁾

¹⁾ За значението на думата *кметъ* вижте бѣлѣжката подъ черта въ първата частъ на това критическо изложение, стр. 598.

²⁾ Думата *джер-башин*, която поменава г. З., че означавала началникъ на войницитѣ не е право. Войницитѣ сж имали *воевода* или *кнезъ* (*войникъ бегъ*). Тѣ сж имали

Колкото за *парики*. — прѣдметъ на седма глава — ние има да кажемъ изобщо, че г. Занетовъ не е разгледалъ точно произхода, юридическото положение, категориитѣ, отличителнитѣ черти, задълженията и правата на тѣй нареченитѣ зависими селяни. А за да пише по тази материя той имаше освѣтъ цитиранитѣ си литературни пособия, поменатитѣ отъ насъ трудове на Новаковича, на Зигеля, Сретковича, които не срѣщнахме посочени и въ тази частъ на скицитѣ му.

„Парики“ или парици ще каже хора прѣселени, заселени въ чужда земя. Въ римското владичество е имало колонатъ, който състоялъ въ това, че селското население се нахождало подъ покровителската зависимостъ отъ главнитѣ землевладѣлци. Колонатътъ билъ съставенъ, отъ една страна, отъ роби, на които положението било подоброено съ встъпването имъ въ земледѣлческа работа, като добивали повече свобода и парче земя да работятъ на своя отговорностъ и съ извѣстни ангарийни и берийни задължения; отъ друга страна, колони ставали и нѣкои независими дребни землевладѣлци, защото по имъ изнасяло да иматъ така една закрила. Парицитѣ сж византийско учрѣждение и нѣщо отъ категорията на колонитѣ. Въ Юстиниановото право вече се срѣща да се говори за тѣхъ като за прѣселенци. Къмъ парицитѣ-прѣселенци приравняватъ покъсно всички други зависими селяни. Въ „Василикитѣ“ често се употрѣбява тая дума въ смисълъ на римски *колони*. Когато се заселили славянитѣ на полуострова, тѣ създали свободенъ класъ земледѣлци — *спики*. Това е било взето въ видъ при реформаторското исаврянско законодателство, особно въ прочутия „*Нѣμος γεорγήςκος*“. Обаче въ нѣкои кжтове на византийската империя все още останали „парици“, на които броятъ расълъ постепенно дори до XIV вѣкъ.

Парицитѣ не сж били роби, защото имали граждански права, бивали свободни въ сѣдилищата, могли да иматъ свой имотъ, можали по свое желание да встъпватъ въ бракъ, да иматъ *patria potesta* и *manu mariti*. Тѣ обаче били привързани о земята и не можали да идатъ еждѣто искатъ. Парицитѣ сж близки до меропитѣ на сръбския Душановъ законъ, въ който сж опрѣдѣлени правата и задълженията имъ.¹⁾ Г-нъ Занетовъ обаче не изчерпва въпроса, замълчава го и ни остава въ недоумѣние. Той не разглежда положението на парицитѣ въ свръзка съ това на меропитѣ; той не ни дава почти никакви освѣтления за тѣй нареченитѣ *черковни парици и людие*, като се спира върху *отроцитѣ*. Между това нашитѣ източници (особно хрисовулитѣ) ни даватъ богати материали и данни за едно специално изучаване, като това, което е избралъ г. З. Едва ли е правъ г. З. като смѣсва въ едно *парици* и *меропи* (стр. 157 парици или меропи). Отроцитѣ той нарича „единъ видъ роби.“ „Двѣ статии отъ законника на Душана, казва г. З., опрѣдѣлятъ, че отроцитѣ

и чери или *чарм-башия*, а не *джерм-башм* за данѣнитѣ; той е билъ това, което е билъ за другитѣ ран *капзумалинитѣ*, *бирникѣтѣ*, *махалинитѣ* или *кабакчия*. Думата *капзумалинитѣ* е прѣводъ на бирникъ; а *кабакчия* сж се наричали бирницитѣ въ старо турско врѣме още и за това, че като били вѣжли невѣжи, въ нѣкои мѣста тѣ споредъ прѣданието събирали паритѣ въ пробита съ малко дупчица *кратунка* или *тикоа* (кабакъ) и така събрани ги носѣли и прѣдавали на главния *капзумалинѣ*.

¹⁾ *Иречекъ*, Исторія, 518—519.

и тѣхнитѣ дѣца сѣ вѣчна собственостъ на господаритѣ имъ; отроцитѣ сѣ продавали безъ земя и въобще не сѣ били привързани къмъ земята, като парицитѣ и меропитѣ.“ Като привежда чл. 72 отъ Душановия Законникъ, той заключава: *ще рече отроцитѣ сѣ били лишени отъ всяка защита по закона.*

Като не оспоряваме повечко тежкото и зависимо положение на отроцитѣ,¹⁾ длъжни сме веднага да забѣлжимъ, че не е абсолютно вѣрно твърдението на г. З., какво отроцитѣ се продавали безъ земя и въобще не били привързани къмъ земята. Това, което той привежда изъ Орѣховския хрисовулъ на Иоанна Александра, съ който се отстъпватъ, подаряватъ на манастири земи и села: „съ всѣмъ иде же аще сѣтъ или парици или отроци или технитаре“ не само не доказва неговото положение, напротивъ, оборва го. И ясно защо. Отроцитѣ сѣ поставени на едно съ *парици* и *технитаре*. Тѣ прочее раздѣлятъ тѣхната садба. Ще рече, че българскиятъ законодатель въ извѣстни случаи не дѣли юридическото положение на отроцитѣ отъ това на *парицитѣ* дори и това на *технитаритѣ* (занаятчитѣ).

Г-нъ Занетовъ не ни привежда ония Душанови двѣ статии, отъ които се виждало, че отроцитѣ се продавали безъ земя; ние ще му приведемъ двѣ съ противоположно съдържание.

Чл. 44. И отроке што имају властеле, да им су у баштину, а нѣмъ деце у баштину вечну, на отрок у прикије да се не даје нивада.

Чл. 46. И отроке што сѣкто имају, да их имају у бацину. Тако што не властелин прости, а или му жена, а или син, то-зи да іестъ свободно, а ино ништо.

Г-нъ Занетовъ самъ ще се съгласи, че тѣзи наредби на Душана казватъ съвсѣмъ друго, нежели това, което той заключава. Нанстина има едно мнѣние, което почива между друго и върху Душанова законикъ, че отроцитѣ сѣ били *лично* и безъ земя привързани къмъ господаря сѣ, но повтаряме, това мнѣние не е окончателно установенъ възгледъ въ историко-правната наука. Иречекъ казва: „Различіе между *парикъ* и *отрокъ* не може да се установи. За значението на *отрокъ* още не се е съставило едногласно мнѣние.“ Даничичъ счита думата *отрокъ* изразъ общъ за всички несвободни класи. Подъ това общо название *отрокъ* той подвежда всички крѣпостни людие (меропки, сокалници, манастири), като между друго привежда едно мѣсто изъ хрисовула на Стефана Дечански, даденъ на Деч. мѣнастирь (М. стр. 98). Зигелъ е още по-ясенъ. Той мисли, че думата *отрокъ* е антитеза на думата *властелинъ* — то сѣ всички зависими негосподари.²⁾

Майковъ въ своята „Исторія на сѣрбск. езикъ“ (стр. 249—250) счита отроцитѣ за роби; но въ своята статія „за неземелната собственостъ въ древня Сѣрбия“ той ги нарича крѣпостни хора, не толкозъ свободни,

¹⁾ Среќковичъ, Н. 893 и 888 бѣл. 1. „Меропъ нѣје нѣшта друго, него *отрокъ*, који живи на краљевој, царевој баштини; тако је исто *отрокъ* и онај који живи на земљи приложеној правъ и ако се то звала *метохија*, а *правъ је отрокъ* на баштини властелина, ког је свој или населио из туђе земље или заробио у рату.“ — При се ова, *отроци* нѣмъ и мѣнастѣрскѣ.

²⁾ Иречекъ, Исторія болгаръ, стр. 520. Ср. Зигелъ, Законникъ, стр. 146—144.

колкото меропснѣтъ, макаръ и не роби, и казва, че тѣ имали своя земя. Но тѣй или инакъ, а за насъ е важно да забѣлѣжимъ, че г. Занетовъ не е нито достатъчно правъ и ясенъ, нито достатъчно пълненъ въ разправията си за *отроцитѣ*. Той имаше възможность да сравни нѣкогашнитѣ *отроци* — отъ старобългарско врѣме съ *момцитѣ* отъ турското владичество въ Кюстендилско. И наистина изучаващията на отрочеството въ свѣзка съ момчината ще ни уясни, вѣрваме, много тъмни точки въ двата института. Вж. за момцитѣ и момчината у *Иречека*, Кн. България, Ч. I. Бълг. Държава, прѣводъ на Ек. Каравелова. Пловдивъ, издание на Хр. Г. Дановъ. 1896, на стр. 227.

И въпросътъ за боярството, съединенъ не твърдѣ умѣстно у г. З. съ „прониятъ“, не е напълно, нито поне достатъчно разработенъ. А той заслужаваше това и имаше доста дапни както за него, така и за прониятъ, върху които вече има такава магистрална и обстоятелствена студия като тая на Ѳ. Успенски: „Византийская и южно-славянская пронія“.

Безспоренъ е фактътъ за съществуването на боярство въ старото българско царство, до и слѣдъ покръщаващето. Прѣди покръщаващето прѣобладавало е вѣроятнo побѣдителското българско боярство; послѣ славяно-българското е станало едно. Това обаче, което не виждаме да се подкрѣпя съ никакви дапни, то е класовото дѣление на *бѣдни* и *богати*, за което ни говори г. З. на нѣколко мѣста (най-напрѣдъ на 23 стр. и послѣ тукъ на стр. 160). Ако наистина има дапни и за бояри мали и велики, вхтрѣшни и за вънкашни, за тархани и пр., ние не знаемъ свѣдения за такова дѣление на „бѣдни и богати“, „народъ и благородни“, за тоя антагонизъмъ на обществени класове, които застѣпили антагонизма на народноститѣ слѣдъ покръстващето. Нека прибавимъ и това, че боярството въ българската държава не е било „капиталистическа класа“, не е класа на имачи, която да се противопоставя на бѣдната, на нѣмачитѣ. Боярството е било по-вече или по-малко служеща, чиновна корпорация.¹⁾ Само неговиятъ първоначаленъ произходъ се крие до нѣкъдѣ въ отличаването съ богатство или физическа сила. А и така да бѣше, както твърди, г. Занетовъ пакъ трѣбаше да развие положението си за раздѣлянето на българското население на сиромашки и богатски класи и да посочи на източникитѣ засѣгателно това свое твърдение.

Г-нъ З. не се занимава обаче твърдѣ съ старитѣ български бояри, като държавни люде около държавния глава, като негови съвѣтници, управители. Повече го интересува „богаташкото“ тѣхно състояние. И за това тѣй свързва тѣхното положение съ *пронията*.

И тукъ обаче нашиятъ авторъ не е нито доста пълненъ, нито доста ясенъ. *Прония* е грѣцка дума и ще каже старание (*προνοια*), промисляне, но тя се употрѣблява въ смисълъ на *назиданіе, даръ* — *ἐνδοξα, χάρις λόγων, προνοία*. Успенски идва до такова заключение за пронията: 1) прония,

¹⁾ Г. Златарски. Критическа статия въ Мсб. кн. XV. Кн. отд. 20—41 стр. Г. Балабановъ. Новонайдениятъ надписъ отъ врѣмето на царь Симеона. Впр. Год. IV. кн. VII, стр. 61—78. М. Дриновъ. Византия и южное славянство. М. 1878. стр.

ухлѣбване на привилегирувани лица; 2) прониата има у себе си такъва бѣлѣзи, които чужденците сж уеднаквявали съ *бенефициите* и *лена*. Но прониата е награда за военни услуги, а условието ѝ е — дарениятъ трѣбва да носи военна служба. За това въ актоветѣ, съ които се дарява прониата, прѣброяватъ се заслугитѣ на *прониара*, който се нарича още стратионъ, кавалеръ. Прониата обаче не е сеньорално владѣние, не е лентъ, защото нѣма инвеститура; тя не е бащина, защото се развива на държавна почва, защото е лично и условно държане на земята; тя не е аренда, защото арендата е врѣменно експлоатиране земя съ цѣль да се ползува срѣщу плата наемателятъ. Най-послѣ не е и пълна собственостъ, защото прониарътъ не може да я отчуждава. Даничичъ опрѣдѣлява прониата — *fundus ad usufructum datus*; едно непълно, недостатъчно опрѣдѣление.

Г-нъ Занетовъ разправя произхода и историята на прониата, като тръгва отъ византийската империя, дѣто императоритѣ сж раздавали „държавни и общински (?) земи на видни боляри съ задължение да държатъ извѣстно число войници и да изпълняватъ нуждата за държавата военна служба“. Ние не срѣщаме обаче едно обстоятелствено изложение за еволюцията на прониата въ българското царство, която по-късно се изроди въ турскитѣ спахилѣци.

Сравнително по-добрѣ, по-обстоятелствено и по-ясно е изложена главата (девета) за черковни и манастирски имоти. Колкото за селскитѣ стопанства (глава десета) материята е много интересна и тя заслужавахе съвсѣмъ отдѣлна и специална студия, както впрочемъ и данѣцитѣ (послѣдна единадесета глава).

VI.

Ние проточихме май много нашиѣ критически бѣлѣжки за книгата на г. Занетова. Това обаче не трѣбва да се счита за едно прѣзалавяване отъ наша страна въ смисълъ на голѣмо прѣдиряне. Подобни трудове заслужаватъ и по-голѣмъ, по-подробенъ анализъ. Нашето мнѣние е, че всѣки сериозенъ трудъ у насъ ще почне да отговаря още по-вече на назначението си, ако той не се игнорува, а напротивъ ако обърне заслуженото внимание.

Научната и сериозна критика не се прави, само за да посочи на добритѣ и лошитѣ страни на едно произведение. Тя е обязана да изтъкне и обоснове своитѣ несъгласни съ критикувания трудъ възгледи. Ето защо, ние прѣди всичко се впуснахме въ единъ обстоятелственъ рефератъ на съдържанието книгата на г. Занетова. По тоя начинъ гледаме да дадемъ по възможностъ едно ясно понятие за главнитѣ точки, върху които почива фактическата, материалната страна на авторова трудъ. Въ това отношение ние забѣлѣжихме, че авторътъ се е старалъ да намѣри колкото се може повече извори и пособия за своитѣ скици. Той е прѣпълнилъ и двѣтъ части на труда си не само съ сжществениѣ положениа и данни, не само съ нѣкои доказателства, но и съ маса подробности.

Слѣдъ това ние бѣхме длѣжни да се спремъ върху литературнитѣ срѣдства и пособия, съ които е разполагалъ г. Занетовъ при написване своитѣ историко-юридически скици. Ние видѣхме, че той използвалъ твърдѣ много и доста важни трактати и съчинения, които засѣгатъ наговата широка теза „българското население и юридическото му положение въ срѣднитѣ вѣкове“. Наистина той е прибѣгналъ до литература руска, като е ималъ толкова драгоцѣнната помощъ у г. г. Дриновъ и Флорински и Иречковата „Исторія болгаръ“, за първата частъ на труда си, а за другата — юридическа — като е прибѣгналъ до капиталнитѣ научни изслѣдвания на Успенски, Василевски и др.

Ние посочихме нѣкои и други литературни пособия, пропуснати отъ автора. И тукъ обаче, както и на мѣстото му, длѣжни сме да повторимъ, че съ непосочването и неизползуването и на посоченитѣ отъ насъ книги г. З. не е виноватъ. Новостта на тезата и осѣждията на книжовни срѣдства у насъ извисяватъ неговото ограничаване съ направеното.

Като достоинство, и голѣмо, на автора ние памѣтваме най-напрѣдъ неговата рѣшимость да се залови за единъ тежъкъ наученъ трудъ въ това врѣме, когато у насъ такива не памѣтватъ нито издатели; послѣ, г. З. е направилъ много, за да надвие мъчнотинитѣ въ своя трудъ. Но той не е можалъ да бѣде на всѣкъдѣ сполучливъ, и ние си позволихме да изтъкнемъ нѣкои отъ забѣлѣженитѣ недостатѣци на труда му. Ако се съкратѣхме, можехме още веднажъ да кажемъ, че тѣзи недостатѣци сѣ слѣднитѣ: а) отсъствието на една научна система и издържанъ планъ въ изложението на труда; б) увеличане въ много дребулии, свършено излишни и които правятъ да се губи много отъ интереснитѣ главни нѣща и положения; в) недостатѣчно запознаване съ нѣкои стари законодателни паметници (Законъ Соудный Людѣмъ, Еклогата, Законъ градски и пр.); г) увеличане въ загадъчни, ненаучни прѣдположения (стамбуловиститѣ имали най-много типове туранци); и, най-послѣ, д) мъглявостъ въ изложението, види се, поради недостатѣчно смилане на нѣкои коп-троверзирани въпроси.

Ние разгледахме тѣзи недостатѣци обстоятелствено и ги посочихме, за да може да се провѣрятъ отъ всѣкого, който би се заловилъ по нужда или отъ любознателность да се запознае съ избраната отъ г. Занетова тема изъ областта на исторіята на българското държавно право. Свършваме съ пълна надежда, че сериозниятъ опитъ на г. Занетова, безъ озъртъ къмъ твърдѣ понятнитѣ нѣкои слаби мѣста въ него, не ще се ограничи и спре съ това издание и че неговиятъ трудъ ще извика нови и нови изслѣдвания въ сѣщата област. Старото българско право е една непохѣтната рудница. Тя чака тепърва своитѣ ревностни избродвачи.

С. Марковъ, 1 септември, 1902

С. С. Бобчевъ.

На пергаментъ или книга е писанъ рилскиятъ Хрисовулъ?

Въ критическата си бѣлѣжка за „три новонапечатани познати български хрисовули,“ напечатана въ послѣдната кн. на СПС. ние поменахме и за хрисовула на Иоанна Шишмана, даденъ на Рилския манастиръ, отъ който едно ново издание ни даде д-ръ Л. Милетичъ (*въ Библиотека*, прилож. на Църковенъ Вѣстникъ, кн. 4—6, 1902 г.) Ние казахме тогавъ: „хрисовулътъ не е на пергаментъ, а на бѣла книга.“

Повръщаме се да обяснимъ и допълнимъ казаното въ поменатата критическа бѣлѣжка. Това обяснение ще бѣде и една поправка на казаното, една поправка много характерна за състоянието, въ което се намѣрва българската палеография, ако може да се говори вече у насъ за такава. Когато се появи бѣлѣжката на г. Милетичъ съ текста на Рилския хрисовулъ, ние въ случайната си срѣща съ лица, които сѣ виждали и изучавали тоя хрисовулъ, чухме положителното твърдение, че той е писанъ на бѣла книга, а не на пергаментъ. Колкото и да бѣхме въ недоумѣние прѣдъ видъ и на личното ни познаване тоя старъ писменъ български паметникъ — единичниятъ хрисовулъ запазенъ до сега въ България — ние приехме това твърдение и счетохме за възможно да кажемъ, че е писанъ „на бѣла книга“; това изказахме съ още по-малко колебание, като бѣхме имали една срѣща съ самия уважаванъ авторъ на бѣлѣжката и издатель на хрисовула — г. д-ръ Милетича.

Допълнителни, обаче, и нови свѣденія, събрани отъ самия г. д-ръ Милетичъ, личното негово провѣряване на материяла, върху който е сложенъ Шишмановиятъ хрисовулъ, провѣрката, която и ние посредствено направихме, даватъ ни основание да заключимъ, че г. Милетичъ е ималъ пълно право да казва въ своята бѣлѣжка, че Рилскиятъ хрисовулъ е писанъ на хубавъ дълъгъ пергаментовъ листъ, който и до сега още е бѣлъ и свѣжъ, що показва, че хрисовулътъ дълго врѣме ще да е билъ нейдѣнъ на сухо мѣсто скритъ, та не пострадалъ твърдѣ нито пергамента, нито писмото“ (Библ. II, 4—5, стр. 117).

Ето що е писалъ за тоя хрисовулъ и самъ Иречекъ, който лично е ималъ случай да прѣгледа и изучи сѣщия паметникъ на мѣстото му: „Това е единствената старобългарска грамота, която е запазена не само въ Рила, но и въ цѣла България; останалитѣ, до сега запазени, се намиратъ въ Атонъ или въ чужбина. Тя е добръ запазена и изглежда, че въ врѣмето на турското нахлуване била е упазена може би въ Атонъ и слѣдъ това пакъ тукъ прѣнесена; азъ не мисля, че е била зазидава, инакъ отъ Рилския архивъ щѣше да се запази нѣщо повече. Той е *дълъгъ пергаментовъ свитѣкъ*, не много широкъ, написанъ съ стоято, сивочерно, донѣкадѣ възчервено писмо, безъ дѣленіе на думитѣ и съ означение на ударението. Долу се чете царския подписъ съ силетени червени букви. Висециятъ златенъ печатъ отъ едната страна прѣдставя образа на царя Шишмана, отъ другата св. Иванъ Рилски. Цѣлиятъ външенъ видъ напомня съврѣменнитѣ стари сърбски грамоти, каквито не малко сѣмъ ималъ на рѣцѣ.“ (Ир., Пѣтувания, 6. прѣл., 639).

Тоя случай ни дава още единъ новъ поводъ да пожелаемъ по-скорошното издаване, описание и палеографическо изучаване на старитѣ, колкото сѣ запазени поне, български паметници.

Съдържание.

	Стр.
I. Българските князе от рода Дуло. Отъ В. Н. Златарски	473
II. Материали за физическото развитие на българския ученикъ (продължение). Отъ д-ръ М. Милаиловъ	500
III. Контрола върху разходите на народното събрание. Отъ Ю. Ивановъ	593
IV. Вѣсти и оцѣнки: Приносъ къмъ българската нумизматина, отъ В. Н. Златарски; — <i>Plantae novae bulgaricae</i> , IV. К. УрумOFF (Loveč); — Документи отъ времето на нашето възраждане, съобщава д-ръ Ис. А. Георговъ; — Г. Занетовъ — Българското население въ сръдните вѣкове, разглежда С. С. Бобчевъ; — На пергаментъ или книга е писанъ рилскиятъ Хрисовулъ? отъ С. С. Б.	568

Управителниятъ съвѣтъ на дружеството въ заседанието си на 4. януария тая година рѣши „Периодическо списание“ да се издава за напредъ по двѣ свезки наедно. Цѣната на годишнината е прѣдплатена:

за България	9 лева
„ чужбина	10 „

Абонирането става направо въ „Българското книжовно дружество“, София, улица Раковски, или въ пощенскитѣ писалища.

Отъ старитѣ годишнини на „Периодическо Списание“ се продаватъ:

годишнина XII. и XIII. (кн. 61. и 62.) и XI. (кн. 55—60) по	9 лева — ст.
годишнина II. до X. (кн. 1. софийска до 54, по 6 книги въ годишнина) съ извънредно намалена цѣна по .	5 „ — .
годишнина I. (книги 1—12. браилски) съ извънредно намалена цѣна по	10 „ — .
Отдѣлни книжки отъ 1. до 12. браилски и отъ 1. до 54. софийски струватъ по	— „ 80 „
а отъ 55. до 60. книжка по	1 „ 50 „

Отговоренъ редакторъ, дѣловодителъ на Б. К. Д.: **Ив. Пеевъ.**

ПЕРИОДИЧЕСКО
СПИСАНИЕ

НА

БЪЛГАРСКОТО КНИЖОВНО ДРУЖЕСТВО

ВЪ СОФИЯ

LXIII

(ГОДИШНИНА XIV)

— 9—10. СВЕЗКА — 1902. —



СОФИЯ

ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА

1903.

ИЗВѢСТІЕ.

Аксаковска премия.

Въ Българското книжовно дружество въ София сѣ прѣдадени отъ редовния му членъ д-ръ Д. Молловъ още прѣзъ 1886. год. двѣ хиляди лева за „Аксаковска премия“ за най-добро съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“*

Отъ тия двѣ хиляди лева се опрѣдѣлятъ 1500 лева за чиста награда на автора на най-доброто съчинение върху дадената тема, а 500 лева оставятъ за разноски по печата на съчинението.

Понеже отъ 1886. год., когато е било обявено за тая премия, до свършѣтка на тригодишния срокъ за нея не е било прѣдставено въ дружеството ни едно съчинение върху *„Историята на възпитанието на българитѣ въ Русия прѣзъ годинитѣ 1835—1880.“* управителниятъ съвѣтъ на Българското книжовно дружество обявява отново:

I. *Прииматъ се съчинения за „Аксаковска премия“* отъ 1500 лева въ разстояние на три години, начинайки отъ 1. януария 1900. година.

II. Съчиненията, въ обемъ отъ 10 до 15 печатни коли, се прѣдставятъ за тая премия подъ избранъ знакъ и придружени съ името на автора въ затворенъ пликъ подъ сѣщия знакъ въ Българското книжовно дружество въ София.

III. Премираното съчинение остана *собственостъ на дружеството.*

България прѣзъ VIII. вѣкъ.

(Студии по българската история).

Отъ В. Н. Златарски.

I.

Покачването на рода Вокиль на българския прѣстолъ. — Князь Кормисошъ и отношенията му къмъ Византия. — Князь Винехъ. — Нарушение мира отъ 716. год. — Първиятъ походъ на Константина V Копронима срѣщу българитѣ. — Отношенията на българитѣ къмъ славѣнитѣ въ империята и вториятъ походъ на Копронима. — Размирици въ България и избирането на князь Телеца отъ рода Уганинъ. — Ролата на българскитѣ славѣни при промѣната на царствущитѣ родове и образуването на двѣтъ политически партии между българскитѣ боили: българска и славѣнска. — Враждебнитѣ отношения на Телеца къмъ Византия и третиятъ походъ на Копронима. — Новъ прѣваръ въ България. — Князь Сабинъ и мирната му политика спрямо Византия. — Бунтъ на боилитѣ. — Допроволното отричане на Сабина отъ прѣстола въ полза на княза Умара и бѣгството му въ Цариградъ. — Свалянето на Умара и покачването на княза Токту. — Намѣсата на Копронима въвъ ватрѣшнитѣ дѣла на България и нови междубоилици. — Князь Паганъ и мирнитѣ му отношения съ Византия. — Вѣроломната политика на Копронима и четвъртиятъ му походъ срѣщу българитѣ. — Междущаствие въ България и петиятъ несполучливъ походъ на Копронима въ 766. год. — Врѣменно прѣкъсване на враждебнитѣ отношения между България и Византия.

Въ 735. год. се прѣкратилъ родътъ на Аспураха — Дуло.¹⁾ Кой се е покачилъ на прѣстола слѣдъ това, византийскитѣ хронисти нищо не ни говорятъ. Като единичкъ изворъ, който ни помага да подпълнимъ тая празнота, се явява Именикътъ на българскитѣ князе. Споредъ него слѣдъ Севара князувалъ „Кормисошъ. іѣ. лѣтъ. родъ ѣмѣ Вокиль.“ Че е съществувалъ въ България такъвъ князь, свидетелствува ни Теофанъ, който го нарича Κορμίσσιος ὁ πάλαι κύριος αὐτῶν (Βουλγάρων) и ни го прѣдставя като тестъ на Савина;²⁾ сжщо за него узнаваме и отъ западната хроника на Сигиберта, който го поставя като приемникъ на Тервеля и началото на князуването му

¹⁾ Вж. с.Пс., кн. 63 (1902 г.) стр. 497.

²⁾ *Theoph.* 433. Ср. сжщо 497. Κορμίσσιος ὁ πατ'ἐχαινο καιροῦ Βουλγάρτας. У Анастасия библиотекаря това име се пише Comersius, както и въ нѣкои гръцки кодекси — Κομέρσιος.

отнася къмъ 727. год.¹⁾ Това не може да се приеме, едно защото тая дата противорѣчи на другитѣ данни, и, друго защото изобщо хронологията на Сигиберта се счита като произволна.²⁾ Освѣтъ това за тоя князь Именикътъ ни дава още слѣднето: „сиѣ жѣ кнѣзъ ѣзмѣни рѣ Доуловѣ рѣкшѣ Бѣхтунѣ.“ Отъ тия думи ясно става, че Кормисопъ е билъ непосредственъ приемникъ на послѣдния князь отъ рода Дуло, обаче обяснението, какъ е взелъ властѣта Кормисопъ, ще зависи отъ разбирането думата „ѣзмѣни.“ Споредъ мнѣнието на Куника, тя може да се разбира двояко: Кормисопъ или е „смѣнилъ рода Дуло“, или пъкъ буквално „ѣзмѣнилъ на рода Дуло“³⁾. Разликата между тия двѣ разбирания се състои въ това, че споредъ първото тълкуване Кормисопъ е смѣнилъ рода Дуло, т. е. слѣдъ като се е прѣвратилъ царствуещиятъ родъ, той е наслѣдилъ властѣта или по право, или пъкъ по изборъ, слѣдов. смѣната е станала по миренъ начинъ; въвъ втория пъкъ случай ще трѣба да разбираме противното, — че той е ѣзмѣнилъ на Дуловци, т. е. узурпиралъ властѣта, слѣдов. покачването на Кормисопа на прѣстола е станало поради нѣкакъвъ държавенъ прѣвратъ. Кое отъ тия двѣ тълкувания трѣба да приемемъ, ще ни покаже слѣдниятъ краткъ прѣгледъ за състоянието на България въ дадената епоха.

Колкото Тервелъ съ своитѣ държавни способности, твърдъ и смѣлъ характеръ можа да издигне България политически доста високо, толюва неговитѣ близки приемници повидимому не сж били достойни да продължатъ дѣлото му за напредѣка на младото царство. Вече отсъствието на всѣки споменъ за тѣхъ у византийскитѣ хронисти ясно говори, че тѣ не сж направили нищо за усиляването на държавата прѣдъ Византия, па и въ самата България не сж били въ състояние да удържатъ авторитета на княжеската власт на оная степенъ, на която я остави Тервелъ. Тѣ скоро паднали подъ влиянието на знатнитѣ турко-български родове или на боилитѣ, които, вече като отдѣлно съсловие и по-близки до държавния глава, не се забавили да си присвоятъ извѣстни права и привилегии за смѣтка на княжеската властъ и да опрѣдѣлятъ по-точно отношенията си спрѣмо княза. Въ какво се състояли тия права и привилегии и въ какво се изразявали тия отношения, за насъ остава неизвѣстно; но ако се сжди по по-сетнѣшната рола на болгарството

¹⁾ *Perts*, Monum. German. VIII., p. 330: *Cormesius bulgaribus domanatur*.

²⁾ Вж. *Wattenbach*, *Deutschland's Geschichtsquellen im Mittelalter*, 2-те Auf. Berlin, 1894, стр. 160 и сл.

³⁾ А. Куникъ и бар. В. Розенъ. Извѣстія Ал-Бекри и пр., стр. 129, забѣл. 3.

въ България, като единъ отъ главнитѣ фактори въ държавата, може да се мисли, че българскитѣ боили или болѣри още въ дадената епоха се стремили да ограничатъ властѣта на княза съ своя съвѣтъ и чрѣзъ това да запазятъ първенствуеще положение въ държавата спрѣмо отдѣлнитѣ прѣдставители на славѣнскитѣ племена, влѣзли въ състава на държавата, които отъ своя страна не закъснѣли така сжщо да изиватъ своитѣ притезания за участие въ управлението. Къмъ тия влиятелни и силни родове ще трѣба да отнесемъ и родътъ Вокиль, прѣдставителътъ на който, Кормисошъ, сполучилъ да се издигне при приемницитѣ на Тервеля, а слѣдъ смъртъта на Севара да завладѣе властѣта и да стане родоначалникъ на нова династия. Въ тоя смисълъ, намъ ни се струва, ще трѣба да разбираме израза въ Именика, „измѣни родъ Дуловъ.“ Обаче постжпката на Кормисоша не е могла да не възбуди завистъ у другитѣ подобни нему боили, които не по-малко отъ него ламтѣли за прѣстола, и да не ги въоръжи срѣщу себе си. Вѣроятно незадоволство отъ страна на боилитѣ още на първо врѣме не се забавило да изпжкне, но Кормисошъ успѣлъ, както се види, да прѣдупрѣди всѣкакви вжтрѣшни размирици и да запази тишината въ страната. При все това враждебното чувство у боилитѣ отъ противната на Кормисоша партия не било съвсѣмъ унищожено и при пръвъ удобенъ случай, както ще видимъ по-долу, успѣло да прояви своитѣ противодѣйствиа срѣщу рода Вокиль.

За политическата и държавна дѣйностъ на княза Кормисоша нѣмаме никакви извѣстия, обаче отъ косвената забѣлжка на Теофана¹⁾ може да се твърди, че и при него мирниятъ договоръ отъ 716. год. съ Византия билъ утвърденъ както при Лѣва Исавра, така и при показването на Константина Копровима въ 741. год., и е билъ спазванъ до самата му смъртъ. Това не по-малко се потвърждава и отъ единодушното мълчание на византийскитѣ хронисти за него. Колкото пъкъ до продължителността на Кормисошевото князуване, то споредъ Именика той князувалъ 17 години, слѣдв. къмъ 752. год. ще трѣба да отнесемъ показването на новия князь. Споредъ сжщия паметникъ приемникътъ на Кормисоша билъ „*Винѣхъ. љ лѣ а рѣ ёмоу Оукнѣ*“, слѣдов. той е билъ отъ рода на своя прѣдшественикъ и наслѣдвалъ по право прѣстола.

Управлението на тоя князь е важно за насъ, въ това отношение, че къмъ него се отнася първото извѣстие на византийскитѣ хронисти слѣдъ 36-годишното имъ мълчание за българитѣ. Ето какво ни разказватъ тѣ подъ 755. год.

¹⁾ Вж. с.П.с. кн. 63. (1902), стр. 488—489.

Теофанъ.

Императоръ Константинъ посели въ Тракия сирийци и арменци, които той доведе отъ Теодосополю и Мелитина, и отъ които била разпространена павликянската ересь. Въ сщщата година българитѣ изисквали договоръ заради построенитѣ крѣпости и, когато императорътъ се отнесълъ съ прѣзрѣние къмъ тѣхния пратеникъ, тѣ потеглили открито и дошли до голѣмата стѣна, като нападнали на царствения градъ. Но слѣдъ като произвели голѣмъ грабежъ и взели много плѣнници, върнали се невръдими въ земята си.¹⁾

Никифоръ.

Константинъ почналь да строи крѣпости въ Тракия, въ които поселилъ сирийци и арменци, преселени отъ него изъ града Мелитина и Теодосиополь, като имъ доставилъ на драго сърдце необходимото за проживяване. Но българитѣ, като видѣли, че тѣ (прѣселенцитѣ) почнали да строятъ градове (крѣпости), поискали да получатъ отъ императора данѣкъ. Когато не получили, тѣ потеглили въ походъ, нахълтали въ тракийскитѣ области и достигнали дори до тѣй наречената „дълга стѣна“. Той (императорътъ) излѣзълъ срѣщу тѣхъ и, като далъ сражение, обърналъ ги на бѣгъ и прѣслѣдвалъ опорито и мнозина българи избилъ. Малко слѣдъ това той потеглилъ въ походъ срѣщу тѣхъ по море и по суша. Съ кораби, които достигали до 500 на брой, по Черно море тѣ (византийцитѣ) отплували и, като достигнали областитѣ на българитѣ при р. Истъръ, съ пожаръ ги опустошили и взели не малко плѣнници. Самъ пъкъ (императорътъ), като влѣзълъ въ бой съ тѣхъ при тѣй нареченитѣ Марвели — крѣпость, лежеща близу до българскитѣ граници, обърналъ ги на бѣгъ и избилъ мнозина отъ тѣхъ. Тукъ като потърпѣли поражение, тѣ (българитѣ) изпратили пратеници за миръ, като дали прѣдварително заложници отъ собственитѣ си дѣца.¹⁾

¹⁾ *Theoph.* 429. *Niceph.* 66.

Очевидно, тукъ както Теофанъ, така и Никифоръ говорятъ за едно и сѣщото събитие, но и двамата ни го прѣдставятъ различно: и двамата говорятъ за нахлуването на българитѣ въ прѣдѣлитѣ на империята въ 755. год., като ни отбѣлѣзватъ съгласно причинитѣ за това нахлуване, обаче въ изложението на резултата отъ него тѣ се съвсѣмъ отличаватъ. И двамата ни даватъ двѣ причини за нападенieto на българитѣ: 1. прѣселението на павликянитѣ сирийци и арменци въ Тракия по разпоредбата на Константина Копронима, които почнали да строятъ крѣпости по границата съ България, като получили необходимитѣ срдства отъ самия императоръ и 2. българитѣ споредъ Теофана, изискали новъ договоръ заради построенитѣ крѣпости, а споредъ Никифора искали да получатъ отъ императора данѣкъ. Нѣма съмнѣние, че и двѣтѣ тия причини се подпѣлватъ взаимно. Издигането на нови крѣпости въ Тракия и главно поселението на сирийцитѣ и арменцитѣ, назначението на които е било да защищаватъ границитѣ на империята отъ българитѣ, било главно нарушение на договора отъ 716. год., слѣдов. българитѣ имали право да искатъ удовлетворение или поне, както забѣлѣзва Теофанъ, да подновятъ и подпѣлнатъ договора. Въ това тѣмко искане се и заключава Никифоровото извѣстие, че българитѣ искали нѣкакѣвъ данѣкъ отъ императора. Но Копронимъ се отказалъ да изпълни искането на българския князь; той дори се отнесълъ съ прѣзрѣние къмъ неговия пратеникъ, което ясно ни показва, че той изобщо се е отказалъ да потвърди договора отъ 716. год. при показването на Винеха на прѣстола, както това той направи при Кормисонѣ. Тоя отказъ на Копронима се обяснява съ положението, което той заималъ въ дадения моментъ. Около това врѣме той бѣ достигналъ най-високата точка на своята мощъ: той успѣ да побѣди арабитѣ, които нападаха на опсикийската тема, да съкруши своя съперникъ на прѣстола, зетя си Артавасда, а въ 754. год. той се считаше пълнѣнъ побѣдителъ надъ почитателитѣ на иконитѣ слѣдъ събора въ Цариградъ. Разбира се, упоенъ отъ тия успѣхи, Константинъ Копронимъ не могълъ да прѣтърпи срама, който му се нанасялъ съ искането на българския князь. Българитѣ пъкъ отъ своя страна не могли да понесатъ тоя надмененъ отказъ на Копронима и веднага тръгнали въ походъ. Въ 755. год. тѣ нахълтали въ Тракия и, като потеглили право къмъ Цариградъ, достигнали до тѣй наречената „дълга стѣна“, построена още отъ врѣмето на Анастасия I отъ Черно море до Мраморно.

До тукъ нашитѣ автори се напълно сходятъ, но при описанието резултатитѣ отъ тоя походъ на българитѣ тѣ се съвсѣмъ различаватъ: Теофанъ разказва, че българитѣ при „дългата стѣна“ произвели голѣмъ грабежъ, взели много плѣнници и безъ загуби се върнали въ земята си, когато Никифоръ разправя, че императорътъ излѣзълъ срѣщу тѣхъ, далъ имъ сражение и слѣдъ това ги накаралъ да бѣгатъ и, като ги прѣслѣдвалъ опорито, изтрепалъ мнозина отъ тѣхъ. Колкото и да си противорѣчатъ тия двѣ извѣстия, все пакъ не е трудно да се заблѣжи отъ една страна, че Теофанъ не ни дава да разберемъ, съ какво собствено се свършилъ походътъ на българитѣ, а прѣдставя повидимому удовлетворени и двѣтѣ страни, нѣщо твърдѣ трудно да се допусне при условията, въ които се намиралъ Копронимъ, а отъ друга страна, че Никифоръ при изложението на това събитие ималъ подъ рѣка освѣнъ общия и за двамата автори изворъ, и други по-подробни свѣдения, което ни кара да смѣтаме неговитѣ извѣстия за по-пълни и по-вѣрни. И тѣ споредъ Никифора българитѣ при „дългата стѣна“ потърпѣли поражение и побързали да отстъпятъ отъ столицата съ голѣми загуби.

Тая побѣда била достатъчна за Копронима, за да разшири плана на дѣйствиата си срѣщу сѣвернитѣ си съсѣди. Сега той рѣшилъ за винаги да се освободи отъ всѣкакви задължения спрѣмо българския князъ и да накара българитѣ да прѣкратятъ нахлуванията си въ владѣнията на империята. За тая тъкмо цѣль той наскоро прѣдприелъ грандиозенъ походъ срѣщу България, за който Никифоръ заблѣзва, че станалъ „малко врѣме слѣдъ това“ (μετ' οὐ πολὺ), т. е. слѣдъ нападането на българитѣ, слѣдов. тоя походъ ще трѣба да отнесемъ не по-късно отъ слѣдната 756. година. Копронимъ намислилъ да нападне на България отъ двѣ страни: той въоръжилъ една флота отъ около 500 кораби, която трѣбало да отплува къмъ устието на Дунава и да нападне на българитѣ отъ тила, а самъ той по суша съ голѣма войска потеглилъ прѣзъ Тракия къмъ границитѣ на България. Флотата наистина пристигнала при устието на Дунавъ, но повидимому докараната отъ нея византийска войска не навлѣзла навжтрѣ въ страната, а се ограничила съ това, че опустошила съ пожаръ българскитѣ придунавски области, вѣроятно Добруджа, и откарала много плѣнници. Отъ тия дѣйствиа на византийцитѣ се ясно види, че това е била една демонстрация, направена съ цѣль да се отвлѣче вниманието на българитѣ отъ южната граница и по тоя начинъ побѣдата на Копронима да бѣде обезпечена. Обаче и въ Тракия византийцитѣ не направили повече

отъ флотата. Императорътъ се срѣщналъ съ българитѣ при крѣпостта *Маркели*, близу до българската граница, дѣто ги разбилъ и накаралъ да бѣгать¹⁾. Това поражение изплашило българския князь, който побързалъ да прѣдложи миръ, като изпратилъ прѣдварително като заложници нѣкои български синове, чрѣзъ което успѣлъ да прѣдупрѣди нахлуването на византийцитѣ въ българскитѣ прѣдѣли. Макаръ византийскитѣ хронисти и да не ни споменуватъ за резултатитѣ отъ тия прѣговори, но, както се види, прѣдложението на Винеха е било прието, и мирътъ билъ сключенъ, защото слѣдъ това се свършила войната. Сжщо така нашитѣ автори умѣлчаватъ и за условията на мира; но несъмнѣнно тѣ не сж били изгодни за българитѣ, защото слѣдъ такава побѣда Константинъ Копронимъ не се забавилъ да отиѣни договора отъ 716. год. и да се избави отъ свързанитѣ съ него задължения спрѣмо тѣхъ. За териториални отстапки отъ страна на българитѣ надали може да се прѣдполага, защото Копронимъ не можалъ да направи никакви завоевания, но, вѣроятно, българитѣ сж се задължили да не прѣдприиматъ никакви военни дѣйствия въ прѣдѣлитѣ на империята.

¹⁾ Дѣ се е намирала крѣпостта Маркели, точно още не е опрѣдѣлено. Г. Иречекъ възъ основа на едно извѣстие на Ана Комнина, че между крѣпоститѣ Γολόη и Διόπολις (Ямболъ) се намира τὸ κάστρον Μαρκελλών, като смѣта за Γολόη върха Руспухисаръ при с. Кадърфакли при южния изходъ на Чалъкалакския проходъ, дѣто се намиратъ остатъци отъ стара крѣпостъ, търси Μαρκελλαι между тия два пункта — Ямболъ и с. Кадърфакли, и вижда тая крѣпостъ на върха при с. Калбашъ, дѣто така сжщо има развалини. Друго прѣдположение прави г. Иречекъ въ тоя смисълъ: крѣпостта при Карнобатъ може да бѣде Маркели, а на върха Бакаджикъ при с. Войникъ — Лардея (Λαρδεάς), коато Пахимиръ поставя при Ямболъ (Вж. Archäol.-epigr. Mittheil. X, стр. 168; сжщо „Българско княжество“, II стр. 751). О послѣдното прѣдположение се придържатъ и бр. Шкорпилъ (Вж. Нѣкои бѣлѣж. върху археол. и историч. изслѣдвания и пр., стр. 59). Но намъ ни се струва, че при опрѣдѣленieto на тая крѣпостъ трѣба да се взематъ въ внимание и даннитѣ на Никифора, който казва за Маркели: φρούριον τοῦτο πλίσσι τῆς Βουλγαρίας καίμαχον, т. е. тая крѣпостъ лежи най-близко до българитѣ. Тоя изразъ несъмнѣнно трѣба да разберете въ тоя смисълъ, че крѣпостта е лежала най-близко до границитѣ на българитѣ споредъ договора отъ 716. год., до земния окопъ, който е опрѣдѣлялъ, както знаемъ (вж. с.Пс. сл. 63 (1902), стр. 490) границата, слѣдов. ние ще трѣба да търсимъ нашата крѣпостъ нѣдѣтъ близу до окопа, и то на византийска територия, защото Константинъ VI въ 792. год. възобновява Маркели, а пѣкъ въ 796. год. канилъ Кардама да излѣзе къмъ Маркели, дѣто той ще пристигне, най-сегнѣ и императоръ Никифоръ въ 811. год., слѣдъ като потеглилъ отъ Маркели, навлѣзълъ въ България (Theoph. I, 467, 470 и 490). Прѣдъ видъ на тия данни ние мислимъ, че най-вече прилѣга да търсимъ крѣпостта Маркели на върха Бакаджикъ при с. Войникъ, дѣто ваястина и днесъ се ваяждатъ развалини отъ стара крѣпостъ и при това тя се е намирала на югъ отъ окопа на главния пѣтъ между Дунава и Цариградъ (вж. бр. Шкорпилъ, пакъ тамъ, стр. 47). Това опрѣдѣление не противорѣчи и на даннитѣ на Ана Комнина, ако считаме за Γολόη крѣпостта при Карнобатъ, тѣй като тогава Маркели ще се намира тѣкмо между Διόπολις и Γολόη, а Лардея трѣба да диримъ въ крѣпостта на върха св. Спасъ между сс. Мансарли и Чараганъ (Ямболска околия). Че тукъ трѣба да търсимъ Маркели, а не на сѣверъ отъ окопа на българска територия, ни показва и това, че въ горѣ-описания походъ Константинъ Копронимъ не е навлѣзълъ въ българскитѣ владѣния.

Обаче Константинъ Копронимъ не се задоволилъ съ тоя миръ. Слѣдъ тия успѣхи, които му ясно показали, че българитѣ могатъ да бждатъ побѣдени, той рѣшилъ сега съвсѣмъ да повори България подъ властѣта си, — идея, която го блазнила прѣзъ цѣлия му животъ. И наистина, Теофанъ ни е запазилъ едно извѣстие, което явно разкрива тая цѣль на Копронима. Подъ 6250 = 758. година той отбѣлѣзва: „Въ тая година Константинъ оплѣни македонскитѣ славѣни, а останалитѣ направи свои поданици.“¹⁾ А слѣдъ това подъ 6251 = 759. год. пише: „императорътъ се опѣлчи срѣщу България и като дошълъ при клисурата Верегава, българитѣ излѣзли насрѣщу му и много отъ хората му избили, между които и Лъвъ, патриций и стратигъ тракийски, и другъ Лъвъ, логотетъ на дрома, и много народъ, и имъ взели оружieto. И така той (императорътъ) безславно се върналъ назадъ.“²⁾ Надали можемъ да се съмнѣваме, че тия двѣ извѣстия ще трѣба да се турятъ въ свръзка едно съ друго. Мирното привличане на славѣнскитѣ племена въ българския политически съюзъ и разширението на българското царство на юго-западъ въ областѣта на македонскитѣ славѣни, бѣ, както вече имахме случай да посочимъ,³⁾ главния стремежъ и задача въ политиката на първитѣ български господари за борбата имъ съ Византия. Началото на тая политика положи още Аспарухъ, който при Юстиниана Ринотмета се опита да осъществи тая задача. При Тервеля, който всецѣло бѣ погълнатъ съ уредбата на южнитѣ граници на царството и съ дѣлата на самата Византия, като че ли бѣ отвлѣчено вниманието на българитѣ отъ тая страна, поне ние нѣмаме никакви извѣстия за отношенията на тоя князь спрѣмо македонскитѣ славѣни; може би договорътъ отъ 716. год. да му е свързвалъ рѣцѣтъ за каквито и да било дѣйствия въ тая посока. Въ сѣщото положение се намиралъ и Кормисошъ. Обаче при Винеха българитѣ отново обърнали погледитѣ си на юго-западъ, като че ли искали да възнаградятъ несполукитѣ си, потъргѣни прѣзъ послѣднитѣ години, а може би и да отвлѣкатъ вниманието на Константина Копронима отъ България. Както и да било, но очевидно движението на македонскитѣ славѣни, което несъмнѣнно е прѣдизвикало похода на Копронима, се намира въ непосредствена свръзка съ политиката на българския князь. Това най-добрѣ се доказва съ туй, че императорътъ, слѣдъ като усмирilъ македонскитѣ

¹⁾ *Theoph.* 430.

²⁾ Пакъ тамъ, 431.

³⁾ Вж. сll.C. кн. 63 (1902), стр. 337 и 498.

славѣни и ги отново подчинилъ подъ властѣта си, веднага се обръща срѣщу българитѣ, съ които почва вече настѣпателна война. Това обстоятелство при сѣществването на мира отъ 756. год. разкрива намѣрението му да постигнѣ съ тѣхъ по сѣщия начинъ, както съ македонскитѣ славѣни. И наистина въ 759. год. той нахлѣтва съ силна войска въ прѣдѣлитѣ на българитѣ, но причаканъ при входа въ Верегавската клисура, билъ съвсѣмъ разбитъ и съ голѣми загуби позорно се върналъ въ Цариградъ¹⁾. Ала и слѣдъ тая несполука Копронимъ не се отказалъ отъ мисълта си да покори България, още повече че самитѣ събития, които наскоро слѣдъ това послѣдвали въ самата България, закрѣпвали въ него тая мисль, и все повече и повече го убѣждавали въ възможността на осѣществението ѝ.

Колкото и да било силно поражението на византийцитѣ въ послѣдния походъ на Константина Копронима, все пакъ българитѣ не могли да извлѣкатъ отъ него никаква полза, за да възнаградятъ чувствителнитѣ загуби, които потърпѣ България прѣзъ царуването на княза Винеха, и между които най-сѣществената е загубата на договора отъ 716. год. Освѣнъ това, като се закрѣпилъ отново авторитетътъ и властѣта на императора между македонскитѣ славѣни, отнимала се у българския князь всѣка възможность за разширене границитѣ на царството въ посока къмъ юго-западъ. Най-сетнѣ българитѣ не могли да не прѣдвиздатъ, че Копронимъ нѣма да остави безъ отмѣщение нанесеното нему поражение при Верегавската клисура, слѣдов. сега България се заплашвала съ не малка опасность и отъ южната си съседка — Византия. Всички тия обстоятелства били доста за да разклатятъ положението на слабия и неспособенъ Винеха, а сѣщо и на неговия родъ Вокиль, особено при сѣществването на враждебна нему партия още отъ врѣмето на Кормисоша. Недоволнитѣ боили искали тъкмо да се възползуватъ отъ незгодното положение на страната, за виновникъ на което тѣ провъзгласили Винеха, за да си отмѣстятъ на рода Вокиль и дори да го смѣкнатъ отъ прѣстола. И наистина още въ сѣщата 759. г. въ България проиявлѣлъ политически прѣвратъ, който билъ насоченъ изключително срѣщу царствуещия тогава родъ И Теофанъ, и Никифоръ ни разказватъ, че българитѣ (у Ник. унно-българитѣ)

¹⁾ Г. Иречекъ (Archäol.-epigr. Mitth., X, 158, забѣл. 2) идентифицира тоя походъ на Копронима съ оня отъ 756. год., но това надали може да се приеме, тъй като не само мѣстото на сражението не отговаря, но и резултатитѣ отъ него сѣ различни въ двата похода, па и самата послѣдователность на събитията не ни позволява да допуснемъ такава идентичность.

тика, че само съ помощта на славѣнското население държавата е могла да бѣде силна и да издържи борбата си съ Византия. Разбира се, за българскитѣ боили такава политика спрѣмо съюзнитѣ славѣни въ дадената епоха не е била по угодата, защото ако тѣ допуснатъ славѣнитѣ до управлението, до прѣстола, тѣ сж рискували отъ една страна да изгубятъ първенствущето си значение въ държавата, а отъ друга — да се лишатъ отъ непосредственото си влияние върху княза и отъ насоката на неговата дѣйность въ своя полза, тѣй като всѣки князь, опирайки се на славѣнитѣ, би билъ винаги въ състояние да държи боилитѣ въ своитѣ рѣцѣ и да бѣде свободенъ отъ тѣхното натрапено настояничество. Оттука става ясно, че враждебността на боилитѣ срѣщу Кормисоша и неговия родъ е почивала не само върху узурпацията му на властта, но още и върху това, че той се опиралъ и държалъ съ помощта на славянитѣ, които несъмнѣнно сж съзнавали своето значение, тѣй като на тѣхното множество се е зиждала силата на държавата, и които сж се стремили да взематъ непосредствено участие въ държавнитѣ работи. Че Кормисошъ, както и неговиятъ родъ, се е опиралъ на славѣнскитѣ комити или племенни князе, ни показва и неговата миролюбива политика спрѣмо Византия, политика, която се явява противоположна на исканията на българскитѣ боили.

Славѣнитѣ, които повече отъ два вѣка се намираха въ непосредствено съприкосновение съ Византия, успѣли бѣха по-отблизу да се запознаятъ съ ромеитѣ, да изучатъ тѣхната политика и да се убѣдятъ, че така лесно не ще да могатъ да съсипятъ империята, и че само по миренъ начинъ тѣ ще могатъ да запазятъ своята самобитность и да принудятъ византийското правителство да признае тѣхната самостоятельность върху бившата ромейска територия. Освѣнъ това последвалитѣ тъкмо въ това врѣме реформи въ византийската империя, които се изразиха въ законодателството на иконоборцитѣ, което бѣ прѣдизвикано главно отъ етическия и социаленъ прѣвратъ, произведенъ отъ славѣнитѣ на Балканския полуостровъ, и въ основата на което влѣзе обществениятъ строй на славѣнитѣ — тѣхнитѣ общински начала, като измѣстиха традициитѣ на старото римско право за личната собственость и другитѣ по-сетнѣшни обществени форми на римската империя — колоната и прикрѣпяването къмъ земята¹⁾, показаха на българскитѣ славѣни, че рано или късно

¹⁾ Вж. В. Василевскій, Законодательство иконоборцевъ, ЖМПр. 1878. кн. 11, стр. 105. — Соколовъ, Изъ древней исторіи болгаръ, стр. 69 и 94.

византийското правителство ще бъде принудено така силно да се примири съ настаналия новъ редъ слѣдъ основанието на българското царство и да го признае като фактъ свършенъ, стига само да се даде на византийцитѣ да разбератъ, че българитѣ нѣматъ намѣрение да завоюватъ Цариградъ и да унищожатъ империята, което, разбира се, би могло да се постигне, ако биха се поддържали винаги постоянни миролюбиви отношения спрямо Византия. Тая тъкмо политика усвоилъ и Кормисошъ и, поддържанъ отъ славѣнскитѣ князе, искалъ е да я приложи, съ което се и обясняватъ мирнитѣ отношения съ Византия прѣзъ цѣлото му царуване, а сѣщо и отказътъ на Винеха да почне войната съ империята слѣдъ поражението на Копронима въ похода му отъ 759. год. Тая миролюбива политика на рода Вокиль, която се ръководила отъ славѣнскитѣ му свѣтници, разбира се, не се харесвала на българскитѣ боили. Убѣдени слѣдъ политическия усилъхъ на Тервеля въ слабостта на империята, безъ да взематъ въ внимание реформитѣ на Льва III Исавъръ и резултатитѣ отъ тѣхъ, и въ възможността да се завоюва източната столица отъ една страна, а отъ друга — влѣчени отъ ламтежъ да се обогатятъ на смѣтка на несчетнитѣ богатства на Византия, тѣ сж мислили, че само съ постоянни войни срѣщу ромеитѣ ще могатъ не само да запазятъ своята независимостъ отъ византийскитѣ императори, но и да усилятъ младото царство и дори да разнебитатъ самата империя. Оттука и изтича тѣхното убѣждение, че всѣки български князь, който се стреми да има миръ съ Византия, е искалъ да подчини България на ромеитѣ, мисль, която тѣ по-сетяѣ нерѣдко сж изказвали като укоръ на всѣки князь, който се е отказвалъ да върви по угодата имъ и да поддържа тѣхната политика, и която несъмнѣнно е послужила като единъ отъ главнитѣ мотиви за свалянето на рода Вокиль отъ прѣстола. По тоя начинъ отъ врѣмето на Кормисоша въ България се образуватъ двѣ течения, двѣ партии между самитѣ българи, които макаръ и да сж изникнали на чисто политическа почва, въ основата си иматъ етнически характеръ и за това ние ще ги наречемъ *българска* и *славѣнска*, тъй като почналата се между тѣхъ борба прѣзъ първата половина на VIII. в. трѣбало да рѣши, кой отъ двата съставни елемента въ държавата — българскиятъ ли, или славѣнскиятъ — ще вземе надмощие въ образуването на българската народност. И тъй ние видимъ, че славѣнитѣ не сж играли такава пасивна роля въ живота на младата българска държава, както обикновено се прѣдполага; напротивъ, самитѣ взаимни распри между българскитѣ боили сж ги повикали още отъ начало

да взематъ непосредствено участие въ съдбинитѣ на младото царство и да влияятъ върху развитието на събитията въ България.

Резултатътъ отъ прѣврата въ 759. год., както видѣхме, бѣ това, че българскитѣ боили си избрали изъ срѣдата си новъ князь, на име Телець, който споредъ Именика билъ отъ рода Угаинъ.¹⁾ Като тѣхенъ избраникъ, новиятъ князь се обѣщаль да управлява по угодата имъ, а пѣкъ и самиятъ му характеръ, като младъ, 30-годишенъ, лекомисленъ и смѣлъ, го е прѣдавалъ въ тѣхнитѣ рѣцѣ. И наистина, съгласно съ воинствената политика на боилитѣ отъ българската партия, Телець наскоро слѣдъ покачването си на прѣстола възобновилъ нападенията на съсѣднитѣ ромейски области и крѣпости. Тия нападения споредъ думитѣ на Никифора най-сетнѣ накарали Константина Копронима да прѣдприеме въ 762. г. новъ походъ срѣщу българитѣ.²⁾ На 17. юния Копронимъ потеглилъ по суша и по море: той изпратилъ една флота отъ 800 кораби, по 12 конника въ всѣка, слѣдов. до 9600 души конница, по Черното море, а самъ съ другата си войска навлѣзълъ въ българскитѣ прѣдѣли и потеглилъ къмъ Анхиалъ. Телець, щомъ се научилъ за движението на императора, „влѣзълъ въ съюзъ съ славѣнитѣ“ и, като събралъ до 20 хиляди души войска, укрѣпилъ се въ планината на с. отъ Анхиалъ. Между това Копронимъ пристигналъ тукъ и се разположилъ на лагеръ на Анхиалското поле.³⁾ На 30. юния въ петъкъ тукъ било дадено кръвопролитно сражение, което траяло почти цѣль день. Телець потърпѣлъ пълно поражение и билъ обѣрнатъ на бѣгъ съ голѣма загуба отъ убити и плѣнени, между които имало и много знатни българи.

¹⁾ Телець б. лѣт. рѣ имоу Оуганнъ. . . и сии много радъ (вѣроятно вм. ра т. е. рода, както е въ Погод. прѣписъ). Последнитѣ думи явно посочватъ, че Оуганнъ се противопоставя на Оукиаъ като два враждебни рода.

²⁾ Niceph. 69. — Другояче ни прѣдставя работата Теофанъ, стр. 482. Той, безъ да посочва причината за тоя походъ, като че ли го туря въ непосредствена свързка съ политическия прѣвратъ въ България и съ бѣгството на славѣнскитѣ родове. Но намъ ни се струва, че това едвали е допустимо, тъй като прѣвратътъ не е засѣгалъ интереситѣ на Византия; освѣнъ това надли може да се прѣдполага, че Константинъ е дѣйствувалъ тукъ подъ влиянието на избѣгалитѣ славѣни, защото ако тѣ се съгласили да се поселятъ въ М. Азия, тѣ се отказали за винаги отъ България; сѣщо така самъ Копронимъ не ще да е разчитвалъ да се възползува отъ наставалитѣ размирици въ България, тъй като вече е имало князь на прѣстола, иначе той би прѣдприелъ похода си още въ 759. или 760. г.г. По тоя начинъ остава да приемемъ обяснението на Никифора, че самъ Телець е прѣдизвикалъ тоя походъ.

³⁾ Καρπός Ἀρχαίου — днешната крайморска тераса, издигната 30—40 метра надъ морската повърхность, около 25 километра надлъжъ и 10 наширь, и оградена на з. съ низкия Айтошки Кючюкъ-Балканъ, отъ с. съ сѣщияския Балканъ, на и. съ Черно море, на ю. съ Бургашкия заливъ. (Иречекъ, Княжество България, II, 786).

Слѣдъ тая побѣда обаче Константинъ Копронимъ не се рѣшилъ да продължава настѣпателното си движение навътрѣ въ България, а поискалъ да си устрои триумфъ въ столицата. Отъ Анхиагъ той се върналъ въ Цариградъ, като влѣзълъ тържествено въ пълно въоръжение и съ войската, акламиранъ отъ народа. Това тържествено шествие било украсено съ българскитѣ военно-плѣнници, оковани въ дървени мжчителни машини, и съ плячката, награвена отъ българитѣ. Слѣдъ това всичкитѣ плѣнници-българи Константинъ прѣдалъ на народната тълпа, която ги избила вънъ отъ херсийската стѣна, а награвената плячка той раздавалъ като награда на устроеното по случай тържеството конно състезание на иподрома.¹⁾

Анхиагското поражение било сѣдобоносно за Телеца. И двамата наши автори разказватъ, че българитѣ слѣдъ това възстанали и убили Телеца, наедно съ боилитѣ му и поставили на негово мѣсто „едного отъ своитѣ боили“ на име Сабинъ, зетя на Кормисоша, давнишния тѣхенъ господарь²⁾. Надали ще трѣба да се съмнѣваме, че въ това възстание на българитѣ, което се свършило съ убийството на Телеца и неговитѣ свѣтници-боили, трѣба да видимъ единъ контръ-прѣвратъ отъ страна на противната партия, която ние нарекохме славѣнска, — прѣвратъ, който е ималъ аналогична цѣль съ първия отъ 759. год., т. е. да сваля поставеника на българската партия. И наистина, ние тукъ срѣщаме сѣщата разправа, както и при сваленето на прѣдишния родъ Вокиль или Укиль слѣдъ убийството на Винеха. Че въ тоя контръ-прѣвратъ сѣ дѣйствували привърженицитѣ на Кормисошевия родъ, ни показватъ роднинскитѣ връзки на новия князь Сабина съ Кормисоша, партията на която сега успѣла да се възползува отъ несполуката на Телеца, за да си

¹⁾ Споредъ Никифора (69), между другитѣ награвени прѣдмети имало и двѣ златни голѣми вази (λουτήρες) отъ сицилийска работа, тежината на всѣка отъ които достига до 800 литри злато. Какви сѣ били тия вази и за какво сѣ служили на българитѣ, трудно е да се обясни. Но за насъ е важна забѣлѣжката на Никифора, че тѣ сѣ били сицилийска направа, което, разбира се, би ни говорило за търговскитѣ сношения на българитѣ въ дадената епоха. Обаче надали може да се прѣдполага, че тѣ сѣ били донесени въ България отъ нѣкои италиянски търговци; по-скоро трѣба да се мисли, че тия вази сѣ попаднали тукъ отъ Цариградъ още при Тервела.

²⁾ *Theoph.* 493: τὸν δὲ Τηλέτην στασιάζοντα οἱ Βούλγαροι ἀπέκτειναν σὺν τοῖς ἀρχοῦσιν αὐτοῦ καὶ ἐστῆσαν Σαβίνον, γαμβρὸν ὄντα Κормισίου τοῦ πάλαι κυρίου αὐτῶν. — *Nicerph.* 70: οἱ δὲ Βούλγαροι τὸ δυστυχὲς Τηλεσίου θρασυάμενοι τοῦτόν τε στασιάζοντα κτείνουσιν, καὶ κύριον αὐτῶν καθιστῶσιν ἕνα τῶν ἐν αὐτοῖς ἀρχόντων τυγχάνοντα, ὃ Σαβίνος ὀπῆρχεν ὄνομα. И въ двата случая тукъ д-мата ἀρχοντας е употреблена вмѣсто βοιλάδες, защото Теофанъ въ сѣщия смисълъ на друго мѣсто туря βοιλάς вм. ἀρχων, а пъкъ у Никифора стои ἀρχων, дѣто Теофанъ употребява βοιλάς. Така, за отиването на Пагана въ Цариградъ тѣ пишатъ: *Theoph.* 496: καὶ λαβὼν λόγον κατήλθε πρὸς αὐτὴν (βασιλέα) μετὰ τῶν βοιλάδων αὐτοῦ, а *Nicerph.* 70: καὶ τούτων (Βουλγάρων) ὁ κύριος ἐπιστά παρὰ βασιλέως λαβὼν σὺν τοῖς ἀρχοῦσιν αὐτοῦ πρὸς βασιλέα παραγίνεται.

отмѣсти и вземе върхъ надъ противниците си¹⁾. Не по-малко въ полза на това говори и политиката на новия князь спрѣмо Византия. Ние видѣхме, че Кормисошъ, както и неговата партия се стремиа да поддържатъ мирни отношения съ южната си съсѣдка. Сабинъ, който твърдѣ добръ разбиралъ, че България при такова вътрѣшно разнебитено положение не е въ състояние да се бори съ Византия, останалъ вѣренъ на тая политика. Наскоро слѣдъ покачането си на прѣстола, вѣроятно въ слѣдната 763. год., той влѣзълъ въ сношения съ Константина Копронима, като изпратилъ пратеници въ Цариградъ да иска траенъ миръ съ императора. Какви сж били условията на тоя миръ, ние не знаемъ; обаче тая постѣпка на Сабина не се аресала на противникъ нему боили, и послѣдникъ не се забавили да се възползуватъ отъ нея, за да го свалятъ и отново да поставятъ на прѣстола свой кандидатъ. На свикания отъ тѣхъ съборъ (μὲντον) съ цѣлъ да осждятъ постѣпката му, тѣ обявили възстание и го укорявали, като казвали: „чрѣзъ тебе България ще бѣде поробена отъ ромеитѣ“. Тоя бунтъ, както се види, е билъ твърдѣ опасенъ за Сабина, тъй като послѣдникъ не се чувствувалъ въ състояние да се бори съ боилитѣ, които, вѣроятно, успѣли да побунятъ и населението, и рѣшилъ да се откаже доброволно отъ прѣстола. Наученъ отъ сждбата на прѣдшествениците си и като се боялъ да не би и него да сполѣти сжщата участь, Сабинъ избѣгалъ тайно въ Месемврия, а оттука търсилъ прибѣжище въ Цариградъ, дѣто Копронимъ го приелъ на драго сърдце. Скоро слѣдъ това императорътъ се обърналъ до нѣкои

¹⁾ Името *Сабинъ* или *Савинъ* (Sabinus, Sabinus), което се рѣзко отличава и по корена и по словообразованието отъ турко-българскитѣ имена, а така сжщо и отъ славянското името на тоя князь въ реда на другитѣ турко-български князе отъ Именика ни ясно показватъ, че тоя князь не ще да е билъ отъ турко-български произходъ. Самото име Сабинъ или Савинъ принадлежи къмъ римската ономастика и несъмнено е заимствувано отъ романизираното население на Балканския полуостровъ. Обаче надали може да се допусне, че тоя име е минало непосредствено между имената на българскитѣ боили; то е могло да бѣде заимствувано само отъ тия варвари, които сж живѣли по-близу и по-дълго врѣме съ романизираното население, а това сж били славѣнитѣ. (Ср. C. Jireček, Die Romanen in den Städten Dalmatiens etc. I Einleitung, стр. 35—37 и 66 и слѣд.) За това, като имаме прѣдъ видъ, че въ дадената епоха славѣнитѣ сж съставили доста голѣмо множество въ държавата и сж вече играли видна роля въ държавнитѣ работи, струва ни се, че ще бѣдемъ твърдѣ близки до истината, ако прѣдположимъ, че и тоя князь Сабинъ е билъ по произходъ славѣнинъ, вѣроятно нѣкой племененъ славѣнски князь, какъвто е билъ Славунъ, князътъ на северитѣ (вж. по-долу). Ако това прѣдположение е приемливо, то ясно става, колко голѣмо значение сж успѣли славѣнитѣ да придобиятъ въ държавата при Кормисоша и негова приемникъ, така че тѣхнитѣ племенни князе не само сж влизали въ роднински връзки съ царствуещата династия, но дори сж достигали до княжеския прѣстолъ. Като зетъ на Кормисоша и несъмнено най-влиятелната личностъ между привържениците на рода Вокилъ, той е могълъ да бѣде избранъ отъ своитѣ съмишленици-боили за князь, за да нанесатъ окончателна побѣда на политическитѣ си врагове.

знатни мъже въ България, въроятно, негови шпиони, които намѣрили скрилитѣ се жени на Сабина и избѣгалитѣ съ него лица и ги довели въ Цариградъ.

До тука въ изложението на събитията въ България и двамата наши автори се сходжатъ, обаче по-нататѣкъ у тѣхъ се забѣлѣзва една съществена разлика. Като споменуватъ и двамата за бѣгството на Сабина, ето що тѣ по-нататѣкъ разказватъ:

Теофанъ.

„Българитѣ си поставили другъ господарь на име Паганъ.¹⁾

„Въ тая година изпраца Паганъ, господарѣтъ на България, до императора съ просба да се срѣщне съ него. И когато получилъ (честна) дума, дошълъ при него съ своитѣ боили. Императорѣтъ въ засѣданіе и въ присѣдствіето на Сабина ги приелъ и укорявалъ за тѣхнитѣ безредици и за омразата къмъ Сабина; и тѣ за видъ сключили миръ.“²⁾

Никифоръ.

Между това българитѣ угрижени сами пращатъ при императора съ просба за миръ. Но той не приелъ и веднага потеглилъ въ походъ срѣщу тѣхъ; тѣ заградили труднодостъпнитѣ мѣста на своитѣ граници. И тѣхнитѣ господарь, като взелъ отъ императора върна дума, пристигналъ при императора заедно съ боилитѣ си; той (импер.) ги приелъ въ присѣдствіето на Сабина и укорявалъ безредицата и омразата, която тѣ показали къмъ Сабина, и се съгласилъ на миръ.³⁾

И тъй споредъ Теофана излиза, че Паганъ е билъ непосредственъ приемникъ на Сабина и при това слѣдъ двѣ години отъ показването си на прѣстола се обърналъ къмъ императора съ прѣдложение за миръ, когато Никифоръ ни разказва, че слѣдъ побѣгването на Сабина българитѣ угрижени прѣдложили миръ на Копронима, който отхвърлилъ това прѣдложение, а веднага потеглилъ въ походъ срѣщу тѣхъ, и слѣдъ това ни съобщава, безъ да споменува името на българския господарь, това, което Теофанъ приписва на Пагана, слѣдов. споредъ Никифора Паганъ не е билъ непосредственъ приемникъ на Сабина и до появяването на Пагана на българския прѣстолъ въ България ставали и други

¹⁾ *Théoph.*, стр. 433, подъ 6254 = 762. год.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 436, подъ 6256 = 764. год.

³⁾ *Nicéph.*, стр. 70.

събития и промѣни. Какви сж били тия промѣни и събития ни показва слѣдното съобщение на Никифора, което той помѣства слѣдъ горѣ-приведения откъслекъ. „На третия индиктионъ, пише Никифоръ, потеглилъ Константинъ въ България, задѣто българитѣ лишили отъ властѣта своя, поставенъ отъ Сабина, князь (ἀρχηγόν), на име Умаръ, и назначили на нея Токту, мжжъ българинъ, братъ на Баяна. Българскитѣ изгнаници отишли въ горитѣ при рѣка Истъръ, немалко отъ тѣхъ загинали, между които и Токту наедно съ брата си Баяна били убити и други. — Другъ нѣкой си тѣхенъ князь (ἀρχων), когото наричали Кампаганъ, въ Варна избѣгалъ, както се види, за да се спаси, билъ убитъ отъ собственитѣ си роби. Тогава твърдѣ много области на България били изгорени и погубени отъ ромеитѣ“¹⁾. Това съобщение ние не намираме у Теофана, отъ което ясно личи, че Никифоръ го е заимствувалъ отъ другъ изворъ, неизвестенъ на Теофана, безъ обаче да го постави на надлежното му мѣсто въ текста си; той се ограничилъ само съ това, че за свързка съ прѣдното отъ историята на българитѣ, което е било разказано въ общия имъ изворъ, както се види отъ Теофана, подъ 764. год. прибавилъ думитѣ „κατὰ δὲ τὴν τρίτην ἰνδικτιόνα“, т. е. 765. год. Обаче ако се вгледаме по-внимателно въ съдържанието на това съобщение, ще видимъ, че то трѣба да се отнесе къмъ 763. год.,²⁾ че то подпълва една празнота у Теофана между 762. и 764. год. и пояснява приведенитѣ въ горната съпоставка думи на Никифора. И наистина въ послѣдното съобщение на Никифора ние ще трѣба да различаваме двѣ различни събития, които се отнасятъ къмъ двѣ различни врѣмена: първото за сждбата на княза Токту, а второто за участъта на Кампагана, мѣстото на които тукъ ще се опитае да опрѣдѣлимъ.

И тъй споредъ горното съобщение на Никифора излиза, че Сабинъ, като побѣгналъ въ 763. год., прѣдалъ властѣта на нѣкого си

¹⁾ *Nicéph.* стр. 70—71: Κατὰ δὲ τὴν τρίτην ἰνδικτιόνα εἰσέρχεται Κωνσταντῖνος εἰς Βουλγαρίαν τῇ τὸν ἀρχηγόν αὐτῶν κατασταθέντα ὑπὸ Σαβίνου Οὐμαρον ὄνομα τῆς ἀρχῆς μεταστήσας Βουλγάρους, ἀνελπεῖν δ' ἐν αὐτῇ Τόκτον ἄνδρα Βούλγαρον τὸν Βαϊανὸς ἀδελφόν. Οἱ δὲ Βουλγάρων φυγάδες ἐν ταῖς θάλας τοῦ ποταμοῦ τοῦ Ἰστρου ἀπέρχοντο, οὐκ ὀλίγοι δὲ αὐτῶν κατακταίνονται, μεθ' ὧν καὶ ὁ Τόκτος ἄμα τῇ ἀδελφῇ Βαϊανῇ ἀναίρεται καὶ ἑτεροὶ ἄλλοι δὲ τῶν ἀρχῶν αὐτῶν. ὃν ὀνομάζουσι Καμπαγάνον, ἐν Βάρνῃ [προσφυγεῖν] ὡς ἐδόκει προσφύεσθαι ὑπὸ τῶν Ἰβῶν δοῦλων ἀνυρέθη· τότε δὴ καὶ Βουλγαρίας ὑπὸ Ῥωμαίων περιλαυτα ὡς πλείστα χωρία γέγονε καὶ διόλωλεν.

²⁾ Че това съобщение е заимствувано отъ другъ изворъ и се отнася къмъ 763. год., ни показва и прѣдходното нему извѣстие за раждането на императорския синъ Никита и за похода на африканскитѣ сарицини срѣщу о-въ Сицилия, което така също не намираме у Теофана подъ съответната година и се отнася къмъ „първия индиктионъ“, т. е. 763. год.

Умара, който билъ споредъ Именика отъ рода Укиль или Вокиль¹⁾, т. е. отъ рода на Кормисоша, слѣдов. отъ български произходъ, като мислилъ чрѣзъ това да отнеме у боилитѣ, противници негови, всѣки поводъ за недоволство. Тоя тъкмо Умаръ споредъ първото извѣстие на Никифора се обърналъ слѣдъ покачването си на прѣстола така сжщо къмъ императора съ просба за миръ. Между това въ България станали нови безредици. Измѣната и побѣгването на Сабина отъ една страна, а отъ друга покачването на рода Вокиль отново на прѣстола, най-сетнѣ и обращането на Умара къмъ императора съ прѣдложение за миръ, — всичко това било достатъчно за боилитѣ отъ противната българска партия, за да повдигнатъ новъ бунтъ и да произведатъ другъ политически прѣвратъ, който се свършилъ съ свалянето на Умара слѣдъ 40-дневно князуване, както се научаваме отъ Именика, и съ покачването на новъ князь Токту, „мжжъ българинъ“ и братъ на нѣкого-си Баяна,²⁾ което ясно показва, че новиятъ князь билъ кандидатъ на боилитѣ отъ противната на Кормисошевия родъ партия. Тая бърза промѣна на работитѣ въ България въ полза на българската партия донесла лоши сетнини за българитѣ, тъй като тѣ сега дали възможность на Константина Копронима да се намѣси направо въ вжтрѣшнитѣ имъ дѣла. Сега Копронимъ като отговоръ на Умаровото прѣдложение за миръ се въоръжилъ срѣщу България, задѣто българитѣ лишили Умара отъ властѣта и назначили Токту за князь.³⁾ Вече отъ тая цѣль на Копронима се ясно види, че тоя походъ е билъ прѣдприетъ по настояването и подъ влиянието на Сабина, който вѣроятно е искалъ съ византийска помощъ отново да върне прѣстола на рода Вокиль и да отмѣсти на политическитѣ си врагове. За това изпратената въ България византийска войска отишла несъмнѣнно на подкрѣпа на Умара и на неговитѣ привърженици, които сега вече почнали откритата борба съ българската партия. Въ България

¹⁾ Οὐκιμας, ὁ δὲ ἀπὸ Οὐκιμα. Ние вземаме написа Умаръ като по-цѣрно.

²⁾ Νικηφόρ. стр. 70: ἀναστὰς δ' ἐν αὐτῇ (τῇ ἀρχῇ) Τόκτος ἀδελφὸς Βούλγαρον τὴν Βασιλεὺς ἀδελφόν. Отъ тия думи на Никифора може да се заключи, че тоя Баянъ е билъ вече извѣстна личность, както и обикновено го смѣтатъ за едно и сжщото лице съ Пагана. Но ние мислимъ, че това идентифициране е неправилно, защото, както ще видимъ по-долу, Паганъ възстанва на сцената слѣдъ смъртѣта на тоя Баянъ. Тукъ по всичко се виждъ, че за тоя Баянъ се е споменувало по-рано въ новия изворъ на Никеофора, което послѣдниятъ незабѣлзано пропусналъ. — Освѣтъ това изразѣтъ ἀδελφὸς Βούλγαρον несъмнѣнно е употребенъ тукъ, за да се изтъгне по-ясно българскиятъ произходъ на новия князь въ сравнение съ негова прѣдшественникъ, което още веднажъ доказва, че Сабина е билъ не българинъ, а славянинъ.

³⁾ Тоя походъ е несъмнѣнно идентиченъ съ оня, за който Никифоръ ни съобщава въ първото си извѣстие.

се захванали междуособица, въ която българската партия била отново побѣдена. Токту и боилитѣ, противници на Умара, се опитали да укрѣпятъ границитѣ но били принудени да отстъпятъ и се скрили въ горитѣ при Дунава, въ които ще трѣба да видимъ днешния Дели-Ормазъ, като изгубили мнозина отъ своитѣ, между които били убити Токту и братъ му Баянъ. Междуособицата се свършила въ 763. год., както се види, съ пълна побѣда на славѣнската партия, която поставила новъ князь вече отъ български произходъ, на име споредъ Теофана Паганъ, който у Никифора се явява подъ името Καρπύχυνος или Κακ-Παχύνος, т. е. ханъ Паганъ.¹⁾ Вѣренъ на политиката на своята партия, Паганъ още въ слѣдната 764. година почналъ прѣговори съ византийския императоръ за миръ, като му прѣдложилъ самъ лично да се яви при него, за което и получилъ съгласие. Слѣдъ като се одобрилъ съ честна дума и се оградилъ съ безопасностъ отъ страна на императора, Паганъ пристигналъ въ Цариградъ съ своитѣ боили. Копронимъ приелъ българския князь заедно съ свитата му тържествено въ едно събрание, на което присѣдствувалъ и избѣгалиятъ Сабинъ. Какви сж били прѣдложенията на българитѣ, и какъвъ характеръ е носило това прѣдставление на българския князь, за насъ остава неизвѣстно. Отъ това, което ни даватъ нашитѣ автори, може навѣрно да се каже, че българитѣ сж искали миръ, и че Копронимъ е игралъ ролата на примиритель въ вътрѣшнитѣ работи на българитѣ. На тая срѣща той укорявалъ българския князь и боилитѣ му за безредицитѣ въ страната имъ, и главно за омразата имъ къмъ Сабина. Както и да било, но Паганъ съ успѣхъ изпълвилъ мисията си: мирътъ билъ сключенъ. Обаче тоя миръ, както забѣлѣзва Теофанъ, билъ присторенъ (ἐπείρασεν τὸ δοκεῖν εἰρήνην), тъй като намѣрението на Копронима било съвсѣмъ друго.

Мисълта да покори България бѣ станала, както видѣхме, за Константина Копронима една отъ главнитѣ му цѣли. Наистина, първото му опитване въ 759. год. се оказа несполучливо, но то не отне у него надеждата, че той ще достигне цѣльта си. Почналитѣ се слѣдъ това размирици въ България още повече усилвали въ него тая надежда. Той несъмнено зорко слѣдилъ чрѣзъ своитѣ хора за всичко, що ставало въ България, и е чакалъ само сгоденъ моментъ, за да наложи рѣката си върху нея. Прибѣгването на

¹⁾ Вж. J. Marquart, Die Chronologie der alttür. Inschriften, Leipzig, 1898, стр. 40, забѣл.

Сабина подъ негова защита не само облекчавало осъществението на стремежа му, но му и дало възможност да се намѣси въ вѣтрѣшнитѣ работи на българитѣ. Сега пъкъ, когато видѣлъ прѣдъ себе си българския князь да моли за миръ, а самъ изстѣпвалъ като покровителъ и пазител на тишината въ България, Копронимъ рѣшилъ, че е настаналъ най-сгодниятъ моментъ, за да пристѣпи къмъ осъществяването на завѣтната си идея. До като Паганъ и боилитѣ му се намирали въ Цариградъ и водѣли прѣговори за миръ, Константинъ намислилъ да се избави отъ най-опаснитѣ за себе си личности, които могли да му попрѣчатъ въ по-нататѣшнитѣ му дѣйствиа срѣщу България. Той изпратилъ тайно хора въ България, които хванали „Славуна, князь на северитѣ, който билъ причинилъ много злини въ Тракия, а сѣщо и Христиана, християнски ренегатъ и главатаръ на скамаритѣ. Цѣльта, която гонилъ императорътъ съ тия политически арести, е очевидна. Съ прѣмахването на Славуна, князь на най-силното славѣнско племе, северитѣ, които влизаха въ съюза на българитѣ и завземаха най-важнитѣ проходи (източнитѣ) на Балкана, Константинъ е искалъ да отнеме отъ българитѣ единъ отъ най-важнитѣ имъ и силни съюзници-славѣни, чрѣзъ което той значително би ослабилъ българитѣ и би си подготвилъ свободенъ достѣпъ прѣзъ планинскитѣ проходи. Що се отнася до другата личностъ, Христиана, когото Теофанъ ни прѣдставя като ἀπὸ χριστιανῶν μαχαρίτης, т. е. отмѣтникъ отъ християнитѣ, той е билъ главатаръ на „скамаритѣ“, т. е. на разбойническитѣ чети, които върлували въ империята по друмоветѣ,¹⁾ и заедно съ отмѣтането си отъ християнството прѣминалъ къмъ българитѣ и призналъ върховната властъ на българския князь, слѣдов. и тая личностъ наравно съ Славуна се явявала опасна за Византия. Каква е била сѣдбата на Славуна слѣдъ неговото откарване въ Цариградъ, Теофанъ не ни споменува; но надали ще да е била по-добра отъ участъта на Христиана, трупътъ на когото, слѣдъ като били отсѣчени рѣцѣтъ и краката му въ пристанището на св. Тома, още живъ билъ прѣдаденъ на лѣкаритѣ, за да имъ послужи като материалъ за изучаването на човѣшкото тѣло, и най-сетнѣ билъ изгоренъ. Въ всички тия дѣйствиа на Константина Копронима ясно се изтъква политиката му спрѣмо българитѣ: отъ една страна той сключва присторенъ миръ съ българския князь,

¹⁾ За „скамаритѣ“ вж. J. B. Bury, A history of the later Roman Empire, London 1889, v. I, 286; II, 117, 422 и 433.

отъ друга — изстѣпва като покровителъ и пазителъ на спокойствието въ България, а отъ третя — приготвя почва за поробването ѝ. Че такива сж били намѣренията на Копронима спрѣмо българитѣ, се вижда отъ по-нататѣшнитѣ му дѣйствия.

Наскоро слѣдъ като Паганъ се завърналъ съ боилитѣ си въ България, увѣренъ въ настаналитѣ мирни отношения съ Византия и въ отстранението на всѣка опасностъ откъмъ послѣдната, Копронимъ въ 765. год. внезапно потеглилъ въ походъ срѣщу българитѣ. Като се възползувалъ отъ това, че намѣрилъ балканскитѣ проходи оставени безъ прикритие, понеже българитѣ възъ основа на сключения въ 764. год. миръ не прѣдполагали никаква опасностъ отъ югъ, нахълталъ въ България. Византийцитѣ достигнали до Цика или Чика (ὡς τοῦ Τζικας), дѣто хвърлили огънь „въ αὐλὰς — дворцитѣ, които тукъ намѣрили“²⁾. Това неочаквано нападение на византийцитѣ отнело отъ българитѣ всѣка възможностъ за отпоръ. Паганъ билъ принуденъ да търси спасение въ Варна, но тукъ споредъ думитѣ на Никифора билъ убитъ отъ собственитѣ си слуги. Надали ще трѣба да се съмнѣваме, че това ненаврѣменно убийство на княза е било дѣло на българскитѣ боили, които не се забавили да го обвинятъ като главенъ виновникъ за всички злини, които постигнали България поради неговата миролюбива политика съ Византия. Тоя фактъ ни ясно рисува настроението на враждеуещитѣ въ България политически партии: дори въ най-критичния моментъ тѣ не се отказвали да се възползуватъ за прѣмахване противника си. Но и при такива успѣхи Копронимъ, слѣдъ като подпалилъ резиденцията на българския князъ и много мѣста разорилъ, не се рѣшилъ да продължава настѣпателното си движение, за да покори

²⁾ *Theoph.* стр. 436. Тия думи напълно се сходатъ съ изрѣза на Никифора (стр. 71), че „тогава твърдѣ много области на България били изгорени и погубени отъ роменѣ“. Гдѣ се е намирала тая Цика или Чика и какво е тя прѣдставляла, точно не може да се опредѣли. Г. *Иречекъ* (*Archiv f. Slav. phil.* XXI. 618), като смѣта тоя походъ на Копронима идентиченъ съ първия отъ 763. год., въ който споредъ Никифора българитѣ се скрили ἐν ταῖς βλαῖς τοῦ ποταμοῦ τοῦ Ἰστροῦ, на мнѣние е, че и Τζικα ще трѣба да търсимъ на долния Дунавъ; той го сблѣжава съ Прокопиевата Τυῖς и го поимѣта между Iatrus и Tgapatagis, т. е. Янтра и Тутраканъ, *Bury* (каз. съч. II, стр. 473 забѣл. 5.) смѣта това име за изопачено и го поправа на ὡς τοῦνζας, т. е. достигнали до Тунизя. Обаче намъ ни се струва, че отъ даннитѣ, които черпимъ отъ Теофана, може положително да се каже, че Τζικα се е намирала на сѣверъ отъ Балкана, защото византийцитѣ достигнали до нея, слѣдъ като прѣмивали планинскитѣ проходи; освѣнъ това, изразътъ, че тукъ императорътъ намѣрилъ αὐλὰς — дворци, ни дава до извѣстна степенъ основание да мислимъ, че византийцитѣ сж достигнали до резиденцията на българския князъ, защото Теофанъ употребява думата αὐλῇ, когато говори за българитѣ, въ тоя смисълъ (*Theoph.* 485, 490), но дали Τζικα е било името на самата резиденция, или на нѣкоя рѣка или мѣстность, трудно е да се констатира.

флота страна. Той побързал да се върне назад, както забързала Теофанъ, „отъ страхъ“, вѣроятно да не би българитѣ да му отръжатъ пътя на отстъпването въ плажинскитѣ проходи, още повече че тоя неговъ успѣхъ се дължи на измамата, съ която той поведе българитѣ.

Но макаръ Копронимъ и да „не извършилъ нищо важно,“ както се изразява Теофанъ, въ тоя походъ, той и тоя пътъ не се отказалъ отъ своята мисль; напротивъ, като смѣталъ дѣлото вече достатъчно подготовено, сега той рѣшилъ окончателно да го довърши. Следъ убийството на Пагана въ България царувала пълна анархия, което още повече закрѣпвало въ него надеждата за пълнъ успѣхъ. Още въ слѣдната 766. год. ние го видимъ отново въ походъ срѣщу българитѣ. И сега Копронимъ се опълчилъ по суша и по море. Прѣзъ юния той въоръжилъ една флота отъ 2600 транспортни кораби, които напълнилъ съ моряци и войници отъ различни войсковы части и области, и ги изпратилъ покрай градоветѣ Анхналъ и Месемврия къмъ българскитѣ брѣгове. Самъ императорътъ съ голѣма сухопътна войска потеглил на сѣверъ и достигналъ до Верегавската ялсура, дѣто се и разположилъ на лагеръ. Когато българитѣ се научили за това многобройно движение, което имъ прѣдвѣщавало лоши сетивни, понеже виждали, че Копронимъ иска да ги нападне отъ двѣ страни, обърнали се веднага къмъ императора за миръ, който повидимому не билъ приетъ отъ Копронима, тъй като той билъ повече отъ увѣренъ въ сполуката си. Обаче и тоя пътъ той останалъ излъганъ. Като че ли самото Провидѣние зашчищавало независимостта на България и опрѣдѣлило, че не е още настанало врѣме за българитѣ да довършатъ съ това историческата си задача. Докато Копронимъ чакалъ при Верегавския проходъ, щото морскитѣ му сили да направятъ десантъ на българскитѣ брѣгове, и по тоя начинъ да нападне отъ двѣ страни на българитѣ, на морето станала страшна катастрофа. Византийската флота при самитѣ български брѣгове потърпѣла голѣмо корабокрушение отъ силенъ сѣверенъ вѣтръ, и всичката почти войска потънала въ вълнитѣ на морето, така че императорътъ заповѣдалъ да ловятъ труповетѣ на удавенитѣ съ рибарски куки и да ги погребватъ. Това нещастие, което унищожило половината отъ византийската армия, спрѣло по-нататъшнитѣ дѣйствия на императора: на 17. юлия Копронимъ „безславнo“ се върналъ въ столицата.¹⁾

¹⁾ *Theoph.*, 437. *Niceph.*, 78. Въ изложението на това събитие и двамата наши автори се съвсѣмъ сходять, само че Никифоръ се явява по-подробенъ въ описанието

Не е трудно да си прѣдставимъ, съ какво чувство къмъ българитѣ Копронимъ напусналъ сега българскитѣ прѣдѣли. Обаче колкото и враждебно да билъ настроенъ къмъ тѣхъ, той нѣмалъ възможность да имъ отмѣсти за несполучливия си походъ, тъй като вътрѣшнитѣ работи на империята отвлечали вниманието му отъ България. Това било най-бурното врѣме въ борбата му съ иконо-жочителитѣ, когато неговитѣ жестокости били голѣми не само срѣщу монаситѣ, които не пропуснали нищо, за да обвинятъ императора за всички нещастия въ империята, но и срѣщу много видни мъже, които считалъ за злоумишленици на царското величество.¹⁾ Освѣтъ това морскитѣ разбои и грабежи на македонскитѣ и тесалийскитѣ славѣни, които върлували въ това врѣме по цѣлото Егейско море и островитѣ му, станали до толкова опасни за империята, че Константинъ билъ принуденъ въ 768. год. да влѣзе въ споразумѣние съ славѣнскитѣ воеводи и да изкупи плѣнницитѣ-христиани, откарани отъ о-витѣ Имбросъ, Тенедосъ и Самотрака за 2500 копринени дрѣхи.²⁾ Най-сетнѣ борбата съ арабитѣ въ Азия и особено жестокоститѣ на аббасидитѣ спрѣмо християнското население въ пограничните области принуждавали Копронима да държи туку постоянно голѣма войска. Всички тия обстоятелства накарали го да остави България за цѣли седемъ години въ покой, безъ да се откаже обаче, както ще видимъ по-долу, отъ своята завѣтна идея.

II.

Състоянието на България отъ 766—773. год. — Князь Телеригъ и неговата вътрѣшна и външна политика. — Възобновата на войнитѣ на Копронима (шестиятъ му походъ) срѣщу България и мирътъ отъ 773. год. — Отношенията на Телерига къмъ славѣнското население въ държавата и сношенията му съ македонскитѣ славѣни. — Доноситѣ на императорскитѣ шпиони въ България и неочакваното нападение (седмиятъ походъ) на Копронима. — Несполучливитѣ (осмиятъ и деветиятъ) походи отъ 774. и 775. год. и смъртта на Копронима. — Прѣкратаването враждебнитѣ отношения между Византия и България. — Нова фаза въ вътрѣшнитѣ борби на българитѣ: борбата на княза съ боилитѣ. — Бунтътъ на боилитѣ отъ 777. год. и бѣството на Телерига въ Цариградъ. — Движението между славѣнитѣ въ Македония и Гърция. — Мѣрkitѣ на византийското правителство за прѣкратаването на това движение. — Князь Кардамъ. — Сирѣзката на славѣнското движение въ империята съ политиката на българскитѣ князе. — Нападательната политика на Кардама спрѣмо Византия. — Походътъ на Константина VI срѣщу българитѣ и севанитѣ отъ тѣхъ. — Характеристика на Кардамовата вътрѣшна и външна дѣйность.

Настаналиятъ по тоя начинъ миръ между България и Византия, може би въпрѣки желанието на Константина Копронима, билъ

на катастрофата, която така сжщо показва, че той се е ползувалъ отъ изворъ, неизвѣстенъ на Теофана.

¹⁾ *Theoph.* 437—443.

²⁾ *Niceph.*, 76.

спасителенъ за българитѣ. Сега тѣ могли да се прѣдадатъ на вътрѣшнитѣ си работи. Обаче какъ е вървѣла борбата на партиянтѣ прѣзъ това врѣме, е въпросъ, на който не може да се отговори за сега поради липса на данни. Несъмнѣнно е това, че голѣмата и явна опасностъ, която заплашвала откъмъ Византия, накарала най-сетнѣ враждуещитѣ партии да се позамислятъ върху положението на държавата и да търсятъ срѣдства за окончателното ѝ избавяне отъ нея. Това било толкова по-необходимо, защото отношенията между България и Византия все още оставали неопрѣдѣлени, и за всѣкиго било ясно, че борбата съ Копронима не е свършена, и че трѣба да очакватъ нови нападения и да се готвятъ да ги посрѣцнатъ съ съединени сили. Обаче България въ това врѣме бѣ до толкова ослабена и умаломощена отъ прѣдишнитѣ междусобици, че тя не би могла да издържи по-нататъшната борба съ императора; тя би могла да бѣде възвръната въ първото си положение, ако да бѣ сполучила да сключи единъ продължителенъ миръ съ южната си съсѣдка, и ако съ прѣкрятяване партизанскитѣ борби би получила по-яка вътрѣшна уредба съ по-точно опрѣдѣление положението на славѣнитѣ въ държавата. По тоя начинъ самиятъ вървежъ на събитията пригответи тържеството и побѣдата на политиката на славѣнската партия, съ които бѣ свързанъ и въпросътъ за националното надмощие. И наистина въ династическитѣ борби въ България прѣзъ VIII. вѣкъ ние не трѣба да видимъ само стремежитѣ на отдѣлни личности да достигнатъ властта: тукъ подъ булото на династически въпроси се е водила борба между двата съставни елемента въ държавата — български и славѣнски — за политическа и социална равноправностъ. Това е било колкото политическа борба, толкова и културна, тъй като въ нея трѣбаше да се опрѣдѣли, кой отъ двата елемента съ врѣме ще погълне другия. Ние видѣхме вече, че тая борба се породила отъ самото стечение на събитията въ българската държава; обаче въ развитието си тя трѣбаше да отстапи отъ естествения си вървежъ, защото тукъ се прѣплете друга сила, другъ факторъ — намѣсата на византийския императоръ въ вътрѣшнитѣ работи на българитѣ, главното значение на която се състояла въ това, че императорътъ не прѣслѣдвалъ цѣлитѣ и стремежитѣ на нѣкоя отъ партиянтѣ, а дѣйствувалъ съвсѣмъ въ друга посока: Константинъ Копронимъ, както видѣхме, се стремѣлъ да ослаби както едната, така и другата отъ враждуещитѣ партии, за да може по-лесно да тури ръка върху независимостта на България. Тая тъкмо политика на визан-

тийския императоръ и ускори свършването на борбата въ полза на славѣнската партия. Само слѣдъ дълги и тежки изпитни, на които се подложи България въ течение на нѣколко десетѣци години, българскитѣ боили отъ противната партия се убѣдили, до колко е важенъ и необходимъ славѣнскиятъ елементъ въ държавата, и разбрали, че отъ неговото увеличаване е зависѣла и силата на самата държава. Но и при все това тѣ все още и не помисляли за нѣкаква отстъпка на политически права въ полза на славѣнитѣ. Трѣбало да се яви князь, който да стане по-високо отъ тѣснитѣ съсловни интереси на боилитѣ, да разбере положението на държавата и, като оцѣни славѣнитѣ, да тури начало на това, което вече съ години се подготвяло. Такавъ князь наистина се явява въ лицето на умния и енергиченъ Телерига, който се споменува отъ Теофана около 773. год., но когото ще трѣба да смѣтаме като непосредственъ приемникъ на Пагана слѣдъ похода на Копронима въ 766. год., така че началото на Телериговото управление ние отнасяме къмъ 767. година.

Когато се покачилъ на прѣстола, Телеригъ намѣрилъ България въ най-разнебитено положение: страната била разорена и опустошена отъ нахлуванията на византийцитѣ; населението, измъчено и економически съсипано отъ междусобицитѣ и постояннитѣ войни, се намирало въ ржцѣтѣ на силнитѣ боили, които се разпореждали по угодата си. Къмъ всичко това се присѣдинявали и неопрѣдѣленитѣ отношения спрѣмо Византия. При такива тежки условия Телеригъ е могълъ да подобри положението на държавата, само ако би тя се ползувала съ по-продължителенъ вътрѣшенъ и външенъ миръ. За това първата му и главна задача била да успокои страната отъ вътрѣшни размирици, въ което му помогналъ немалко страхътъ прѣдъ нова война отъ страна на Византия. По-трудно било да се постигне външния миръ, и то главно съ Копронима, борбата съ когото далечъ още не била свършена. И наистина, въ 773. год. Копронимъ отново обръща погледитѣ си къмъ България и почналъ нова война, която и по плана, и по грандиозността си трѣбало да бѣде повторение на похода отъ 766. год.

Въ началото на лѣтото Копронимъ прѣдприелъ огромна експедиция и по море, и по суша и още въ столицата съставилъ плана на дѣйствиата си: сухопѣхната войска, състоеща преимуществено отъ конница, изпратилъ къмъ българскитѣ граници, дѣто тя трѣбало да чака, докато другата частъ отъ експедицията — флотата, състоеща отъ двѣ хиляди кораби, слѣдъ като прѣмине западнитѣ черноморски

брѣгове, навлѣзе въ Дунавъ и нападне българскитѣ придунавски области. Константинъ планиралъ така, че докато българитѣ бждатъ завзети отъ сѣверъ съ отпоръ срѣщу войската, докарана съ флотата, и нейния екипажъ, сухопътната войска да навлѣзе отъ югъ въ българската земя. Притиснати по тоя начинъ отъ двѣ страни, българитѣ ще бждатъ побѣдени окончателно, и България поробена. Самъ Копронимъ потеглилъ съ флотата, при това се покачилъ не на византийски, а на руски вѣроятнo търговски кораби за по-голъма сигурностъ. Съ такива огромни сили Копронимъ прѣз мѣсецъ май потеглилъ въ походъ срѣщу българитѣ. Обаче и тоя пътъ той не можалъ да изпълни плана си и да осъществи идеалъ си. Неизвѣстно по какви причини, когато той съ флотата достигналъ до Варна, изплашилъ се и мислилъ вече да се върне назадъ. Българитѣ отъ своя страна, изплашени отъ грандиозността на похода, безъ да знаятъ за намѣрението на императора, изпратили едномъ боила и Цигата или Чигата съ прѣдложение за миръ.¹⁾ Когато пратеницитѣ се явили при императора и му извѣстили за мисията си, Копронимъ се зарадвалъ и веднага се съгласилъ да сключи миръ. Главното условие на тоя миръ се състояло въ това, че и двѣтѣ страни се клетвено задължили: българитѣ да не воюватъ съ ромеитѣ, а императорътъ занапрѣдъ да не навлиза въ България. При това съставени били писмени договори, съ които се обмѣнили и двѣтѣ страни. Слѣдъ сключването на мира Константинъ, като

¹⁾ *Theoph.*, 446—447: ἀπέστειλαν βοῦλάν καὶ Τζιγάτον. Какъ трѣба да разбираме това изречение? Отъ самия текстъ се види, че тукъ се говори за двѣ личности, отъ които едната носи съсловното си название, а другата повидимому собственото си име. Но това смѣнение на съсловно име съ собствено ни ясно показва, че тукъ има нѣкои бъркотии, които прави горното изречение непонятно. Тая несъобразностъ може да се отстрани по слѣднитѣ начини: 1. ако считаме Τζιγάτος за собствено име, а βοῦλς като приставка къмъ него, за да се посочи на съсловното, къмъ което принадлежи тоя Цигатъ или Чигатъ, но тогава ще трѣба да изпуснемъ съюза καὶ; 2. ако въ тоя βοῦλς видимъ несъсловно име, а непълното име на длъжността βοῦλς-τάρχην, за което ни споменува Константинъ Багренородни въ извѣстната формула за поздравя на българскитѣ пратеници при византийския дворъ, отъдѣто узнаваме, чи тая титла сж носили синоветѣ на българскии князъ (вж. De ceremoniis, ed. Вон. т. I, р. 581 и МСб. XV, отд. критика, стр. 31), съ други думи тая титла е била една отъ най-висшитѣ въ България, и тогава ще трѣба да приемемъ, че пратеницитѣ сж били βοῦλς-τάρχην и нѣкой-си Цигатъ или Чигатъ, и най-сетнѣ 3. ако въ τζιγάτος видимъ не собствено име, а име на нѣкоя длъжностъ, и за това ще трѣба да го нишемъ съ малка начална буква, както се и срѣща въ нѣкои ръкописи (Cod. Vaticanus 978). Както и да било, но намъ ни се струва, че послѣдното обяснение е най-близкото до истината, тъй като надали може да се прѣполага, че е била пратена само една личностъ. Наистина ние отъ надписитѣ не знаемъ подобна длъжностъ, τζιγάτος, но трудно е да се допусне, че въ единъ случай се при-вжда съсловното име на пратеника, въ другия — собственото име. Поради това твърдѣ е вѣроятнo обяснението на Вигу (каз. съч. II, стр. 474, забѣл. 3), който смята тая дума за турко-българска означаваща „войникъ“ и я сближава съ „джигитъ“ (djiguit) у кавказцитѣ и казацитѣ.

оставилъ гарнизони въ пограничните, възобновени отъ него крѣпости, което ясно показва, че и по тоя миръ границата между България и Византия останала сѣщата, както и по мира отъ 716. год., върналъ се въ Цариградъ.

По тоя начинъ отдавна желанието за българитѣ миръ съ Византия билъ достигнатъ. Обаче Телеригъ, както се види, не се довърявалъ много на тоя миръ, като ималъ прѣдъ видъ вѣроломния характеръ на Копронима. Той твърдѣ добръ разбиралъ, че борбата съ Византия чрезъ този миръ се прѣкъсва само временно и че опасността все още не е минала; но отъ друга пѣкъ страна той ясно съзнавалъ, че България при състоянието, въ което се тя намирала въ дадения моментъ, едва ли би повела и издържала понататѣкъ борбата успѣшно, и че изобщо тя би била избавена отъ византийското поробване, само ако българскиятъ князь би сполучилъ да привлѣче къмъ съюза всички славѣнски племена на Балканския полуостровъ и да образува една силна държава, способна да противостои на Византия. По тоя начинъ заглѣхналата въ междусобицитѣ идея на Тервеля отново се възродила у енергичния Телеригъ, който още по-ясно изтъкна идеята за назначението на българския господарь като обединителъ на балканскитѣ славѣни, и той не се забавилъ да пристѣпи къмъ осъществението ѝ.

Слѣдъ безуспѣшниятъ походъ на Копронима и докато вървѣли още прѣговоритѣ съ него за миръ, Телеригъ още въ сѣщата 773. г. влѣзълъ въ сношение съ славѣнското племе *берзити*, което населявало с.-изт. днешна Македония,¹⁾ за присъединението имъ къмъ българския съюзъ. Тия сношения, както се види, вървѣли отначало тайно, защото тѣхната гласностъ несъмнѣнно би въоръжила императора както срѣщу берзититѣ, така и срѣщу самитѣ българи. Но и при все това дѣйствиата на Телерига не останали неизвѣстни за Копронима. Още прѣзъ октомврия 773. г. той получилъ извѣстие отъ своитѣ тайни приятели въ България, какво българскиятъ князь изпратилъ до 12 хиляди войска и боили, за да оплѣнятъ Верзития и жителитѣ ѝ да прѣселятъ въ България. Надали може да се мисли, че изпращането на тая войска въ Верзития е имало сѣщата цѣль, каквато ни я прѣдставя Теофанъ. Както оплѣнението на Верзития, така и изселването на жителитѣ ѝ въ България биха били безсмислени при политиката на Телерига, който се стремилъ къмъ мирното раз-

¹⁾ Вж. М. Дримоу, Заселение Балканскаго полуострова славянами, Москва, 1878, стр. 163. и сл. Вече самото имъ съседство съ българитѣ ни кара да търсимъ берзититѣ въ тая частъ на Македония.

ширение на държавата въ областта на македонскитѣ славѣни. Очевидно това движение на българитѣ на юго-западъ било прѣдставено въ такъвъ страшенъ видъ отъ приятелитѣ на императора, за да го въоръжатъ отново срѣщу България; дори ако допуснемъ, че дѣйствително имало такова движение начело съ боили, то трѣба да го разбираме въ всѣки случай като окупиране областта на берзититѣ и уредбата ѝ като съюзна на България съ съгласието на самото население. Що се отнася до сѣществуването на нѣкакви си тайни приятели на императора въ самата България, тѣ несъмнѣнно принадлежали къмъ славѣнската партия, която, както знаемъ вече, въ борбата си съ българската се опирала на Византия, а оттука ясно става, че Телеригъ билъ избраникъ на боилитѣ отъ българската партия и се покачилъ на прѣстола съ тѣхна помощъ. Ослабената слѣдъ катастрофата отъ 765. год. славѣнска партия не могла да се бори съ противната ней, още повече при такъвъ единъ силенъ и енергиченъ князь, какъто билъ Телеригъ. Нейнитѣ прѣдставители-боили се теготили подъ силата на българската партия и търсили случай да компрометиратъ княза и да го свалятъ отъ прѣстола. Ето защо и тѣхнитѣ доноси прѣдъ императора, които имали за цѣль да го повдигнатъ срѣщу българитѣ, се явяватъ прѣувеличени. И наистина Константинъ Копронимъ не се забавилъ да се отзове на тия доноси: той веднага рѣшилъ скрито да потегли въ походъ и ненадѣйно да нападне на България. Но въ това врѣме въ Цариградъ се намирали нѣкакви-си български пратеници, дошли туку вѣроятно по сключването на мира, за да отвлѣчатъ вниманието на императора отъ дѣйствиата на Телерига на западъ. Константинъ почналъ да се готви за походъ, докато българскитѣ пратеници били въ Цариградъ, и за да скрие отъ тѣхъ цѣльта на тия приготовления, той имъ обяснявалъ, че послѣднитѣ се правили за прѣдстоящата война съ арабитѣ, а за да ги увѣри въ това, той прѣкаралъ нѣкои отъ легионитѣ си на срѣщния азиатски брѣгъ. Очевидно Копронимъ искалъ сега неочаквано да нападне на България, тъй като българитѣ най-малко могли да очакватъ въ дадения моментъ война отъ негова страна. Веднага слѣдъ заминаването на българскитѣ пратеници отъ Цариградъ и слѣдъ като се увѣрилъ чрѣзъ подгледвачи за тѣхното значително отдалечаване, Копронимъ веднага прѣкаралъ войскитѣ си отново на европейския брѣгъ и, като присѣдинилъ къмъ тѣхъ и тракийскитѣ теми, съ една около 80-хилядна армия потеглилъ срѣщу България. При мѣстността *Литосория*

той неочаквано нападналъ на българитѣ, обърналъ ги на бѣгъ и споредъ думитѣ на Теофана спечелилъ голѣма побѣда. Слѣдъ това коварно нападение, съ което се и свършилъ цѣлиятъ походъ, Копронимъ се върналъ съ триумфъ въ Цариградъ, като носѣлъ голѣма плячка и водѣлъ плѣнници, а самата война нарекълъ „благородна“ (εὐγενής), понеже „никой не му се противилъ, нито пъкъ станало убийство и проливане на християнска кръвъ“¹⁾.

Тая мнима побѣда повидимому развързала рждѣтъ на Копронима. Като смѣталъ нарушенъ мира отъ прѣдната година и считалъ българитѣ достатъчно омаломошени, той сега отново възмечталъ за окончателното покорение на България. Още въ слѣдната 774. год. Копронимъ прѣдприелъ новъ походъ срѣщу българитѣ: той въоръжилъ голѣма флота, въ която били помѣстени до 12 хиляди конница и я изпратилъ къмъ българскитѣ брѣгове, а самъ потеглилъ по сухо съ другата частъ на армията си. Обаче и тоя походъ се свършилъ съ катастрофа: при Месемврия флотата му потърпѣла силно коработрушение подъ дѣйствието на сѣверния вѣтъръ, и Копронимъ билъ принуденъ да се върне въ столицата съ голѣми загуби. Тая нова несполука на императора ободрила Телерига, който сега искалъ да отплати на Копронима по сщия коваренъ начинъ. Колкото и да била вѣроломна политиката на императора въ дадения случай, обаче тя разкрила на българския князь главното зло въ държавата му — вжтрѣшнитѣ му врагове, и той не се забавилъ да се избави отъ Копронимовитѣ тайни приятели въ България, чрѣзъ които императорътъ се научвалъ за всичкитѣ му планове. За да не узнае Копронимъ неговото намѣрение, Телеригъ още въ сщата 774. год. му написалъ слѣдното: „Азъ се рѣшихъ да побѣгна отъ тука и да дойда при тебе. Обаче прати ми честна дума за моята безопасностъ и съобщи ми, кои ти сж тукъ приятелитѣ, за да имъ се повѣря, и тѣ да ме придружатъ“. Константинъ, наученъ отъ примѣра на прѣдишнитѣ български князе, които поради различни

¹⁾ *Theoph.*, 447. Дѣ се е намирала мѣстността Литосория, за сега още не е опрѣдѣлено, па и трудно е да се опрѣдѣли, защото, доколото ни е извѣстно, това име се срѣща само въ това единично мѣсто. Но все пакъ може ла се каже, че тя не се е намирала вѣнъ отъ прѣдѣлитѣ на Тракия, защото походътъ на Копронима се свършилъ въ тѣтрѣ кратко врѣме; освѣнъ това самиятъ резултатъ отъ нападението ни показва, че императорътъ е дѣйствувалъ не срѣщу нѣкакъвъ-си 12-хиляденъ български отредъ нѣкъдѣ въ Македония, който все пакъ би оказалъ, какъвъ да е отпоръ или поне войната би се продължила. По всичко се види, че това било нападение на нѣкой пограниченъ български лагеръ, въ който българитѣ, изненадани отъ неочакваността, не могли да оказатъ никакъвъ отпоръ, а оттука и Литосория ще трѣба да търсимъ нѣкъдѣ по българо-византийската граница, както показва самиятъ смисълъ на името. Не е ли възможно Λιτοσόρια да се сблизн съ по-късната Παρορία?

вътрѣшни размирици търсили неговата защита, поддагъ се на измамата и повѣрвалъ на Телерига, като му отговорилъ и писмено съобщилъ имената на своитѣ хора. Но Телеригъ веднага изловилъ всички приятели на императора и ги прѣдалъ на смъртъ. Тая коварна измама до толкова съкрушила стария Копронимъ, че той, забѣлѣзва Теофанъ, скубалъ отъ ядъ побѣлѣлитѣ си коси¹⁾. Той не могълъ да прѣтърпи отъ една страна тая измама, а отъ друга тая важна загуба, и още въ слѣдната 775. год. прѣзъ мѣсець августъ отново се опълчилъ срѣщу българитѣ. Но отъ тоя походъ Копрониму не било сѣдено да се върне живъ: още по пята съ него се случилъ силенъ апоплексически ударъ, и на връщане той умрѣлъ на 14. септемврия 775. г. Така най-сетѣ България се избавила благополучно отъ тоя свой опасенъ и закоренѣлъ врагъ, който прѣзъ цѣлия си животъ точилъ жабъ върху българската независимост. Неговѣтъ синъ, кроткиятъ и болезненъ Лъвъ IV Хазарски, се отказалъ отъ ефимернитѣ мечти на баща си, и неговото кротко царуване е отбѣлѣзано съ мирни отношения между България и Византия.

Смъртта на Константина Копронима имала твърдѣ голѣмо значение за развитието на вътрѣшнитѣ работи въ България. До като тоя императоръ бѣ живъ и постоянно заплашваше съ своитѣ походи, въ България повидимому бѣха се прѣвертали вътрѣшнитѣ размирици благодарение на умната политика на Телерига, който умѣло експлуатиралъ обстоятелствата за умиротворение на страната. Но щомъ опасността се минала, въ България отново се почва борбата. Обаче тая борба сега взима другъ характеръ. До показването на Телерига на българския прѣстолъ борбата, почната на чисто династическа почва, вървѣше между двѣтѣ, образувани изъ срѣдата на боилитѣ, политически партии за властъ, и въ развитието ѝ се изработи правилото, че която отъ партиитѣ успѣе да тури на прѣстола свой кандидатъ и го има въ рацѣтѣ си, тя ще може да има и надмощие. Освѣнъ това ние видѣхме, че стремелѣтъ на всѣхъ отъ партиитѣ да търси срѣдства, за да надвие съперницата си, противопостави въ тая борба интереситѣ на двата съставни елемента въ държавата — на българитѣ и славѣнитѣ, и сега защитата на тия интереси напълно зависѣла отъ това, кандидатътъ на коя партия ще се покачи на прѣстола. Разбира се, това ненормално течение въ държавния животъ, това чисто аристократическо управление не могло да се аресва на строгия и самостоенъ Телеригъ. Като гледалъ на славѣнитѣ не като на сила, съ помощта на която една

¹⁾ *Theoph.* 448.

часть отъ боилитѣ искали да противодѣйствувать на своитѣ политически врагове, а като на елементъ, отъ който зависѣла силата и разширението на държавата, той разбиралъ, че за да прѣмахне тая обособеностъ на славѣнитѣ, която произлизала не толкова отъ противоположностъ въ характера и стремжитѣ на двѣтѣ нации, колкото отъ неопредѣлеността въ положението на славѣнитѣ въ държавата, трѣбало да се урегулиратъ отношенията на послѣднитѣ спрямо основателитѣ на царството и най-вече спрямо княза, който би трѣбало да стане като съединителна брънка между двата елемента. Обаче всичкото зло се заключавало въ това, че самиятъ князь билъ безсиленъ: той напълно зависѣлъ отъ боилитѣ. Телеригъ ясно съзнавалъ, че главната причина за всички вътрѣшни размирици и външни неуспѣхи лежи не въ двойствеността на етническия съставъ на държавата, а въ политическата разединеностъ и обществената неравноправностъ на двата елемента, което се явява пъкъ като резултатъ отъ мощта и своеволието на българскитѣ боили и отъ упадѣка на княжеската власть. Поради това, като схващалъ така задачата на българския князь и положението на работитѣ въ държавата, за Телерига било ясно, че за да тури миръ и редъ въ държавата, трѣба прѣди всичко да освободи княза отъ опекунството на боилитѣ и да издигне авторитета и значението на княжеската власть. Но на първо врѣме самитѣ обстоятелства не му позволявали да почне борбата съ мощната българска аристократия. Докато опасностъ заплашвала откъмъ Византия, тая борба повидимому вървѣла глухо. Това най-ясно се види отъ жестоката му постѣпка въ 774. год. съ приятелитѣ на Конронима въ България. Въ тая строга разправа явно проглежда стремжѣтъ на Телерига както да се избави веднажъ за винаги отъ шпионитѣ на византийския императоръ, така и да даде на боилитѣ да почувствувать силата на неговата власть. Несъмнѣнно още по-строгъ къмъ тѣхъ той станалъ слѣдъ смъртта на Константина Конронима, когато той всецѣло могълъ да се прѣдаде на вътрѣшнитѣ работи. Само по себе си се разбира, че Телеригъ въ всичкитѣ си дѣйствиа срѣщу боилитѣ се опиралъ главно и право на славѣнското население, тъй като само съ негова помощъ той могълъ да опонира на аристократията и да я държи въ ресектъ прѣдъ властта си. Оттука ясно става, защо той, макаръ и да билъ поставенъ на прѣсола отъ българската партия, обърналъ вниманието си на славѣнитѣ и се старалъ да издигне тѣхното значение въ държавнитѣ дѣла. По тоя начинъ възникналата между княза и боилитѣ борба отваряла новъ достѣгъ

за тѣхъ къмъ непосредствено влияние въ държавата. Наистина ние не знаемъ, дали Телеригъ е направилъ нѣкакви постѣпки въ тая посока, но нѣма съмнѣние, че славѣнскитѣ племенни князе или комити сега застанали по-близу до княза, а оттукъ и до управлението на страната. Поради това въ тая борба на княза съ аристократията ние трѣба да видимъ втора фаза въ процеса за сливането на двата етнически елемента — български и славѣнски.

Обаче колкото и да билъ Телеригъ строгъ и самостоенъ спрѣмо боилитѣ, колкото и да се надѣвалъ, че съ помощта на славѣнитѣ той би могълъ да ги вземе въ рѣцѣтъ си, той все пакъ не могълъ да издържи борбата съ мощната аристократия, която вече бѣ привикнала да управлява, но не и да се покорява. Колкото и да се старалъ да издигне влиянието на славѣнскитѣ племенни князе, той все пакъ не могълъ да ги сравни съ българскитѣ боили, тъй като славѣнитѣ не бѣха все още внесли нищо свое въ уредбата на държавата, а пъкъ държавната организация, характерътъ на която оставаше все още български, бѣ до толкова закрѣпвала, че всичкитѣ ѝ функции се намирали само въ рѣцѣтъ на нейнитѣ основатели. Па освѣнъ това не е допустимо, че Телеригъ още при първитѣ си опитвания, да намали значението на боилитѣ, не е срѣщналъ силна опозиция отъ тѣхна страна. Тѣ сж добръ разбирали стремежитѣ на княза и не се забавили у-врѣме да се погрижатъ да обезпечатъ мощното си положение въ държавата. По всичко се види, че незадоволството отъ вътрѣшната политика на Телерига се усилвало и избухвало въ новъ бунтъ на боилитѣ, който не обѣщавалъ нищо добро за самия Телеригъ, защото въ 777. год. той билъ принуденъ да бѣга отъ България и да търси прибѣжище при византийския императоръ Лѣва IV, който го приелъ на драго сърдце и съ почитъ, като го направилъ патриций, слѣдъ като го покрѣстилъ и го оженилъ за братовчедката на жена си Ирина.¹⁾ Тая постѣпка на Телерига ни ясно показва, доколко отношенията му спрѣмо боилитѣ сж били изострили, и каква опасностъ го очаквала отъ тѣхъ: той, както нѣкога и Сабинъ, искалъ да прѣдупрѣди позорното си сваляне отъ прѣстола, а може би и убийство, което напълно отговаря на неговия честолюбивъ характеръ. Каква е била цѣльта на Телерига, когато той се рѣшилъ да побѣгне въ Цариградъ: дали тоѣ отивалъ да търси помощъ отъ византийския императоръ, за да си върне прѣстола, или се за винаги отказалъ отъ него, ние не знаемъ. Но туку се явява инте-

¹⁾ *Theoph.*, 451.

ресно това обстоятелство, че ако единъ такъвъ български князь — врагъ на византийцитѣ и на византийското влияние, какъвто билъ князь Телеригъ, търси прибѣжище въ Византия, то ясно е, че въ всѣки конфликтъ между княза и боилитѣ прѣминаването на византийска страна е било като страшилище за българитѣ, и падналиятъ князь е търсилъ тукъ срѣдство, за да си отмъсти на своитѣ врагове. По-рано при Константина Копронима, който винаги бѣ готовъ да се намѣси въ вжтрѣшнитѣ работи на България, подобно бѣгство е имало смисълъ, тъй като побѣгналиятъ князь все е могълъ да има надежда, ако не да си върне прѣстола съ византийска помощъ, то поне да въоръжи императора срѣщу българитѣ; но сега при миролюбивата политика на Льва IV, такава надежда едва ли би могла да вирѣе, а оттука понятни ставатъ както покръщането на Телерига, така и оженването му за византийска принцеса.

Слѣдъ бѣгството на Телерига въ 777. год. извѣстията за българитѣ у Теофана, който се явява едничкъ изворъ за слѣдната епоха, слѣдъ тая дата почти до началото на 90-тѣ години на VIII. вѣкъ сж съвсѣмъ рѣдки и откъслечни. Но и това, което ни дава Теофанъ за положението на работитѣ на Балканския полуостровъ, донѣйдѣ ни улеснява възъ основа на прѣдното да опрѣдѣлимъ отношенията и участието на българитѣ въ тѣхъ. Ние тукъ разбираме извѣстията на нашия хронистъ за движението на славѣнитѣ въ Македония и Гърция прѣзъ регентството на императрица Ирина, която управляваше поради малолѣтството на сина си Константина VI. Теофанъ ни разказва, че въ 783. год. Ирина, „като сключила миръ съ арабитѣ и се обезпечила съ безопасностъ отъ изтокъ, изпратила Ставрикия, патриций и логотетъ на дрома, съ голѣма войска срѣщу славѣнскитѣ племена на империята. Като достигналъ до Солунъ и Елада, Ставрикий покорилъ всички и ги направилъ поданици на императрицата. Той проникналъ и въ Пелопонесъ и докаралъ много плѣници и плячка на ромейската императрица.“ Ставрикий се върналъ отъ тоя походъ прѣзъ януария 784. год. и отпразднувалъ побѣдата си на иподрома ¹⁾ И тъй отъ това извѣстие се види, че въ първитѣ години на осмия десетѣкъ отъ VIII. вѣкъ е вървѣло нѣкакво движение между славѣнитѣ на империята, което и прѣдизвикало похода на патриция Ставрикий отъ 783. год., който обхваналъ Македония и Гърция. Обикновено това движение се обяснява съ това, че славѣнитѣ ужъ се възползу-

¹⁾ *Theoph.*, 456—457.

вали отъ лошото положение на империята на изтокъ и отъ изтеглянето на византийскитѣ войски отъ Балканския полуостровъ, за да се отцѣпятъ отъ Византия, а пъкъ самиятъ походъ билъ прѣдприетъ, защото императрица Ирина, като елинка (род. отъ Атина), не е гледала така равнодушно на ослабѣването на родината си, както императоритѣ, които сж произлизали отъ източнитѣ провинции и сж били само външно погърчени.¹⁾ Но намъ ни се струва, че надали Ирининото правителство е гледало така тѣсно на това, що е ставало между славѣнитѣ на империята; освѣнтъ това, до колкото може да се сжди отъ извѣстието на Теофана, прѣдприетиятъ походъ срѣщу славѣнитѣ не е ималъ никакво отношение къмъ ослабѣването на Елада, па и самиятъ походъ е билъ насоченъ колкото противъ грѣцкитѣ славѣни, толкова и противъ македонскитѣ, слѣдователно както цѣльта на похода, така и причината на самото движение между славѣнитѣ ние ще трѣба да търсимъ другадѣ, именно въ самото положение на славѣнитѣ въ империята въ даденото врѣме.

Ние видѣхме по-горѣ, че идеята за обединението на балканскитѣ славѣни подъ скиптра на българския князь като едничко срдѣство за борба съ Византия, — идея, завѣщана още отъ Аспаруха, получи окончателното си формулиране въ лицето на князь Телерига, който най-много залѣгаше за нейното осжществение. Неговитѣ сношения съ берзититѣ ни ясно показватъ, какви голѣми успѣхи той е направилъ въ тая посока, и макаръ той и да бѣ принуденъ прѣждеврѣменно да напусне българския прѣстолъ, обаче почнатото отъ него дѣло намѣрило поддржка въ неговитѣ приемници. Кой слѣдъ Телерига се е повачилъ на българския прѣстолъ, ние точно не знаемъ; но вече въ 791. год. ние срѣщаме на него Кардама, когото за сега ще трѣба да смѣтаме като непосредственъ приемникъ на Телерига. Макаръ и да нѣмаме никакви извѣстия за вжтрѣшната политика на тоя князь, за неговитѣ отношения спрѣмо боилитѣ, обаче отбѣлѣзаниятъ отъ Телерига планъ за усиляването на държавата и издигането на княжеската власть надали е билъ оставенъ безъ внимание отъ Кардама, само може би той да го е прилагалъ въ по-мека форма. Това най-ясно личи отъ външната му политика, въ която той върви по стѣпкитѣ на Телерига, още повече че самитѣ отношения на Византия къмъ България му сж благоприятствували да приложи тоя планъ съ успѣхъ поне за разширението на държавата въ областта на македонскитѣ славѣни.

¹⁾ Герцбергъ, Исторія Византии, Москва, 1896. год., стр. 109.

Миролюбивата политика на Лѣва IV Хазарски къмъ българитѣ, който се ограничилъ само съ това, че поселилъ въ Тракия по българската граница сирийци и арменци¹⁾, даде на българския князь възможностъ да продължава сношенията на прѣдшественика си съ славѣнитѣ отъ империята, за да ги подбужда да се отцѣпватъ отъ Византия и да се присѣдиняватъ къмъ България. Тукъ не малко сж дѣйствували и самитѣ условия, на които сж влѣзли въ състава на българската държава другитѣ отъ балканскитѣ славѣни — мизийски и нѣкои тракийски, — условия много по-изгодни, отколкото това, що ги е очаквало, ако тѣ останатъ подъ владичество на византийскитѣ императори, въ принципа на които националността е имала много малко значение, та тѣ биха били обречени на загинване. Освѣнъ това не по-малко ги е мамило къмъ България и издигането на славѣнитѣ въ нея и приближаването имъ къмъ държавнитѣ работи при Телерига, което е могло да имъ служи като достатъчна гаранция за тѣхното по-добро положение, ако тѣ прѣминатъ къмъ българитѣ. По тоя начинъ българската пропаганда намѣрила въ Македония най-добра почва въ самитѣ национални и политически интереси на тамшнитѣ славѣни. Византийското правителство, както видѣхме, прѣдугаждало стремежитѣ на българскитѣ князе и още при Константина Копронима се опита да попрѣчи на българската пропаганда, но не успѣ да направи нищо. Слѣдъ смъртъта на тоя императоръ, при мирното управление на Лѣва IV, а сжщо и въ първитѣ години отъ регенството на Ирина, когато поради тежкитѣ войни съ аббасидитѣ византийската войска бѣ централизирана въ М. Азия, българската пропаганда бѣ вече пуснала такива дълбоки корени, и идеята за независимо положение бѣ дотолкова усвоена отъ македонскитѣ славѣни, че тя почнала да прониква далечъ на югъ въ самата Гърция. Ето, дѣ намъ ни се струва, трѣба да търсимъ причинитѣ на онова движение между славѣнитѣ въ империята, което поради своя опасенъ характеръ принуди най-сетнѣ Ирининото правителство въ 782. год. да склучи съ арабитѣ позоренъ миръ и да обърне сериозно внимание на своитѣ славѣнски подданици. По тоя начинъ ние видимъ, че не личнитѣ убѣждения и желанія на императрица Ирина, а самитѣ държавни интереси сж прѣдизвикали похода на Ставрикия отъ 783. год. въ Македония и Гърция, който е ималъ за цѣль да усмири възстаналитѣ славѣни и да възстанови императорската властъ надъ тѣхъ. Ставрикий съ успѣхъ извършилъ възложеното нему дѣло: той прѣминалъ прѣзъ Македония, Тесалия

¹⁾ *Theoph.*, 452.

и Елада и проникналъ до Пелопонесъ, но Пелопонескитѣ славѣни повидимому не изпитали оръжието на Ставрикиевитѣ войници, защото нѣкои отъ тѣхъ удържали независимостта си до X. вѣкъ. Походътъ, който билъ придруженъ съ голѣми жестокости, се свършилъ въ началото на 784. год., когато прѣзъ януария Ставрикий съ триумфъ отпразднувалъ побѣдата си въ Цариградъ на иподрома. Слѣдъ това съобщава Теофанъ, императрица Ирина прѣзъ мѣсець май сжщата година прѣдприела заедно съ сина си Константина едно пътуване по южно-балканскитѣ области вѣроятно съ цѣль и тукъ да заверши авторитета на императорската власть. Това пътуване се придружавало съ извѣстна тържественостъ. Императрицата достигнала до Веррея (Стара-Загора), възобновила тукъ крѣпостта и я нарекла на името си Иринополъ; слѣдъ това минала прѣзъ Пловдивъ и съ миръ се върнала въ столицата. Сжщо тогава тя заповѣдала да възобновятъ и Анхиялската крѣпостъ¹⁾.

Но колкото и да били голѣми залѣганията на византийското правителство да държи македонскитѣ славѣни въ покорностъ, каквито строги мѣрки и да взимало то срѣщу тѣхъ, българитѣ все повече и повече навлизали навжтрѣ въ Македония, като присѣдинявали едно слѣдъ друго близкитѣ славѣнски племена, и около 789. год. тѣ успѣли да се утвърдятъ по р. Струма въ областта на славѣнското племе стримонци или струмци, дѣто тракийскитѣ стратигъ Филитѣ билъ неочаквано нападнатъ и убитъ отъ българитѣ²⁾. Тия успѣхи на българитѣ въ посока къмъ юго-западъ най-сетнѣ накарали византийското правителство да обърне сериозно внимание върху дѣйствиата имъ; за него сега станало повече отъ ясно, че всѣю движение въ Македония било дѣло на българитѣ и за това не се забавило да окаже необходимия отпоръ. Отъ 90-тѣ години на VIII. вѣкъ се почватъ цѣль редъ нападения отъ византийцитѣ непосредствено на България, които сж имали за цѣль да отвличатъ вниманието на българитѣ отъ Македония. Още въ 791. год. прѣзъ априль младиятъ императоръ Константинъ VI, сина на Ирина, потеглилъ въ походъ срѣщу България. Кардамъ, извѣстенъ у-врѣме за това движение така сжщо излѣзълъ насрѣща му на византийска територия. Слѣдъ станалото при крѣпостта *Проватъ*³⁾ малко сражение, въ което византийцитѣ се изплашили и прѣзъ нощта побѣгнали, Константинъ VI не се рѣшилъ да даде сериозенъ харак-

¹⁾ *Theoph.*, 457.

²⁾ *Theoph.*, 463—464.

³⁾ Прѣбатов, при днеш. село Провадия надъ Провадийската рѣка 4 ч. на с.-в. тѣ Одринъ, вж. *Иречекъ*, Княж. България, II стр. 695.

теръ на работата и се върналъ „безславно“ въ Цариградъ. Отъ своя страна Кардамъ, непригответъ за по-рѣшителни дѣйствия, така сжщо се върналъ назадъ, но отъ друга страна, като е разбиралъ цѣлѣта на императора и не е смѣталъ войната за свършена, той насочилъ вниманието си къмъ тая страна и почналъ да се готви. И наистина Константинъ VI въ слѣдната 792. год. възобновилъ войната. Прѣзъ мѣсець юлия той потеглилъ отново съ походъ срѣщу българитѣ и тоя пѣтъ достигналъ до пограничната крѣпость Маркелли,¹⁾ дѣто излѣзълъ така сжщо и Кардамъ съ всичкитѣ си сили и застаналъ срѣщу него. Императорътъ, увлеченъ отъ прѣдсказанията на нѣкого-си Панкратия, астрономъ, че побѣдата ще остане за него, далъ сражение, въ което билъ свършено разбитъ. „Като бѣглець, забѣлѣзва Теофанъ, той се върналъ въ столицата, като изгубилъ мнозина не само отъ проститѣ войници, но и отъ висшитѣ длѣжностни лица — стратежи и немалко число отъ свитата си“, заедно съ своя лѣжепрѣдсказатель. Българитѣ завладѣли обоза, хазната, конетѣ и палатката на императора съ всичката царска прислуга.²⁾

Дали слѣдъ това страшно поражение на византийцитѣ сж послѣдвали нѣкакви съглашения или мирни договори между Константина и Кардама, Теофанъ не ни споменува нищо. Обаче слѣдъ четири години българскиятъ князь изстъпва вече като нападаелъ, и при това съ извѣстни искания. Въ 796. год. Кардамъ пратилъ да обявятъ на императора слѣдното: „или ми внеси данѣка споредъ договора, или ще дойда до златнитѣ врата и ще опустоша цѣла Тракия“. Константинъ, като турилъ въ една кърпа конски сметъ, изпратилъ му го и казалъ: „какѣвто данѣкъ ти прилича, такѣвъ ти и пращамъ. Ти си старъ, и азъ не желая да се трудишъ да идвашъ чакъ до тукъ; но азъ ще дойда до Маркелли, и ти излѣзъ, та каквото отсжди Богъ“.³⁾ Това искане данѣкъ отъ страна на Кардама възъ основа на нѣкакѣвъ договоръ ни ясно говори, че между България и Византия е билъ сключенъ въ 792. год. миренъ договоръ, по който Константинъ VI се задлѣжилъ да плаща данѣкъ, а оттука и изтича причината, дѣто военнитѣ дѣйствия между 792. и 796. год. били прѣкратени. Но ако Константинъ въ 796. год. така дързко се отказва да изпълни условието на мира, то това показва, че и самиятъ миръ е билъ сключенъ отъ него по необходимостъ, тѣй като слѣдъ поражението му при Маркелли той не билъ въ състояние да спрѣ по-нататѣшнитѣ движения на българитѣ въ прѣдлѣжитѣ на импе-

¹⁾ Вж. по-горѣ, стр. 633.

²⁾ *Theoph.*, 467—463.

³⁾ *Theoph.* 470.

приятна, въ случай че не би сключилъ миръ, а отъ друга страна и работитѣ му въ Армения съ арабитѣ вървѣли лошо. Сега обаче, когато той се почувствувалъ въ сила да се бори съ българитѣ, рѣшилъ да смие отъ себе си позора, като се отказалъ демонстративно да изпълни условията и съ това нарушилъ мира при всичкитѣ заканвания отъ страна на Кардама да се яви подъ самата столица, като опустоши Тракия. Тия заплахи ни ясно говорятъ, че България въ дадения моментъ се е смѣтала до толкова заякнала, че българскиятъ князь вече почва да мечтае за непосредствено нападение на Цариградъ, което ще трѣба да си обяснимъ съ това, че отъ една страна Кардамъ съ своя въздържанъ и тактиченъ характеръ, какъвто ни го прѣдставя Теофанъ, сполучилъ да успокои страната и да прѣкрати вътрѣшнитѣ борби чрѣзъ ограничението властѣта на аристократията, а отъ друга — да я усили въроятно съ присъединението на нѣкои славянски племена въ с.-и. Македония. Поради това Кардамъ не се изплашилъ отъ дръзкия отказъ на Константинъ VI. Той веднага нахъталъ въ владѣнията на империята по долината на р. Тунджа и достигналъ до *обраслия Авролева*, дѣто се и разположилъ на лагерь въ близката гора. Константинъ така сжщо потеглилъ въ походъ срѣщу него и се спрѣлъ при мѣстото *Версиникия*, а сетнѣ самъ се примѣкналъ при *голия Авролева*.¹⁾ Слѣдъ като се разположили на тия два пункта, и двамата господара повидимому избѣгвали сражение, макаръ Теофанъ и да ни прѣдава, че Константинъ извиквалъ Кардама на бой 17 дена наредъ, но послѣдниятъ „не се осмѣлилъ и се върналъ като бѣглецъ въ земята си.“ Това пасивно отношение на Кардама, както и неговото безпричинно завръщане въ България може да се обясни съ това, че още прѣди да се срещнатъ на бойното поле послѣдвали нѣкакви прѣговори за миръ, въ които Константинъ се отказалъ вече да напада на България; въ противенъ случай, ако той, споредъ думитѣ на Теофана, се връща като бѣглецъ въ земята си, то би трѣбало

¹⁾ Отъ описанието на Теофана (стр. 470) се види, че това сж били два върха близки единъ до другъ: единътъ покрить съ гора, а другиятъ билъ голъ. Г. Иречекъ опрѣдѣля мѣстонахождението нѣкъ така: той счита, че гористиятъ връхъ Авролева, дѣто застаналъ Кардамъ, е днешната Сакаръ планина, която и днесъ е покрита съ хубава зелени гори, а голиятъ връхъ Авролева вижда въ днешната тѣй наречена Дервишка могила (ур. Дервиш-тепе) близу до стария Скутарионъ, а сегаш. Юкюдаръ (20 километра на с. отъ Одринъ къмъ Сакаръ планина), която и до днесъ се смѣта като важенъ стратегиченъ пунктъ, та и затова при опрѣдѣлението пограничната линия между Источна Румелия и Турция не безъ трудности нейниятъ кѣтъ е билъ оспорванъ. Тамъ позиция господствува надъ цѣлата мѣстность отъ Одринъ до Ямболъ. Що се отнася до Версиникия, която така сжщо трѣба да търсимъ нѣкъ близу до тия мѣста, остава за сега неопрѣдѣлена точно. (Вж. *Иречекъ*, Княж. България, II, стр. 696; сжщо Archæol.-epigr. Mitth., X, 145).

да очакваме, че Константинъ VI не би се забавилъ да потегли слѣдъ него, а пъкъ, както се види, съ това се и свършила войната, защото нѣмаме никакви извѣстия за нѣкакви военни дѣйствия между България и Византия прѣз останалото врѣме отъ князуването на Кардама. Освѣтятъ това, ако да не бѣха строго опрѣдѣлени политическитѣ отношения между двѣтѣ съсѣдни държави, то трудно бихме си обяснили спокойствието, което царуваше между тѣхъ прѣзъ това врѣме, като имаме прѣдъ видъ вжтрѣшнитѣ размирици, които ставаха въ Византия прѣзъ послѣднитѣ години на VIII. в. Всичкитѣ тия съображения ни каратъ да прѣдполагаме, че мирното разотиване на двамата господари е било резултатъ на нѣкои прѣговори, т. е. че и въ 796. год. е билъ възстановенъ мирътъ отъ 792. год.

Съ това се изчерпватъ всички извѣстия за вжтрѣшната и външна дѣйность на Кардама. Колкото и малко данни да имаме за тоя български князь, все пакъ по това, което знаемъ за него, не е трудно да се отбѣлѣжатъ главнитѣ отличителни черти на неговата дѣйность. Макаръ той и да усвоилъ изобщо политиката на Телерига, обаче въ прокарването ѝ той се оказва по-сдържанъ и по-прѣдпазливъ — качества, които сж му гарантирали успѣхъ и му сж давали възможность по-добръ да експлуатира обстоятелствата. Като ималъ за главна цѣль усиляването на държавата, той зорко слѣдилъ за вървежа на събитията въ Византия и споредъ тѣхъ насочвалъ своята политика. Докато никаква опасность не заплашвала откъмъ югъ прѣзъ царуването на Льва IV, ние го видимъ усърдно да работи за привличането на македонскитѣ славѣни по миренъ начинъ къмъ българската държава; но щомъ византийското правителство обръща погледитѣ си къмъ работитѣ на полуострова, той веднага изсгива като стражъ на царството си. Той води винаги отбранителна война, но въ нея избѣгва сраженията: той се ползува отъ слабоститѣ на противника си, щади своитѣ сили и се старае да принуди безъ бой неприятеля самъ да иска миръ, като извлича само полза за себе си. Тази прѣдпазливость и тактичность, съ които се отличава неговата външна политика, несъмнѣно сж намѣрили приложение и въ вжтрѣшната му политика — въ отношенията му къмъ аристократията и политическитѣ партии въ България, съ което той не по-малко отъ Телерига направилъ да се издигне княжеската власть и да държи боилитѣ въ покорность, защото вече при неговия приемникъ Крумъ княжеската власть достига най-високата точка на своето усиляване.

Материали за физическото развитие на бълг. ученикъ.

Отъ д-ръ М. Михайловъ.

(Продължение).

ОТДѢЛЪ IV.

Тегло на тѣлото.

Всички прѣтеглени ученици сж 3231; отъ тѣхъ 1783 души сж момчета, а останалитѣ 1448 сж момичета. И еднитѣ, и другитѣ сж отъ основнитѣ училища и сж отъ 6 до 15 годишна възраст. Отъ 14 и 15 годишна възраст сж прѣтеглени много малцина и за това цифритѣ, които изображаватъ срѣдното тегло за тѣзи възрасти въ моитѣ наблюдения, нѣма да сж много точни. Обаче сжщото нѣщо не може да се каже и за срѣднитѣ тегла на другитѣ възрасти. Въ таб. № 1 сж означени числата на момчетата и момичетата, които сж измѣрени.

Обикновено, за да се получатъ точни данни за теглото на тѣлото, прѣтеглуването трѣбвало би да става безъ дрѣхи, на голо, или всѣки ученикъ да се мѣри съ дрѣхитѣ, и отъ послѣ да се прѣтеглятъ отдѣлно дрѣхитѣ му и да се извадатъ отъ теглото на тѣлото. Тѣй сж постѣпвали много изслѣдвачи, които сж работили по този въпросъ и които сж могли да употребятъ този начинъ на теглене. Обаче макаръ тегленieto безъ дрѣхи да е единствениятъ точенъ методъ за опрѣдѣляване теглото на тѣлото, но поради разни неудобства, не всѣкога може той да се употреби. Заради това нѣкои изслѣдвачи сж се помѣчили, безъ да събличатъ до голо дѣцата, които се теглятъ, да намѣрятъ нѣкой начинъ, съ който да може да се опрѣдѣля теглото на дрѣхитѣ, а тѣй сжщо и онова на тѣлото. Още Кетеле въ своитѣ измѣрвания срѣщналъ спънка въ опрѣдѣлянето теглото на тѣлото и за това той слѣдъ дълги опити и провѣрки намѣрилъ едно правило, което аео не абсолютно, то поне съ голѣма вѣроятность отстранява това неудобство. Отпослѣ съ това правило на Кетеле сж се ползували и Котелманнъ, Коуеллъ и др. нѣкои автори; тѣ сж го провѣрили и сж намѣрили, че е доста точно. Съ сжщото правило съмъ си служилъ и азъ.

Ето какво е намѣрил Кетеле: дрѣхитѣ на прѣтеглюванитѣ момчета съставятъ $\frac{1}{18}$ отъ общото тѣло на тѣлото, а у момичетата — $\frac{1}{20}$.

Таб. № 1.

Тѣлото на всѣки ученикъ по отдѣлно.

Тѣло въ килограми	Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета	
	Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета		Момчета	
	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни	годѣшни
12 kg.	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13 "	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15 "	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16 "	1	2	1	4	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17 "	4	7	8	16	5	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18 "	13	14	17	28	17	28	2	5	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19 "	15	18	34	35	34	34	8	5	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20 "	24	12	51	44	35	51	7	14	1	5	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21 "	18	9	42	37	43	65	18	31	3	12	1	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22 "	12	3	41	25	55	54	22	43	6	15	2	4	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23 "	9	4	36	17	52	44	47	42	18	21	10	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24 "	6	—	35	17	57	32	49	28	24	20	9	11	2	7	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25 "	1	—	15	5	35	23	38	24	35	29	15	20	12	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26 "	—	—	2	5	18	6	33	25	31	26	17	14	9	5	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27 "	—	1	2	1	6	7	29	18	28	29	18	19	6	10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28 "	—	—	2	1	9	5	19	15	26	23	20	16	10	10	—	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
29 "	1	—	1	—	3	3	16	10	28	26	17	9	11	5	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30 "	—	—	1	—	3	1	17	8	25	14	15	13	10	5	4	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31 "	—	—	1	—	2	—	4	3	10	7	10	6	16	7	6	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32 "	—	—	—	—	4	1	3	—	9	8	16	5	11	4	4	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
33 "	—	—	—	—	—	—	2	—	9	3	9	6	5	3	5	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34 "	—	—	—	—	2	—	2	—	7	2	8	3	5	3	7	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1
35 "	—	—	—	—	—	—	1	1	4	3	7	3	6	6	3	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—
36 "	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	—	4	—	3	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	2
37 "	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5	1	5	3	6	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
38 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	2	3	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
39 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
40 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	4	—	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41 "	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	1	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42 "	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
43 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44 "	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
45 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
46 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
47 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
48 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всичко	105	71	295	236	380	358	319	274	269	245	191	144	126	78	62	29	30	12	6	1	—	—	—	—	—	—

*) и едно момче съ 59 kg. тѣло (затѣстявае).

Извади ли се тази величина отъ общото тегло на тѣлото ще се получи цифра, която ще изображава истинското тегло на тѣлото безъ дрѣхѣ. Въ софійскитѣ училища нѣма специална стая за прѣглеждане, и за това измѣрванията сж правени или въ класната стая или навънъ въ училищния дворъ; по тази причина при прѣтеглуването не е било възможно да се каратъ дѣцата да се събличатъ. Прѣтеглуването е ставало съ простъ кантаръ, на който сж отбѣлзани килограми, половинки и четвъртинки отъ килограма. Дѣцата сж сваляли само горното си палто и шапката; облѣклото имъ е било лѣтно.

Въ табл. № 1 сж показани цифритѣ за теглото на дѣцата тѣ, както тѣ сж получени при прѣтеглуването, безъ да е изваждано теглото на дрѣхитѣ. Въ всички почти колонии, съ изключение само на онази, въ която сж помѣстени теглата на 14-годишнитѣ ученици, се забѣлѣжава, че момчетата сж по-тежки отъ момичетата. И при опрѣдѣлянето теглото на тѣлото биномиалниятъ законъ на Кетеле има сила; това доста нагледно се вижда въ първитѣ колонии на табл. № 1, въ които сж помѣстени резултатитѣ на по-многочисленъ материалъ.

Въ таб. № № 2 а в сж помѣстени двойни цифри за срѣдното тегло на дѣцата: еднитѣ цифри изображаватъ срѣдното тегло на тѣлото съ дрѣхитѣ наедно, а другитѣ — безъ дрѣхитѣ. Вторитѣ цифри сж получени отъ първитѣ, като се извади теглото на дрѣхитѣ, което съмъ опрѣдѣлятъ съгласно съ горѣпоменатото правило на Кетеле.

Срѣдно тегло на тѣлото
у момчетата.

Таб. № 2 а.

Възрастъ	Срѣдно тегло на тѣлото заедно съ дрѣхитѣ	Срѣдно тегло на тѣлото безъ дрѣхитѣ	Ежегодно увеличаване на теглото
6 г.	20414 gr.	19280 gr.	—
7 "	21398 "	20210 "	930 gr.
8 "	21765 "	20556 "	346 "
9 "	25058 "	23668 "	3112 "
10 "	27529 "	26000 "	2332 "
11 "	29083 "	27434 "	1434 "
12 "	30742 "	29034 "	1600 "
13 "	34250 "	32343 "	3314 "
14 "	3 133 "	33182 "	834 "
15 "	37000 "	34945 "	1763 "

Срѣдно тегло на тѣлото
у момичетата.

Таб. № 2 в.

Възрастъ	Срѣдно тегло на тѣлото съ дрѣхитѣ	Срѣдно тегло на тѣлото безъ дрѣхитѣ	Ежегодно нарастване на теглото
6 г.	19394 gr.	18425 gr.	—
7 "	20601 "	19571 "	1146 gr.
8 "	21217 "	20157 "	586 "
9 "	23979 "	22780 "	2623 "
10 "	26381 "	25062 "	3282 "
11 "	27934 "	26533 "	1476 "
12 "	29443 "	27976 "	1438 "
13 "	34724 "	32988 "	5012 "
14 "	34666 "	32933 "	—55 "
15 "	—	—	—

Момчетата прѣзъ 7-та, 8-та и 14-та година сж се увеличили въ тегло съвсѣмъ малко; особено такова бавно увеличаване на теглото е послѣдвало прѣзъ 8-та година; за цѣлата тази година увеличаването на теглото се равнява на 346 грама или ежедневно въ нея година теглото е нараствало приблизително съ 1 gr. Прѣзъ другитѣ двѣ години, прѣзъ които теглото се е увеличавало бавно (7-та и 14-та години) ежедневното нарастване на тази величина се равнява на 2, 5 до 3 gr., т. е. два и половина до три пѣти повече отъ колкото прѣзъ 8-та година. Слѣдъ свършването на 8-та година теглото изведнажъ започва бързо да расте; тѣй се продължава до 14-та година; прѣзъ послѣдната година отново, както забѣлѣзахме и по-горѣ, теглото спира да се увеличава тѣй бързо, а прѣзъ 15-та година виждаме пакъ бързо нарастване на теглото. Какъ върви по-нагорѣ развитието на теглото, не знаемъ, но можемъ да прѣдполагаме, че прѣзъ периода на бързото растене върви бързо и увеличаването на теглото. Прѣзъ 9-та и 13-та година теглото на тѣлото у момчетата се увеличава най-силно; за 9-та година теглото нараства съ 3112 gr., а за 13 година — съ 3314 gr. въ денонощие за тѣзи двѣ години теглото се е увеличавало съ 8, 5 до 9 gr. Прѣзъ 10-та година увеличаването на теглото е = 2332 gr., слѣдъ това върви 15-та година (увеличаването е = 1763 gr.), 12-та година (съ 1600 gr.) и 11-та год. (съ 1434 gr.) За периода отъ 9. до 13. година включително, когато теглото се е увеличавало бързо, момчетата прибавятъ на тегло 11792 gr. или срѣдно за една отъ тѣзи години 2358 gr. За останалитѣ три години (7, 8 и 14-та), прѣзъ които теглото се е увеличавало бавно, момчетата нарастватъ въ тегло съ 2110 gr. или прѣзъ всѣка една отъ тѣзи години срѣдно съ 703 gr. Прѣзъ цѣлия наблюдаемъ периодъ момчетата сж се увеличили въ тегло съ 15665 gr.

Ако приемемъ нормата за теглото на новороденитѣ тѣй, както я е опрѣдѣлил Bouchard, т. е. равна на 3250 gr., тогазъ ще излѣзе, че българскитѣ момчета отъ деня на раждането до 7-та година сж се увеличили въ тегло съ 16030 gr., т. е. приблизително съ толкова грама, съ колкото тѣ се увеличаватъ прѣзъ наблюдаемия периодъ, който настѣпва слѣдъ 7-годишната възраст и се продължава 9 години (до 16-та година). По таблицата на Bouchard-a за увеличаване на теглото, съ която е съгласенъ проф. Филатовъ и др., излиза, че въ края на 1-та година, дѣтето трѣбва да тегне 9000 gr. Къмъ 6-та година това тегло се удвоява и достига до 18000—20000 gr. Слѣдъ изтичането на още 7 години, които

слѣдватъ слѣдъ 6-та година, теглото се утroyа. Намѣренитѣ данни при прѣтеглуването на нашитѣ ученици — момчета се съгласяватъ съ нормитѣ, които е намѣрилъ горниятъ авторъ за правилното развитие на теглото у дѣцата изобщо.

У момчетата теглото на тѣлото за периода отъ 6-та до 15-та година се увеличава приблизително тѣй, както и у момчетата; и у тѣхъ има години, прѣзъ които теглото на тѣлото се увеличава бързо и наопаки. Усиленото увеличаване на теглото настѣпва на 9-та година, продължава се 9-та и 10-та година и отново настѣпва на 13-та година. На 14-та година теглото по моитѣ данни се е намалило съ 55 gr. въ сравнение съ онова прѣзъ 13-та година. Това ненормално явление се дължи навѣрно на обстоятелството, че отъ 14-годишната възраст сж прѣтеглени много малко момчета (12 всичко). За това пъкъ прѣзъ 13-та година увеличаването на теглото е достигнало своя максимум; за тази година теглото е нараснало съ 5012 gr. За периода отъ 6 до 14-та година момчетата сж се увеличили на тегло съ 15563 gr. или срѣдно ежегодно съ 2223 gr. Бързо сж се увеличавали момчетата на тегло и прѣзъ годинитѣ: 9-та и 10-та. Прѣзъ 8-та година, която прѣдшествува периода на бързото увеличаване на теглото, тѣ сж се увеличили едвамъ съ 586 gr. За да се види, въ какво отношение и зависимостъ се намира теглото къмъ ръста и обратното, направено е сравнение на тѣзи двѣ величини. Въ таб. № 3 сж показани ръстътъ, теглото и отношението на втората величина къмъ първата.

Таб. № 3.

Възраст	М о м ч е т а				М о м ч е т а			
	Срѣденъ ръстъ	Срѣдно тегло	Отношението на теглото къмъ ръста		Срѣденъ ръстъ	Срѣдно тегло	Отношението на теглото къмъ ръста	Разликата въ отношението между момчета и момичетата
6 г.	109·7 см.	19280 gr.	175		109·4 см.	18425 gr.	168	7
7 "	112·8 "	20210 "	179		112·3 "	19571 "	174	5
8 "	116·8 "	20556 "	176		116·6 "	20157 "	173	8
9 "	121·9 "	23668 "	195		121·2 "	22760 "	187	8
10 "	126·5 "	26000 "	205		125·6 "	25062 "	199	6
11 "	127·0 "	27434 "	216		128·9 "	26538 "	205	11
12 "	134·0 "	29034 "	216		133·0 "	27976 "	210	6
13 "	140·6 "	32348 "	230		139·9 "	32988 "	235	5
14 "	146·9 "	33182 "	225		140·8 "	32933 "	234	9
15 "	157·6 "	34945 "	221		—	—	—	—

Отъ тази таблица виждаме, че отношението между ръста и теглото въ разнитѣ възрасти не остава едно и сѣщо; то се постоянно мѣнява, и то тъй, че въ годинитѣ на усиленото увеличаване на ръста това отношение се намалява, и обратното. У момчетата до 13-та година отношението между теглото и ръста се увеличава и достига до 230, а отъ тази година благодарение на настъпването на периода на усиленото растене, започва да пада. На всѣки сантиметъръ отъ ръста прѣзъ 13-та година се падатъ 230 грама, прѣзъ 14-та година — 225 грама (на 5 грама по-малко) и прѣзъ 15-та год. — 221 грама (на 4 грама по-малко отъ колкото въ прѣдидещата година, или на 9 грама отъ колкото прѣзъ 13-та година). Сѣщото явление се наблюдава и при сравнение на тѣзи двѣ величини у момчетата съ много малка разлика; у тѣхъ до 13-та година отношението расте, а прѣзъ послѣдната година (13 г.) то изведнажъ се увеличава съ 25 грама. Прѣзъ 8-та и 14-та година се забѣлѣжава едно намаление на това отношение въ сравнение съ прѣдшествуещитѣ години съ по 1 грамъ.

Таб. № 4.

Възраст	М о м ч е т а			М о м и ч е т а		
	Ежегодно нарастване на ръста а.	Ежегодно нарастване на теглото б.	Отношението на тѣзи двѣ величини б : а.	Ежегодно нарастване на ръста а.	Ежегодно нарастване на теглото б.	Отношението на тѣзи двѣ величини б : а.
6 г.	—	—	—	—	—	—
7 "	3·12 см.	930 gr.	295 gr.	2·91 см.	1146 gr.	393 gr.
8 "	3·95 "	316 "	87 "	4·31 "	586 "	136 "
9 "	5·14 "	3112 "	605 "	4·67 "	2628 "	561 "
10 "	4·58 "	2332 "	509 "	4·86 "	3282 "	752 "
11 "	0·48 "	1434 "	2987 "	3·29 "	1476 "	448 "
12 "	7·0 "	1600 "	228 "	4·08 "	1438 "	352 "
13 "	6·56 "	3314 "	505 "	6·88 "	5012 "	728 "
14 "	6·30 "	834 "	132 "	0·40 "	--55 "	--137 "
15 "	10·79 "	1763 "	163 "	—	—	—

Независимо отъ това въ таб. № 4 сѣ показани въ първитѣ двѣ графи ежегоднитѣ увеличения на ръста и теглото у момчетата и момичетата. Излиза, че всѣки сантиметъръ отъ ежегоднитѣ увеличения на ръста съотвѣтствува на различно число грамове отъ ежегодното увеличаване на теглото въ различнитѣ възрасти. У момчетата най-голѣмо увеличаване на теглото въ сравнение съ уве-

личаването на ръста е послѣдвало прѣзъ 11-та година; тогазъ ръстътъ се увеличилъ съ 0.48 см., а теглото — съ 1434 грама. Слѣдъ тази година слѣдватъ 9-та, 10-та и 13-та година, прѣзъ които теглото се е увеличило доста много и на всѣки сантиметръръ отъ ежегодното увеличаване на ръста съотвѣтствуватъ 605 gr., 509 gr. и 505 gr. У момичетата най-голѣмо е отношението на ежегодното увеличаване на теглото къмъ ежегодното нарастване на ръста прѣзъ годинитѣ 10-та и 13-та, когато теглото се е увеличило съ най-много грамове (3282 gr. и 5012 gr.); Послѣ тѣзи години идатъ 9-та, 11-та, 12-та и 7-та; за 14-та година се получава отрицателна величина за това отношение и навѣрно тази ненормалностъ се дължи на това, че отъ тази възраст сж прѣтеглени много малко момичета.

Въ отчета на старо-загорската Марийнска държавна дѣвическа гимназия за 1896/97 год. намѣрихъ нѣкои свѣденія по подигнатия въпросъ. Прѣзъ отчетната година въ пансиона на тази гимназия сж правили прѣтеглювания на 41 ученички, отъ които 13 сж отъ 15-годишна възраст, 24 уч. — отъ 16-годишна възраст и 4 ученички — отъ 17 год. възраст. Прѣтеглюванията сж правени 4 пѣти прѣзъ учебната година: I — при постапването прѣзъ м. септември, II — прѣдъ Коледа, 22 декември, III — прѣзъ м. априлия и IV — въ края на учебната година, въ врѣме на изпититѣ. Тѣзи наблюдения сж имали за цѣль да прослѣдятъ, какъ се отражаватъ усиленитѣ умствени занятия прѣзъ изпититѣ върху теглото на тѣлото. Азъ се възползувахъ отъ тѣзи цифрови данни, понеже монѣ наблюдения, както вижда читателътъ отъ горѣизложеното, не се простиратъ върху момичета отъ 15, 16 и 17-годишна възраст. Получиха се много голѣми цифри за теглото на пансионеркитѣ отъ въпросната гимназия; тѣй:

15-годишнитѣ момичета	тегнатъ	срѣдно	49942 gr.
16	"	"	49640 "
17	"	"	60088 "

Отъ какво зависи това, дѣто момичетата отъ този пансионъ сж тегнали толкозъ много въ сравнение съ момичетата отъ тукашнитѣ народни училища, за сега трудно е да се опрѣдѣли, защото авторътъ на старозагорскитѣ прѣтеглювания нищо не казва за останалитѣ качества и условия на тамошнитѣ момичета. Можемъ да допуснемъ, и това ще бѣде доста вѣрно, че голѣмото тегло на момичетата отъ старо-загорския пансионъ се дължи на това, че тѣ сж дѣщери на състоятелни бащи, че сж изборъ и че сж живѣяли и сж се раз-

вивали въ добри условия, когато за по-голямата частъ отъ тукашнитѣ дѣца отъ народнитѣ училища не може да се каже това.

Таб. № 5.

Възраст	С р ѣ д н о т о		Разликата въ теглото между момчета и момичета
	Тегло на гълото у момчетата	Тегло на гълото у момичетата	
6 г.	19280 gr.	18425 gr.	855 gr.
7 "	20210 "	19571 "	639 "
8 "	20556 "	20157 "	399 "
9 "	23668 "	22780 "	888 "
10 "	26000 "	25062 "	938 "
11 "	27434 "	26538 "	896 "
12 "	29034 "	27976 "	1058 "
13 "	32348 "	32988 "	—640 "
14 "	33182 "	32933 "	249 "
15 "	— "	— "	— "

Ако сравниме теглото на момчетата съ онова на момичетата, то ще видимъ (таб. № 5), че първитѣ сж по-тежки отъ вторитѣ прѣзъ цѣлия наблюдаемъ периодъ съ изключение само на 13-та година, когато момичетата ставатъ по-тежки отъ момчетата съ 640 gr. Трѣбва да признаемъ, че разликата въ теглото между момчета и момичета за наблюдаванитѣ години е твърдѣ малка. Само прѣзъ 12-та година момчетата ставатъ по-тежки отъ момичетата на 1058 gr., а прѣзъ останалитѣ години разликата е по-малка отъ 1 килограмъ. Въ III-я отдѣлъ на настоещитѣ наблюдения се спомена, че момичетата на 11-та година ставатъ по-високи отъ момчетата; въ тегло момичетата надпрѣварватъ момчетата прѣзъ 13-та година; слѣдователно тѣзи двѣ особености въ развитието на ръста и теглото на момичетата не се съвпадатъ, а ги дѣли 12-та година. Безъ съмнѣние тѣзи двѣ явления се намиратъ въ свръзка и зависимостъ отъ половото развитие и зрѣлостъ, които настѣпватъ въ това врѣме у момичетата.

Отношението на теглото къмъ ръста у момчетата за първитѣ седемъ години отъ наблюдавания периодъ е по-голямо отъ колкото у момичетата, и то отъ 3 до 11 gr., или срѣдно за всѣка отъ тѣзи години съ 6, 5 gr. Прѣзъ 13-та година благодарение на това, че теглото у момичетата изведнажъ се увеличава съ 5012 gr., това отношение се измѣнява въ такъвъ смисълъ, че за момичетата то става по-голямо съ 5 gr. отъ колкото за момчетата отъ сжщата възраст.

За периода отъ 7 до 13-та година влючително момчетата сж се увеличили на тегло съ 13068 gr., а момичетата — съ 15563 gr.

Значи за тѣзи седемъ години момчетата сж се увеличили на тегло съ 2495 gr. по-вечко отъ колкото момчетата: това увеличение се дължи изключително на 13-та година, прѣзъ която момчетата сж се увеличили на тегло съ 5012 gr. Срѣдно за всѣка година отъ този периодъ момчетата сж се увеличавали въ тегло съ 1866 gr., а момчетата — съ 2223 gr. Безъ съмнѣние тази особеностъ въ увеличаването на теглото въ тѣзи години се дължи на това, че момчетата въ тази възраст стѣпватъ въ половата зрѣлостъ, когато у момчетата половата зрѣлостъ настѣпва по-късно и се продължава дори до 16-година.

Въ таб. № 3 сж показани отношенията на теглото къмъ ръста въ разнитѣ възрасти, обаче не сж означени разликитѣ между тѣзи отношения. По тази причина като допълнение на въпросната таблица ще служи таб. № 6.

Таб. № 6.

Възрастъ	М о м ч е т а					М о м ч е т а				
	Отношение на теглото къмъ ръста у българчетата	Ежегодно нарастване на това отношение	Отношение на теглото къмъ ръста у рускитѣ дѣца отъ прѣвотѣ по А. Дикъ	Ежегодно нарастване на това отношение (А. Дикъ)		Отношението на теглото къмъ ръста у българчетата	Ежегодно нарастване на това отношение	Отношението на теглото къмъ ръста у рускитѣ дѣца отъ прѣвотѣ по А. Дикъ	Ежегодно нарастване на това отношение	
6 г.	175 gr.	—	163 gr.	—		168 gr.	—	165 gr.	8 gr.	
7 „	179 „	4	178 „	15 gr.		174 „	6 gr.	172 „	7 „	
8 „	176 „	—3	181 „	3 „		173 „	—11 „	176 „	3 „	
9 „	195 „	19	192 „	11 „		187 „	14 „	185 „	9 „	
10 „	205 „	10	199 „	7 „		199 „	12 „	192 „	7 „	
11 „	216 „	11	208 „	9 „		205 „	6 „	201 „	9 „	
12 „	216 „	0	222 „	14 „		210 „	5 „	228 „	17 „	
13 „	230 „	14	226 „	4 „		235 „	25 „	240 „	22 „	
14 „	225 „	—5	—	—		234 „	—11 „	233 „	43 „	
15 „	221 „	—4	—	—		—	—	—	—	

Изъ послѣдната таблица (№ 6) слѣдва, че отношението на теглото къмъ ръста съ увеличаване на възрастта се увеличава, но това увеличаване върви доста неправилно. Отъ до тукъ казаното трудно е да се изнамѣрятъ нѣкои правила, които точно да опрѣдѣлятъ отношението и зависимостъта на теглото отъ ръста, и обратното. Слѣдователно надали ще бѣде вѣрно заключението на Кетеле, че отношението на теглото къмъ ръста е величина доста постоянна за дадена възраст.

Голѣмината на отношението на теглото къмъ ръста зависи отъ величината на послѣднитѣ двѣ измѣрвания. Ако теглото е голѣмо,

а ръстътъ малъкъ, срѣденъ или голѣмъ, то отношението ще бѣде голѣмо, срѣдно или малко, и обратното. Ежегоднитѣ нараствания на въпросното отношение се колебаятъ за момчетата между — 5 и 19, а за момичетата между — 1 и 25. У рускитѣ дѣца, по измѣрванията на А. Дика, отрицателна величина за ежегоднитѣ нараствания на това отношение не се получава. Въ таб. № 6 сж показани резултатитѣ, които е получилъ д-ръ А. Дикъ; ако ги сравнимъ съ монитѣ, то ще намѣримъ голѣмо сходство между тѣхъ.

Ако се обърнемъ къмъ срѣднитѣ тегла на българчетата и ги сравнимъ съ сжщитѣ величини у другитѣ народи ще намѣримъ слѣднитѣ особености (таб. № 7 а и 7 б):

На 6-годишната възраст момчетата-българчета сж по-тежки отъ белгийчетата, русчетата (по А. Дика и Нагорски) и даже англичанчетата (Roberts), а по-леки отъ американчетата отъ сжщата възраст. Прѣзъ слѣдната (7-та) година картината се измѣнява тѣй, че българчетата ставатъ по тегло равни съ белгийчетата и русчетата (на Нагорски), по-тежки отъ англичанчетата и приютскитѣ руски дѣца и по-леки отъ американскитѣ момчета. На 8-та година белгийчетата, англичанчетата и рускитѣ селянчета (отъ Петербургската околия) надпрѣвварватъ българчетата въ увеличаване на теглото и ставатъ вече по-тежки отъ тѣхъ; американчетата, както прѣзъ тази година, тѣй и прѣзъ слѣднитѣ години отъ наблюдаемия периодъ сж по-тежки отъ българчетата. Отъ 8-та година до 13-та англичанчетата съ много малка разлика вървятъ наравно съ българчетата въ увеличаване теглото на тѣлото; тѣй на 13-та година българчетата тегнатъ 32348 gr., англичанчетата — 32205 gr. и рускитѣ селянчета 31680 gr. Италианчетата до 14-та година сж по-леки отъ българчетата, на 14-та година ставатъ почти равни, а на 15-та година — по-тежки отъ българчетата. Възпитаницитѣ отъ рускитѣ военни гимназии въ периода отъ 10 до 15-та година, прѣзъ който сж наблюдавани отъ д-ра А. Дикъ, сж по-тежки отъ българчетата; сжщото трѣбва да кажемъ и за нѣмскитѣ гимназисти, които е прѣтеглювалъ Kotelmann въ Хамбургъ. Само дѣцата отъ приютитѣ въ Петербургъ и прѣзъ послѣднитѣ години отъ наблюдаемия периодъ оставатъ по-леки отъ българчетата. На 15-та година италианскитѣ, английскитѣ и нѣмскитѣ момчета, а тѣй сжщо и рускитѣ момчета отъ военнитѣ гимназии сж по-тежки отъ българчетата отъ сжщата възраст; послѣднитѣ въ тази си възраст се равняватъ по тегло само съ рускитѣ селски ученици отъ Петербургската околия и може би съ приютскитѣ дѣца отъ гр. Петербургъ.

Таблица № 7 а.
Въ теглото на конфекцията отъ различни народности и вѣста.

Възраст	По мѣстѣ изслѣдыванія	Quotient	Flagrant	А. Дикъ				Kotelnitski	Roberts	Rowditch	Нагорски	Деографъ										
	Ученици отъ Софійскитѣ нар. училища			Ежег. нараств. на теглото	Бѣлгійчета отъ всички сѣловина (Obscurees)	Ежег. нараств. на теглото	Италиани отъ толиото сѣловина						Ежег. нараств. на теглото	Руси отъ С.-Петербург. приюти	Ежег. нараств. на теглото	Руси воспитан. отъ военната гимназія СПб.	Ежег. нараств. на теглото	Гимназиоти отъ Хамбургъ (измѣци)	Ежег. нараств. на теглото	Англичани	Ежег. нараств. на теглото	Американци отъ училищата въ Бостонъ
6 год.	19280 gr.	—	18040 gr.	—	—	—	17247 gr.	—	—	—	—	—	18447 gr.	—	20480 gr.	—	15770 gr.	—	—	—	—	—
7 "	20210 "	180 gr.	20160 "	2130 gr.	—	—	20034 "	2787 gr.	—	—	—	—	19958 "	1511 gr.	22200 "	1770 gr.	20230 "	4530 gr.	—	—	—	—
8 "	20556 "	346 "	22280 "	2100 "	—	—	20955 "	921 "	—	—	—	—	21987 "	1430 "	24400 "	220 "	22000 "	1710 "	—	—	—	—
9 "	22008 "	3112 "	24090 "	1830 "	—	—	22066 "	1731 "	—	—	25550 gr.	—	22924 "	1837 "	26870 "	2410 "	25580 "	1580 "	—	—	—	—
10 "	26000 "	2382 "	26120 "	2030 "	24710 gr.	—	24540 "	1854 "	28674 gr.	—	26890 "	1340 gr.	25174 "	1930 "	20650 "	2750 "	25500 "	2010 "	28000 gr.	—	—	—
11 "	27484 "	1404 "	27850 "	1730 "	26180 "	1670 gr.	26272 "	1732 "	30430 "	1750 gr.	20220 "	2230 "	27284 "	2110 "	31830 "	2220 "	27800 "	2240 "	31130 "	2230 gr.	—	—
12 "	29004 "	1600 "	31000 "	3150 "	28380 "	3200 gr.	29183 "	2921 "	32557 "	2127 "	32240 "	3020 "	32280 "	1982 "	34580 "	3050 "	26310 "	1480 "	34010 "	2880 "	—	—
13 "	32348 "	3314 "	35320 "	4320 "	31750 "	3370 "	29372 "	179 "	37715 "	5158 "	44010 "	1770 "	32205 "	2389 "	38480 "	3609 "	31680 "	2370 "	36390 "	2380 "	—	—
14 "	33182 "	834 "	40500 "	5180 "	33060 "	1310 "	—	—	40082 "	3247 "	38980 "	4050 "	38092 "	3887 "	42650 "	4400 "	40140 "	3030 "	41910 "	3520 "	—	—
15 "	39495 "	1763 "	44410 "	5910 "	39360 "	6900 "	—	—	47218 "	6206 "	43850 "	4690 "	41472 "	5380 "	48500 "	5640 "	33810 "	—	47730 "	3820 "	—	—
Число на нѣболѣ нитѣ	1783	—	?	—	250	—	287	—	360	—	515	—	11632	—	18415	—	630	—	452	—	—	—
Общо нарастваніе на теглото отъ 7 до 13 г. (всѣхъ вѣст.)	13068 gr.	—	17280 gr.	—	—	—	12125 gr.	—	—	—	—	—	13768 gr.	—	18000 gr.	—	15010 gr.	—	—	—	—	—
Орѣдио ежегодно нарастваніе на теглото отъ 7 до 13 г.	1866 "	—	2468 "	—	—	—	1732 "	—	—	—	—	—	1905 "	—	2571 "	—	2272 "	—	—	—	—	—

Таблица № 7 б.
За телото на момчетата отъ разни народи и въста.

Възраст	По монтъ изследвания		А. Дигъ				Васильевъ		Quetelet		Pagliani		Bowditch		Нароген	
	Ученици отъ (фойбалъ) на телото	Ежег. нараств. на телото	Монич-та отъ Петербургскитъ и училища	Ежег. нараств. на телото	Монич-та отъ Петербургскитъ и училища	Ежег. нараств. на телото	Монич-та отъ Петербургскитъ и училища	Ежег. нараств. на телото	Възвращае (р. обавяе)	Ежег. нараств. на телото	Италианци отъ по-благая класа	Ежег. нараств. на телото	Американци отъ училищата въ Бостонъ	Ежег. нараств. на телото	Ученици отъ Петербургскитъ и училища	Ежег. нараств. на телото
6 год.	18425 gr.	—	17583 gr.	—	17583 gr.	—	17229 gr.	—	16740 gr.	—	—	—	10630 gr.	—	17740 gr.	—
7 "	19571 "	1146 gr.	18319 "	1726 gr.	18319 "	1726 gr.	19370 "	2050 gr.	18450 "	—	—	—	21190 "	1470 gr.	18600 "	950 gr.
8 "	20157 "	586 "	20272 "	953 "	20272 "	953 "	21490 "	2120 "	19820 "	1370 "	—	—	23440 "	2340 "	21410 "	2720 "
9 "	22780 "	2523 "	22094 "	1822 "	22094 "	1822 "	22820 "	1330 "	22440 "	2620 "	—	—	25910 "	2470 "	22740 "	1830 "
10 "	25062 "	3282 "	23850 "	1756 "	23850 "	1756 "	25190 "	2370 "	24240 "	1800 "	27280 gr.	—	28290 "	2380 "	24560 "	1820 "
11 "	26538 "	1476 "	25281 "	1431 "	25180 "	1330 "	27280 "	2090 "	26250 "	2010 "	28470 "	1190 gr.	31230 "	2640 "	26260 "	1700 "
12 "	27976 "	1408 "	30983 "	5702 "	29463 "	4283 "	28580 "	1100 "	30540 "	4260 "	31800 "	3330 "	35530 "	4900 "	28020 "	2760 "
13 "	32968 "	5012 "	33209 "	2226 "	30148 "	685 "	32390 "	4010 "	34650 "	4110 "	37570 "	5770 "	40210 "	4080 "	30850 "	1330 "
14 "	32333 "	—55 "	41317 "	8108 "	—	—	38480 "	6090 "	38100 "	3450 "	43020 "	6450 "	44650 "	4440 "	40670 "	10320 "
Число на наблюд-денята	1448	—	319	—	229	—	1008	—	?	—	400	—	10516	—	314	—
Общо на-растване на телото отъ 7 до 13 г. (всичко)	15563 gr.	—	15616 gr.	—	12519 gr.	—	15070 gr.	—	17010 gr.	—	—	—	20580 gr.	—	12610 gr.	—
Средно ежегодно нарастване на телото отъ 7 до 13 г.	2223 "	—	2230 "	—	1788 "	—	2152 "	—	2558 "	—	—	—	2940 "	—	1800 "	—

За оръжието: оръжността на главата и гърдите, ръцете и големия.

	6 г.	7 г.	8 г.	9 г.	10 г.	11 г.	12 г.	13 г.	14 г.	15 г.	16 г.	17 г.	18 г.	19 г.	20 г.	21 г.
Оръжността на главата .	50-7 см.	50-8 см.	51-1 см.	51-3 см.	51-7 см.	51-8 см.	52-0 см.	52-5 см.	52-9 см.	53-6 см.	53-9 см.	54-3 "	54-5 см.	55-2 "	55-5 см.	—
Оръжността на гърдите .	55-9 "	56-8 "	58-2 "	59-8 "	61-5 "	62-7 "	63-7 "	66-0 "	68-6 "	72-3 "	76-1 "	76-8 "	79-6 "	81-3 "	81-9 "	84-1 см.
Ръцете	109-7 "	112-9 "	116-8 "	121-9 "	126-5 "	127-0 "	134-0 "	140-6 "	146-9 "	157-7 "	162-5 "	163-8 "	167-4 "	168-8 "	169-9 "	169-2 "
Тегло	19280 гр.	20210 гр.	20586 гр.	22668 гр.	26000 гр.	57434 гр.	29034 гр.	32848 гр.	33182 гр.	34945 гр.	—	—	—	—	—	—
Оръжността на главата .	49-7 см.	49-7 см.	49-8 см.	50-1 см.	50-6 см.	50-9 см.	51-0 см.	51-5 см.	51-8 см.	—	—	—	—	—	—	—
Оръжността на гърдите .	54-3 "	54-8 "	56-1 "	57-3 "	59-5 "	60-8 "	61-5 "	64-7 "	65-7 "	—	—	—	—	—	—	—
Ръцете	109-4 "	112-3 "	116-6 "	121-3 "	125-6 "	128-9 "	133-0 "	139-9 "	140-3 "	—	—	—	—	—	—	—
Тегло	18425 гр.	19571 гр.	20157 гр.	22780 гр.	25062 гр.	26538 гр.	27976 гр.	32986 гр.	32983 гр.	—	—	—	—	—	—	—

На 13-та година, както видѣхме и по-горѣ, българскитѣ момчета растатъ въ тегло бързо и за тази година се увеличаватъ съ 3314 gr. Подобно увеличаване на теглото въ сжщата възраст сж наблюдавали и други автори; тъй Pagliani намира у италианскитѣ момчета отъ бѣдната класа увеличаване на теглото въ тази година съ 3370 gr., А. Дикъ — у рускитѣ момчета отъ военната гимназия — съ 5158 gr. У нѣмскитѣ гимназисти отъ Хамбургъ, у англичанитѣ и у рускитѣ селяни този периодъ на бързо увеличаване на теглото настѣпва малко по-късно, а именно въ 14-та година. Въ какво се заключава истинската причина, дѣто у едни народи настѣпва по-късно, а у други по-рано периодътъ на силното увеличаване на теглото, трудно е точно да се опрѣдѣли. Обаче като знаемъ, че сѣвернитѣ народи изобщо се развиватъ по-късно и физически, и въ полово отношение отколектото южнитѣ, то тогава става ясно, защо тъй различно настѣпва периодътъ на бързото увеличаване на теглото.

За врѣмето отъ 7-та до 13-та година включително

българскитѣ момчета сж се увеличили	съ 13068 gr.,
английскитѣ " " " "	" 13758 "
белгийчета " " " "	" 17280 "
рускитѣ дѣца отъ приютитѣ "	" 12120 "
" " " селскитѣ училища	" 15910 "
американскитѣ момчета	" 18000 "

Слѣдователно най-малко сж се увеличавали въ тегло прѣзъ този периодъ момчетата отъ петербургскитѣ приюти, слѣдъ тѣхъ вървятъ българчетата и англичанчетата, послѣ слѣдватъ рускитѣ селянчета и най-сетѣ най-много сж се увеличили въ тегло белгийчетата и американчетата.

Срѣдно ежегодно сж се увеличили въ тегло прѣзъ този периодъ:

Дѣцата отъ петербург. приюти	съ 1732 gr.,
" " софийскитѣ училища	" 1866 "
" англичанчета	" 1965 "
" отъ селскитѣ руски учил.	" 2272 "
" белгийчета	" 2468 "
" американчета	" 2571 "

Излиза, че българчетата на 6-та година сж по-леки само отъ американцитѣ, а на 15-та година благодарение на това, че растатъ въ тегло много бавно, и белгийчетата, и италианчетата и англичан-

Българката въ периода отъ 7 до 13 година се увеличава въ тегло срѣдно ежегодно въ сравнение съ нѣкои други чужденки тѣй, че надминава момчетата отъ рускитѣ приюти, изравнява се съ момчетата отъ нѣкои петербургски училища и приюти и остава назадъ отъ белгийскитѣ и американскитѣ.

Периодъ на усилено увеличаване на теглото на тѣлото у момчетата се наблюдава и у другитѣ народи, само че не у всички въ една и сѣща година. У българскитѣ момчета този периодъ се наблюдава прѣзъ 10-та и 13-та година, у рускитѣ — прѣзъ 12-та (по А. Дика) и 13-та и 14-та (по Васильева), у белгийскитѣ — прѣзъ 12-та и 13-та и у американскитѣ — прѣзъ 12-та, 13-та и 14-та години.

Като резумираме казаното въ отдѣлъ IV ще получимъ:

1) Момчетата сж по-тежки отъ момчетата прѣзъ цѣлия наблюдаемъ периодъ; изключение прави само 13-та година, прѣзъ която само врѣменно момчетата ставатъ по-тежки отъ момчетата. Разликата въ теглото между момчета и момичета е незначителна и се колебае между 249 gr. и 1058 gr.

2) Ежегодишнитѣ нараствания на теглото у момчетата и момичетата вървятъ доста неправилно. Има години, когато теглото се увеличава много бързо, и обратното; бързото нарастване на теглото съвпада съ периода на половото развитие и зрѣлостъ.

3) Момчета и момичета се увеличаватъ въ тегло бързо прѣзъ едни и сѣщи години (9, 10 и 13 години).

4) Отношението на теглото къмъ ръста у момчета и момичета се различава съ много малка величина (отъ 9 до 11 gr.).

5) Въ периода отъ 7 до 13 година включително момчетата се увеличаватъ въ тегло съ по-малко, отколкото момичетата. Срѣдното ежегодно увеличаване на теглото въ този периодъ за момчетата е 1866 gr., а за момичетата — 2223 gr.

6) Момчетата-българчета въ първитѣ години отъ наблюдаемия периодъ сж по-тежки отъ рускитѣ, белгийскитѣ, нѣмскитѣ и английскитѣ момчета, а по-леки отъ американскитѣ. Въ послѣднитѣ години на сѣщия периодъ благодарение на това, че българчетата се увеличаватъ въ тегло по-бавно, отколкото нѣкои други народи, положението се намалява, и то тѣй, че българчетата оставатъ по-тежки само отъ приютскитѣ руски дѣца, а белгийчетата, нѣмчетата, английчанчетата и американчетата ги надирѣвварватъ и ставатъ по-тежки. Почти въ сѣщото положение се намиратъ и българскитѣ момичета въ сравнение съ момичетата на нѣкои други европейски народи.

Литература.

1. *D-r Paul Topinard*: *Eléments d'anthropologie générale*, Paris, 1875.
2. *Проф. А. Eulenburg*: Реальная энциклопедія медицинских наукъ; руск. прѣводъ отъ проф. М. П. Афанасьева.
3. *Д-ръ Иоаннъ Ранке*: Человѣкъ, руск. прѣводъ отъ д-ра М. Е. Лионъ, СПб., 1900 г., т. II.
4. *Проф. А. Доброславинъ*: Курсъ Военной Гигіены, т. I СПб.
5. *Проф. А. Лавранъ*: Военная Гигіена, руск. прѣводъ. Изданіе Военно-медицинскаго журнала, 1900 г., С.-Петербургъ.
6. *Д-ръ А. Дикъ*: Матеріалы къ изслѣданію роста, вѣса, окружности, груди и пр. Диссертация, С.-Петербургъ, 1883 г.
7. *Д-ръ В. А. Левицкій*: Къ вопросу о физическомъ состояніи населенія Подольскаго уѣзда. Изданіе Моск. Губер. Земства, 1901 г., цѣна 0,50 руб., Москва.
8. *Проф. Н. Филатовъ*: Семіотика и діагностика, дѣтскихъ болѣзней; изданіе III-ое, Москва.
9. *Прив. доцентъ д-ръ II. В. Троицкій*: Дозировка лѣкарственныхъ средствъ въ дѣтскомъ возрастѣ, 1893 г., Кіевъ.
10. *Д-ръ Ив. Бассановичъ*: Сборникъ за народни умотворенія, наука и книжнина. Изд. М.Н.Пр. Книга 5. Ломскіи окръгъ, Етнографически бѣлѣжки.
11. *Д-ръ Ст. Ватевъ*: Ненапечатани матеріали по развитіето на българскитѣ солдати.
12. *С. Lombroso et G. Ferrero*: Женщина-преступница и проститутка; руск. прѣводъ отъ д-ра Г. И. Гордона, 1898, ц. 2.50 р.
13. Отчетъ на Мариинската държавна дѣвическа гимназія въ Стара-Загора за 1896/1897 г., стр. 58—62.
14. *Д-ръ Б. Важновъ*: Школы и ихъ вліяніе на физическое развитіе учениковъ; „Врачъ“ (журналъ) № 4 и 5 за 1899 г.
15. Журналъ „Врачъ“: № № 2, 3, 33, 34 (за 1895 г.), № 24, 25, (за 1894 г.) и № 33 (за 1896 г.).
16. Вѣстникъ общественной гигиены, судебной и практической медицины № X (за 1890 г.) и № III (за 1889 г.).

Гъстината на населението въ княжество България.

Отъ Кпр. Г. Поповъ.

Едно подробно и всестранно изучаване гъстотата на населението на княжеството за сега е невъзможно, понеже липсватъ у насъ ония специални всестранни изучавания на страната, върху които статистикътъ или антропогеографътъ, като се опре като върху фактъ установенъ, да подири въ тѣхъ елементитѣ на гъстотата на населението. Тая липса се състои въ отсъствието на пълни и точни географически, геологически, агрономически, метеорологически, културно-социални и др. под. изучавания на нашето отечество въ цѣлата му протегнатостъ, нанесени върху картата на България съ точно установяване полситѣ и районитѣ на различията и сходствата. Защото извѣстно е, че гъстотата на населението на една страна зависи както отъ естественитѣ условия на мѣстността, тъй сжщо и отъ историческитѣ и култ.-социалнитѣ условия, въ които е поставено това население. Влиянието на тия двѣ системи условия, колекото и да е различно въ разни страни и разни епохи, въ смисълъ на надмощие на едната система надъ другата, обаче то винаги е сжществувало и ще сжществува; слѣдов. да се говори за гъстотата на населението на една страна, ще рече, да се констатира тя като продуктъ на това влияние. А туй именно е мжчно и невъзможно да се направи за България. Наистина, откъслечни и отривисти данни и изучавания въ това направление, прѣснати изъ нашата период. и непериодическа литература, сжществуватъ; обаче тѣ се явяватъ мжчно пригоденъ материалъ като прѣдварителни, установени прѣдсилби за статистика, понеже съ своята отежслечностъ тѣ визиратъ отдѣлни единични факти, когато на статистика му сж потребни обобщени, цѣлни издирвания и изучавания, които да обхващатъ прѣдѣлитѣ на цѣлото Княжество и установятъ въ послѣдователна градация и по териториални дѣления и пояси степенитѣ на различията и сходноститѣ на фактитѣ. Тѣй напр., първата спънка тукъ

се явява липсата на една геологическа и агрономическа карта на България, въ която цялата територия да е раздѣлена на райони и пояси споредъ геологическитѣ и агрономическитѣ особености на почвата, та да може съ положителностъ и точностъ да се прослѣди и констатира зависимостта на гъстотата на населението отъ тия особености на надпочвениятѣ и подпочвениятѣ пластове. Наравно съ тия прѣчки се редятъ и маса други прѣпятствия, които състоятъ въ липсата на обща земледѣлческа карта съ разпрѣдѣление на повърхността на княжеството на райони споредъ качеството на почвата, вида на земледѣлческитѣ култури, степенитѣ на плодородието и пр.; на обща метеорологическа карта съ разпрѣдѣление територията на княжеството на райони споредъ степенитѣ на срднната годишна температура, влажностъ, дъжделивостъ и пр.; на обща топографическа карта¹⁾ която разграничава територията на страната на пояси споредъ височината имъ надъ морското равнище; на обща етнографическа карта и пр. и пр. А при подобна липса статистикитѣ и антропогеографитѣ нѣма възможностъ, като разложи населението върху картата по населени мѣста и общини, да подведе сборни заключения и да изложи въ една строго-научно мотивирана система съществуването на констатиранитѣ различия и сходности въ гъстотата на населението въ разни части на отечеството ни. Догадкитѣ и налучванията туѣ, основани върху априорни знания, придобити чрѣзъ прѣдания и разкази на очевидци и лични наблюдатели или върху откъслечни данни и издирвания, оставатъ единственото срдство за насочване къмъ вѣроятни заключения; обаче като наученъ методъ това срдство малко може да бѣде употребено.

Но най-голѣмото затруднение за опрѣдѣляне гъстотата на населението у насъ се състои въ това, че и до днѣ днешенъ още не сж направени измѣрвания на землищата на нашитѣ села и общини,²⁾ отъ които измѣрвания да може да се опрѣдѣли гъстотата

¹⁾ Картата на г. г. Йковъ и майоръ Данковъ, издание на Хр. Г. Дановъ 1890 г. поради своя малъкъ мащабъ (1: 1,000,000) се явява непригодна за цялата. Изработената и добръ разграничената въ това отношение карта на г. професора Йширковъ, нанесена върху руската петверстова карта (1: 210,000), като непубликувана още не може да бѣде публично достояние, въпрѣки голѣмата любезностъ на автора ѝ да позволява да се ползуватъ отъ оригинала.

²⁾ Вслѣдствие на тая липса всички наши карти-мржи, които прѣдставятъ територията на Княжеството раздѣлена на околии и окрѣзи, се явяватъ неточни и само приблизителни. Ние не знаемъ, какъ сж прокарвани границитѣ на околнитѣ въ употребяванитѣ до сега карти, обаче прѣдполагаме, че тѣ сж начертани по сѣщенъ начинъ, както е начертана и приложената ни тукъ карта споредъ новото административно дѣлене на Княжеството: — взимано е срдното разстояние между двѣ съседни села на двѣ съседни околии, и прѣвъ точкитѣ на тия срдѣ е прокарвана границата

на населението по села и общини и чрезъ това да се състави една точна и вѣрна карта на България въ това отношение. Защото извѣстно е, че когато се говори за гъстота на нас., то редукията на показателитѣ въмъ най-малката териториална единица, е необходимо условие за точното охарактеризиране на страната по отношение гъстотата на населението.¹⁾ Фактътъ, че по-голѣмитѣ териториални дѣлове, въ които често пжти попадатъ мѣстности отъ най-противоположна гъстина, даватъ по закона за срѣднитѣ числа обща срѣдна на гъстотата, която рисува едно положение свършено различно отъ дѣйствителността, налага именно избѣгването на тия голѣми дѣлове и прѣдпочитането като единица на прѣсмѣтанията нас. мѣсто или общината. А това именно ние не можемъ да направимъ.

Ясно е сега слѣдъ тия пояснителни редове нашето заявление, че е невъзможно да се направи едно всестранно и пълно проучване гъстотата на населението на Княжеството. И като правимъ това прѣдупреждение, ние ще се опитае да изложимъ само нѣкои кратки статистични данни по тоя въпросъ, съ всичката сдържаностъ и резерва, наложима въ случая.

I.

Гъстината на населението на княж. България, което обхваща едно пространство отъ 96,345 кв. килом. и има население споредъ послѣдното прѣброяване 3,744,283 ж., е 38·86 жители на 1 кв. километъръ. Какъ стои Бълг. въ това отношение въ реда на другитѣ страни се вижда отъ тия числа.²⁾

линия на околнитѣ. Върху такава една мрѣжа, изработена по маршрутната карта на нашия Генераленъ щабъ (която е намалено копие отъ руската петверстовна карта) е направено пространственото измѣрване на околнитѣ отъ Картографическия институтъ при Ген. щабъ съ планиметъра на Амслера. Явно е, че при подобно измѣрване дума може да става само за приблизителностъ. — Независимо отъ тая неточностъ при прокарването границитѣ на околнитѣ, но и опрѣдѣленото пространство на околнитѣ чрезъ планиметъръ води къмъ друга неточностъ. Тѣ споредъ послѣдното измѣрване, пространството на България излѣзе 96,345 к. к., когато чрезъ по-прѣдното измѣрване то е излѣзло 95,704, а измѣрването на г. Каракашева (Обор. за народни умотъ. и пр. кн. I. стр. 312) е дало 99,276 к. к. Най-малката възможностъ или изсѣкналостъ на картата (картата) дава ефектъ въ уголѣмение или намаление на пространството при подобно измѣрване.

¹⁾ Въ Франция напр., която има сравнително 2 пъти повече общини отъ България (36,000 общини срѣдно по 1055 жители едната, а Бъл. — 1с90 общ. срѣдно по 2000 ж. едната) гъстота на нас. се изучава по общини. (Levasseur E. Population française. tome 1-ère p. 428 и 434.)

²⁾ Числата за европейскитѣ държави сж взети отъ Bulletin de l'institut international de statistique, t. XII. Rome, 1902 — (Statistique de la superficie et de la population de contrées de la terre, par E. Levasseur et L. Bodie). Числата за неевроп.

	Кв. мил.	Въ края на 1900 жители	На 1 кв. м. се падат жители
Белгия	29,456	6,694,000	227
Нидерландия	32,553	5,165,000	159
Англия и Ирландия	314,869	41,500,000	132
Италия	286,682	32,452,000	113
Германия	540,743	56,435,000	104
Австрия (сама)	300,008	26,151,000	87
Швейцария	41,424	3,380,000	80
Франция	536,463	38,910,000	73
Дания	38,455	2,448,000	64
Унгария	324,851	19,255,000	59
Португалия	88,954	5,025,000	57
Сърбия	48,303	2,494,445	52
Ромъния	181,353	6,000,000	46
Гърция	64,679	2,550,000	39
Испания	497,364	18,100,000	36
Евр. Турция (собст. влад.)	167,270	5,880,000	35
Босна и Херцеговина	51,018	1,725,000	34
Черна Гора	9,080	228,000	25
Евр. Русия	5,102,840	112,000,000	22
Япония	382,000	38,000,000	106
Индия	?	?	71
Само Бенгалъ	?	?	162
Китай (изобщо)	11,572,000	404,000,000	35

Ще се рече, отъ европейскитѣ държави само Испания, Турция, Босна и Хер., Ч.-Гора, Русия, Швеция и Норвегия стоятъ по-долу по гъстината на насел. отъ България, а всички други я надминаватъ. Сърбия и Ромъния, за които мъчно бихме намѣрили въеон голѣми естествени или културно-социални прѣвъзходства надъ България, значително я надминаватъ по гъстина на населението си и дори планинската и пуста Гърция се равнява въ това отношение съ България.

Тая слаба населеностъ на нашето отечество трѣба да я отдадемъ главно на исторически причини. Всички естествени условия на България сж въ полза на една гъстота никакъ не по-низка отъ оная напр. на Сърбия, а и въ културно-социално и племенно отношение тия двѣ съсѣдки почти се не различаватъ една отъ друга. Обаче политическиятъ гнетъ, който е душилъ България цѣль половинъ вѣкъ повече отъ Сърбия и който въобще прѣзъ цѣлото вѣковно робство на двѣтѣ страни е билъ по-интенсивенъ въ България, за-

страни сж взети отъ Мауер G. „Статистика и Естествовъздание,“ т. II. руски прѣводъ 1901. стр. 68. и отъ цитираното вече съчинение на E. Levasseur стр. 332. У Мауер G. за гъстотата на разнитѣ части на земното кълбо сж дадени тия числа:

Европа	37	жители на кв. м.
Азия	19	„ „ „ „
Африка	5	„ „ „ „
Америка	8	„ „ „ „
Австралия	0.4	„ „ „ „

душвалъ е естественото нарастване на населението въ нея, а слѣдов. и увеличението на гъстотата му. Че това е тъй, доказва се между другото отъ коефициента на естественото нарастване на нашия народъ, констатиранъ слѣдъ освобождението ни до днесъ, който коеф. не само че напълно потвърждава подобно едно твърдение, но дори и показва една по-стремителна тенденция къмъ уголѣмяване отъ оная на коеф. на нарастването на сръбското, гръцкото и ромънското население.¹⁾ Почвата и поминѣкътъ на България отъ своя страна винаги сж прѣдставляли всички условия, за да могатъ да прѣхранватъ едно население, размѣстено по гъстотата като населението на Сърбия. И ако България въ историческо отношение прѣзъ послѣдния вѣкъ напр. бѣ турена въ сжщитѣ условия, въ каквито се намираше Сърбия, то тя навѣрно би имала днесъ сжщата гъстина на нас. като оная на сѣсѣдната си, което ще рече, че вмѣсто днешнитѣ 3,744,283 жители, ние бихме броили 5,000,000.

Гъстината 39 (38·86) души на квадратенъ километъръ съотвѣтствува споредъ изслѣдваніята на европейски учени²⁾ на населения въ земледѣлчески страни. Колкото и да сж широки границитѣ, до които може да се повдигне тая гъстина при пълното спазване земледѣлческия характеръ на страната, обаче тѣ все пакъ сж опрѣдѣлени. Една гъстота като оная на Белгия, на Нидерландия, на Англия е възможна само за индустриалнитѣ страни. Интенсивното земледѣлие и селско стопанство дѣйствително увеличаватъ условията за сгъстяването на населението, обаче само индустриалнитѣ центрове съ своитѣ стохилядни и милионни градове могатъ да създадатъ условия за гъстота на насел. като оная на Белгия. Изобщо тритѣ исторически фази въ економическото развитие на народитѣ — овчарството, земледѣлието и индустрията — напълно се съпровождатъ съ съотвѣтствена гъстота на населението. Защото основниятъ законъ за гъстотата на населението, който е сжщиятъ и за естественото нарастване, се изразява въ формулата: *нарастването на населението е въ права зависимостъ отъ неговитѣ потребности и отъ срѣдствата за тѣхното удовлетворение.*

¹⁾ Коефициентъ на естественото нарастване на България, Сърбия, Ромъния и Гърция, изчисленъ по формулата на геометрическата прогресия е: за Бълг. (1892—1900), 1·5; Сърбия (1890—900) 1·4, Ромъния (1889—900) 1·2 и Гърция (1889—96) 1·4. Даннитѣ за Сърбия и Ромъния сж взети отъ официалната имъ статистика, а за Гърция — отъ Bulletin de l'Institut de Statistique, tome XII, стр. 75.

²⁾ E. Levasseur. Population française, t. III. Paris. 1892. p. 475. Това собствено се отнася до страни, въ които се култивиратъ зърнени храни. Що се отнася до странитѣ, дѣто оризътъ е земледѣлческата култура, то тамъ е възможна една гъстота на насел. далече по-висока отъ 35—40; тъй напр. по долината на р. Гангъ, дѣто се сѣе оризъ, се падатъ по 160 жители на 1 кв. км. (стр. 476).

Обаче, като вземемъ прѣдъ видъ, че само 32% отъ общото пространство на нашата земя е разработено за земледѣлие; че има още грамаденъ процентъ удобна за земледѣлие земя, прѣзъ която рало не е минавало; че земледѣлието у насъ се води по начинъ, при който се добива най-слабо използване на земнитѣ дарове; че дори при днешното положение на земледѣлието гъстотата на нас. далеко не е достигнала градусъ на насищанieto, — то смѣло можемъ да прѣдrecемъ едно значително увеличаване на тая гъстота при пълното спазване земледѣлческия характеръ на нашата страна. А не ще и дума, че заражданата индустрия, съ каквато скоростъ и да върви напредъ, все ще създава добавни благоприятни условия за уголѣмяването на гъстотата. Не споменуваме нищо за влиянието на ония спѣтници на културното развитие, като напр. хигиеническото и санитарно подобрене на страната, които спѣтници ако и да не се явяватъ прѣви условия за увеличението на населението, обаче тѣ безусловно се числятъ между косвенитѣ фактори за това (намаляването смъртността¹⁾).

Ако националното богатство на една страна е въ права зависимостъ отъ броя на нейното работно, а слѣдов. и цѣло население, и ако интензивната форма на това послѣдното се изразява съ неговата гъстота, то очевидно е, колко далеко стои България въ това отношение отъ напредналитѣ европейски държави. За по-голѣма нагледностъ на тая разлика, ние прилагаме тукъ долната диаграма, въ която ясно се вижда гъстината на нас. на разнитѣ страни и тѣхното различие въ това отношение (№ 1).

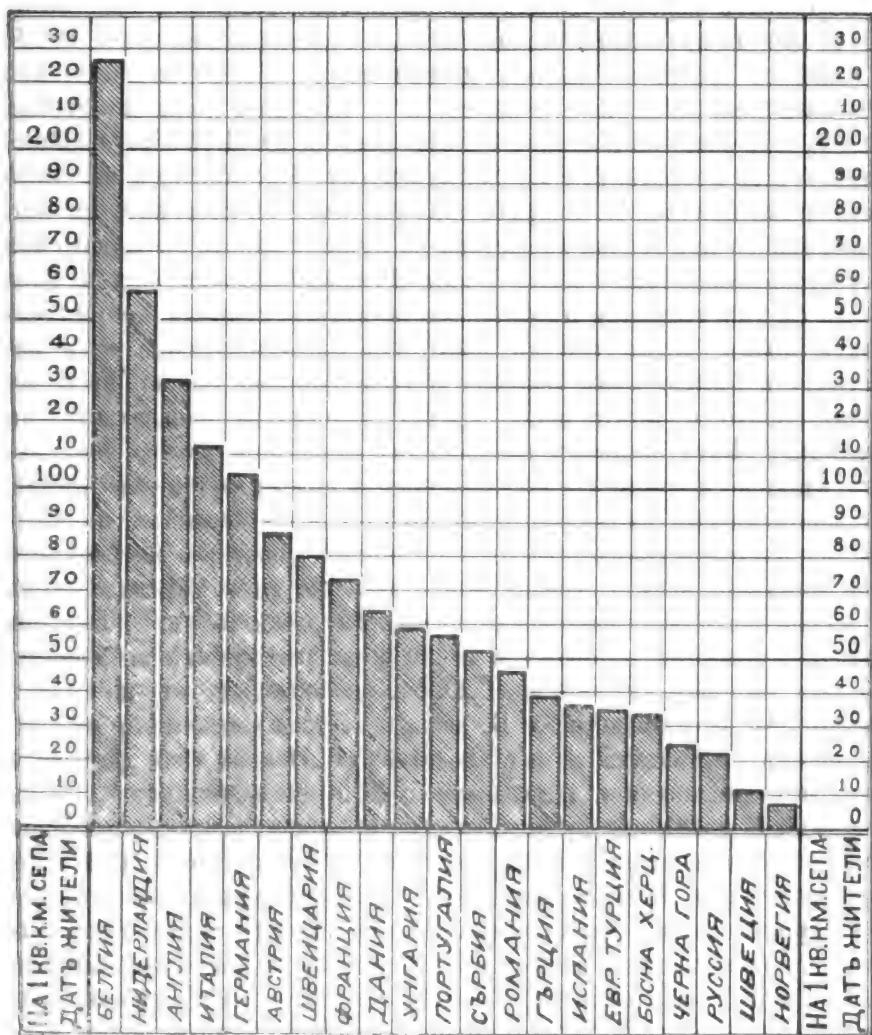
II.

Споменахме, че за едно по-точно изучаване гъстотата на нас. голѣмитѣ територии се явяватъ неудобни, понеже въ тѣхъ се губятъ характернитѣ особености на отдѣлнитѣ мѣстности. Напр. изобщо за Великобритания съотвѣтствува гъстотата 132, обаче частно Англия и Уелсъ иматъ гъст. 215, Шотландия 57, Ирландия 54. Общата гъстота на Русия е 22, но оная частно на Варшавската губерния е 133, а на Якутската — 0.1.

Да разгледаме отъ начало общитѣ характеристики на нашето отечество.

¹⁾ Какво значение може да има тоя факторъ се вижда напр. отъ даннитѣ за градъ Мюнхенъ, дѣто смъртността благодарение на хигиенично-санит. подобрене е паднала отъ 40 на хиляда прѣзъ 1870 г. на 35 прѣзъ 1875, 30 — 1880, 28 — 1885, 26.6 за 1891—93 г. (G. Mayer. Статист. п. обществ. 1901 г., т. II, стр. 343.)

ГЪСТОТАТА НА НАСЕЛЕНИЕТО ВЪ ЕВРОПА въ края на XIX векъ (1900 год.)



Балканътъ, ако и да не служи за нѣкаква рѣзка характерна прѣграда на гъстотата на нас. въ двѣтъ половини на Княжеството, сѣвер. и юж., обаче все пакъ, ако го приемемъ за дѣлителна линия на картата, добиваме тия числа:

С. България 42 ж. на 1 кв. в.

Ю. България 34 „ „ „ „ „

Слѣдов. гжстотата на С. Б. се отнася къмъ оная на Ю. Б. както 124:100. Трудно е да се установятъ категорично причинитѣ на това различие. Прѣди всичко чисто естествентѣ условия едва ли обуславятъ подобно едно доста значително различие. Тѣй напр. ако С. Б. и да притежава плодовитата дунавска равнина, обаче Ю. Б. се слави съ своето ст.-загорско и пловдивско плодородно поле; ако работната земя (ниви, лозя, гюлища) въ С. Б. и да е малко по-голѣма (32.6% отъ общото пространство) отъ оная на Ю. Б. (31.9%), обаче климатътъ въ послѣдната е по-благоприятенъ. Ние мислимъ, че чисто исторически причини мотивиратъ това различие въ гжстината на нас. Прѣди всичко при всички нашествия на разнитѣ народи въ балканския полуостровъ било отъ сѣверъ, прѣзъ Дунава, било отъ югъ и ю.-з. бивали сж упостошавани първитѣ мѣста, дѣто е стѣпалъ неприятелскиятъ кракъ, вслѣдствие на което туземното население се е измѣствало и бѣгало къмъ Балкана и се е спирало главно по с. му склонъ, който е прѣдставялъ всички условия за запазването на бѣжанцитѣ. Като оставимъ вѣковетѣ на мира, при всичко че тѣхното влияние не може да се игнорира, и додемъ до по-ново врѣме, ние констатираме въ началото на XIX. в. едно движение на българския елементъ къмъ сѣверъ, при което движение населението не е минавало изцѣло Дунава или пъкъ ако го е минавало, то въ не малка частъ се е повръщало назадъ и е оставало въ С. Б. Това движение, дължимо на рускитѣ войни и на размирнитѣ врѣмена въ турската империя въ нач. на XIX. в. е обхващало въ по-силенъ размѣръ Ю. Б. отколкото С. Б., поради което и движението на нас. отъ югъ прѣзъ Балкана е било по-голѣмо.¹⁾ Освѣтъ това, диетувано отъ угнетяещи причини прѣселване на бълг. население отъ Ю. Б. въ С. Б., въ тая послѣдната по политически и економически съображения е имало и едно изкуствено заселване съ сплочна турска маса българската земя въ Дели Ормана и Тузлука въ забѣлжителния отсѣтне въ историята на турскитѣ войни прѣзъ послѣднитѣ вѣкове стратегически четвероугълникъ. Най-сетнѣ прѣдосвободителнитѣ възстания въ Ю. Б. и послѣдната руско-турска война съ своитѣ опустошения, причинени главно отъ Сюлейманъ паша въ Ю. Б. намали доста чувствително населението въ нѣкои райони тамъ, като напр. въ старо-загорско, и то най-главно въ ония елементи, които обуславятъ бждещитѣ генерации (дѣцата, раждаемостта), и изобщо създаде условия за намаление коефициента на увеличението на нас., каквито условия

¹⁾ Това се констатира и въ новата книга на д-ръ Л. Милитичъ „Старото население на С.-И. България“. София 1902 г.

войнитѣ изобщо създаватъ.¹⁾ Съвокупността на споменатитѣ условия, въ корена на които се криятъ исторически причини, причина за по-слабата населеностъ на Ю. Б.

Интересно е, че тая по-слаба гъстота на нас. въ Ю. Б. се явява не само като констатиранъ фактъ отъ движението на населението на сѣв. задъ Балкана, но се дължи и на друго едно много по-важно въ демографично отношение обстоятелство — по-слабото нарастване на населението въ Ю. Б., обстоятелство, въ основнитѣ мотиви на което все пакъ държатъ първенствуеще мѣсто споменатитѣ исторически причини. Ние имаме тия цифри за гъстота на нас. споредъ 5-тѣхъ прѣброявания:

	1880 г.	1884 г.	1887 г.	1892 г.	1900 г.
С. Б.	31·9	—	34·9	36·5	41·6
Ю. Б.	—	28·2 ²⁾	28·8	30·3	33·8
Изобщо	31·0		32·7	34·4	38·9

Два важни факта ни изтъкватъ тия цифри: 1) че отъ деня на освобождението Ю. Б. е била изобщо по-слабо населена отъ С. Б. и 2) че растенето на нас. въ Ю. Б. (слѣд. увеличаването на гъстотата) е вървѣло близу два пѣти по-бавно отъ онова на С. Б. Именно за 20 год. гъстината на С. Б. се е увеличила съ 9·7 души на 1 кв. кил., когато гъстината на Ю. Б. е нарасла (за 16 год.) само съ 5·5 души. Това различие се още повече усилява, като вземемъ прѣдъ видъ, че изобщо изселванията (на мохамеданитѣ) въ С. Б. сж по-значителни отъ ония въ Ю. Б.; слѣдов. при липсата или при еднаквостта на това намаляеще гъстината условие и за двѣтѣ половини на България, гъстината въ С. Б. би се отличавала днесъ още по-силно отъ гъст. въ Ю. Б. (За причинитѣ на по-слабия коефициентъ на нарастването населението въ Ю. Б. ние ще говоримъ на друго мѣсто).

Ако оставимъ настрана Балкана и разгледаме изцѣло картата на България по гъстота на насел., то ние констатираме слѣднитѣ особени характеристики:

¹⁾ Френскиятъ статистикъ Bertillon отдава намаляението на френския народъ между другото на наполеоновитѣ войни. Въ своята книга *Statistique humaine de la France*, рус. прѣводъ Ю. Ясона, 1889 г. той казва стр. 21 „Франция, която дълго врѣме се намираше въ рацѣтъ на куртизанкитѣ, прѣмина въ рацѣтъ на бавдита (Наполеонъ), който за 15 г. ѝ причини повече зло, отколкото куртизанкитѣ за цѣлъ вѣкъ“.

²⁾ Безъ Кърджалийска (насел. 32.350) и Търнашка околия (за тая послѣдната не знаемъ нито пространството, нито насел., понеже тя фактически не е била владана отъ Източна Румелия, слѣдов. и прѣброяването прѣзъ 1884 не се е докоснало до нея).

1. Цѣлото черноморско крайбрѣжие, като изключимъ градъ Варна, е най-слабо населената частъ на княжеството, гжст. на нас. на която не надминава 25 жители на 1 кв. к. Сѣверната частъ на това слабонаселено крайбрѣжие до Балкана обхваща една потѣсна ивица и обима само Варненската и Балчикската околия, обаче южната му частъ, на ю. отъ Балкана, се вдълбочава далеко навтрѣ, като обима едно пространство, заградено на с. съ протежението на Балкана отъ Емине-дагъ до Желѣзнитѣ врата, на з. — съ източнитѣ граници на Слив., Ямбол. и Каваклийска околия, а на ю. — съ цѣлата южна граница на княжеството до Сакаръ планина. Това слабо населено пространство въ Ю. Б. обхваща околитѣ Айтоска, Анх., Бург., Карнобатска, Котл. и К.-Агачска и има една повърхност отъ 8979 кв. к.

2. Цѣлата южна граница на княжеството е тъй също слабо населена. Обаче тая слабо населена ивица не върви непрѣкъснато отъ край до край, както при черноморския брѣгъ, а се прѣкъсва къмъ срѣдата отъ по гжстонаселената Хасковска и Борисовградска околия и къмъ западъ — отъ Кюст. и Дупниш. околия. По тая южна слабо нас. линия се редятъ околитѣ Самок., Рупчоска. Пещер., Харк. и споменатитѣ вече 2 околии К.-Агач. и Бургазка.

3. По цѣлата з. граница нѣма ни една околия съ най-слаба гжстота (по-долу отъ 25). Напротивъ, тукъ освѣнъ Босилиградската и Бѣлоградчикската околия, които клонятъ къмъ по-слабо населени околии (до 30 д. на кв. к.), всички останали околии иматъ гжстота по-голяма отъ 30.

4. Що се отнася до с. граница по цѣлата протегнатостъ на Дунава, то гжстотата на нас. тамъ съ изключение на Орѣх. окол. не пада по-долу отъ срѣдната, като на мѣста дори достига и до най-високата.

5. Добружанската граница прѣдставя едно декресцендо въ гжстотата си, именно като започва на з. отъ Силистренско съ най-гжсто население, намалява тая гжстота постепенно къмъ и. при прѣминаването си прѣзъ К.-Бунарската и Добричска околия и навлиза най-сетнѣ въ Балч. околия при една гжстота едвамъ 18.

6. Забѣлжително е, че нѣма нито една околия въ втрѣшността на княж. съ гжстота отъ I степенъ (по-долу отъ 25), която ок. да стои сама изолирана, безъ да се явява продължение на пограничитѣ слабонаселени околии.

7. Като най-гжсто населени мѣста въ княж. рѣзко се отдѣлятъ въ картата 4 района: а) мѣстото на с. отъ срѣдния Балканъ с

граница на з. р. Росица, на и. Тузлука, на с. първитѣ хълмини на Дунавската равнина между Свищовъ и Бѣленско. Тоя районъ обхваща околитѣ Габр., Търнов., Дрън., Тръвн., Павликен., Г.-Орѣх. Севлиевска; б) Пловдивското, Пазарджикското, частъ отъ Старо-Загорското поле по коритото на р. Марица и частъ отъ прѣднитѣ хълмини на Родопитѣ при Станимака, — тоя районъ обхваща околитѣ Пловд., Т.-Пазардж., Станим., Ст.-Заг. и Чирпанска; в) западната частъ на Дели Ормана, дѣто влизатъ околитѣ: Е.-Джум., Разгр. и Шуменска; г) Софийск. и Радом. плоски възвишености и д) двата крайща на Дунав. равнина, западния, Видин. околия при устието на Тимокъ и Тополница и източния. — Силистр. околия.

8. Всички тия отбѣлѣзани като най-гъсто насел. мѣстности обхващатъ една повърхностъ, по-голѣмата частъ на която се намира на височина 200—1500 м. надъ морското равнище. Въ С. Б. само части отъ Вид., Сил. и Павликен. околия иматъ мѣстности по-низи отъ 200 м., а всичката останала повърхнина е по-висока отъ тая граница. Въ Ю. Б. низкитѣ мѣстности заематъ по-значително пространство. Тѣ лежатъ главно край брѣговетѣ на Марица.

9) Въ околитѣ съ компактно турско население гъстотата на нас. никога не пада между минималната, а напротивъ се отличава по своята значителна голѣмина. Дори и значително изселенитѣ вече отъ турското нас. околии Н. Пазарска, Елен., Провад. още си запазватъ една гъстота по-голѣма отъ 30. (Като причини на тая гъста населеностъ на турския елементъ, мислимъ, трѣба да се смѣта и низката степенъ на потребноститѣ на турското население, която допушта едно леко добиване на сръдствата за удовлетворението имъ).

10. Да споменемъ най-сетнѣ съ най-голѣмъ резервъ и за нѣкои геоложки съвпадения. По-голѣмата частъ отъ най-гъсто насел. мѣстности въ С. Б. се намиратъ споредъ картата на проф. Тула¹⁾ върху пояса на варовницитѣ (kreide) пластовете, който поясъ обхваща една ивица по продължението на с. склонъ на балкана отъ морето до Берковската планина и почти паралелно съ Дунава, като едвамъ навлиза въ с. граници на Дунав. равнина. Всичката останала частъ отъ гъсто насел. мѣстности въ С. Б. лежи върху пояса на алювиални и дилuviални пластовете, които обиматъ цѣлата Дунавска

¹⁾ Geologische Karfenskizze von Donau-Bulgarien und Ostrumelien von Franz Toula. 1890. Масщабъ 1:1.600.000. Тая карта дѣли цѣлата територия на Княжеството на 12 групи.

равнина. Само Видин. околия обхваща единъ сходенъ на прѣдидешия пластъ, младъ терциеръ, който въ картата на Тула личи ограничено само при Видинско и Бургазко. Въ Ю. Б. обратно по-големата частъ отъ гжстонасел. мѣстности лежатъ върху алювиални и дилuviални пластове. Софийско поле лежи изцѣло върху сжщитѣ пластове. Радомирско напротивъ лежи върху варовницитѣ.

Ако сега раздѣлимъ околитѣ на Княжеството на 3 групи — такива съ срѣдна гжстота (35—45), съ слаба (по-долу отъ 35) и съ голѣма (по-горѣ отъ 45), то ще добиемъ приложената карта (№ 2).

III.

Слѣдъ тия общи характеристики, остава ни още да очертаемъ по отдѣлно всѣва една околия въ Княжеството по степенъ на гжстота на населението ѝ — единствената подробностъ, която можемъ да си позволимъ тукъ.

Ние ще се ползуваме, както се ползувахме и досега, отъ старото административно дѣление територията на Княжеството, понеже то я дѣли по-дребно (на 85 околии), когато новото, сегашното, намали броя на околитѣ на 67 (и 4 градски).

Кога се анализира гжстотата на нас. по малки териториални райони, потрѣбно е да се изключватъ отъ смѣтката голѣмитѣ градове, които съ своето голѣмо население обикновено влияятъ за прикриване истинската гжстота на цѣлата околностъ. Това най-нагледно се вижда отъ Варненската околия, която съ града има гжстота 47·7 (VI група), а безъ него — 24·5 (I група). Обаче, тукъ се натъкваме на друга една мжчнотия: кое да смѣтаме у насъ за голѣмъ градъ. Чистопоминъчниятъ характеръ на града е неудобенъ критерий, понеже цѣли махали и отъ най-голѣмитѣ градове се занимаватъ съ земледѣлие (селски характеръ на нас. мѣсто), когато наопаки по-малки градове и дори села прѣдставятъ по-пълно характеристиката на голѣмъ градъ — индустриалния поминъкъ на населението. За това, като по-удобно, ние ще смѣтаме за голѣми градове у насъ само тия съ население по-голѣмо отъ 15,000, и само тѣхъ ще изключваме отъ околитѣ имъ¹⁾.

¹⁾ Тия градове сж: София 67.789, Пловдивъ 43.033, Варна 34.922, Русе 32.712, Сливенъ 24.549, Шуменъ 23.102, Ст.-Загора 19.516, Плѣвенъ 18.761, Пазарджикъ 17.175, Видинъ 15.791.

Редътъ, който съставятъ околнитъ по гъстота на населението, е слѣдниятъ:

I група до 25 ж. на 1 к. к.

1. Балчишка	18.1
2. Рупчоска	18.2
3. Пещерска	19.4
4. К. Агачка	20.3
5. Самоковска	21.0
6. Бургаска	21.9
7. Котленска	22.8
8. Харманлийска	22.9
9. Анхиаиска	23.9
10. Карнобатска	24.0
11. Айтоска	24.4

II група 25—30.

12. Искредска	26.0
13. О. Хълмска	26.1
14. Н. Загорска	27.0
15. Добричка	27.8
16. Тетевенска	27.9
17. Ихтиманска	28.5
18. Босилградска	28.8
19. Българградска	29.0
20. Орханйиска	29.7
21. Ново Пазарска	29.9

III група 30—35.

22. Берковска	30.1
23. Кавалийска	30.3
24. Ямболска	30.3
25. Пирдопска	30.5
26. Панагюрска	31.4
27. Ново Селска (В.)	32.1
28. Еленска	32.3
29. Фердинандска	33.2
30. Куртъ Бунарска	33.4
31. Акъ Кадънарска	33.7
32. Прѣлавска	34.0
33. Орѣховска	34.6

IV група 35—40.

34. Казанлъшка	35.2
35. Османъ Пазарска	35.2
36. Провадийска	37.9
37. Троянска	38.1
38. Балбунарска	38.2
39. Карловска	38.4
40. Дупнишка	39.0
41. Никополска	39.7

V група 40—45 ж. на 1 к. к.

42. Сеймска	40.6
43. Бѣленска	41.4
44. Трънска	41.6
45. Вратчанска	41.6
46. Свишовска	41.9
47. Бръзничка	42.0
48. Царбродска	42.3
49. Луковитска	42.2
50. Ломска	42.2
51. Кеманларска	42.3
52. Сливенска	43.7 (безъ града 20.5)
53. Сърнено-Горска	44.2
54. Кюстендилска	44.3
55. Куска	44.5
56. Плевенска	44.7 (безъ града 34.2)
57. Борисовградска	45.0

VI група 45—50

58. Тутраканска	45.0
59. Кесаревска	45.3
60. Ловченска	46.2
61. Варненска	47.7 (безъ града 24.5)
62. Поповска	47.5
63. Бѣло-Слатинска	48.1
64. Севлиевска	49.6
65. Тръненска	49.7

VII група 50—55.

66. Е. Джумал	50.6
67. С. Загорска	50.7 — (безъ града 34.7)
68. Хасковска	51.4
69. Чирпанска	51.9
70. Новоселска (С.)	52.0
71. Радомирска	54.1
72. Разградска	54.8

VIII група повече отъ 55.

73. Пазарджиска 59.3 — (безъ града 43.1)	
74. Дръновска	60.8
75. Павликенска	63.3
76. Руссеска	66.7 (безъ града 37.7)
77. Станимашка	68.4
78. Горно Орѣховска	70.2
79. Силистренска	71.1
80. Видинска	71.8 — (безъ града 53.9)
81. Търновска	71.7
82. Габровска	77.1
83. Шуменска	74.7 — (безъ града 39.4)
84. Софийска	99.7 — (безъ града 42.8)
85. Пловдивска 103.9 — (безъ града 40.7)	

Ще се рече, най-гъсто населена околия е (като изключимъ голѣмитъ градове) Габровската, а най-рѣдко — Балчишката. Отъ

ношението между гъстотата на тия двѣ околии е като 400: 100 т. е. Габровската околия е 4 пѣти по-гъсто населена отъ Балчикската. Интересно е, че най-гъсто населената околия е най-индустриалната околия въ Княжеството, а най-слабонаселената — чисто земледѣлческа.

Да разгледаме всѣка една група отдѣлно.

VIII група. Тукъ влизатъ 13 околии отъ стария съставъ, отъ които, като изключимъ голѣмитѣ градове, оставатъ 9. Въпрѣки това изключване респективнитѣ околии си запазватъ пакъ една доста значителна гъстина, което доказва, че не само на присѣтствието на тия градове се дължи гъстината на населението въ околията.

Редътъ на околитѣ въ тая група ни навежда на слѣднитѣ заключения:

а) Между най-гъсто населенитѣ околии се редятъ индустриални и полуинд. околии: Дрѣновска, Габровска, Г.-Орѣховска, Търновска. Както вече споменахме, гориститѣ и добрѣ запазени мѣстности на с. склонъ на Балкана, ако и винаги да се прѣдставятъ удобно жилище за несигурнитѣ въ турско врѣме полянци, обаче бѣдната тузъ природа като имъ е отказвала да ги храни съ своитѣ дарове, подтикнала ги е къмъ индустрията, като къмъ срѣдство за прѣхрана. Нѣкои естествени удобства, като напр. силата на бързотечнитѣ планински рѣчки, сж съдѣйствували за зараждането на индустрията. Поради това гъстината на населението тукъ се е силно уголѣмила. И вѣроятно тя е била голѣма въ тия мѣстности твърдѣ отдавна, понеже вече десетки години, отъ какъ тия околии, особено Габрово и Дрѣново, колонизиратъ голѣмитѣ градове въ с.-източна България безъ съ това да намаляватъ своята гъстота.

б) На равно съ тия индустриални и полуинд. околии се редятъ чисто земледѣлчески околии: Павликенска, Станимашка, Силистренска, Видинска, Пазарджикска, Софийска, Пловдивска. Плодороднитѣ мѣстности на тия околии при всичката несигурностъ за живота на хората тамъ успѣли сж да угъстятъ населението до най-висша степенъ. По-вечето отъ споменатитѣ околии минаватъ между околитѣ съ най-много работна земя, именно Павликенска — 56%, работна земя отъ цѣлото пространство, Силистр. 53%, Видин. 43%, Шумен. 48%, Пазарджик. 44%, Конуш. 47%, Пловдив. 44%.¹⁾

в) Почти всички околии съ най-голѣма гъстота спадатъ между най-културнитѣ центрове въ страната, вслѣдствие на което насе-

¹⁾ Земл. стат. за 1897 год. — София, Държ. печ. 1902 год. Срѣдно въ България работната земя (ниви, лози, гюлища) състави 32.3%, отъ цѣлото пространство.

нието тамъ е прилагало за уголѣмяването на богатствата по-ефикасни сръдства, т. е. създавало е тия богатства въ по-голѣмо изобилие, и съ това е давало възможностъ за прожитѣването на по-голѣмъ брой жители.

VII група. Тукъ влизатъ 7 околии, отъ които само Старо-Загорската си губи мѣстото слѣдъ изключването ѝ на града. Тая група, която веднага слѣдва слѣдъ VIII, смѣло може да се смѣта сжщо тѣй между най-населенитѣ части на княжеството. Въ нея влизатъ само земл. околии. Три отдѣлни района, находещи се въ три съвършено отдѣлни части на картата, спадатъ въ тая група. На първо мѣсто иде плодородното С.-Загорско поле на югъ отъ Сръдния гора, което обхваща Чирпанска, С.-Загор. и частъ отъ Хаск. околия; вториятъ районъ пада на с. отъ Балкана въ Дели-Ормана и обхваща Разгр. и Е.-Джумайската околия; третиятъ районъ се намира на з. край Искъра и Струма и обхваща Софийското високо поле и Радомирската околия. Голѣмата гжстота на населението въ първия районъ се дължи на плодородната почва. За гжстотата на Разгр. и Е.-Джумайската околия освѣнъ плодородната почва е повлияло и обстоятелството, че тѣ се явяватъ търговски, а Е.-Д. дори полуиндустриаленъ, центрове на цѣлата околностъ въ Дели-Ормана, поради което сж и влияли за по-голѣмата концентрация на населението край тѣхъ. Що се отнася до третия районъ, то той прѣдставя особенъ интересъ. Прѣди всичко двѣтѣ околии въ него заедно съ Софийската се рѣзко отдѣлятъ по своята гжстота отъ всички останали околии въ З. България, заключена между Балкана, Ихтиманско и южната и зап. граница на княжество, най-голѣмата гжстота на които не достига по-горѣ отъ V група. Ако обяснението за гжстотата на нас. въ Новоселската околия да е по-очевидно и се дължи на плодородието на с.-и. частъ на Софийското поле, добръ оросявано отъ р. Искъра, то гжстотата на нас. въ Радомир. околия на първъ погледъ изглежда необяснимо при факта, че има по-голѣма плодородностъ въ съсѣдната Кюстен. и Дупн. околия, а помалка гжстота на тѣхното население. Обаче като вземемъ прѣдъ видъ, че работната земя въ Радомирска околия е 34%, когато въ Кюстендилска и Дупн. тя едвамъ достига до 24% и като обърнемъ внимание, че изобщо въ тая западна частъ на България само Новоселска, Соф. и Радом. околия иматъ работна земя до 33—34% отъ цѣлото пространство на околията, когато въ всички други съсѣдни околии (съ изключение Брѣзн. окол.) тоя процентъ не се повдига по-горѣ отъ 24%, то лесно ще си обяснимъ, защо тия три околии

тъй рѣзко се отдѣлятъ отъ околнитѣ по гъстота. Каквото плодородие и да има Радом. околия, обаче тя при съсъдството на пустата и камениста Босилиградска околия прѣдства условия за заселване на населението въ по-гъсти маси.

Друго едно обстоятелство, което можемъ да констатираме тукъ, е това, че до като мѣстноститѣ на първитѣ два района отъ тая группа се числятъ между по-културнитѣ центрове на България, третиятъ районъ, напротивъ, спада между най-некултурнитѣ мѣста на княжеството.

VI група. 8 околии, и осемтѣхъ изключително въ С. Б., спадатъ въ тая група. Интересно е, че всички тия околии, съ изключение на Б.-Слатинската, се прилѣпятъ къмъ околнитѣ отъ VIII и VII група на с. отъ Балкана въ Търновско и Дели-Ормана и съ това образуватъ най-населеното мѣсто на Княжеството, както вече споменахме.

Наредъ съ землед. околии: тукъ държатъ мѣсто и полуиндустриалнитѣ околии Тръв., Ловч. и Севлиевска.

V и IV групи. Тукъ влизатъ 24 околии, които прѣдставятъ мѣстности съ срѣдна гъстота на населението въ Княжеството. 16 отъ тѣхъ принадлежатъ къмъ V група и съставятъ дѣсницата въ тая срѣда, която минава надъ срѣдната, а осемтѣхъ влизатъ въ IV група и съставятъ лѣвицата, подъ срѣдната.

Три района се отдѣлятъ въ тая група, именно: 1) всички останали околии въ Дунав. равнина освѣнъ Орѣхов., които не влѣзатъ въ прѣдиденцитѣ групи, 2) цѣлата мѣстностъ на югъ отъ Ср.-Гора по продължение до С.-Загорското и Пловдивското поле и задъ тѣхъ до политѣ на Родопитѣ и 3) най-западната частъ на България, бившиятъ Трънски окръгъ и пространството между Осоговската и Рилската планина.

Освѣнъ тия компактни пространства между окол. съ срѣдна гъстина се броятъ още и Слив. и Провад. околии. Първата безъ градъ Сливенъ спада между най-слабо нас. околии.

III група. Започваме вече съ мѣстноститѣ, които иматъ по-малка отъ срѣдната гъстота на Княжеството. Въ тая група, която все още пази съсъдство до срѣдната гъстота, влизатъ 12 околии, раздѣлени на 5 чифта и 2 изолирани околии. На изтокъ А. Кад. и К. Бунар. окол. въ сѣверния Дели-Орманъ и Прѣсл. и Новосел. на с. склонъ на източния Балканъ съставятъ първитѣ 2 чифта, на които малката гъстота се дължи донѣдѣ и на изселването на турцитѣ отъ тия околии. Третиятъ чифтъ съставятъ Ямбол. и Кавак. околия при южното течение на Тунджа, дѣто тя зима посока отъ

с. къмъ ю. Околинѣ Панагюрище и Пирдопъ, двѣ балкански околии, въ които индустрията, колкото и да се мъчи да замѣсти скуднитѣ дарове на природата, все е доста слаба, за да създаде сръдства за съществуване на едно по-гъсто население, съставятъ четвъртия чифтъ. Най-сетнѣ Берк. и Ферд. околия на с. отъ Берк. балканъ по посока къмъ Дунава се явяватъ петиятъ чифтъ околии въ тая група.

Орѣховската околия, която спада въ тая група, е най-слабо населената околия край Дунава.

II група. Тукъ спадатъ 10 околии, които сж съседни на най-слабо нас. околии. Отбѣлѣзваме прѣди всичко една ивица, която започва отъ Искрецката околия, минава по Балкана, обхваща Орханйиската и Тетев. окол., при Демиръ Хисаръ кривва къмъ югъ и взима Сърнено-горската околия. Другъ единъ по-обширенъ районъ съставятъ тукъ третѣ околии Н.-Пазар., Провад. и Добричка. Не-плодороднитѣ и планински околии Босилеградска, Бѣлоградчикска, а сжщо и Н.-Загор. и Ихтим. съставятъ изолирани околии въ тая група.

I група. Това сж околинѣ съ най-малка гъстота. Тѣ сж на брой 11. За тѣхъ вече говорихме.

Да споменемъ още и това, че зависимостта между голѣмината на населенитѣ мѣста въ околията и гъстотата на населението се мжно установява. Тѣй, Габров. околия има сръдно по 140 жители на едно нас. мѣсто (minimum'а слѣдъ Дрѣн. ок., която има само по 111 ж.), а Г.-Орѣх. окол. — 1191 ж. (близу до maximum'а, Луков. окол. съ 1669 ж.), при всичко че и двѣтѣ спадатъ въ една и сжща, най-интенсивната група на гъстотата. Отъ друга страна въ Балч. околия се падатъ сръдно 304 души на 1 нас. мѣсто, а въ Пещер. — 1303 д., ако и двѣтѣ околии да се числятъ къмъ I група. Колибарскитѣ околии Дрѣн. и Искрец. сж отбѣлѣзани като двѣ съ противоположна гъстота околии. Наистина изобщо по-гъсто населенитѣ мѣстности иматъ и по-голѣми насел. мѣста, обаче това се констатира като едно прѣобладание, а не като една законосъобразна характеристика. Нарушението на тая естествена зависимостъ се дължи на редъ причини, анализирането на които излиза внънъ отъ рамкитѣ на тая статия.

Приложената картограма № 3 показва по нагледенъ начинъ разгруппируването на околинѣ въ княжество България споредъ гъстотата на населението имъ.

IV.

Не безинтересно ще бжде да се прослѣди увеличението на гъстотата на всѣка една околия прѣзъ 20-годишния периодъ 1880—1900 год. За тая цѣль излагаме долнитѣ цифри, относещи се до 5-тѣхъ прѣбрования на населението въ княжеството.

	Гъстота прѣзъ:				Увеличение	
	1880 или 84	1887 г.	1892 г.	1900 г.	1880—1900	
1. О. Пазарска . . .	37·0	33·4	33·2	35·2	(—) 1·8 или 4·7%	
2. Котленска . . .	24·6	23·5	23·2	22·8	(—) 1·8—	4·8 "
3. Дръновска . . .	63·2	56·1	56·5	60·8	(—) 2·4—	3·8 "
4. Кесаревска . . .	43·5	36·5	38·7	45·3	1·8—	4·0 "
5. Рупчска . . .	17·9	15·9	16·8	18·2	0·3—	1·5 "
6. Хасковска . . .	48·6	49·7	49·2	51·4	2·8—	5·6 "
7. Борисовградска .	42·2	41·8	41·5	45·0	2·8—	6·5 "
8. Е. Джумайска . .	46·9	45·4	47·5	50·6	3·7—	7·8 "
9. Севлиевска . . .	45·2	41·2	44·0	49·6	4·4—	9·7 "
10. Тръвненска . . .	45·5	44·3	45·8	49·7	4·2—	9·3 "
11. Поповска . . .	42·8	39·3	42·9	47·5	4·6—	10·8 "
12. Анхиалска . . .	21·5	21·0	21·0	23·9	2·4—	11·9 "
13. Карловска . . .	34·5	34·0	34·6	38·4	3·9—	11·2 "
14. Еленска . . .	28·9	27·7	29·4	32·3	3·4—	11·9 "
15. Карнобатска . . .	21·4	21·0	21·3	24·0	2·6—	12·0 "
16. Айтоска . . .	21·5	21·0	21·8	24·4	2·8—	12·8 "
17. Шуменска . . .	66·1	71·4	71·2	74·6	8·5—	12·9 "
18. Чирпанска . . .	46·0	45·8	46·8	51·9	6·0—	13·0 "
19. С. Горска . . .	38·9	37·7	39·6	44·2	5·3—	13·5 "
20. Тетевенска . . .	24·5	24·6	25·7	27·9	3·4—	14·1 "
21. Габровска . . .	67·2	71·8	71·6	77·1	9·9—	14·6 "
22. Прѣславска . . .	29·5	31·7	31·6	34·0	4·5—	15·2 "
23. Берковска . . .	25·9	27·3	27·3	30·1	4·2—	16·1 "
24. Кавалийска . . .	26·1	26·6	28·0	30·3	4·2—	16·2 "
25. К. Агачска . . .	17·4	18·0	18·9	20·3	3·0—	17·0 "
26. Провадийска . . .	32·1	35·1	35·1	37·9	5·8—	17·9 "
27. Вратчанска . . .	35·3	36·3	37·1	41·6	6·3—	18·0 "
28. Харманлийска . .	19·4	19·3	20·9	22·9	3·5—	18·0 "
29. Н. Селска (В.) . .	27·2	29·4	28·6	32·1	4·9—	18·0 "
30. Станимашка . . .	57·6	60·3	62·7	68·4	10·8—	18·8 "
31. Овчехълмска . . .	21·9	22·7	24·3	26·1	4·2—	19·0 "
32. Търновска . . .	60·2	62·4	65·7	71·7	11·6—	19·1 "
33. Разградска . . .	45·9	47·5	50·1	54·8	8·9—	19·3 "
34. Пирдопска . . .	25·1	27·4	28·2	30·5	5·4—	21·1 "
35. Сливенска . . .	36·1	37·5	39·8	43·7	7·6—	21·2 "
36. Пазарджишка . . .	48·5	50·4	53·9	59·3	10·8—	22·2 "
37. Казанлъшка . . .	28·7	30·5	31·9	35·2	6·5—	22·5 "
38. Бѣлоградчишка . .	23·6	24·2	25·8	29·0	5·4—	22·9 "
39. Босилградска . . .	23·5	24·6	25·0	28·8	5·3—	22·9 "
40. Н. Пазарска . . .	24·3	27·2	27·6	29·9	5·6—	23·0 "
41. Орханлийска . . .	24·1	26·0	26·8	29·7	5·6—	23·0 "
42. Самоковска . . .	16·9	18·2	18·7	21·0	4·1—	23·8 "
43. Панагюрска . . .	25·2	26·6	28·3	31·4	6·2—	24·6 "

	Г ж с т о т а п р ъ з њ :				Увеличение
	1880 или 84	1887 г.	1892 г.	1900 г.	1880—1900
44. Искрецка	20·8	22·9	23·0	26·0	5·2 или 25·3%
45. Кеманларска . . .	33·7	38·7	39·5	42·3	8·5— 25·7
46. Ихтиманска . . .	22·6	23·3	25·0	28·5	5·9— 26·1
47. Пловдивска . . .	32·3	34·0	39·6	103·9	21·6— 262
48. Трънска	32·9	36·4	37·7	41·6	8·7— 26·4
49. Луковитска . . .	33·1	34·4	36·5	42·2	9·1— 27·2
50. Сейменска	31·6	33·2	36·0	40·6	9·0— 28·2
51. Кюстендилска . . .	34·5	38·3	38·7	44·3	9·8— 28·4
52. Царибродска . . .	32·8	36·6	38·0	42·8	9·5— 29·0
53. Дупнишка	30·1	37·7	34·4	39·0	8·9— 29·7
54. Г. Орѣховска . . .	54·2	57·1	61·3	70·2	16·0— 29·7
55. Силистренска . . .	54·3	62·6	64·8	71·1	16·8— 31·0
56. Троянска	28·8	33·2	34·3	38·1	9·3— 32·4
57. Н. Загорска	20·4	21·6	23·0	27·0	6·6— 32·6
58. Ловешка	34·8	37·9	41·0	46·2	11·4— 32·8
59. Пещерска	14·5	14·9	16·0	19·4	4·9— 32·9
60. Балбунарска . . .	28·7	32·1	34·0	38·2	9·5— 33·0
61. Павликенска . . .	47·5	51·9	54·9	63·3	16·8— 33·3
62. С. Загорска	38·0	40·6	44·1	50·7	12·7— 33·4
63. Фердинандска . . .	24·6	28·0	28·1	33·2	8·6— 34·8
64. К. Бунарска	24·7	30·1	30·7	33·4	8·7— 35·1
65. Варненска	35·2	38·7	41·2	47·7	12·5— 35·6
66. Кулска	32·9	37·4	38·8	44·5	11·6— 35·6
67. Ямболска	22·3	23·9	26·4	30·8	8·0— 35·8
68. Бургаска	16·0	16·4	18·6	21·9	5·9— 36·1
69. Бѣленска	30·4	33·6	35·1	41·4	11·0— 36·2
70. Никополска	29·1	33·0	35·1	39·7	10·6— 36·7
71. Бръзничка	30·6	34·7	36·5	42·0	11·4— 37·2
72. Радомирска	39·3	44·1	46·8	54·1	14·8— 37·7
73. Б. Слатинска . . .	34·9	39·0	40·8	48·1	13·2— 37·8
74. Свищовска	30·4	35·1	37·9	41·9	11·5— 37·9
75. Тутраканска . . .	32·4	37·2	38·2	45·0	12·6— 39·0
76. Руссенска	47·4	53·5	57·0	66·7	19·3— 40·7
77. Видинска	50·8	58·1	61·1	71·8	21·0— 41·4
78. Новоселска (С.) .	36·7	43·1	45·6	52·0	15·3— 41·6
79. Ломска	29·8	34·0	34·7	42·2	12·4— 41·6
80. А. Кадѣнларска . .	23·6	28·1	29·9	33·7	10·1— 42·9
81. Добричска	19·3	23·8	24·5	27·8	8·5— 43·9
82. Плѣвенска	29·2	34·3	37·8	44·7	15·5— 53·4
83. Орѣховска	22·5	27·0	27·8	34·6	12·1— 53·8
84. Балчишка	9·5	13·0	15·2	18·1	8·6— 59·4
85. Софийска	47·5	60·7	76·2	99·7	52·2— 109·8

Отъ послѣдния процентъ констатираме слѣдното:

1. Въ тритѣ околии О.-Пазар., Дрън. и Котленска населението се е намалило прѣзъ 20 год. периодъ, обстоятелство дължимо за първата околия на масовото изселване на турцитѣ задъ граница, а за послѣднитѣ 2 — на изселването на нас. отъ тѣхъ въ други

части на княжеството, поради мъчно добиванитѣ сръдства за сществуване. Котленско колонизира Добруджата, а Дръново — главно градоветѣ въ С.-И. България.

2. Най-малко увеличение на гъстотата се констатира въ повечето отъ ония околии, дѣто мохамеданскиятъ елементъ е прѣобладалъ. Това естествено се дължи на изселването на тоя елементъ.¹⁾

3. Най-голѣмо увеличсние (повече отъ 40⁰/о) иматъ освѣнъ Соф., Плѣв. и Рус. околия, увел. на гъстотата въ които се дължи на голѣмото растене на градоветѣ имъ, — още и тритѣ околии въ С.-И. Бълг. Балч., Добр. и А.-Кадън. и тритѣ околии край Дунава — Видин., Лом. и Орѣх. — Новосел. (с.) сжщо принадлежи тукъ.

4. Всичкитѣ околии по Дунав. равнина иматъ едно увеличение на гъстота по-голѣмо отъ сръдното (25.5⁰/о).

5. Изобщо за С. Б. околии се констатира едно по-голѣмо увеличение на гъстотата отъ онова на Ю. Б. околии.

6. Въ факта, че балканскитѣ околии принадлежатъ къмъ най-слабо увеличилитѣ се въ гъстотата си околии, а полскитѣ — къмъ най-силно, се изтъква интересното явление за слизането на планинското население по полета — явление обратно на онова извършвано въ турско врѣме.²⁾

Но подробното коментиране на цифритѣ за увелич. гъстотата на нас. по околии, ако и да изтъква твърдѣ важни демографически и исторически явления, обаче то съставя по-скоро въпросъ за нараств. на насел. въ княжеството, въпросъ, който не влиза като прѣвка теза въ тая ни статия.

V.

Въ заключение да подредимъ и околийтѣ споредъ новото адм. дѣление територията на княжеството на степени споредъ гъстотата на населението имъ.

¹⁾ Околийтѣ Акъ-Кадънларска, Тутраканска, К. Бунарски, Кеманларска противоречатъ на това заключение. Противорѣчието тукъ ние отдаваме до нѣидѣ на невѣрното прѣброяване на нас. прѣзъ по-първитѣ прѣброявания, а до нѣидѣ и на факта, че изселването се турско население е замѣсено съ българско.

²⁾ Нека забѣлжимъ, че освѣнъ чисто политическиятъ причини, които сж карали въ турско врѣме населението да се сели по Балкана, а слѣдъ освобождението — да слиза по полето, въ туй движение на насел. държатъ почетно мѣсто и чисто културни причини: низката култура се съпровожда съ селението на народитѣ по планинитѣ, а развитието на културата тласка нас. отъ височинитѣ къмъ полетата и равнитѣ мѣста.

О к о л и н	Пространство кв. килом.	Население 1900 год.	Гъстота на к. к.
<i>I група до 25 ж. на 1 к. к.</i>			
1. Балчикска	1866·0	33,788	18·1
2. Пещерска	1961·5	38,088	19·4
3. Бургаска	2367·9	50,808	21·5
4. Самоковска	2691·1	58,748	21·8
5. Котленска	751·7	17,171	22·8
6. Айтоска	1175·1	28,656	24·4
7. Анхиолска	1045·6	25,035	23·9
8. Карнобатска	1445·7	35,648	24·7
<i>II група 25—30.</i>			
9. К. Агачска	2198·4	55,059	25·1
10. Новозагорска	1882·0	49,838	26·5
11. Добричка	2384·6	66,179	27·8
12. Тетевенска	1199·3	33,626	28·0
13. Харманлийска	1974·2	56,766	28·8
14. Българградска	1200·7	31,834	29·0
15. Ямболска	1820·4	53,914	29·6
16. Орханйиска	1057·0	31,347	29·7
<i>III група 30—35.</i>			
17. Берковска	1286·8	38,755	30·1
18. Панагюрска	1073·7	32,825	30·6
19. Еленска	1329·1	42,957	32·3
20. Пирдопска	856·7	28,575	33·4
21. Пръславска	1136·7	38,307	33·7
22. Провадийска	1935·4	66,415	34·3
23. Орѣховска	1808·5	62,587	34·6
<i>IV група 35—40.</i>			
24. Казанлъшка	1755·3	61,735	35·3
25. Фердинандска	1097·5	38,685	35·3
26. К. Бунарска	1215·1	43,397	35·7
27. О. Пазарска	1055·3	37,996	36·0
28. Станимашка	1742·9	65,630	37·7
29. Кюстендилска	2340·4	90,278	38·6
30. Дунавска	1372·3	53,504	39·0
31. Троянска	1062·4	41,664	39·2
32. Карловска	1387·4	54,882	39·6
33. Никополска	1132·9	45,184	39·9
34. Вратчанска	1749·5	69,943	40·0
<i>V група 40—45.</i>			
35. Царибродска	954·5	38,887	40·7
36. Бѣленска	1097·0	44,930	41·0
37. Трънска	1162·4	47,752	41·1
38. Ломска	1389·7	57,268	41·2
39. Свищовска	1337·7	55,739	41·7
40. Луковитска	925·2	39,488	42·7
41. Ловченска	1445·1	62,985	43·6
42. Сливенска	1056·4	46,177	43·7
43. Чирпанска	1400·1	61,426	43·9
44. Пѣвенска	1865·4	81,909	43·9
45. С. Загорска	1692·8	74,419	44·0
46. Тутраканска	1148·2	50,567	44·2
47. Силистренска	1762·4	78,141	44·3
48. Кулска	930·9	41,464	44·5
49. Поповска	990·0	44,400	44·9
50. Борисовградска	687·6	30,922	45·0

О к о л и и	Пространство кв. килом.	Население 1900 год.	Гъстота на к. к.
VI група 45—50.			
51. Шуменска	2073·7	94,848	45·5
52. Варненска селска	} 1629·9*)	41,458	25·4
градска и селска		96,875	46·7
53. Бяло-Слатинска	973·3	46,832	48·1
54. Разградска	1756·2	76,714	49·4
55. Хасковска	1221·5	60,319	49·4
56. Севлиеvsка	1420·1	70,268	49·5
VII група 50—55.			
57. Пловдивска селска	} 2574·4*)	87,042	33·8
градска и селска		180,075	50·5
58. Е. Джумайска	748·7	37,736	50·7
59. Пазарджишка	1384·8	70,596	51·0
60. Радомирска	1014·9	52,955	52·2
61. Русенска селска	} 1832·7*)	67,252	36·7
градска и селска		99,964	54·6
VIII група повече отъ 55.			
62. Дръновска	584	30,675	57·4
63. Г. Орѣховска	1184·4	69,603	58·8
64. Софийска селска	} 2952·9*)	115,907	39·3
градска и селска		183,696	62·2
65. Търновска	1491·7	94,695	63·4
66. Видинска	883·7	63,477	71·8
67. Габровска	476·0	36,692	77·1

Ако сравнимъ реда на околнитѣ споредъ новото и старото административно дѣленіе територията на княжеството,¹⁾ то констатиравме, че на 47 отъ новитѣ околии се измѣня гъстотата на населението, и само на 20 тя остава неизмѣнна. (Впрочемъ това сж сжитѣ 20 окол., които не прѣтърпяватъ никакво териториално измѣнение). Отъ тия 47 околии само 21 измѣнятъ мѣстата си отъ една група въ друга, и то 4 минаватъ отъ група съ по-малка гъстота въ такава съ по-голяма, а 17 — обратно.

*) Землицата на 4-тѣхъ градски околии не сж измѣрени, вслѣдствие на което не можахме да отдѣлимъ тѣхното пространство отъ оноа на селскитѣ околии.

1) Подъ старо админ. дѣленіе разбираме оноа, което сжществуваше прѣзъ прѣбroyването на 31. XII 1892. Въ междината отъ тая дата до новото адм. дѣленіе, извършено съ закона отъ 16 май 1901 г. е имало, както е извѣстно, освѣнъ нѣкои частични прѣхвърляния на села отъ една околия въ друга и слѣдното измѣнение, което ние взимаме въ общата смѣтка на новото дѣленіе:

Новоселската околия (Вар. окръгъ) е закрыта и присъединена къмъ Провадийската околия съ законъ отъ 5. XII 1897 год.

Тръвненската, Павликенската и Овче Хълмската околии сж закрыти съ законъ отъ 31. XII 1899 г. и присъединени: Тръвненската изцѣло къмъ Дръновската; по-голямата часть отъ Павликенската къмъ Търновската и само 2 села къмъ Г. Орѣховската, 2 села къмъ Севлиевската и 2 села къмъ Ловчанската; Овче Хълмската изцѣло къмъ Пловдивската.

Причинитѣ за това измѣнение въ гѣстота на нас. на околнитѣ се дължатъ на присѣдинението къмъ тѣхъ на територия съ по-малка или по-голяма гѣстота, което се вижда твърдѣ ясно отъ сравненията на двѣтѣ карти № № 3 и 4.

Най-голямо увеличение на гѣстотата, съ 5·8 ж. на 1 кв. к., е добила Харманлийската окол., която въ новия си съставъ отнима частъ отъ старата Сейменска околия (гѣст. 40·56), поради което минава отъ I въ II група.

Къзълъ-Агачската околия, която взима почти $\frac{1}{2}$ отъ ст. Каваклийска (гѣст. 30·3) сѣщо минава отъ I въ II група. Двѣтѣ околии Фердинандската, която отстъпва частъ на Ломската, и К. Бунарската, която взима частъ отъ по-гѣстонаселената ст. А. Кадънларска околия и дава частъ на Силистренската, сѣщо тъй увеличаватъ гѣстотата на нас. си и минаватъ отъ II въ III група.

Отъ околнитѣ, които при новия си съставъ прѣтърпяватъ намаление въ гѣстотата на нас., особено силно изпѣкватъ Пловдив (градска и селска) и Станимашката околия. Първата, благодарение на това, че приема цѣлата ст. С. Горска околия (гѣст. 44·2) и повече отъ $\frac{4}{5}$ отъ ст. Овче Хълмска (26·1) намалява гѣстотата си отъ 103·9 на 50·5, т. е. съ 53·4 или 2 пѣти по-малко и минава отъ VIII въ VII група. Станимашката окол., която приема цѣлата ст. Рупчоска окол. (18·2) намалява гѣстотата на нас. отъ 68·4 на 37·7, т. е. съ 30·8, или почти 2 пѣти и минава отъ VIII група чакъ въ IV.

Слѣдъ тия двѣ околии слѣдва Соф. окол. (градска и селска), която като приема въ новия си съставъ цѣлата ст. Искрецка (гѣст. 26·0) и Новоселска (52·0) околия, намалява гѣстотата си отъ 99·7 на 66·2; обаче тя пакъ запазва мѣстото си въ VIII група.

Силистренската окол., като приема въ новия си съставъ повече отъ $\frac{4}{5}$ отъ ст. А. Кадънларска (34·4) и една малка частъ отъ К. Бунарската (33·4) околия намалява гѣстотата отъ 72·1 на 44·3 — съ 26·2 по-малко и минава отъ VIII група въ V.

Шуменск. окол. при новия си съставъ, като приема цѣлата ст. Н. Пазарска окол. (29·9) добива една гѣстота 45·5 вмѣсто 74·6 и минава отъ VIII група въ VI.

Русенската (градска и селска), като приема почти цѣлата ст. Балбунарска окол. (38·2), прѣтърпява едно намаление въ гѣстота на нас. отъ 66·7 на 54·5, съ 12·3 по-малко и прѣминава отъ VIII въ VII група.

Г. Орѣховската околия, която взима по-вече отъ $\frac{1}{2}$ отъ ст. Кесаревска окол. (45·3), намалява гъст. отъ 70 на 58·8, безъ обаче да прѣмине въ по-долна група. Сжщъ е случаятъ и съ Търн. околия, която слѣдъ присъединението еѣмъ нея на почти цѣлата ст. Павлик. окол., ако и да намалява гъст. отъ 71·7 на 63·6, но запазва мѣстото си въ VIII група.

Останалитѣ 12 околии на които гъст. на нас. се намалява при новия имъ съставъ се нареждатъ тѣй:

	Старъ съставъ	Новъ съставъ	
Чирпанска . . .	VII 51·9	— V 43·9	взима части отъ ст. Сеймен. и отъ Ст.-Загор.
Пазарджикска .	VIII 59·3	— VII 51·0	„ „ „ Ихтим., Панагюр. и Пловд.
Ст.-Загорска . .	VII 50·7	— V 44·0	„ по-вечето отъ ст. Сейменската.
Кюстендилска .	V 44·3	— IV 38·6	„ цѣлата ст. Босилеградска
Разградска . .	VII 54·8	— VI 49·4	„ „ ст. Кемениарска, дава частъ на Еск.-Джумал.
Прованска . . .	IV 37·8	— III 34·3	взима почти цѣлата ст. Новосел., частъ ст. Н. Пазар. дава на Варн. и Прѣсл.
Поповска . . .	VI 47·5	— V 44·9	взима частъ отъ ст. Кесарев. и Осм. Пазар. дава частъ на Гор. Орѣхов.
Ловчанска . . .	VI 46·2	— VI 43·5	дава частъ на Севлиевска.
Хасковска . . .	VII 51·4	— VI 49·4	взима „ отъ ст. Сейменска.
Вратчанска . .	V 41·6	— IV 40·0	„ „ „ „ Искрецка.
Тутраканска . .	VI 45·0	— V 44·2	„ „ „ „ Балбунар. и А. Кад.
Ямболска . . .	III 30·3	— II 29·6	„ „ „ „ Кавалийска дава частъ на Карнобатската.

Нѣколко бѣлѣжки върху валежа въ София.

Отъ А. Иширковъ.

Наредъ съ температурата на въздуха¹⁾ главенъ факторъ за климата на една страна прѣдставя валежътъ. У насъ, дѣто главниятъ поминѣкъ на населението съставя земледѣлнето, валежътъ, този важенъ лостъ за стопанството на земята, добива особено голѣмо значение, както по отношение на неговото количество, така и по начина на неговото разпрѣдѣление по годишни врѣмена. Но тъмко този климатически факторъ е много промѣнливъ и прѣдставянето на неговитѣ особености е свързано съ голѣми мѣнотии. Случватъ се кишави години, когато крѣвката растителностъ прогнива, бива удавена отъ много вода, случватъ се и сухи години, когато сѣмето не може да поникне, и трѣвитѣ изгарятъ, като изпарятъ въ сухия въздухъ и послѣдната си капка влага. Въ 1892 год. паднали въ София 934·5 литри води на квад. метъръ, а въ 1894 само 44·2 литри! Разливата въ валежа за единъ и сѣщи мѣсець въ различни години е още по-голѣма — отъ 0 до 200 литри на кв. м.

Сега, като се наемамъ да публикувамъ нѣколко бѣлѣжки върху валежа въ София, съзнавамъ напълно, че числото на годинитѣ, отъ когато се мѣри валежътъ въ нашата централна метеорологическа станция, е недостаточно, за да схванемъ особеноститѣ на валежа, но по-добръ е да добиемъ възъ основа на сѣществущитѣ данни що-годѣ вѣрна прѣдстава за този толковъ важенъ климатически факторъ, отколкото да се лутаме въ неизвѣстността.

¹⁾ Върху температурата на въздуха въ София гледай Периодическо списание, кн. LXIII, стр. 114—121.

Срѣдното годишно количество на валежа въ София за послѣднитѣ десетъ години (1891—1900) е 714 литри на кв. м., приблизително равно на срѣдното годишно количество валежъ за цѣла България, смѣтнато споредъ даннитѣ на сѣществующитѣ за сега метеорологически станции.¹⁾ Най-много валежъ пада прѣзъ лѣтнитѣ мѣсеци, — обстоятелство, което стои въ свръзка не само съ планинското разположение на София, но и съ континенталниятъ климатъ на нашата страна. Прѣзъ лѣтото падатъ срѣдно 237 литри вода на кв. м. или 33·2%, отъ цѣлия годишенъ валежъ, прѣзъ пролѣтѣта 195 литри или 27·3%, прѣзъ есенѣта 173 литри или 24·2% и прѣзъ зимата най-малко 119 литри или 16·7% — два пѣти по-малко отколкото прѣзъ лѣтото. Зимно врѣме пада малко валежъ въ София, защото тогазъ температурата е много ниска, водната пара малко, и сѣществува тенденция да се образува максимално наблѣгане на въздуха. Характерно е за лѣтния дѣждъ въ София обстоятелството, дѣто той пада въ сравнително малко число дни и повечето пѣти като силенъ дѣждъ. А такива дѣждове се изтичатъ въ порои безъ да проникнатъ дълбоко въ земята и горещото лѣтно слънце изпарява бързо малко попитата вода. За това лѣтото въ София ни се показва често сухо, прѣхкавата земя на градинитѣ се силно напуква, опрашенитѣ дървета добиватъ крайно унилъ повехналъ изгледъ. Отъ мѣсецитѣ прѣзъ годината най-богатъ съ валежъ е май (94 мм.), а най-оскъденъ — февруар. (32 мм.).

Ако разгледаме графата на днитѣ съ валежъ, който може да се измѣри (0·1—0·2 мм.), виждаме, че на мѣсецъ май се падатъ най-много такива дни (16). Въ този мѣсецъ всѣки втори день е дѣждовенъ день, вѣроятността е 0·52. Най-малко дѣждовни дни има септември (6·7), но по количество на своя валежъ (55 мм.) той заима шесто мѣсто между мѣсецитѣ на годината. Това показва, че дѣждоветѣ въ септември сж доста силни и водоизобилни; въ този мѣсецъ максималниятъ 24 часовъ валежъ е достигвалъ до 70 мм. Проучванията, които направилъ д-ръ Касснеръ върху валежнитѣ отношения въ градоветѣ София, Плевенъ и Габрово за годинитѣ 1894—99 го докарали до заключение, че съ *увеличаването на валежното количество се прѣмѣства максимумътъ на гжсто-*

¹⁾ D-r C. Kassner: Die Niederschlagsverteilung in Bulgarien. D-r A. Petermanns Geogr. Mitteilungen 1902, Het VII.

тата отъ пролѣтъта на лѣтото, а максимумътъ отъ есенъта на зимата.¹⁾

Голѣми денонощни валежи не сж рѣдкость за София. Въ послѣднитѣ десетъ години само прѣзъ мѣсець февруари и декември не сме имали денонощенъ валежъ по-голѣмъ отъ 25 мм. (въ първия 19, въ втория 25 мм.). Въ мѣсецитѣ юли, септември и октомври сме имали валежи по-голѣми отъ 60 мм., а на 13 августъ 1900 г. намираме 24-часовия максималенъ валежъ, 101 мм., количество валежъ, което въ много страни не пада за цѣла година.

¹⁾ Ето числата на валежната гѣстота по годишни врѣмена и въ проценти отъ годишна сума.

София.

Дни съ	Зимѣ	Пролѣтъ	Лѣтъ	Есенъ	Ср. годишна сума
≥ 0·1 мм.	27·7	30·5	22·2	19·6	138
≥ 0·2 "	26·7	30·6	24·2	18·5	124
> 1·0 "	21·5	30·9	28·2	19·4	85
> 10·0 "	12·7	29·4	34·1	23·8	21
> 25·0 "	5·1	20·5	30·8	43·6	7

Габрово.

≥ 0·1 мм.	27·2	31·3	24·1	17·4	129
≥ 0·2 "	27·2	31·3	24·5	17·0	124
> 1·0 "	26·0	32·3	26·3	15·4	98
> 10·0 "	14·7	24·9	40·8	19·7	26
> 25·0 "	5·7	25·7	57·1	11·4	6

Плевенъ.

≥ 0·1 мм.	28·0	31·3	21·9	18·8	104
≥ 0·2 "	26·4	31·5	22·7	19·4	99
> 1·0 "	24·9	32·3	24·9	17·8	73
> 10·0 "	15·6	30·2	37·5	16·7	16
> 25·0 "	—	29·2	58·3	12·5	4

Понеже поройнитѣ дъждове иматъ голѣмо практическо значение за много въпроси, то ще съобща даннитѣ за вървежа на поройния дъждъ въ София отъ 13 августъ 1900.¹⁾ год., които има добрината да ми съобщи директора на централната метеорологическа станция г. Спасъ Вацовъ.

Понѣдникъ	отъ 6 ч. и 54 м. веч. до 10 ч. и 3 м. веч. съ прѣкъсване .	1·1 мм.
"	" 10 ч. и 3 м. веч. до 1 ч. и 46 м. сутр.	85·2 "
Вторникъ	" 1 ч. и 46 м. сутр. до 2 ч. и 18 м. сутр. не валило . .	— "
"	" 2 ч. и 18 м. сутр. до 2 ч. и 40 м. сутр.	14·9 "
"	" 2 ч. и 40 м. сутр. до 4 ч. и 35 м. сутр. валило слабо .	0·3 "
		Всичко . 101·5 мм.

Отъ тука виждаме, че между 10 ч. и 3 м. вечерята и 1 ч. и 46 м. сутр., въ разстояние на 2 ч. и 43 м. навалило 85·2 мм. или за минута е падало 523 грама вода на квадратенъ метъръ. Между 2 ч. и 18 м. и 2 ч. и 40 м. сутр. дъждътъ е билъ по-силенъ, и всѣка минута е падало 687 гр. вода върху квадр. метъръ. Но този дъждъ не е най-силниятъ отбѣлѣзанъ за България. Поройниятъ дъждъ въ Евксиноградъ на 11 августъ 1899 год. (старъ стилъ) е далъ за 8 ч. и 8 м. 178·4 мм. дъждъ или за минута по 2 литри и 625 гр. Това е извънредно силенъ пороенъ дъждъ, който е въ състояние да направи най-голѣми пакости.

Числото на днитѣ, въ които вали снѣгъ (41), е значително, но количеството на валежа съ огледъ къмъ планинското положение на София, не е голѣмо, затова и зимата на нашата столица е често суха.

Прѣзъ послѣднитѣ десетъ години снѣгъ не е валилъ въ София само прѣзъ мѣсецитѣ юни, юли, августъ и септември, а не е се задържалъ само прѣзъ токо що споменатитѣ мѣсеци плюсъ мѣсець май. Срѣдно първи снѣгъ пада на 10 ноември, а послѣденъ на 5 априлъ, но тѣзи дати сж много промѣнливи; до като въ 1897 г. първи снѣгъ падналъ въ София на 8 октомври, на 1900 г. чакъ на 9 декември. Сжщото нѣщо виждаме и при послѣдния снѣгъ: до като въ 1895 и 1897 год. за послѣденъ пѣтъ валилъ снѣгъ на 21 мартъ, въ 1893 год. — на 7 май. Снѣжната покривка на

¹⁾ Календарнитѣ дати сж по новъ стилъ.

София трае срѣдно 60 дена: най-дълго въ януари (10·6). Прѣзъ априлъ въ десетѣтъ години траяла снѣжната покривка само 5 дена, а въ октомври само три.

Въ статистиката на градобитнината София заима почетно мѣсто. Въ продължение на послѣднитѣ десетъ години само прѣзъ мѣсець февруари не е билъ градъ. Срѣдно годишно бие градъ 6·7 дни. Най-много бие прѣзъ мѣсець май (2·4). Въ повечето случаи градътъ е ситенъ и безвръденъ, но случва се понякога да бие и едъръ пакостенъ градъ.

Днитѣ съ мъгла, които достигатъ числото 56, сж доста важенъ климатически факторъ, не само защото мъглата е прѣчка на инзоляцията и на нощното изпущане на топлината, а и защото е източникъ за атмосферна влага. Въ повечето случаи тя не прѣдставя валежно количество, което може да се мѣри, но по отношение на растителността, може до нѣкъдѣ да го замѣсти. Важно е да се знае, колко трае тя, дали само сутринъ покрива земята и послѣ се дига, за да се появи вечерта наново, или въ извѣстни годишни врѣмена стои по цѣль денъ; но такива свѣдения не притежаваме и трѣба да се задоволимъ само съ числото на днитѣ съ мъгла. Най-мъгливи мѣсеци сж януари (12·5 дни) и декември (11·4), най-малко мъгливи сж май, юни, юли и августъ (0·2—0·3).

Въ сухитѣ ясни нощи на лѣтото голѣма роль въ живота на растителността играе росата. Тя пои растителността съ своята влага безъ да се явява като валежно количество, което може да се измѣри. Прѣзъ августъ и септември, когато вали най-нарѣдко дъждъ, и слънцето пече още силно, имаме въ замѣна най-много дни съ роса (19·5 и 18·8).

Числото на днитѣ съ гръмотевица не е важенъ елементъ за климата, но то допълня климатическия образъ на нашата столица. Срѣдно годишно имаме 36 дни съ гръмотевица. Отъ отдѣлнитѣ мѣсеци прѣзъ годината само въ февруари не гръмѣло прѣзъ послѣднитѣ десетъ години, а въ юни сме имали срѣдно 13·9 дъждовни дни съ гръмотевица. Като вземемъ въ внимание, че прѣзъ юни сме имали срѣдно 13·9 дъждовни дни, то излиза, че по-голѣмата частъ отъ дъждовнитѣ дни сж се придружавали съ гръмежъ.

Таблица за валежа (1891—1900).

Мѣсеци	Количество на валежа		Дни съ валежъ повече отъ 25 мм.	Абсолютна 24 часовъ максим.		Срѣдно трѣене на сѣмьмѣта покривка	Число на динѣ съ снягъ	Число на динѣ съ суровина	Число на динѣ съ градъ	Дни съ роса	Число на динѣ съ мъгла	Число на динѣ съ градушица
	мм.	Число на динѣ съ валежъ ≥ 0.1 и 0.2		мм.	дин							
Януари	45	14.7	0.2	28	10.6	21.4	0.9	0.1	—	0.2	12.5	0.2
Февруари	32	11.0	0.1	26	9.3	17.5	1.6	—	—	0.3	5.2	—
Мартъ	39	11.7	0.0	19	6.3	5.2	1.8	0.4	—	2.7	5.5	0.6
Априлъ	62	12.3	0.9	37	1.7	0.5	0.4	0.8	—	9.9	1.0	2.2
Май	94	16.0	0.5	33	0.2	—	—	2.4	—	15.4	0.2	7.9
Юни	82	13.9	0.2	48	—	—	—	0.8	—	15.1	0.8	9.3
Юли	77	10.3	0.8	67	—	—	—	0.8	—	16.7	0.2	3.2
Августъ	77	7.7	0.6	101	—	—	—	0.3	—	19.5	0.2	5.3
Септември	55	6.7	0.3	70	—	—	—	0.2	—	18.8	1.1	2.2
Октомври	70	9.0	1.0	69	0.6	0.3	—	0.1	—	17.0	5.2	1.1
Ноември	48	10.4	0.4	31	3.9	3.9	0.6	0.1	—	5.6	8.9	0.1
Декември	42	12.8	0.0	25	8.6	12.5	1.2	0.1	—	1.1	11.4	0.1
Годишно	714	126.5	4.2	101	41.2	60.8	6.7	6.2	—	121.6	51.7	36.2

Въ голѣма свръзка съ валежа на една страна стоятъ облачността, влагата, наблѣгането на въздуха и посоката и силата на вѣтъра въ тази страна. Малкогодишнитѣ метеоролошки наблюдения не ни даватъ още възможность да проучимъ тази свръзка изцѣло, но понеже тя изпиква доста ясно въ много отношения, то за пълнота ще прибавя къмъ бѣлѣжкитѣ за валежа и бѣлѣжки за горѣспоменатитѣ фактори на климата.

Облачность.

Небето надъ София не е тъй мрачно както по сѣвернитѣ страни, дѣто повечето дни прѣзъ годината е покрито то съ облаци, но благодарение на планинитѣ, които заграждатъ софийското поле, воднитѣ пѣри на въздуха се сгъстяватъ лесно и нашето небо се покрива по-често съ облаци отколкото небото на южна Европа. Срѣдната облачность за София е 55%. Облачноостъта въ София сравнена съ тая на Гърция е много голѣма. Въ Атина срѣдната годишна облачность достига само 17%, а отъ юли до септември слиза до 10%. Числото на мрачнитѣ дни, въ които облачностьта надминава 80% сж 112, близу $\frac{1}{3}$ отъ годината. Най-облаченъ и мраченъ е мѣсець декември, а най-ясенъ септември. Отъ януари до октомври облачностьта се все повече намалява; прѣзъ октомври захваща

да се увеличава наново и достига своя максимумъ въ декември. Характерно за облачността въ София е това, дѣто априлъ е по-облаченъ отъ февруари и мартъ. Въ повечето случаи облацитѣ се образуватъ сутринъ, увеличаватъ се на пладне и се губятъ вечеръ. Облачността сутринъ (57%) и на пладне (60%) е по-голѣма отъ срѣдната годишна облачностъ, когато вечерната (49%) е много по-малка. Особено ясни биватъ вечеритѣ въ августъ и септември. Числото на ясни дни е 77·8. Най-много ясни дни иматъ августъ и септември (13·3 и 13·4), най-малко декем. и януари (2·5 и 3·1).

Влага на въздуха.

Сравнително голѣмата облачностъ, многото валежъ и корито-образна форма на софийската котловина, правятъ въздуха въ София по-влажненъ отколкото въ по-голѣмата частъ на Балканския полуостровъ. *Абсолютната влага* на въздуха, която се мѣри наспроти натиска на воднитѣ пари, които се съдържатъ въ него, е срѣдно 7·2 мм., и тя е най-малка въ януари (3·3 мм.), когато е най-студено, а най-голѣма въ юли (11·8 мм.), когато е най-горещо и когато ставатъ най-силни изпарения.

М ѣ с е ц и	Влага на въздуха	
	абсолютна мм.	релативна %
Януари	3·3	85
Февруари	3·7	80
Мартъ	4·5	72
Априлъ	6·0	68
Май	8·5	68
Юни	10·7	68
Юли	11·8	65
Августъ	11·0	66
Септември	9·5	69
Октомври	7·9	77
Ноември	5·4	82
Декември	3·9	86
Годишно	7·2	74

Релативната влага пъкъ, която ни показва, колко процента отъ съдържанието на водната пара, която въздухътъ би можалъ да съдържа при пълно насищане съ нея, се съдържатъ дѣйствително въ него, прѣдставя най-малкъ процентъ лѣтъ, въ юли, а най-

голъмъ — зимѣ, въ декември. При срѣдна релативна влага отъ 74% имаме за юли 65°, за декември 86%. Релативната влага на въздуха въ София сравнена съ тая на италианскитѣ градове, които лежатъ приблизително на сѣщата широчина съ София, показва голѣма разлика. Флоренция (43°45' с. ш.) съ годишенъ валежъ 922 мм. има срѣдна релативна юлска влага 49%, и Римъ (41°54' с. ш.) съ годишенъ валежъ 760 мм. — 55%.

Наблѣгане на въздуха, вѣтръ.

Срѣдното наблѣгане на въздуха въ София е 714 мм., т. е. 46 мм. по-малко отколкото нормалното наблѣгане надъ морското равнище. То достига своя максимумъ въ ноември (717 мм.), а своя минимумъ въ май (711 мм.). Низкото барометрическо наблѣгане прѣдизвиква силно и бързо изпарение, бързо образуване на облаци, гръмъ и дѣждъ съ буря.

По-важенъ факторъ за климата на едно мѣсто сж посокитѣ, отъ дѣто вѣе вѣтрътъ. Главната посока на вѣтра на едно мѣсто, особено тази, която докарва и дѣжда, дава особенъ отпечатъкъ на селищата, като кара хората да затварятъ кѣшитѣ си къмъ тази страна. Въ София, дѣто разпрѣдѣлението на мѣстата и разположението на улицитѣ не позволява да се съобразяваме винаги съ климатохигиеническитѣ условия на мѣстото, не се забѣлѣзва това, но въ селата, дѣто липсватъ токо-що посоченитѣ прѣчки, градежътъ на кѣшитѣ отговаря напълно на климатохигиеническитѣ условия. Кѣшитѣ сж обърнати винаги съ лице къмъ изтокъ и югъ, а задната страна, дѣто рѣдко се срѣща малкъ прозорецъ, е обърната къмъ западъ, отъ дѣто вѣе прѣдимно вѣтрътъ у насъ. Въ София най-много вѣе вѣтръ отъ севѣрозападъ (17%) и западъ (14·6%) и послѣ отъ изтокъ (14·3%). Най-рѣдко вѣе вѣтръ отъ югъ (2·2%) и отъ севѣръ (2·6%). Въ посоката на вѣтроветѣ въ София виждаме покрай влиянието на общото европейско барометрическо състояние и влиянието на планинитѣ, които ограждатъ софийското поле. Отъ сѣверъ и отъ югъ, дѣто се издигатъ най-високитѣ планини, вѣе съвсѣмъ рѣдко вѣтръ, когато отъ западъ и отъ изтокъ заедно съ съсѣднитѣ имъ второстепенни небесни посоки, които прѣдставятъ най-низкитѣ мѣста отъ оградата на софийското поле, вѣе най-често вѣтръ. Прѣзъ зимата и лѣтото вѣе най-често вѣтръ отъ севѣрозападъ и отъ западъ (19%), а прѣзъ пролѣтътъ и есенътъ отъ изтокъ (18·3% и 15·3%).

Важенъ факторъ за климата на едно мѣсто е и силата на вѣтра. Отъ него зависи по-силното или по-слабото изпарение,

по-голѣмата или по-малката влага; тя се отразява и най-чувствително на организма, като модифицира осѣщането на температурата: при вѣтъръ студѣтъ се чувствува по-силно, а топлината по-слабо и наопаки. Показанията за силата на вѣтъра, колкото и да сѫ неудобни за сравнения, защото зависятъ отъ висотата на наблюдателното мѣсто и отъ начина на прѣцѣняването, то пакъ можемъ да кажемъ, че въ София силата на вѣтъра е доста голѣма. При срѣдна сила 3·8 метра въ секунда най-силни вѣтрове имае прѣзъ зимата (4·4 м.), особено прѣзъ февруари (5 м.). Най-слабо вѣе вѣтърътъ прѣзъ лѣтото (3·3 м. въ секунда), особено прѣзъ августъ (2·9 м.). Слабо вѣе вѣтърътъ и прѣзъ есеннитѣ мѣсеци септември и октомври (3·2 м.). Така че високото атмосферно наблигане (716 мм.), малката сила на вѣтъра (3·2 м.), малкото число мрачни дни (3·2 и 7·3), малкото дъждовни дни (6·7 и 9·0) и умѣрената срѣдна мѣсечна температура (16·6° и 11·5°) правятъ отъ първитѣ два есенни мѣсеци, особено отъ септември, най-хубавото врѣме прѣзъ годината въ София.

Наблигане на въздуха, посока и сила на вѣтъра (1891—1900).

Мѣсеци	Наблигане на въздуха, реу- мирано на 0°	Посока на вѣтъра въ проценти									Сила на вѣ- търа, попре- къ секунда
		с.	сп.	и.	юн.	ю.	юв.	з.	св.	тихо	
Януари	715	2	10	14	11	2	10	13	17	22	3·9
Февруари	714	2	7	12	10	2	6	21	23	17	5·9
Мартъ	712	2	11	15	9	2	6	17	20	17	4·8
Априлъ	712	3	13	20	11	2	8	13	16	18	4·3
Май	711	3	10	20	14	2	8	11	16	17	3·8
Юни	713	3	9	9	10	1	6	19	24	19	3·7
Юли	712	3	10	11	10	2	8	14	20	23	3·3
Августъ	714	8	14	11	9	2	6	13	13	27	2·9
Септември	716	2	10	12	11	2	9	14	13	26	3·2
Октомври	716	2	12	18	10	2	9	13	11	24	3·2
Ноември	717	2	10	16	13	3	10	12	14	19	4·0
Декември	716	4	11	14	11	4	6	15	17	16	4·1
Годишно	714	2·6	11·4	14·3	10·7	2·2	7·7	14·6	17·0	20·7	3·8

Допълнение къмъ флората на Русенския окръгъ.

Отъ В. Т. Ковачевъ.

По-миналата и миналата година направихъ прѣзъ лѣтнитѣ ваканции нѣколко малки екскурзии изъ Русенско и три голѣми въ по-далечни мѣстности, а именно: въ околността на с. Балбунаръ, изъ мартинското блато, раховското и тутраканското и наедно съ г. А. Явашевъ въ блатата на с. с. Пиргосъ, Батинъ, Кривна до Свищовъ и по шосето Свищовъ—Бѣла—Русе.

Балбунаръ се намира на 97 м. надъ морското равнище; околността му е покрита съ гъсти джбови гори и избраздена съ долини, въ които цѣфти и умира разкошна и разнообразна растителность. Азъ посѣтихъ тази страховита мѣстность прѣзъ юлия 1900 год. Тука наистина срѣцнахъ доста стари, вече познати менъ растения, но събрахъ и нѣкои нови за списъка ми. Отъ послѣднитѣ ще спомена само *Melampyrum nemorosum* L., *Eriopactis latifolia* All. и *Campanula Cervicaria* L. Всичко, що можахъ да набера, ме кара да вѣрвамъ, че прѣзъ пролѣтѣта това кѣтче отъ Русенския окръгъ би дало богатъ ботанически материалъ.

Не по-малко интересна се оказа и растителността на пиргоското блато, батинското и свищовското. Много отъ видоветѣ, които вирѣятъ тукъ, съмъ събиралъ и въ блатата подъ Русе, но тукъ отърихъ и нѣкои нови за българската флора, а именно: *Astragalus contortuplicatus* L., *Myriophyllum verticillatum* L. и *Potamogeton lucens* L.

Освѣнъ намѣренитѣ въ горѣпоменатитѣ мѣстности растения, въ долуизложения списъкъ вмѣстихъ и нѣколко отъ Разградъ, Никополъ, Вратца, Видинъ и Ески-Джумая, при това присовокупихъ и събранитѣ отъ мене мъхове. Послѣднитѣ, така и повечето отъ явнобрачните растения, сж опрѣдѣлени отъ многоуважаемиа проф. д-ръ Веленовски, за което му особено благодаря.

Dicotyledoneae.¹⁾

- Clematis integrifolia* L. При с. Бабово.
Anemone silvestris L. При с. Писаница и Никополъ.
Adonis vernalis L. с. Мечка. Съ цвѣтове 12 февруария т. г.
T. flavum L. При с. с. Пиргосъ, Батинъ, Кривина и Никополъ.
Ranunculus lanuginosus L. с. Нисово.
R. nemorosus DC. Въ горитѣ около с. Балбунаръ.
R. illyricus L. При Кула.
Batrachium aquatile L. Въ поточетата при Батлишката чешма.
 Намѣрено е и отъ Урумова.
Tsopyrum thalictroides L. Никополъ.
Helleborus odorus WK. Вратца, Видинъ.
Caltha palustris L. Видинъ.
Paeonia decora Anders. Съртъ-аланъ.
Berberis vulgaris L. Никополъ.
Nymphaea alba L. Въ блатото при с. Новъ-градъ.
Papaver Rhoeas L. Никополъ.
Fumaria officinalis L. Видинъ.
Nasturtium silvestre R. Br. Никополъ.
Allysum transsilvanicum Schur. Край шосето Свищовъ—Бѣла.
Lepidium graminifolium L. При с. Батинъ и край шосето Свищовъ—Бѣла.
Viola hirta L. Въ Текето.
V. Riviniana Rechb. Въ Текето.
V. elatior Fr. Видинъ.
Polygala major Jcq. Видинъ.
Melandryum pratense Roehl. При с. с. Батинъ и Пиргосъ.
Dianthus purpureo-luteus Vel. Край шосето Свищовъ—Бѣла.
D. giganteus Urv. По трѣвиститѣ мѣста около Образц. чифликъ. Намѣрено е и отъ Урумова.
D. sanguineus Vis. При с. Балбунаръ.
Stellaria holostea L. Видинъ.
Linum tenuifolium L. При Бѣла край шосето.
L. austriacum L. Между Бѣла и с. Павелъ край шосето.
Alcea Pallida WK. Въ цѣлия Русен. окръгъ и при Никополъ.
Althæa officinalis L. При с. с. Пиргосъ, Батинъ.

¹⁾ Видоветъ, които сж per totam Bulgariam vulgaris, изоставихъ, понеже мисля, че е излишно, па дори недобросъвестно да се обременява колата съ видове, разпространени на всждъ.

- Abutilon Avicennæ* Gærtн. Пиргосъ, Батинъ и Кривина.
Hypericum elegans Steph. Между с. с. Иваново и Кошово.
Erodium ciconium (L.). По пасбищата и полянитѣ при Русе.
Oxalis Acetosella L. Ески-Джуа.
Ruta graveolens L. Никополю.
Staphylea pinnata L. Бѣла, Никополю.
Evonymus europæus L. Бѣла.
E. verrucosus Scop. Балбунаръ.
Zizyphus vulgaris Lam. Въ нѣкои градини изъ Русе. Намѣ-
 рено е и отъ Урумова.
Genista elatior Koch. Тутраканъ.
G. tinctoria L. Въ Текето при Бѣла и с. Балбунаръ.
Cytisus nigricans L. Табачка.
C. austriacus L. Край шосето Свищовъ-Бѣла.
Medicago arabica All. Въ Батлишевата долина изъ ливадитѣ.
Frigonella cœrulea Ser. Изъ ливадитѣ около Тутраканъ.
Trifolium pannonicum Jcq. Въ Текето и горитѣ при с. Балбунаръ.
T. aureum Poll. Ески-Джумал, с. Балбунаръ.
T. medium L. с. Писаница, Вратца.
Psarolea plumosa Rchb. Свищовъ-Бѣла.
Astragalus contortuplicatus L. Новъ видъ за българската флора.
 Събиранъ по блатата между с. с. Пиргосъ и Кривина.
A. austriacus L. Тоже новъ видъ за българската флора. Съби-
 ранъ по хълма надъ с. Кула и край Русе-Басарбовското шосе.
Lathyrus Aphaca L. Никополю.
L. hirsutus L. При с. Рахово.
Orobis albus L. Видинъ.
O. variegatus Ten. Въ Текето при ст. Ишикларъ.
O. aureus Stev. Тамъ-же.
Vicia narbonensis L. subsp. *serratifolia* Jcq. Въ гората при
 с. Брежленъ, при Никополю и Видинъ.
V. dumetorum L. При с. Батинъ
Prunus Mahaleb L. При с. с. Пиргосъ, Батинъ и между Русе-Бѣла.
Potentilla obscura Lehm. Въ русен. лозя.
P. hirta L. β) var. *orientalis* Vel. Въ русен. лозя.
P. varnensis Vel. Русе. (мл. Шкорпилю).
Myriophyllum verticillatum L. Новъ видъ за българската флора.
 Събиранъ въ блатото при с. Новъ-градъ.
Lythrum virgatum L. Въ Блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ
 и Кривина.

- Tamarix Pallasii* Desv. Тамъ-же и при Никополю, Видинъ.
Sedum maximum Sut. При с. Пиргосъ.
Pastinaca sativa L. Край шосето Свищовъ—Бѣла.
Tordylium maximum L. По трѣвливитѣ мѣста около Образц. чифликъ и русен. лозя.
Sesili rigidum WK. На скалитѣ въ долината на р. Ломъ. Намѣрено е и отъ Урумова.
Aethusa Cynarium L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ.
Berula angustifolia L. Въ блатото при с. Пиргосъ.
Bupleurum junceum L. Край храстето и гориститѣ мѣста при Русе, с. Балбунаръ.
Smyrniun perfoliatum L. Видинъ.
Sanicula eugoræa L. По сѣвчеститѣ гористи мѣста около Тутраканъ.
Cornus sanguinea L. Никополю.
C. mas L. Видинъ.
Viburnum Lantana L. Никополю.
Galium Mollugo L. Никополю.
G. vernum Scop. Никополю.
Asperula galioides MB. Около пещерата Св. Петка.
A. cynanchica L. Вѣтово, Никополю.
Dipsacus pilosus L. Въ гората при с. Брешленъ.
Bidens orientalis Vel. Около рибника на Образц. чифликъ и между Свищовъ—Бѣла.
Senecio Jacobaea L. Никополю.
S. paludosus L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ.
Anthemis ruthenica MB. По трѣвливитѣ мѣста и ориницѣ около Русе.
Achillea setacea WK. Край шосето Русе—Тутраканъ.
A. nobilis L. b) *supers. Neilreichii* Kerner. Край шосето Русе—Тутраканъ.
Artemisia scoraria WK. Между Русе—Бѣла и Свищовъ—Бѣла.
A. austriaca Jacq. При с. с. Батинъ, Пиргосъ и между Свищовъ—Бѣла.
A. annua W. Край патицата, улицитѣ и пуститѣ дворове въ Русе, па и въ цѣлия русен. окръгъ.
Carpesium cernuum L. Въ Текето при ст. Ишикларъ.
Filago germanica L. var. *lutescens* Jord.
Linosyris vulgaris L. Въ Текето и край шосето Свищовъ—Бѣла.

Aster Amellus L. Въ Текето, при с. Пиргосъ и край шосето Свищовъ—Бѣла.

Solidago Virgaurea L. При с. Пиргосъ.

Bellis perennis L. Въ Батлишката долина, рѣдко. Намѣрено е и отъ Урумова.

Jnula ensifolia L. Между Русе—Бѣла, при с. с. Кошово и Табачка.

Pulicaria vulgaris Gaertn. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ.

Eupatorium cannabinum L. Въ долината на р. Ломъ и въ блатата при р. Пиргосъ, Батинъ.

Tussilago Farfara L. При с. Мечка. Съ цв. 10 януария.

Echinops sphaeroccephalus L. Въ гората при Бѣла.

E. albidus Boiss. Въ Текето и при с. Брешленъ.

Picnoman Asarna Cass. На скалитѣ при Бѣла.

Cirsium lanceolatum Scr. Почти въ цѣлия Русен. окръгъ.

Cardus nutans L. Твърдѣ обикновено изъ Русен. окръгъ. Намѣрено и отъ Урумова.

Carthamus lanatus L. Изъ цѣлия Русен. окръгъ. Намѣрено . отъ Урумова.

C. Scabiosa L. Въ горицата при Бѣла.

C. stereophylla Bess. Тамъ-же.

C. salonitana Vis. По трѣвливитѣ мѣста около Русе.

Crupina vulgaris Cass. Никополъ и изъ Русен. лозя.

Sonchus uliginosus. MB. Въ блатото при с. Рахово.

Lactuca saligna L. По необработенитѣ мѣста при с. с. Пиргосъ и Батинъ.

L. quercina L. Между Свищовъ—Бѣла.

Chondrilla juncea L. По полянитѣ и хълмоветѣ въ Русенския окръгъ.

Taraxacum officinale Web. Никополъ.

T. serotinum Poir. При с. Пиргосъ.

Hieracium setigerum Tsch. Изъ храстето между с. с. Басарбово и Красенъ.

H. boreale Fries. При с. Пиргосъ.

Hypochaeris maculata L. Въ Текето при Русе и ст. Ишикларъ.

Campanula Cervicaria L. Въ горитѣ при с. Балбунаръ.

C. Sibirica L. Никополъ.

C. Grosseckii Heuff. При с. Кошово.

C. garunculoides L. Изъ горитѣ въ Русен. окръгъ.

C. persicifolia L. Никополъ, Видинъ.

Limnanthemum nymplodes Hffg. Въ Пиргоското блато.

Calystegia sepium (L.). Никополъ.

Heliotropium supinum L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ.

Symphytum officinale L. По влажнитѣ трѣвливи мѣста въ Русен. окръгъ.

S. tuberosum L. Видинъ.

Anchusa ochroleuca MB. Между Свищовъ—Бѣла и Русе—Бѣла.

Echium italicum L. Между Свищовъ—Бѣла.

Lithospermum purpureo-coeruleum L. Видинъ.

Solanum dulcamara L. Никополъ.

Verbascum Blattaria L. Между Свищовъ—Бѣла.

Digitalis ambigua Murr. По пѣтя къмъ с. Балбунаръ.

D. lanata Ehrh. Доста разпространено изъ Русен. окръгъ.

Veronica Serpyllifolia L. По влажнитѣ трѣвливи мѣста въ Текето.

V. Buxbaumii Ten. Въ долината на р. Ломъ.

V. prostrata L. Никополъ.

V. multifida L. Видинъ.

V. polita Fries. Никополъ.

V. longifolia L. Въ пиргоското блато.

Odontites lutea L. Между Русе—Бѣла, при с. с. Пиргосъ, Батинъ.

Rhinanthus major Ehrh. Край желѣзнопѣтната линия Русе—Варна.

Melampyrum nemorosum L. Въ горитѣ при с. Балбунаръ.

Acanthus longifolius Host. Видинъ.

Teucrium Polium L. Между Свищовъ—Бѣла.

T. scordioides Schreb. Въ блатата при с. с. Рахово, Пиргосъ, Батинъ, Кривина и Новъ-градъ.

Ajuda reptans L. Никополъ.

Salvia glutinosa L. Въ Текето.

S. Sclarea L. Въ Изворъ-дере и между Русе—Бѣла.

Scutellaria orientalis L. На скалитѣ при Бѣла.

S. galericulata L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ Батинъ. и Новъ-градъ.

S. altissima L. Никополъ.

Prunella alba L. Никополъ.

Lamium Galeobdolon L. Изъ горитѣ въ Русен. окръгъ. Намѣрено е и отъ Урумова.

L. maculatum L. Сѣщо и при Видинъ.

- Galeopsis versicolor* Curt. Въ гората при с. Брешленъ.
Stachys recta L. Между Свищовъ—Бѣла и при Никополъ.
Chaeturus Marrubiastrum Ehrh. Изъ цѣлия Русен. окръгъ.
Glechoma hederacea L. При с. Батинъ.
Melissa officinalis L. При Бѣла и Видинъ.
Calamintha officinalis Mch. При с. Пиргосъ.
C. Acinos L. Видинъ.
Satureja coerulea Jka. Ески-Джумая.
Mentha piperita Huds. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ,
 Мартинъ, Рахово.
Lysimachia vulgaris L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ.
L. Nummularia L. Видинъ.
Statice latifolia Smith. Между Свищовъ—Бѣла.
Plantago arenaria WK. Свищовъ—Бѣла и при с. с. Иваново,
 Табачка, Кошово и ст. Иваново.
Chenopodium Botrys L. Покрай шосето и пѣсьчливитѣ мѣста
 около Русе—Бѣла.
Salsola Kali L. Русе—Бѣла и при с. Пиргосъ.
Rumex paluster Sm. По блатиститѣ и воднитѣ мѣста при Русе.
R. pulcher L. По трѣвиститѣ мѣста около Русе.
Aristolochia Clematidis L. Видинъ.
Comandra elegans Rchb. Никополъ.
Elæagnus angustifolius L. Видинъ.
Crozophora tinctoria Juss. По пѣсьцитѣ при пещерата Св. Петка.
Euphorbia glareosa MB. Между Свищовъ—Бѣла.
E. lucida WK. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ.
E. Myrsinites L. Ески-Джумая.
Parietaria erecta MK. При с. Кошово.
Populus alba L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ и Новъ-градъ.
P. nigra L. Тамъ-же
Butomus umbellatus L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ Батинъ
 и край шосето Свищовъ—Бѣла.
Potamogeton lucens L. Новъ видъ за българската флора.
 Събиранъ въ блатото при с. Новъ-градъ.
Najas minor All. Тамъ-же.
Eriopactis latifolia All. Въ горитѣ около с. Балбунаръ.
Orchis Morio L. Видинъ.
O. militaris L. При с. с. Съртъ-аланъ и Писаница.

P. palustris Jcq. По мочурливитѣ и блатиститѣ мѣста около Образц. чифликъ и с. Рахово.

Iris graminea L. Видинъ.

Crocus Pallasii MB. Изворъ-дере, с. Божичени.

C. variegatus Н.Н. По полянитѣ около с. с. Долапитѣ, Пиргосъ и Смиль.

Leucojum aestivum L. Видинъ.

Ruscus aculeatus L. с. Нисово.

Asparagus officinalis L. Браца.

Convallaria majalis L. с. Нисово, Браца.

Tritillaria tenella MB. Текето.

Ornithogalum chloranthum Saut. По орницитѣ около Видинъ.

O. parbonnense L. Изъ нивята между Образц. чифликъ и Текето. Намѣрено е и отъ Урумова.

Gagea stenopetala Rchb. Никополъ.

G. arvensis Schult. Видинъ.

Scilla bifolia L. Видинъ, Никополъ.

Dichostylis Micheliana Nees. Въ блатото при с. Пиргосъ.

Cyperus longus L. Въ блатата при с. с. Пиргосъ.

Tragus racemosus Hall. Изъ цѣлия Русен. окръгъ. Намѣрено е и отъ Урумова.

Piptatherum paradoxum PB. Въ Текето.

Melica picta C.K. Въ Текето.

Glyzeria spectabilis MK. Въ блатото при с. Пиргосъ.

Brachypodium silvaticum RS. Въ Текето.

Cryptogamæ.

Muscineæ.

(Всичкиятъ мъхове са събрани около Русе, а именно: при старата гара, въ Текето и по скалитѣ край р. Ломъ).

Madotheca platyphylla L.

Marchantia polymorpha L.

Anomodon virticulosus Hook. Tayl.

A. longifolius Hartm.

Brachythecium glareosum Br. Sch.

B. velutinum Br. Sch.

Hylocomium splendens Br. Sch.
H. triquetrum Br. Sch.
Hypnum cupressiformae L.
H. molluscum Hedw.
H. filicinum L.
Pylaisia polyantha Schimp.
Dicranum scoparium Hedw.
Neckera complanata Huebn.
N. crispa Hedw.
Leucodon sciuroides Schwaegr.
Eurhynchium praelongium Br. Sch.
Amblystegium riparium Br. Sch.
Thuidium abietinum Br. Sch.
Camptothecium lutescens Br. Sch.

Polipodiaceæ.

Athyrium Filix femina Rth. Ескиджумайски боазъ.
A. Lonchitis Sw. Тамъ-же.
Polypodium vulgare L. Видинъ.

Equisetaceæ.

Equisetum maximum Lam. Въ блатата при с. с. Пиргосъ, Батинъ и Видинъ.

Salviniaceæ.

Salvinia natans L. Въ блатото при с. Новъ-градъ.

Нѣколко бѣлѣжки по културата на старитѣ траки.

Отъ Г. И. Кацаровъ.

I.

У Хорация (Carm. III. 24) намираме слѣднитѣ стихове за скититѣ и гетитѣ.

Campestres melius Scythae,
10 quorum plaustra vagas rite trahunt domos,
vivunt et rigidi Getae,
inmetata quibus iugera liberas

fruges et Cererem ferunt
nec cultura placet longior annua,
15 defunctumque laboribus
aequali recreat sorte vicarius.

illic matre carentibus
privignis mulier temperat innocens
nec dotata regit virum
20 coniunx nec nitido fidit adultero;

dos est magna parentium
virtus et metuens alterius viri
certo foedere castitas,
et peccare nefas, aut pretium est mori.¹⁾

¹⁾ „По-добръ живѣятъ полскитѣ скити, които варатъ съ кола кѣшитѣ си отъ мѣсто на мѣсто, по-добръ живѣятъ и вкочененитѣ гети, на които немѣрени полета принасятъ свободенъ плодъ и подаръци на Церера; тѣ не искатъ да обработватъ земъ повече отъ година и свършившиятъ работата си се смѣнява отъ намѣстникъ, който се подлага на сѣщия трудъ. Тамъ мекосердечна жена заповѣда на доведени дѣца, лишенъ отъ майка; никога съпруга съ голѣма зестра не мѣчи мѣжа си и не довѣрва на блѣсъкъ прѣлѣстителъ. Голѣмата и зестра е добродѣтелъ на родителитѣ и непорочностъ, бои се отъ други мѣжъ, вѣрна на брѣжния договоръ; тамъ невѣрността е прѣстѣпление: се изкупува съ смъртъ“.

На пръвѣ погледѣ това мѣсто изглежда да съдържа важно извѣстие за културното състояние на гетитѣ и за това не е ослало незабѣлѣзано. *Müllenhoff* (*Deutsche Altertumskunde* t. III. 158), който е обърналъ внимание на него, казва, че послѣднитѣ двѣ строфи малко се съгласяватъ съ извѣстната *ἀκολασία* на тракитѣ изобщо и частно на гетитѣ. За нея и за многоженството на тракитѣ старитѣ даватъ нѣкои свѣденія, които заслужаватъ да се отбѣлѣжатъ тука. Гетѣтъ робѣ у Менаандра (Страбонѣ VII. p. 297.) казва:

πάντες μὲν οἱ Θράκες, μάλιστα δ' οἱ Γέται
ἡμεῖς ἀπάντων (καὶ γὰρ αὐτὸς εὐχομαι
ἐκείθεν εἶναι τὸ γένος) οὐ σφόδρ' ἐγκρατεῖς
ἐσμέν.

Γαμεῖ γὰρ ἡμῶν οὐδὲ εἰς εἰ μὴ δέκ' ἢ
ἐνδεκα γυναῖκας δώδεκα τ' ἢ πλείους τινές.
ἂν τέτταρας δ' ἢ πέντε γεγαμηκῶς τύχη
καταστροφῆς τις, ἀνυμέναιος, ἄθλιος
ἀνυμφος οὗτος ἐπικαλεῖτ' ἐν τοῖς ἐκεί.

Не по-малко е интересно свѣдѣніето, което дава *Heraclides Ponticus, polit. 28* (*Fragm. Historic. Graecorum* II. 220): *γαμεῖ ἕκαστος τρεῖς καὶ τέσσαρας, εἰσὶ δὲ οἱ καὶ τριάκοντα. καὶ ὡς θεραπεύουσι χρῶνται. Καὶ ἐκ περιουσίας οἱ γάμοι, καὶ ἐκ περιόδου σύνεισιν αὐταῖς. καὶ λούει καὶ διακονεῖ. Καὶ πλείσται μετὰ τὴν χρῆσιν χαμαὶ κοιμῶνται. Κἂν δυσχεραίνῃ τις, οἱ γονεῖς ἀποδόντες θ' ἔλαβον ἀπεκομίσαντο τὴν θυγατέρα. τιμὴν γὰρ λαμβάνοντες συνάπτουσιν αὐτάς. Καὶ ἀποθανόντος τοῦ ἀνδρός, ὥσπερ τᾶλλα, οὕτω καὶ τὰς γυναῖκας κληρονομοῦσιν. Ср. и Арианѣ (*Fr. Histor. Graec. III. 594. fr. 37.*): *καὶ αὐτὸς λέγει καὶ ὅτι ἔθος ἦν Θράξῃ πολλὰς ἔχειν γυναῖκας, ὡς ἂν ἐκ πολλῶν πολλοὺς ἔχοιεν παῖδας, καὶ τὸ ἔθος αὐτοῖς γενέσθαι φησὶν ἀπὸ βασιλέως αὐτῶν Δολύγχου, φ' παῖδες πολλοὶ ἐκ πολλῶν γυναικῶν ἐγένοντο. Ср. и Херодотѣ V. 6. Ксеноф. Анаб. VII. 2, 38.¹⁾**

Като сравнимъ тия извѣстия съ описанието на Хорация, веднага ни става явно, че послѣдниятъ идеализира съпружеския

¹⁾ Херодотѣ (IV, 104) разказва, че у агатирситѣ владѣла общность на женитѣ. Това извѣстие се навежда за доказателство на първобитната пълна неограниченостъ на половитѣ сношения (промискуитетѣ). Но това не е право. Въ основа на това извѣстие, както и въ други подобни, ще да лежи обичаѣтъ да се размѣнхуватъ и даватъ на заемъ женитѣ между приятели. (Ср. *Tomaschek, die alten Thraker, I. 100. H. Schurtz, Altersklassen und Männerbünde стр. 183.*)

животъ на гетитѣ, за да ги прѣдстави на римлянитѣ като образецъ за подражание; поропитѣ, които тогава владѣли въ Римъ, споредъ Хорация не се намирали у скититѣ и гетитѣ; тия дивни народи живѣятъ по-добрѣ, защото у тѣхъ нѣма богатство, съ което тѣсно сж свързани лошитѣ нрави. (ср. стихъ 36 сл.).

Това обаче, що казва Хораций за общността на земята и нейния плодъ и за годишната смѣна на работницитѣ, споредъ *Müllenhoff* е фактъ, въ който не бива да се съмнѣваме, защото подобно нѣщо срѣщаме у иберитѣ, келтитѣ, германцитѣ и пр. Ако това е право, то нашитѣ положителни свѣдения за културата на тракитѣ биха се увеличили съ едно много цѣнно и интересно извѣстие. Ала ние мислимъ, че заключението на *Müllenhoff* не е допустимо. Ако подложимъ цѣлата Хорациева ода на внимателна анализа, ще ни стане явно, че той мнимъ фактъ за общността на земята трѣбва да се постави наравно съ описанието на женската невинность у гетитѣ.

Забѣлѣзано е вече отдавна, че описанието на Хорация (ст. 11 сл.) напомня изобщо описанията на златния сатурновъ вѣкъ, които се срѣщатъ често у римскитѣ поети. Ето напр. какво четемъ у *Виргилия* (*Georg. I. 125 сл.*):

ante Jovem nulli subigebant arva coloni;
ne signare quidem aut partiri limite campum
fas erat: in medium quaerebant, ipsaque tellus
omnia liberius nullo poscente ferebat.

Или *Тибулъ*, *Eleg. I, 3, 35 сл.*

quam bene Saturno vivebant rege, priusquam
tellus in longas est patefacta vias и пр.

ст. 43: non domus ulla fores habuit, non fixus in agris,
qui regeret certis finibus arva, lapis.

Ср. особно *Овидия* *Метам. I. 89 сл.*

Сравнението на цитиранитѣ мѣста съ Хорация ни учи, че думитѣ на послѣдния за общността на земята и свободния ѝ плодъ у гетитѣ сж *locus communis* въ описанията на щастливия златенъ

вѣкъ. Тая тема се е разглеждала много често, и то не само отъ поети, ами и отъ нѣкои историци: това показва, че е била популярна и е отговаряла на „романтичното“ настроеніе на тая епоха (в. *Föhlmann*, *Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus*, т. II. 607 сл.).

Въ послѣднитѣ врѣмена на римската республика социалнитѣ въпроси силно сж занимавали общественото мнѣніе. И тогава у пролетариата се породило желание за еманципация, стремежъ да се сдобие съ политическа властъ, за да прокара друго по-справедливо разпрѣдѣление на имуществото, т. е. да експроприира малкото капиталисти за въ полза на безимотнитѣ и бѣднитѣ. Че тия планове сж могли да се приложатъ и на практика, това е явно за всѣки, който познава историята на послѣднитѣ врѣмена на республиката; но тия социално-революционни стремения били потушени насилствено чрѣзъ загинването на республиканската свобода и установяването на принципата. Тукъ не му е мѣстото да говоримъ подробно по това; доста е да укажемъ на цитираното по-горѣ съчинение на *Föhlmann*, който е разгледалъ тоя въпросъ обширно. Ще забѣлѣжимъ само, че и у образованитѣ се забѣлѣзва чувство на незадоволство отъ съществуващия редъ на нѣщата; само че социалниятъ идеалъ на тия кръгове се намира въ миналото, а не въ бъдещето: тѣ копнѣятъ за изгубеното щастіе на една прѣминала, идеализирана епоха и въплотяватъ това щастіе въ златното, комунистично врѣме на Сатурна. Това е „романтичното“ настроене на тия кръгове, което споменахме по-горѣ и което намираме и въ тая ода на Хорация.

Отъ горѣказаното е явно, каква историческа цѣна могатъ да иматъ стихъ 11—13 въ тая ода. Друго-яче стои работата съ ст. 14 и 15; въ тѣхъ Хораций прѣнася у тия далечни сѣверни народи една уредба, която споредъ Цезара се намирала у свевитѣ (ср. Q. *Horatius Flaccus*, *erklärt* отъ *A. Kiessling* I. т., 2-о изд. стр. 288). Ето що казва Цезарь (*bell. Gall. IV. 1.*) за свевитѣ: „казва се, че свевитѣ иматъ сто окръга; отъ всѣки окръгъ изпращатъ ежегодно на война по 1000 войника. Другитѣ, които оставатъ дома, се грижатъ за своята прѣхрана и за прѣхраната на войската. Въ слѣдната година напротивъ тия послѣднитѣ отиватъ на война, а другитѣ оставатъ у дома. Така не се прѣкъсва нито земледѣлието, нито военното дѣло и военнитѣ упражнения. Частенъ и раздѣленъ поземеленъ имотъ у тѣхъ нѣма, нито е позволено да се стои повече

отъ година на едно мѣсто, за да се обработва¹⁾ Щомъ е така и това извѣстие на Хорация за гетитѣ нѣма историческа стойностъ.

Не може, разбира се, поради липса на свѣдения да се каже, дали гетитѣ сж познавали вече частната поземелна собственостъ. По-южнитѣ тракийски племена, които се занимавали вече съ земледѣлие и обработване на лозата, навѣрно вече сж я познавали: безъ нея не може да вирѣе такава „индивидуална култура“, каквата е културата на лозата. Колкото се отнася до племената, които не сж занимавали още съ земледѣлието, то и за тѣхъ не може да се твърди съ положителностъ, че не сж познавали частната поземелна собственостъ. Нека ми бѣде позволено да цитирамъ тукъ думитѣ на *Schurtz'a* (*Urgeschichte der Kultur*, стр. 172): „въ всѣки случаѣ теорията, споредъ която дѣлбата на земята между отдѣлнитѣ лица почва тепърва съ земледѣлието, и тогава е невѣрна, ако оставимъ съвсѣмъ настрана мистичнитѣ начини на произходъ на имота и вземемъ прѣдъ видъ само собственостъта, произходеща върху народостопанска основа. И при народи, които не познаватъ обработването на полезни растения, има извѣстни мѣста или откъслечи земя, отъ които се ползватъ отдѣлни лица или поне малки подгрупи на племето или на рода: така въ сѣверозападна Америка мѣстата, дѣто се събиратъ птичи яйца, или опрѣдѣлени мѣста за ловитба на риба, чието притежание се прѣдава по наслѣдство. Въ полинезийския о-въ Науру богатото съ риба вътрѣшно езеро е собственостъ на нѣколцина туземци, които сж си разграничили точно дѣловетѣ; подобни примѣри могатъ да се наведатъ още много“²⁾

Подобенъ примѣръ споредъ насъ прѣдставятъ и тракийскитѣ племена, живѣещи по брѣга на Понта около Салмидесосъ, за които Ксенофонтъ (*Anab.* VII. 5. 12. сл.) разказва слѣдното: ἔνθα τῶν εἰς τὸν Πόντον πλεουσῶν νεῶν πολλὰ ἐκέλλουσι καὶ ἐκπίπτουσι.... καὶ οἱ Ὀρχαεὶ οἱ κατὰ ταῦτα οἰκούντες στήλας ὀρίσάμενοι τὰ καθ' αὐτοὺς ἐκπίπτοντα

¹⁾ Hi centum pagos habere dicuntur, ex quibus quotannis singula milia armorum bellandi causa ex finibus educunt. Reliqui, qui domi manserunt, se atque illos alunt; hi rursus in vicem anno post in armis sunt, illi domi remanent. Sic neque agricultura nec ratio atque usus belli intermittitur. Sed privati ac separati agri apud eos nihil est, neque longius anno remanere uno in loco colendi causa licet.

²⁾ Позволяваме си да обърнемъ внимание на статията на сѣщия авторъ: „die Anfänge des Landbesitzes“ въ *Zeitschrift für Sozialwissenschaft* 1900, стр. 245. сл. и 352 сл. Той посочва на това, че у нѣкои чисто пастирски и скитнишки народи (*unstete Völker, Sammler*) сигурно се срѣщатъ начала на частна поземелна собственостъ, а у други не се срѣщатъ никакви слѣди. Ср. и *Ratzel, Polit. Geographie* стр. 49. Тия найнови резултати на народознанието показватъ, колко трѣбва да бѣдемъ прѣдиизпазени съ прибързани обобщения и заключения въ тая областъ.

ἑκάστοι λήζονται. τέως δὲ ἔλεγον, πρὶν ὀρίσασθαι, ἀρπάζοντας πολλοὺς ὑπ' ἀλλήλων ἀποθνήσκειν.¹⁾

Впрочемъ извѣстията, които имаме за разнитѣ тракийски племена, не бива да се обобщаватъ направо, като приемаме, че институции, които намираме у едно племе, сж владѣли и у другитѣ. Между тракийскитѣ племена сж съществували диалектични и културни различия, нѣкои отъ които е спасила дори оскъждната ни традиция (ср. *Kretschmer*, *Einleitung in die Gesch. der griech. Sprache* 213.). Племената, които се намирали по-близу до брѣговетѣ на морето били въ извѣстенъ контактъ съ грѣцката култура и навѣрно били по-напрѣднали; а колкото се отивало по-къмъ сѣверъ, и културата ще да е била по-низка и по-примитивна.

II.

Въ своето духовито съчинение *Götternamen, Versuch einer Lehre von der religiösen Begriffsbildung* (Bonn 1896) *H. Usener* доказва, че староевропейскитѣ религии сж почнали съ почитание на „особни“, безлични божества (*Sondergötter*, както ги нарича *Usener*), които иматъ сила само за извѣстни дѣйствия или състояния въ природния и човѣшки животъ; наименованията на тия богове съдържатъ прогледни понятия. Още по-стара стѣпень на образуване религиозни понятия прѣдставятъ „боговетѣ на момента“ (*Augenblicksgötter*), които иматъ сила само за едно отдѣлно явление.

Тия безлични божества сж се запазили особно въ религията на римлянитѣ въпрѣки високата имъ култура; това сж боговетѣ на тѣй нареченитѣ *Indigitaamenta*²⁾: редица богове бдѣтъ върху отдѣлнитѣ актове на духовното и тѣлесното развитие на човѣка, друга редица — върху всичкитѣ му занятия, върху мѣстата и прѣдметитѣ, съ които има работа.³⁾

А което е още по-важно, *Usener* доказва отъ многобройни слѣди, че и Гърцитѣ въ най-старо врѣме сж прѣкарвали подобна

¹⁾ „Много отъ корабитѣ, които плуватъ къмъ Понта, попадатъ тука на плитки мѣста и се изхвърлятъ на брѣга. . . . Живѣещитѣ на около траки сж раздѣлили съ погранични стѣлове мѣстността на дѣлове и всѣки ограбва това, което попадне въ неговия дѣлъ. Разказваха, че прѣди да си раздѣлятъ, мнозина траки се убивали взаимно при грабежа“.

²⁾ Формулари за моливи, събрани отъ жрецитѣ; тѣ посочвали, на кои богове да се моли човѣкъ въ опредѣлени врѣмена и за опредѣлени дѣла и по кой начинъ да се моли.

³⁾ Примери в. у *Usener*, стр. 76; *Wissowa*, *Religion und Kultus der Römer*.

стъпенъ на религиозно развитие, т. е. образували сж много безлични богове, каквито сж въ римскитѣ *Индигитаменты*. Понеже сжщото то ва явление намираме и въ религията на литовцитѣ, Usener твърди, че е общеевропейско. Повечето отъ тия особни богове послѣ били абсорбирани отъ по-силнитѣ богове, достигнали до персонификация.

Въ тоя смисълъ Usener тълкува и нѣкои стари извѣстия за религията на европейски народи. Насъ интересува тука свѣденіето за тракийското племе *μου* (Usener, стр. 277 сл.). У Теофраста περί εὐσεβείας (у Порфирия de abstin. II. 8.) четемъ слѣдния митически разказъ: διὸ Θῶες μὲν οἱ ἐν μεθορίοις Θράκης αἰκίσαντες μηδενὸς ἀπαρχόμενοι μηδὲ θύοντες ἀνάρπαστοι κατ' ἐκείνον ἐγένοντο τὸν χρόνον ἐξ ἀνθρώπων, καὶ οὔτε τοὺς αἰκισύοντας οὔτε τὴν πᾶσιν οὔτε τὸν τῶν αἰκίσσεων θεμέλιον οὐδεὶς εὐρεῖν ἐδύνατο. Тоитѣ, които живѣли въ атонската планина, станали безбожни (ἀθεοὺς γενόμενους)¹⁾ и не принасяли на боговетѣ никакви жъртви; затова били погълнати отъ земята заедно съ къщитѣ си. Ето какъ обяснява Usener това извѣстие. Ионийцитѣ отъ Евбея, които отрано се опитвали да се установятъ на тракийския брѣгъ, намѣрили на атонския полу-въ едно некултурно, изолирано тракийско племе и, понеже не разбирали религията му, то измислили това сказание. Това племе не е било „безбожно“ изобщо, ами само безъ такива богове, каквито почитали гърцитѣ; това е смисълъта на думата ἄθεος. Трѣбва значи да приемемъ, че това племе още не е имало лични богове, означавани съ собствени имена, ами само „особни“ богове, които се обозначавали съ прилагателни имена.

Единъ особенъ богъ у македонцитѣ е Δάρρων,²⁾ който дава здраве. Usener свързва това име съ името на тракийското племе Δερσαῖοι (ср. Herod. VII. 110; Thuk. II 101. Tomaschek I. 68.) и конструира единъ тракийски лѣчебенъ богъ *Δάρσος, комуто съотвѣтствува македонскиятъ Δάρρων; трѣбва именно да се забѣлѣжи, че племена често си носятъ името отъ нѣкой богъ.³⁾

Много отъ имената на особнитѣ богове продължавали да се употрѣбятъ като човѣшки лични имена. (Ср. Usener стр. 349 сл.)

¹⁾ в. Simplicios къмъ *Εγκαιμῆς*, encheir. 31. t. IV. p. 357. Schweigh. πάντα γάρανθρωποι . . . νομίζουσιν εἶναι θεὸν πλὴν Ἀχρεοβίτων, οὗς ἱστορεῖ Θεόφραστος; ἀθεῖαι; γενόμενοι ὑπὸ τῆς γῆς ἀθρόους καταποθῆναι.

²⁾ Hesychios Δάρρων: Μακεδονικὸς δαίμων, ᾧ ὑπὲρ τῶν νοσούντων εὐχονται, В. Usener, стр. 171 и 359.

³⁾ Напр. трак. племе Διοι (Thuk. II 96) въ Родоитѣ.

Човѣшкитѣ имена или се произвождатъ отъ името на бога,¹⁾ или сж съставени отъ името на бога и нѣкоя прибавка.²⁾

При разлагане на религията името на бога може да се употребѣя като собствено лично име и направо, безъ измѣнение. Това е станало у гърцитѣ и римлянитѣ, и, вѣроятно, сжщото можемъ да приемемъ и за тракитѣ: името на горѣспоменатия македонски богъ Δάρρων дѣйствително се срѣща и като лично име (в. *Usener*, стр. 171, заб. 2.). Щомъ е така, прѣдположението на *Tomaschek* (*die alten Thraker* II, 1, 56.) че и името на Ермѣας, най-високия богъ на одрискитѣ царе,³⁾ може да е тракийско, става по-вѣроятно. „Слѣдъ падането на тракийското царство изгубило се и значението на бога, тъй че Хермеасъ не се споменува въ тракийскитѣ надписи отъ императорско врѣме“. Но името на бога се е запазило като собствено име; въ единъ надписъ (*Mith. d. d. Arch. Inst. X. 19.*) срѣщаме тракиецъ Ермѣας Ἀρατόκου.

¹⁾ Напр. Ἀπολλώνιος отъ Ἀπόλλων.

²⁾ Напр. Διό-φαντος; тракийски: Diu-zenus, Dio-bessus Deos-por и пр.

³⁾ Herod. V. 7.: οἱ δὲ βασιλεῖς αὐτῶν, πᾶρες τῶν ἄλλων πολιτῶν, σέβονται Ἑρμῆν μάλιστα θεῶν καὶ ὁμῶνουσιν ὁμῶν τοῦτον, καὶ λέγουσι γεγονέναι ἀπὸ Ἑρμῆος ἐκουτοῦς.

Рускиятъ императоръ Николай I и замѣстването на болния човѣкъ.

Отъ М. Д. Балабановъ.

Каква ще бѣде послѣдната дума по нашия източенъ въпросъ, по въпроса, съ други думи, за сѣдбата на турската империя съ нейнитѣ разноплеменни християнски народонаселения, това ще покаже едно по-близко или по-далечно бъдеще. Какъ се е гледало до скоро на него и какви планове сѣ се кроили въ минало за разрѣшението на тоя въпросъ по единъ или по другъ начинъ, е отъ областта на новата и на новѣйшата политическа история на Европа. Както и да е, ако има въпросъ, който да интересува толкозъ отблизу и насъ българитѣ, и нашитѣ съсѣди и едновѣрци въ Балканския полуостровъ, то е този въпросъ, по който сѣ се водили, па се водить и днесъ още толкозъ дипломатически прѣговори, но който не можаха да разрѣшатъ досега окончателно нито голѣми кръвопролитни войни.

* * *

Всички може да помнятъ и да знаятъ, какъ бѣше се отзовавалъ прѣди крѣмската война, т. е. прѣди цѣло едно полустолѣтие императоръ Николай I за Турция въ единъ разговоръ, който бѣ ималъ той съ английския по онова врѣме въ Петербургъ посланикъ съръ Хамилтонъ Сеймуръ (Sir Hamilton Seymour). Знаменитиятъ руски монархъ бѣше нарекалъ Турция *бленъ човѣкъ*. Обнародванъ подиръ свършването на оная прѣстѣпна война, както я наричаше покойниятъ баронъ Жолиони, дългогодишниятъ съвѣтникъ въ министерството на иностраннытъ дѣла въ Росия, тоя интименъ ужъ разговоръ произведе въ свое време немалкъ шумъ въ политическия свѣтъ и въ цѣлата европейска публицистика. *Болниятъ човѣкъ* пострада, както се знае, отъ послѣ всѣчески, мина прѣзъ разни фазиси, биде изложенъ не

веднажъ и дважъ на опасни сътресения, прѣтърпѣ дори и твърдѣ чувствителни операции, но той още живѣе, па трѣба да се признае, че той не веднажъ даде и знаеъ на жизнени нѣкои сили, независимо, разумѣва се, отъ въпроса, за какво му послужиха тия сили. Каквото и да е здравето му, той и до день днешенъ не остава на мира европейския политически свѣтъ. Положението му е таково, че този свѣтъ не може да се дезинтересира отъ него. И това ще върви безъ съмнѣние така, докато настане послѣдната криза, до като дръгне послѣдниятъ за него часъ.

Болниятъ човѣкъ обаче, за когото е приказвалъ прѣди едно полустолѣтие императоръ Николай I съ английския посланникъ, е билъ по онова врѣме прѣдметъ на разговоръ не само съ тоя послѣдния, но, както се види, и съ други още политически личности, съ които рускиятъ монархъ си е позволявалъ да обсъжда и възможнитѣ срѣдства за уреждане настѣпаещето наслѣдство на тоя болнавъ човѣкъ, на турската империя, главно въ европейскитѣ ѝ владѣния. Една отъ тия личности по онова врѣме билъ и тогавашниятъ французки въ Петербургъ посланникъ, генералъ *Кастелбажакъ* (Castelbajac). Генералъ Кастелбажакъ е билъ по онова врѣме не само въ зрѣла, но и въ доста вече напрѣднала възраст, защото той участвувалъ въ прочутия Наполеоновъ походъ противъ Русия прѣзъ 1812. год., но той и въ тази си сега възраст, е билъ живъ, пѣргавъ, па и откровенъ характеръ. Като таквъ, той се ползувалъ съ истински симпатии както при царя, така и въ висшето руско политическо общество, а и самъ той живо съчувствувалъ и къмъ царя, когото цѣнилъ, почиталъ и обичалъ, и къмъ Русия, на която констатирвалъ отблизу силата и напрѣдка. Като французки посланникъ при руския царъ той до послѣдната минута полагалъ всички усилия, дано подигнатитѣ и обсъжданитѣ по онова врѣме (1852 — 1854. год.) жизнени въпроси досежно Турция и свещенитѣ мѣста въ Палестина се изравнятъ по миренъ начинъ между Русия и западнитѣ сили, главно Франция и Англия, та да се прѣдотврати прѣдвижданата война отъ страна на тия сили въ сюзъ съ Турция и за Турция противъ Русия. Забѣлжително е отъ друга страна, какъ въ своитѣ рапорти тоя французки генералъ-посланникъ изказва такава недовѣрчивостъ къмъ англичанитѣ, и то тогава именно, когато правителството на Наполеона III кроеше и уреждаше вече сюза си съ Англия противъ Русия, каквато недовѣрчивостъ той питае и къмъ турцитѣ, за въ полза на които двѣтъ велики християнски сили се готвѣха да прѣдприематъ единъ отъ най-

странните въ историята походи. Французскиятъ генералъ-посланикъ настоява при това не въ единъ рапортъ върху мисълта, че една война отъ страна на Франция и Англия противъ Русия за турската империя ще ползува въ всѣки случай не Франция, а изключително Англия. Той едвамъ търпи своя английски въ Петербургъ колежъ съръ Хамилтонъ Сеймуръ. Впрочемъ генералъ Кастелбажакъ не прави изключение като французски по онова врѣме посланикъ. На сжщото приблизително мнѣние за Англия и английската политика на Изтокъ сж били по онова врѣме и двама други французки посланници въ столицата на турската империя, за защита и спасение на която цѣла Франция се въоръжаваше и се готвеше за война въ споразумѣние съ Англия.

Единъ отъ рапортитѣ на генералъ Кастелбажакъ, които срѣщамъ въ едно случайно попаднало ми се послѣдно съчинение,¹⁾ обръща особено внимание. Въ тоя рапортъ се прѣдава и анализира разговорътъ, който ималъ съ тоя французки генералъ-посланикъ рускиятъ монархъ, главно по наслѣдството на болния човѣкъ, въ чието оздравяване този монархъ силно се съмнѣвалъ. Разговорътъ е цѣлъ планъ, цѣла програма за уреждането политически балканския полуостровъ включително Молдова и Влахия при изчезването на *болния човѣкъ*. Възгледитѣ по тоя въпросъ на руския монархъ напомнюватъ донѣйдѣ всеизвѣстния за сжщата цѣлъ планъ на Екатерина Велика, която мечтаеше възстановяването на единъ видъ нова византийска империя, намѣсто турската, подъ върховната власт на единъ руски князь. Тѣ припомнятъ още и други нѣкои отъ другъ обаче родъ кроежи въ врѣмето на Наполеона I и Александра I при прѣговоритѣ имъ въ Тилситъ (1807. г.) за раздѣла на турската империя между Русия, Франция и Австрия. Различенъ е обаче планътъ, различна е програмата на Николай I по тоя въпросъ, както ще види читателътъ. Не знаая, да ли тоя рапортъ е прѣведенъ и обнародванъ нѣйдѣ на руски; въ всѣки случай, азъ мисля да не е безинтересенъ за насъ. Историята, както се види, даде друга насока на работитѣ, но, отъ историческа пакъ гледна точка, чини ми се да не е безполезно да знаемъ това, което се е мислило и кроило за нашата сждба и за сждбата на нашитѣ съсѣди мимо насъ и мимо тѣхъ. Ако не друго, този рапортъ показва, какво е било прѣди полустолѣтие мнѣнието на оня могущественъ и велико-

¹⁾ L. Thouvenel. — Nicolas I-er et Napoleon III; Les préliminaires de la guerre de Crimée 1852—1854, d'après les papiers inédits de M. Thouvenel. Paris, Calmann Levy, éditeur. 1891.

душенъ руски монархъ за Турция, за болния, споредъ него, човѣкъ, и какви планове е кроилъ той за издигане нова държава или нови държавици въ юго-източна Европа върху развалинитѣ на болнавата турска империя, какъ се е грижилъ той за християнскитѣ народонаселения въ тази империя и какъ е мечтаялъ, че би могла да се уреди тѣхната политическа съдба.

* * *

Ето тоя рапортъ, който носи дата 17 августъ 1853. год. и който е отправенъ до тогавашния директоръ на политическитѣ работи Тувенелъ, отпослѣ посланикъ въ Цариградъ, а напосоконъ и министъръ на външнитѣ дѣла.

„Мой любезни колега! Споредъ послѣдния разговоръ, който императоръ Николай благоволи да има съ мене, явно е, че за него въпросътъ си остава пакъ *цѣлъ цѣлничекъ* въпрѣки миролюбивото разрѣшение на важния сегашенъ инцидентъ.¹⁾ Едва ли той вѣрва въ възможността за Султана, да го свърши окончателно. Той е убѣденъ за близкото разкапване на турската империя и за това мисли, че е необходимо, веднажъ разрѣшенъ сегашниятъ инцидентъ, да се споразумѣе съ императоръ Наполеона²⁾ върху мѣрките, които ще трѣба да се зематъ прѣдъ видъ на тая важна случайностъ, за да не се наруши европейскиятъ миръ. Императоръ Николай ми каза, че той ще се поразговори съ мене и повторно за своитѣ възгледи по тоя предметъ, па ще поговори за него и съ императоръ Наполеона чрѣзъ г. Киселевъ.³⁾ Ще иска и той да се споразумѣе тайно, единствено и най-напрѣдъ съ императора, или ще иска същеврѣменно да съобщи тѣзи си мисли и на владѣтелитѣ на другитѣ три държави, солидарни, както и Русия, въ договора отъ 1841. год.⁴⁾ И въ единия, и въ другия случай, азъ мисля, че е полезно да бждете готови за таквазъ една постѣпка, и че взаимнитѣ съобщения трѣба да ставатъ тайно и мимо разнитѣ отдѣления въ министерството.

¹⁾ Т. е. въпросътъ за свещенитѣ мѣста въ Божи гробъ, който въпросъ докара най-послѣ кръиската война. Б. Пр. —

²⁾ Наполеонъ III. Б. Пр. —

³⁾ Рускиятъ тогава посланикъ въ Парижъ. Б. Пр.

⁴⁾ Чрѣзъ който договоръ Австрия, Англия, Русия и Пруссия обезпечаватъ на Турция Сирия срѣщу побѣдоносния ѝ египетски васалъ Мехметъ-Али. Този договоръ, сключенъ най-напрѣдъ отъ именуванитѣ сили, биде послѣ подписанъ и отъ Франция на 10 яния 1841. г. чрѣзъ Вонданския протоколъ отъ същата дата. И съ този договоръ се обезпечаватъ и гарантира цѣлостта на турската империя. Б. Пр.

Императоръ Николай мисли, че слабостта на Султана, изтощението на финанситѣ му, фанатизмътъ на старата турска партия отъ една страна, постоянно растещето отъ друга страна довѣрие на християнитѣ въ своитѣ сили, и разногласията между турцитѣ, трѣба да докаратъ кървави стълкновения и сгромуляването на Султановия прѣстолъ. Но веднажъ сгромулявана тази империя, народонаселенията, които я съставятъ, въ Европа, както и териториалнитѣ окръжи ще си останатъ. Какво би трѣбало да се направи тогава въ общия интересъ на християнския свѣтъ и на европейския миръ? Императоръ Николай ми заяви лично, *върху честната си дума*, че той не искалъ завоевания и че падането на турската империя би създадо едно положение много по-трудно за него отколкото за останала Европа. Мнозина руси, образовани и влиятелни, сподѣлятъ тоя възгледъ на своя господарь. Тѣ дори казватъ, че завладѣването на Цариградъ би разрушило единството на московската империя, създадена съ толкозъ мажъ, и въ полза на това мнѣние има много причини.

Възможно е, и дори вѣроятно е, рускиятъ императоръ да е дѣйствително разположенъ да се споразумѣе добросъбѣстно съ другитѣ сили европейски за уреждане отъ по-напрѣдъ сѣдбата на християнскитѣ народонаселения, които правятъ частъ отъ европейска Турция и които сж не отъ една черкова¹⁾, което трѣба да се има прѣдъ видъ, но сж пѣкъ отъ едно и сжщо *въпроизводство*. Поради това единообразие въ вѣрата на тия народонаселения, той се интересува лично за тѣхъ, и като владѣтель той твърдѣ добрѣ разчитва, че това ще бѣде всѣкога за него едно срѣдство, за да запази влиянието си върху тѣхъ. каквито и да сж новитѣ държави или *новата* държава, която или които ще бѣдатъ призвани да образуватъ тия народонаселения.

По тоя въпросъ обаче добро е да се земе въ внимание, че работитѣ по религията въ Русия не зависятъ толкозъ отъ императора, както се вѣрва изобщо, колкото отъ светия синодъ, който управлява духовно; че гръцкото кралство си има своя народенъ синодъ, и че *всичкитѣ гърци* на турската империя си иматъ своя патриархъ въ Цариградъ.²⁾ Извѣстно е отъ друга страна, колко сж ревниви за своитѣ права религиознитѣ власти, та не трѣба да има нѣкакъвъ

¹⁾ Като управление. Б. Пр.

²⁾ Подъ името *гърци* тукъ се разумѣватъ всички православни християни въ Турция. Б. Пр.

страхъ за едно пълно съгласие между тия три различни духовни власти, по-много *сперници* помежду си отколѣто *приятели*. Религиозното влияние на императоръ Николай върху *гърците* въ Турция днесъ съществува дѣйствително, защото тѣ отъ него се надѣятъ за избавянето си отъ турците. Но това избавяне веднажъ извършено, руското влияние ще се намали чувствително, както вече се е намалило въ Гърция. Важниятъ политически пунктъ за Русия е при новото уреждане на съставляещитѣ европейска Турция области, Цариградъ да не падне въ ръцѣтъ на една държава доста силна, за да ѝ затвори Дарданелитѣ, както тѣй сѣщо тя не би искала и една германска империя, която би могла да ѝ затвори Сунда. За Европа пъкъ трѣба въ Цариградъ единъ владѣтель доста могъщественъ, за да бѣде добъръ посрѣдникъ между Русия и Европа и за да може въ нужда да се противи на единъ славолубивъ австрийски господаръ при помощта на други държави, които скоро ще иматъ сѣщитѣ съ него политически и търговски интереси. Голѣмата мъчнотия ще бѣде въ такъвъ случай безъ съмнѣние да се намѣри между тия два противоположни интереса една справедлива комбинация.

„Друга една мъчнотия ще дойде отъ Англия, която ще се страхува да не би една силна въ Цариградъ държава, устроена християнски, политически и административно като европейскитѣ държави, да не би при това щастливо положение да добие тя въ скоро врѣме една морска сила такава, която, присъединена къмъ морината на другитѣ сили, да състави, — нѣщо въпрочемъ желателно е, — противовѣсъ на английската морина. Явно е прѣди всичко че *ни една* отъ великитѣ европейски сили не трѣба да владѣе Цариградъ и че тѣ нѣма никога да се съгласятъ за това. Трѣба слѣдователно да се постѣпи по такъвъ начинъ, че да се изключатъ отъ тази случайностъ Русия, Австрия, Франция и Англия. Колкото за Прусия, поради нейното отдалечение и малката ѝ морска сила, тя естествено е изключена, но справедливо е и необходимо е да се земе и нейното мнѣние. Русия по своето положение въ Черното море всѣкога ще тежнѣе върху Цариградъ, и всѣкога ще бѣде голѣма опасностъ за тая столица поради теченията и вѣтроветѣ въ въ това море, които могатъ да докаратъ въ скоро врѣме рускитѣ флоти до Босфора. Трѣбало би прочее да се образува една държава доста силна, но прѣди всичко, не *свободни градове*, не държава *демократическа*! Инакъ съ географическото положение на Цариградъ и съ различнитѣ елементи, които съставятъ народонаселението

му, такъвъ демократическа държава би станала огнище на демагогия другоаче по-опасна отколкото е Швейцария сама по себе и така доста опасна сега въ това отношение! Много пъкъ малки държавици, дори съединени федеративно, нѣщо, което е мѣчно, не би прѣдставили достатѣчна сила било противъ чужденеца, било противъ революционнитѣ вълнения; и това толкозъ по-много, че цивилизуваната по-европейска частъ отъ Молдова, Влахия, Сърбия и България, получи тая цивилизация по принципитѣ на новитѣ либерали безъ опасностъ отъ миналото, а само съ ненавистъ противъ турския деспотизмъ.

„Възможно би било, и това безъ съмнѣние било би по-добрѣ за Европа изобщо, ако Русия и Англия се съгласѣха, да се образува една *едничка* голѣма държава отъ Европейска Турция, отъ Гърция и отъ Дунавскитѣ княжества, като се видоизмѣни прѣдставителната система на Гърция, която система не би доставила достатѣчна сила, достатѣчно единство на властѣта, за да слѣе въ единъ едничѣкъ държавенъ строй всички тия различни народности; или пъкъ възможно би било, като се остави Гърция както си е, новата държава да се образува отъ областитѣ на Европейска Турция и отъ Дунавскитѣ княжества. Най-послѣ възможно би било новата държава да се образува само отъ Европейска Турция, като се оставятъ Молдова и Влахия въ своя пълна независимостъ безъ сюзеренитетъ отъ страна на новата държава и безъ протекторатъ отъ страна на Русия.

Но въ такъвъ случай тия двѣ области нѣма ли да бждатъ постоянно изложени на прищѣвкитѣ на тая империя и слѣдователно причина на нова разпра и нови прѣплитания? Важното е, да се *отбие*, да се *ототерати* Русия отъ Европа и да ѝ се благоприятствува въ нейния стремежъ политически, търговски и съ пропаганда цивилизаторска и религиозна къмъ Азия, която види се, че ѝ запазватъ въ бждеще нейнитѣ източни нрави и сѣдѣбитѣ на на Божия промисълъ. Така че Молдова и Влахия трѣба безъ друго да съставятъ частъ неотдѣлна отъ новата държава, на която столица ще бжде Цариградъ, било че Гърция ще влиза и тя въ нея, било че тя ще си остане отдѣлна. Но ще каже нѣкой, какъ е възможно да разполагаме тъй отъ напрѣдъ съ една държава още съществуеща, припознавана отъ всичкитѣ сили, и това противъ международното право и противъ договора отъ 1841. год., държава за съхранението на която Англия, Франция, Австрия малко остана да обявятъ война и която тѣ едва спасиха прѣди малко чрѣзъ съединенитѣ си усилия?

Защо сж съединени тия усилия? За защита на правото и на договоритѣ, безъ съмнѣние; но въ сжщо врѣме, за да прѣдотвратятъ разногласията и войнитѣ, които би извикало между християнскитѣ държави разрушението на Турция въ едно време, въ което нѣмаше нищо приготвено, за да се попълни празнотата, която би оставило изчезването на мусулманската империя, и отъ което само Русия би могла да се ползува. Колкото и да уважаваме правата на Турция, като дори и ги поддържаме, докогато тѣ сжществуватъ, намъ е справедливо позволено да прѣдотвратимъ отъ по-напрѣдъ опасноститѣ, на които падането ѝ би изложило всички християнски свѣтъ, и въ такава само случайностъ ние би трѣбало да имаме въ резерва една християнска власть, която да я замѣсти. Чрѣзъ прѣдвидливостъ ние бихме съ врѣме още отстранили за съставляещитѣ турската империя народонаселения, християнски въ болшинството си, една ужасна и кървава анархия, а за Европа причини за опасни разногласия и войни.

По устройството на новата държава, обгърне ли тя Гърция или само Молдова и Влахия съ европейска Турция, пропуснахъ да ви забѣлѣжа, че *общата религия* би била яка връзка между *гръцкото и славянско* народонаселение. Политическитѣ и търговски сгоди, които би произгекли огъ тѣхното съединение, би намалили и отстранили значително неудобствата, произходещи отъ различията по народностъ, различни впрочемъ които еднаквостта въ нравитѣ и турското иго сж направили отъ дълго време по-малко чувствителни.¹⁾

Тѣй се свършва този любопитенъ рапортъ на французския въ онова врѣме посланикъ въ Петербургъ, рапортъ, въ който се смѣсватъ, особено къмъ края, съ основната мисль на руския монархъ и лични нѣкои сжждения на самия тоя посланикъ.

До послѣдната минута той се е трудилъ, както забѣлѣжихъ по-горѣ, за запазване мира и добри отношения съ Русия въпрѣки вѣтъра, който е вѣялъ тогава въ французското министерство на външнитѣ дѣла, а покрай него, или по-скоро по неговъ потикъ, въ цѣла Франция. Любопитно, твърдѣ любопитно е писмото, което Тувенелъ отправилъ на 18 септември 1853. год. на тоя французски посланикъ въ Петербургъ. Ето какво му казва въ това писмо:

„Нашата роль е мъчна. Да крѣпимъ едно гнило здание²⁾ значи да се излагашъ на опасността да видишъ това здание да се

¹⁾ . . . ? Б. Пр.

²⁾ Турция. Б. Пр. —

сгромуласа върху главата ти; да го оставишъ пъкъ да се събори отъ сѣверния вѣтръ, значи да приемешъ за по-нататъшнитѣ сѣдбини на Франция една тежка отговорностъ! Този външенъ религиозенъ блѣсъкъ, съ който Русия прикрива дѣлата си, ни създава едно трудно положение, и, вѣрвайте ми, въ Римъ сж разположени повече къмъ *мусульманитѣ*, отколкото къмъ *схизматичитѣ*.¹⁾ Основанието на една християнска властъ въ Цариградъ е една заплаха за светото сѣдалище. Това не трѣба да се пренебрѣгва.“

*
* *

Таквизъ възрѣния сж прѣдолѣвали по онова врѣме въ правителството на Наполеона III, токо-що провъзгласенъ императоръ вмѣсто прѣсѣдатель на Републиката, за какъвто бѣ избранъ най-напрѣдъ.

Францускиятъ посланикъ обаче въ Петербургъ не измѣняваше своето мнѣние. Той до край си остана, да се послужимъ съ днешенъ терминъ, *русофилъ* и *туркофобъ*, въпрѣки всичеата инакъ самостоятелностъ въ неговитѣ политически възгледи като добъръ французски патриотъ.

Въ едно писмо до Тувенелъ отъ 23 септември 1853. год. той казва между друго и това: „Отъ двѣ нѣща едно: или турскиятъ фанатизмъ е само видимъ, както азъ съмъ наклоненъ да вѣрвамъ, и въ такъвъ случай султанътъ може да бѣде благоразуменъ безъ опасностъ; или този фанатизмъ е дѣйствителенъ и заплашва султана съ революция, а християнскитѣ му подданици съ обиръ и съ клане. Въ тоя послѣденъ случай ние трѣба да му идемъ на помощъ, да биемъ старата турска партия и да не оставимъ на императоръ Николая политическата услуга да иде той самъ да постави отново на прѣстола слабия приемникъ на Мухамедъ II, нѣщо, което би му струвало по-малко, отколкото да иде да прѣвземе държавата му противъ волята на цѣла Европа. Въ всеки случай и най-послѣ нека не забравимъ, че спрѣмо турцитѣ и най-малкиятъ актъ струва по-много отколкото най-красноречивитѣ думи“.

Това пише Кастелбажакъ на Тувенелъ при изказаната отъ Тувенелъ мисль, че султанътъ може и искрено да желае да свърши

¹⁾ Схизматици за Римъ, както е извѣстно, сж всички православни, цѣлата източно-православна църква.

миролюбиво подигнатия въпросъ, но имало страхъ да не би, заплашванъ както билъ отъ турския фанатизъмъ, да не успѣе да извърши това, което изисквалъ истинскиятъ му интересъ.

* * *

Не ща да сгъна книжката, която имахъ до тозъ часъ прѣдъ себе си, безъ да забѣлѣжа и това, че въ нея на 2—3 мѣста се споменува и името на Стефана бей Богориди, извѣстниятъ знаменитъ българинъ отъ Котелъ, баща на бившия Източно-Румелийски губернаторъ Алеко паша. Забѣлѣжително е това, че той се привождат като единъ отъ подписавшитѣ заедно съ иерусалимския патриархъ и нѣкои заможни и влиятелни гръцки първенци въ Цариградъ едно прошение до руския императоръ съ молба да изпрати една извънредна мисия въ тоя градъ за усиляване авторитета на тоя императоръ върху гръцката *народностъ*, „терминъ, който, споредъ обикновения на Изтокъ езикъ, обималъ цѣлостта на членоветѣ на гръцката черкова, отъ която народностъ и да сж тѣ,“ и че извѣстната мисия на Менчилова въ Цариградъ била ужъ слѣдствие на това прошение. — Доколко може това да е вѣрно за единъ високопоставенъ и вѣреенъ сановникъ при турското правителство, то е въпросъ, но това обстоятелство се е разказвало подиръ кримската война на самия Тувенелъ, тогава французски посланикъ въ Цариградъ, отъ единъ паша, бивши великъ везиръ, именно Мехметъ-Али паша. Но онова, което е вѣрно безъ съмнѣние и особено забѣлѣжително, защото това обстоятелство показва, какво влияние и какъвъ авторитетъ е ималъ по турскитѣ работи князь Ст. Богориди, то е, че прѣди кримската война английскиятъ въ Цариградъ посланикъ се опитвалъ чрѣзъ него да убѣди Портата да приеме нѣкои негови прѣдложения по подигнатия въпросъ за свещенитѣ мѣста и за привилегиитѣ на източната черкова въ турската империя.

ВЪСТИ и ОЦЪНКИ.

Тракийско светилище до Станимака.

На западъ отъ Станимака на разстояние $3\frac{1}{2}$ километра въ мѣстността наречена „св. Кирикъ“ споредъ едни, и „Тома-Лая“ споредъ други, се издига високо, голо бърдо, обърнато прѣзъ миналата година въ лозе, чийто ступанивъ днесъ е Димитъръ Щеръо Газена. Наблизу до това бърдо на срѣщуположни височини се намиратъ параклиситѣ „св. Илия“ и „св. Димитъръ.“ Отъ бърдото се открива великолѣпна гледка на гр. Станимака и неговата бистра рѣка, която, като сваля шумнитѣ си води прѣзъ родопскитѣ клисури и минава край Асѣновата крѣпость, тихо ги повлича, за да ги излѣе въ знаменития тракийски Hebrus (Марица). Прѣзъ гѣстата мразовита мъгла на сѣверо-западъ едва се синѣятъ сианитнитѣ тепета на стария Пловдивъ, задъ който се очертаватъ контуритѣ на студения Naemus (Стара-планина). Картината, която би наблюдавалъ човѣкъ отъ тукъ, би била великолѣпна, ако ледениятъ вѣтъръ не пълнѣше очитѣ съ твърди слѣжинки и не прѣдизвикваше изобилни сълзи.

Самото бърдо прѣдставя високъ и уединенъ конусъ съ отсѣченъ и изравненъ връхъ, чийто диаметръ не надминува 6 метра. На самия връхъ има натрупани цѣли грамади камъни, събрани очевидно отъ човѣшка рѣка изъ съсѣднитѣ рѣки, — тѣ сѣ повечето гладки, закръглени. На изравненото мѣсто има голѣмъ валчестъ камѣкъ, сега строшенъ на двѣ, а нѣкога слѣпенъ. Върху него е било дѣлаано съ човѣшка рѣка, ала сега е толкова изпокъртенъ, та не прѣдставя нищо интересно. Около него, като се копае, се откриватъ доста правилни зидове отъ камъни въ видъ на зидария, но никакъвъ хоросанъ не се забѣлѣзва. Сѣщо така се изравятъ отломъци отъ теракота съ груба направа, нѣкомъ безъ всѣкакви украшения, а нѣкои съ релефни концентрични линии.

На сѣщото това мѣсто се откриха нѣколко релефа съ прочутия „тракийски конникъ,“ който заедно съ цѣлата находка ни дава право да прѣдполагаме, че на това мѣсто се е намирало въ старо врѣме нѣкое оброчище, светилище или храмъ, дѣто се е славилъ нѣкой тракийски богъ, митичниятъ богъ-герой, Кѣрисъ или Θεός Ήρως, комуто сѣ принасяли като оброкъ, ex-voto, релефи, извѣстни подъ името „тракийски конникъ.“

Подобно на нашето светилище или оброчище сѣ открити въ България вече нѣколко. Първо такова светилище е открилъ у насъ извѣст-

ниятъ френски археологъ Албертъ Дюмонъ въ развалинитѣ до село Баткунъ. Тамъ сж били намѣрени десетъ мраморни плочи съ релефното изображение на „тракийския конникъ.“ Такива светилища били открити още въ селата Диниклий (Харманлийска околия), Акча-Кайрътъ (Кърджалийско), Имирлий (Сливенско) и Ковачовецъ (Разградско). Най-значително отъ всички е Акча-Кайръвчийското светилище, дѣто сж били намѣрени трийсетъ релефа на „тракийския конникъ,“ изпратени всички прѣзъ 1892 год. въ нашия Народенъ музей, дѣто тѣ трѣбва и да се съхранаватъ днесъ. Последното светилище, открито въ България, е намѣреното прѣзъ 1897 год. до с. Куртъ-Бунаръ (Чирпанска околия), на изтокъ отъ него въ мѣстността „Могилата.“ Тамъ сж намѣрени 17 плочи съ образа на „тракийския конникъ.“ Всички релефи отъ тия находки сж описани подробно отъ г. В. Добруски върху страницитѣ на Сборника за народни умотворения, наука и книжнина.

Въ Станимашеото оброчище се намѣриха слѣднитѣ паметници, които изпратихъ въ Народния музей въ София на съхранение заедно съ други нѣкои отъ мене събрани старини:

1. Мраморна плочка 0·12 м. широка, 0·135 м. висока и 0·01 м. дебела, горѣ закръглена. На плочата въ релефъ е изобразенъ „тракийскиятъ конникъ“ язещъ на дѣсно. Направата е груба, и не се забѣлѣзватъ никакви други атрибути, които обикновено придружаватъ конника. Надпись нѣма.

2. Мраморна плочка 0·09 м. широка, 0·155 м. висока и 0·015 м. дебела. На плочката е изобразенъ „тракийскиятъ конникъ“ en-face, облѣченъ въ кжсъ хитонъ и хламида, язещъ на дѣсно. Съ дѣсната си ръка конникътъ спокойнo държи високата шия на коня, който стои на едно мѣсто. Релефътъ е отъ груба, първобитна направа. Плочата е малко строшена въ дѣсния горенъ кѣтъ.

3. Мраморна плочка 0·15 м. широка, 0·17 м. висока и 0·015 м. дебела. На плочата е изваянъ „тракийскиятъ конникъ“ en-face язещъ на дѣсно; задъ плещитѣ му се развѣва кжса хламида. Коньтъ се е спрѣлъ прѣдъ нѣкаква си съвсѣмъ неясно очертана фигура (забулена жена или дърво). Плочата е била закръглена отгорѣ, но сега е ступена въ двата си горни ъгла. Направата е изобщо груба. Надпись нѣма.

4. Мраморна плочка 0·135 м. широка, 0·16 м. висока и 0·0 м. дебела, горѣ закръглена. На плочата релефно е изобразенъ „тракийскиятъ конникъ“ язещъ на дѣсно. Той е облеченъ въ хламида, която се развѣва задъ гърба му. Прѣдъ коня стърчи неясно очертанъ прѣдметъ. Изработката е груба, а самата плочка строшена на двѣ, долу прѣпукана напрѣки и изобщо силно поврѣдена отъ врѣмето. Надпись нѣма.

5. Фрагментъ отъ мраморна плочица съ релефно изображение. Отломкътъ е толкова малкъ, та не може изведнажъ, безъ проучване и сравнение съ други барелиефи, да се опрѣдѣли съ точностъ, каква сцена е изобразена върху него. Надпись нѣма.

6. Мраморна плочка 0·14 м. широка, 0·16 м. висока и 0·018 м. дебела, горѣ закръглена. На плочата е изобразенъ въ барелиефъ „тракийскиятъ конникъ“ en-face, язещъ на дѣсно, облѣченъ въ кжсъ хитонъ и хламида, що се развѣва задъ гърба му. Съ дѣсницата си той държи шията на

коня, който съ дигната глава се е спрѣлъ прѣдъ неясно очертанъ прѣдметъ. Направата на релефа е изобщо доста груба, а самата плоча въ долния лѣвъ жгълъ строшена така, че е съвсѣмъ поврѣденъ надписътъ, който е билъ изрѣзанъ на перваза ѝ. Запазенъ е само този огъгаслѣкъ, и то не дотамъ сигурно четенъ:

ТАΓΔΩΡΟ

Ако послѣдната дума означава *дѣровъ* (даръ), то плочата ще да е оброченъ даръ, *ex-voto*, на извѣстенъ за мѣстото богъ. Този релефъ е най-важниятъ въ цѣлата находка, тъй като само тѣй съ своя надписъ потвърждава, че на мѣстото, дѣто стана тя, се е намирало въ старо врѣме тракийско оброчище или храмъ, въ който се е славilo тракийско божество.

7. Мраморна плочка, широка 0.18 м., висока 0.15 м. и дебела 0.02 м. Плочката е горѣ закрѣплена. Тя е най-хубавата, въ най-изящень стилъ отъ всички плочи на находката. Самиятъ конь има пълна пропорционалностъ въ цѣлата си конструкция, съ красива глава на висока шия, съ тънки крака на добръ сложена снага; на челото му, прѣдъ ушитѣ, перчемъ (*cirrus*). Той медлено се движи на дѣсно. На него изди стройна, тънка, висока фигура на „тракийския конникъ“, обрнаты *en-face*. Конникътъ е облѣченъ въ кжсъ опнаты хитонъ, опасанъ въ кръста; задъ плещитѣ му виси малката му хламица. Дѣсницата си той спокойно държи върху шията на своя конь. Прѣдъ коня стои *en-face* облѣчена и забулена женска фигура, която съ лѣвата си ръка сочи на единъ строещъ прѣдъ нея низъкъ изправенъ прѣдметъ, приличенъ на жертвеникъ. Задъ коня върви човѣкъ съ глава обрната *en-face*, облѣченъ сжщо като самия конникъ. Той държи красиво извитата опашка на коня.

8. Заедно съ релефитѣ и на сжщото мѣсто се намѣриха двѣ бронзови тракийски монети, но толкова изтрити, че мажко може съ точностъ да се прочете надписътъ. Може да се прѣдположи само съ извѣстна сигурностъ, че едната монета, споредъ края на изтрития ѝ надписъ (..... ΤΑΛΙΑ.....) е сѣчена въ Pautalia (Кюстендилъ) съ образа на Аполлона (?) и бюста на римски императоръ, а другата, съ образа на императора Маркъ Аврелий отъ едната страна и Фортуна съ кърмилото отъ другата, неизвѣстно дѣ сѣчена.

Въ сжщата околия (Конушка) въ самитѣ поли на Родопитѣ недалечъ отъ Станимака на сѣверо-западъ има село Кукленъ. Въ това село сж били намѣрени по-рано двѣ плочки отъ варовникъ съ сжщо такива конници. Забѣлжително е това, че тия двѣ плочки били намѣрени заедно съ една монета на императоръ Каракалла, сѣчена въ Nicopolis ad Nestum, развалинитѣ на който, називаеми „Хисарлъкъ“, се намиратъ до Неврокопъ на р. Места въ Македония.

Пловдивъ, ноември 1902 год.

В. Диковичъ.

Изъ миналото на еснафитѣ ни.

Падна ми се случай миналото лѣто да прѣгледамъ старата еснафска книга на бакалския еснафъ въ София, съхранявана отъ тогавашния първомайсторъ г. Н. Бѣловеждова. Най-стари записки въ тая книга се отнасятъ за 1810 година.

Даннитѣ, които извлѣкохъ и които принасямъ съ тия си редове могатъ да ни интересуватъ въ нѣколко отношения, а прѣди всичко въ отношение на миналото на еснафствата: за избора на първомайстора и за неговитѣ права, за такситѣ, които сж внасяли за произвождане въ майсторство (башкалъкъ), за наказания, за раздаване пари подъ лихва отъ еснафската каса и пр. Отъ бѣлѣжитѣ за правенитѣ разходи по еснафския празникъ (за черкуване и угощение) намѣрихъ за умѣстно да извадя тогавашнитѣ цѣни на хранитѣ и на други нѣкои стоки, които данни съ врѣме ще бѣдатъ оцѣнени като материалъ за миналото на нашата търговия. Трети видъ данни отъ това сжщото значение за търговията сж бѣлѣжитѣ по длъжността пазаръ-башия. Най-подиръ счетохъ за неизлишно да извадя и старитѣ названия на махалитѣ на София и нѣкои хроникирани бѣлѣжки отъ исторически и др. характеръ.

1810: мѣцъ майя

Да се знае казѣво станаха ортаци косто и иованъ на куручешма бакалницата и туриха сермѣя косто 500 гр. и иованъ 500 гр. Що дава гдѣ да делатъ порабаръ (чети: по барабаръ) и хако на момчето изорта да се плаща и единъ катъ дрешки.

мартуръ мартуръ мартуръ мартуръ

(подписани четири души свидетели)

Знатисе изарезахме

Мола пешкипи

на евреѣ на турцитѣ

50: 96: п: 7

на насъ

192: п: 14

въ лето: 1812: мѣцъ маяя.

во име отца и сина (и пр.). Богъ милостивъ и мати божия дание на помощъ и намъ и на сви наши братия православни християне аминъ. знатисе како се собрахме сви майсторе бакалски еснафъ мали и велики и поставихме маисторъ илия дание игитъ башия (първомайсторъ) и сваки майсторъ дамусе покоруе и даму има послушание и коима излети (чети: и който има да излезе) башкалия (майсторъ) да му даде 1 гр. и коисе наортача и они по грошъ и отъ чираци кои уцани по 4 пари на игитъ башията тако советъ увещахме да буде и кои излезе башкалия да си даде за башкалукъ 80 гр. у кутия.

1827: мѣцъ юлиа 15 день.

знатисе какво се збрахъ еснафски и пазаръ башията та найдохме мунасипъ турихме игитъ башия маисторъ мицете и госпотъ да го не посрами и дамусе срамуватъ сите маисторе и кога излезне некои новъ маисторъ башкалия да зима 1 гр.

1829 мѣцъ януарія 1 день

знатисе какво се збрахме еснафски и пазарбашията та найдохме мунасипъ та турихме игитбашия маисторъ (и пр.)

По-нататъкъ по редъ на години, мѣсеци и дни слѣдватъ бѣлѣжки за избора на нови първомайстори, отъ които дати се вижда, че обикновено всѣка година се е избиралъ новъ първомайсторъ. Така слѣдватъ датитѣ:

1830	мѣсецъ	януарий	18	день
1831	"	юлий	27	"
1834	"	юний	5	"
1835	"	августъ	8	"
1836	"	януарий	30	"
1837	"	августъ	23	"
1839	"	февруарий	2	"
1840	"	"	"	"
1841	"	"	"	"
1842	"	"	"	"
1843	"	януарий	30	"
1844	"	февруарий	2	"
1845	"	мартъ	3	"

За длъжността пазаръ-башия събрахъ нѣкои обяснения отъ г. Хаджи Дочко Михаловъ, единъ отъ най-старитѣ софійски бакали; и ето що ми той разправи.

Еснафътъ избиралъ едно лице, обикновено нѣкой бивши бакалинъ, за пазаръ-башия, комуто сж „рѣзали“ (опредѣляли) годишна заплата отъ 300—400 гроша, която както видѣхме по-горѣ за пазаръ-башията Мола Пешкишъ, се е разхвърляла между бакали българи евреи и турци. Длъжността на пазаръ-башията е била, когато дойде въ града нѣкой бакалска стока, той да я пазари и слѣдъ като я пазари, да обади на членоветѣ на еснафа, който желае да си купи отъ нея. Никой бакалинъ не е смѣялъ да купи нѣкой стока прѣди да ѝ опредѣли пазаръ-башията цѣната.

1829.

за байрамо шекеръ по конаците гр. 20

за великденъ якница по конаците 20

Приетъ обичай е било на голѣмъ турски или християнски праздникъ първомайсторътъ да иде да се поклони на голѣмѣца въ конака и да го дари съ нѣщо (захаръ, ягнѣ и пр.) отъ страна на еснафа,

въ лето 1833 мѣцъ декемвриа:

8 денъ знатисе кога агата тури киръ георгия пазаръ-башия у бекиръ пашиното време.

Споредъ казването на г. Хаджи Дочка тукъ думата ага се отнася за нѣкой си Ау-баба, първомайсторъ на тогавашнитѣ табаци и еменеджин. Както и въ други градове, въ него врѣме табашкиятъ еснафъ, състоещъ на повечето мѣста изключително отъ турци, бѣше най-силниятъ и най-уважаваниятъ отъ всички други еснафи. При Ау-бабата въ София се събѣждали другитѣ първомайстори; при него сж ходили въ случай на споръ членовѣтъ на еснафа и „той което важѣлъ, туй ставало“; дори Ау-бабата опрѣдѣлялъ и първомайстори на еснафитѣ, види се когато, отъ уважение къмъ него е билъ поканванъ, както е случаятъ съ назначението на киръ Георгия (за което по-горѣ стана дума).

1830.

и дадохме маисторски на пазаръ башията гр. 84: 24
на яшаро секменино укаржалите 5
на антанаса що слуша низамете у хано 8
на рамадана що слуша топчите 48 дена гр. 60

1832.

знатисе що излизать башкали и сезбирать у кутия пари отъ башкали и кабахатли

отъ митротѣ за кабахатъ	10
„ ценете „ „	8: 10
„ михала „ „	3: 30
„ аначките „ „	4:

(и отъ други за „кабахатъ“ по: 5, 7, 20, 15, 17 дори и 50 гр.)
отъ пенчотѣ и коцатѣ за погаждане гр. 5.

1836.

отъ кабахатли що отвараха за сѣти духъ гр. 40.

знатисе какво денеска стана дунанма царска на султанъ махмудъ ефендамасъ що се роди царче и госпотъ да го хариже да е живо на могу годинъ да царува и да гледа раята си сосъ берекетъ аминъ аминъ.

Цѣни на разни храни прѣзъ 1832 до 1836 година:

58	оки	100	драма	метъ	16:	(значи	оката	11	пари)
49	"	200	"	солъ	29: 36	("	"	24	")
39	"	200	"	орисъ	27: 26	("	"	28	")
28	"	—		фасулъ	6: 12	("	"	9	")
8	"	—		сливи	2: 32	("	"	14	")
9	"	200	"	сирене	4: 30	("	"	20	")
5	"	—		петмесь	3:	("	"	24	")
9	"	—		бамния	18:	("	"	2	гр.)
4	"	—		шарлаганъ	10:	("	"	2 $\frac{1}{2}$	")
22	"	300	"	оцетъ	7: 35	("	"	14	п.)

1844.

що харчимъ за 3 святихъ (праздникъ три святители).

25	оки		белия	10:	(значи	оката	16	пари)
25	"		брашно	5:	("	"	8	")
1	"		првенъ шеверъ	12:				
1	"		бель шеверъ	.8:				
3	"		орехи клѣцани	7: 20	("	"	2 $\frac{1}{2}$	гр.)
1	"		фасулъ	1: 8				
$\frac{1}{2}$	"		свещи лоени	2: 30	("	"	5 $\frac{1}{2}$	")
1 $\frac{1}{2}$	"		пастарма	2: 10	("	"	1 $\frac{1}{2}$	")
—		50	др. црънъ пиперъ	1:	("	"	8	")
—		100	" кафе	3:	("	"	12	")
1	"	100	" зехтинъ	8:	("	"	8	")
16	"	—	ракия	40:	("	"	2 $\frac{1}{2}$	")
25	"	—	вино	18: 30	("	"	30	пари)

1835. мѣцъ мартъ 3

знатисе каквосо собраха бакалски иснавъ маисторе и поставиѣ маисторъ николчете да е игитъ башия игнатовичъ даму имаѣтъ хитаѣтъ (почитѣ) старите и младите и погодиѣ ради ако некои учини големъ кабахатъ да го повторитъ дае чаушъ 30 дена сасъ: 12: игитъ баша.

1846 януари 30 денъ

— — — поставихие дефа (пакъ) маисторъ николчете игнатовичъ па да е игитъ башия сасъ маисторе бакалски иснавъ историхмему хесапъ на: 3: кладенци (ч. Ючъ-Бунаръ): до: сѣти цѣръ Константинъ що идохме на манастиръ свети мати богородица упоможъ да е замногая лета.

1847

да се знае какво се собраха маисторе у мое време дойчинъ павловичъ кога бехъ игитъ башия те се разговорихме да купиме единъ казанъ за коливо да се вари и купихме по 20 гр. оката.

Сетѣ сѣ написани поименно, кой какъвъ сѣдѣ е подарилъ, като: кепче, саханъ, пията, ленгерче и пр. Тия сѣдове се пазѣли до сега, прѣдавани отъ първомайсторъ на първомайсторъ.

Мимоходомъ нека забѣлѣжа, че подобни стари мѣдни сѣдове се намиратъ у много еснафи, по манастиритѣ и пр. Тия сѣдове сѣ отъ врѣмето, когато мѣдникарскитѣ занаятъ у насъ бѣ на най-високия стѣпенъ на развитието си и въ рѣцѣтъ единствено на българи майстори. Въ тѣхъ е спазено миналото на тоя занаятъ по отношение начина на обработката, на формата и орнаментиката на сѣдоветѣ и пр. У нѣкои сѣдове (тави, голѣми сахани и пр.), които сѣмъ ималъ случаи да видя, ме е очудвала особено хубаво изпълнената геометрическа орнаментика. Такъвизъ сѣдове сѣ отъ голѣмо значение като градиво за усъвършенствуването на занаятитѣ на чисто домашна и оригинална основа. По други земи такъвизъ прѣдмети се купуватъ и събиратъ въ занаятчийски музей (какъто е напр. Technologisches-Gewerbe Museum у Вiena), а у насъ лавоветѣ ги събиратъ срѣщу ничтожна цѣна, въ замѣна съ нови и груби сѣдове, *за да ги прѣтапятъ на бакъръ* (кюлче). Нашиятъ народенъ музей при липсата на специаленъ занаятчийски би трѣбало да уреди едно специално отдѣление за подобни старини, да ги закупува, дѣ и какъ може, и съ това да не дава да загива онова старо занаятчийско изкуство, на което има да се гради прѣуспѣването на занаятитѣ ни.

1847

знатисе какво видоха майсторе Бакалски еснавъ мунасипъ и поставиха майсторъ доичинъ да е игитъ башия да имаятъ итаетъ майсторе и мало и гулемо да му се срамуватъ инекои дуканъ кога чедасе хесапи безъ игитъ башия да се несапи и у кутия по 5 гр. да зима дека иде на хесапъ.

1847

63 гр. зехъ кузи параси збрахъ 40 гр. за башкаликъ отъ Георгия Христовичъ и кузията платилъ 15 гр.

16 гр. отъ игната що се караха сосъ панчоте

„Кузи параси“ е такса, която се е събирала отъ новопроизведенитѣ майстори. Съ събраната прѣзъ годината сума отъ тая такса се е давало угощение на майсторитѣ. Вижда се още, че таксата кузи параси е била отдѣлна отъ башкалика.

1847

2 гр. (похарчено) кога идохме на среща на пашата

3 гр. кога се чете фермана

3 гр. кога идохме на школето

Названия на махалитѣ въ София, споменати въ еснафската книга съ дата отъ 1847 год.:

Имаретъ, Башъ-Чешме, Говежди-пазаръ, Сунгуро, Бана-Баши, Куршумли-махлеси Житни-пазаръ, Куллукъ, Касапъ-махлеси, Капано, Телакхасанъ махлеси.

1848

показувамъ азъ еснафъ бакалски [какво поставихме темесуците у майсторъ донча на еснафски епитропъ да чува тоя аманетъ и бакаро показуваме у кого що има дадава.

1861 февр. 1 денъ.

Изреждатъ се примено всички лица, у които е имало еснафски пари погъ лихва. Вижда се, че най-малка сума е била 230 гр., най-големата 1150 гр., и че общата сума на раздадениѣ пари е 10.465 гр. Размѣрътъ на лихвата не е указанъ.

Съобщава: В. Атанасовъ.

А. Страшимировъ. *Есенни дни.* Повѣсть. Брой 2 отъ „Българска библиотека.“ Издава Българското книжовно дружество въ София отъ фонда „Напрѣдътъ.“ София. Държавна печатница. 1902. стр. 144. Цѣна 1'50 лева.

Господинъ А. Т. Страшимировъ е младъ литераторъ-беллетристъ. Въ кратко врѣме той зае видно мѣсто между нашитѣ литератори. Съ достатъчно съзнание на недѣлитѣ, отъ които страда по-големата частъ отъ нашата беллетристика, г. Страшимировъ съумѣ да се издигне надъ тия недѣзи сравнително най-високо отъ всички свои врѣстници. Той е свободенъ отъ заразата на онова учение, което иска въ всѣко произведение на словесното изкуство да личи „идеята на автора къмъ общественитѣ проблеми на миналото, настоящето и бъдещето.“ Той се стареа въ своитѣ разкази и повѣсти да долови истинитѣ на живота изъ самия животъ, а не да ги добива чрѣзъ източване изъ своитѣ политически и икономически възгледи върху тоя животъ. При това той грижливо се варди да не примѣсва лични дертове и чувства, да не изказва одобрения, нито да сатиризира, съ други думи, да не проявява своята симпатия или антипатия спрѣмо рисуванитѣ лица. При такова правилно схващане на своята задача г. Страшимировъ спечели симпатията на нашитѣ литературни ержгове, която се изрази, както въ готовността, съ която нашитѣ най-добри списания си отварятъ страницитѣ за неговитѣ произведения, тъй и въ ласкавитѣ отзиви, съ които той бѣ посрѣщанъ отъ нашата критика (въ *Литерисис*, *Мисль* и *Български прѣгледъ*). Той заслужава да бѣде поддържанъ и насърченъ най-горещо.

Въ „Есенни дни“ г. Страшимировъ рисува страница изъ нашия селски животъ. Главнитѣ фигури въ повѣстѣта сѣ селскитѣ кметъ *Димо Болгарски*, бившъ нѣколко годишенъ стражаръ, и селскитѣ писаръ, *Дойно*

Майдовски, пришлецъ отъ друго село, съ тѣхнитѣ противовѣси бае *Петъръ* отъ старъ чорбаджийски родъ и неговиятъ синъ *Джонко*. Първитѣ двама се допълнятъ отъ бившия кметъ дѣдо *Стоилко*, братъ на сегашния кметъ, *Мико Балана*, оившъ неговъ помощникъ, и *Грозя*, синъ на послѣдния. Вторитѣ двама се допълнятъ отъ сиракъ *Боня*, душа чиста и безстрашна, вѣренъ приятель на младия пламтенецъ любовникъ *Джонко*, и отъ *Желя*, богатшъ скъперникъ, живещъ въ Бургасъ, по-старъ братъ на бая *Петъръ* — забѣгналъ и останалъ ергенинъ отъ жалъ, че на врѣмето, още въ турско врѣме, разбира се, кога баща му билъ почетенъ чорбаджия, годеницата му, и тя чорбаджийска дъщеря, била отнета насила отъ дѣдо *Стоилка*, братъ на сегашния кметъ. Кѣмъ тия послѣднитѣ трѣбва да прибавимъ и *Ангелина*, дъщеря на *Стоилка*, първа селска хубавица, която, тъй далъ Господъ да се случи, се либи съ *Джонка*, чийто родъ слѣдъ паметното откраване на Ангелинина майка отъ дѣдо *Стоилка* твърдѣ естествено се намиралъ въ постоянна вражда съ дѣдовия *Стоилковъ* родъ.

Като пружини на доста сложната сплетня, която ни прѣдставя повѣстѣта, сж стрина *Николица*, учителъ *Василевъ*, привързаниятъ кѣмъ него *Стилианъ* и единъ *турчинъ-бей*. — Стрина *Николица* е сестра на кмета и на дѣда *Стоилка*. Тя едно врѣме се имала добръ съ бая *Петъръ*, *Джонковъ* баща, и щѣла да се годи и ожени за него, ако да не се била случила лудурията на *Стоилка*, която изкопала яма между двата рода. Като ѝ омръзнало да седи мома, тя пристанала на селския говедаръ, и сега живѣе озлобена кѣмъ братията си и гледа съ завистливо око кѣмъ бае *Петровото* сѣмейство. Тя забѣлѣзва любовта между *Джонка* и *Ангелина*, разпалва я косвено и злорадствува срѣщу своитѣ братя, защото тѣ не искатъ по никой начинъ да се сродяватъ съ бае *Петрови* и готвятъ *Ангелина* за селския писаръ, когото момитѣ не харесватъ, — защото и не е като другитѣ селски ергени, а все сериозенъ заедно съ старитѣ, — но който е набралъ имотъ не знамъ какъ и има и съ кмета общо единъ ханъ. — *Василевъ*, учителтъ, е боленъ отъ грѣдна болестъ, влачи животъ мраченъ, обича самотията, станалъ е лихъ и всичко му е криво. Привързанъ кѣмъ него е само *Стилианъ*, бившъ унтерофицеръ, който има нещастieto да води една паднала нравствено селянка. Приятелството на двамата датира отъ дени, когато *В.* сгълчалъ жена му, за дѣто се държи леко. Чрѣзъ *Стил.* *Василевъ* се държи въ течение на селскитѣ работи. Той мрази кмета и селския писаръ, и гнѣвъ го хваща при мисълта, че хубава *Ангелина* ще се зачерни съ селския писаръ. За това и той спомага да възтържествува най на края доброто — да се ожени *Джонко* за *Ангелина*. — Безъ *турчина*, който дохожда въ селото точно на врѣме, доброто не би възтържествувало. *Турчинътъ* носи у себе си тапията за имотитѣ на селото, частъ отъ които незаконно владѣе единъ грѣкъ, съ когото селото е на *давия*. Дълги години селянитѣ се сѣдятъ, но не могатъ да добиятъ правда. Най-сетнѣ по съвѣтитѣ на адвокатитѣ, които сж силни, защото сж депутати, тѣ нападатъ чифлика на гърка, изпаждатъ аргатитѣ и завладѣватъ отнетата имъ незаконно земя. Тапията обаче е единичкото срѣдство, съ което селянитѣ ще станатъ законни господари на земята. Тая тапия тѣ знаятъ, че се намира

у единъ турчинъ въ Одринско, комуто и пратили хаберъ да я искалъ. Турчинътъ е сега въ селото съ тапията. Той иска да опрѣдѣли самъ границитъ на спахилъка. По злополучие за водатъ зима Грозя, сина на Балана. Отъ нѣкои приказки на турчина Грозювъ баща, който е кашнатъ и все дири, дѣ има закопано имане, разбралъ, че турчинътъ е дошълъ за имане, и тапията, която тоя послѣдниятъ разгледвалъ прѣдъ него, взелъ за книга, въ която се пише, дѣ има имане. Тая мисль той внушава и на сина си Грозя, който вмѣсто да покаже на турчина известни мѣстности, които той искалъ да види, нарежда та го убива по единъ подълъ начинъ и му зима книгата за имането. Тая книга дохожда по-сетнѣ въ рацѣтъ на богатия Жельо, байовиятъ Петровъ братъ, и той извѣстенъ отъ бая Петра за всичко, що се върши въ селото му, като разбира, че книгата е тапия за селскитѣ имоти, дохожда самъ въ селото и улеснява честития изходъ на събитията.

Драматичниятъ елементъ въ повѣстѣта се създава отъ несъвмѣстимостта на старата вражда между двата рода и любовта на двамата млади, единиятъ отъ единия родъ, а другиятъ отъ другия родъ. Кулминационната точка се стига въ сѣбота вечеръ споредъ недѣля, когато кметътъ и писарътъ сж успѣли да закарать Джонка въ затвора въ Бургасъ, за дѣто ужъ се опиталъ да убие Грозя, и сигурно върватъ, че Ангелина ще отиде на вѣнчило съ писаря безъ всѣко прѣпятствие отъ кого и да било. Между това бае Петъръ, учителътъ и Стилианъ сж вече въ Бургасъ; освобождаватъ Джонка съ гаранция отъ б. Петровия братъ, и той долита въ селото. Ангелина весь день въ сѣбота плаче сама въ една стая. Не може, па и не трѣба да се жени за писаря: тя много обича Джонка, па е и отишла далечъ съ него. Вечерта тя избѣгва отъ дома си, тъкмо когато идатъ сватбаритѣ. Отива у деля си Николица, но тая послѣдната я изхоква и праща да се удави въ рѣката. Ангелина наистина се запъти къмъ рѣката да се дави. Тя се хвърля въ рѣката, но токо що пристигналиятъ Джонко и сиракъ Боньо, който е край рѣката по отъ рано, я избавятъ и отвеждатъ въ гората близу до бащинитѣ му егrecи, дѣто се свърша всичко щастливо.

Въ повѣстѣта има редъ сцени, майсторски изрисувани. Такива сж: седѣнката (стр. 1—12), срѣщата на Джонковъ баща съ кмета и тѣхниятъ разговоръ (стр. 32), убийството на турчина (стр. 66—69), вълнуването на бае Петровия братъ Жельо (стр. 102—103), и др. — Изкуственъ изглежда образътъ на Стилиана, учителювиятъ другаръ; но безъ таквъ образъ мѣчно ще бѣде участието на учителя въ събитията, които сж прѣдметъ на повѣстѣта. Несъобразно ми се вижда пѣянето на Ангелина въ най-тъжнитѣ минути, както и пѣянето на Джонка въ затвора, което инакъ създава една мила сцена въ затвора между закоравѣлитѣ тамъ злодѣи. — Внушението, което прави Баланътъ на сина си да слѣди турчина (стр. 65) се нуждае отъ още нѣколко черти или отъ по-друга обстановка, за да излѣзе по-добръ мотивирано. — Кой знае защо не ми се харесватъ и думитѣ, съ които стрива Николица отпъжда Ангелина (стр. 122). По-добръ щѣше да е, споредъ мене, тя да я отпъждѣе другоаче, а не да я кара да се дави въ рѣката; а идеята за даване да възникнѣше у самата

Ангелина поради безизходното ѝ положение. — Отъ тия дребни недо-
статъци, обаче, повѣстѣта малко губи.

Въ размѣръ отъ деветъ печатни коли г. Страшимировъ е успѣлъ да наниже сбито доста външни дѣйствия, при които съ голѣма релефностъ се рисуватъ всички горѣотбѣлжени характери. Слабоститѣ на художника, които критиката е отбѣлжила въ досегашнитѣ му разкази и повѣсти, въ „Есенни дни“ сж въ много по-малкъ размѣръ. Така движението е бързо безъ развлѣченостъ уморителна, картинитѣ сж по-пищни, и сплетня има не само въ достатѣчна мѣра, а и съ драматически ефекти. Колкото за езика, той се нуждае още отъ углаждане: г. Страшимировъ не употребява добръ съединителнитѣ думи (сѣюзи и сѣюзни думи), та слогътъ му на мѣста излиза въ лоши конструкции. Правописътъ сжщо тѣй се отличава съ традиционни грѣшки въ употребението на *ъ*, *о* и *у* и пр. Углаждане на езика и поправяне на правописа лесно ще се извърши при коректурата.

Въ заключение, азъ намирамъ, че г. А. Т. Страшимировъ заслужава да бѣде насърденъ отъ Книжовното дружество.¹⁾

София, 1. VI. 1902 год.

Х. У.

Иваница Данчевъ. Живота и поборническата му дѣятелностъ въ свѣзка съ движението на Ботевата чета, прѣзъ 1869—1876 година. Отъ Ангелъ Д. Бояджиевъ. Варна. Издание на автора. Стр. 153. цѣна 1.80 л.

Книгата съдържа младинитѣ и революционната дѣятелностъ въ турско врѣме на Иваница Данчевъ, единъ отъ главнитѣ участници на Ботевата чета. Авторътъ се спира доста на дълго върху организирането на четата, моментитѣ, които прѣдшествуватъ това организиране, трѣгването ѝ съ „Радецки“, излизането ѝ на Козлодуйския брѣгъ, борбата съ турцитѣ и катастрофата на Милинъ-камъкъ, подиръ което слѣди сѣдбата на Иваница Симеоновъ до залавянето му отъ турцитѣ и проваждането му на заточение.

Като историческо съчинение, книгата не дава почти нищо ново по прѣдмета — за Ботевата чета. Наистина има нѣкои разговори, думи, рѣчи, казвани отъ Ботева и отъ другаритѣ му, но тѣ изгледватъ да сж „съчинени“ отсетнѣ и сж прѣдадени съ доста неестественъ езикъ. Едва ли революционеръ може да говори съ такива мъгляви и ужъ високи фрази, като тѣзи, които се прѣписватъ Ботеву на стр. 81, 82 и пр. Отъ фактическа страна не се вземъ да провѣрваме свѣденията на автора; но биятъ въ очи такива невѣрности като: „българската екзархия въ Цариградъ се нахождала въ „Юскеу-даръ“, една красива частъ на града“ (стр. 30). Въ Стамбулъ Ботевъ и Данчевъ „се настанили въ хаджи Даудовия ханъ, въ чаршията Балъ-капанъ“ (стр. 29) Българската

¹⁾ Рецензията е правена на повѣстѣта още въ ръкописъ по прѣдложение на Управителя на Българското книжовно дружество.

екзархия никога не се е намирала въ Юскю-даръ; а въ Цариградъ нѣма хаджи Даудовъ, а има Шейхъ-Даудовъ ханъ.

Като популярна книга за четмо изданието куца въ много отношения. То не е писано съ она простъ, но важенъ исторически стилъ, който отговаря на прѣдмета. Напротивъ, то е пълно съ фрази високи, бомбастични — или най-малко шаржирувани, разсѣждения мъгляви и облѣчени въ тъмни quasi-поетически метафори, които правятъ и нѣкои иначе хубави описания или изражения съвсѣмъ неудобни за четене. Ето нѣколко подобни фрази: „Да се слѣятъ тѣзи двѣ истини: правото и свободата; да проникнатъ дълбоко въ човѣшката дѣйствителностъ — ето *гениалниятъ* въпросъ, който вълнуваше патриотизма на българския труженикъ“ (стр. 4). Или пъкъ: „Дойде облекчение на сѣдбата, избавление за всички, идея за всички, прѣбобръщане на обществото въ прогресъ, тъй мъченически и позорно тѣпанъ, въ замѣна на фанатизма, невежеството и робството“ (1??? стр. 5). Или пъкъ: „Прѣди четвъртъ вѣкъ българския небосклонъ се покриваше съ *облаци* отъ борба, патриотизмъ и слава“ (стр. 3)

Изобщо всички тия части отъ биографията, дѣто авторътъ се опитва да прави свои разсѣждения, не издържатъ никаква критика. Авторътъ желае да опише важността на момента прѣди Ботевия походъ, за да изтъгне заслугата, патриотизма и самоотвържението на своя херой. Но той го извършва това толкова неумѣло, че не достига никакъ цѣльта си. Той щѣше да направи много по-добъръ, ако бѣше се ограничилъ да пише дѣйността на Ив. Данчевъ, като революционеръ и участникъ въ Ботевата чета, и да остави фактитъ сами да говорятъ. И дѣйствително фактичeskото описание на революционната дѣятелностъ на Ив. Данчева не е толкова лоша. Щомъ се опитва обаче да направи нѣкоя своя оцѣнка, да изкаже нѣкоя своя мисль по поводъ на събитията, които описва, авторътъ прѣдава такива иперболи и непонятни фрази, че трѣбва да се заключи, че той нѣма нито нуждната книжовна подготовка и похватности, нито най-необходимитъ познания по историческата книжнина.

Поради всичко това на мнѣние сме, че такова съчинение не може се премира отъ страна на Българското книжовно дружество.¹⁾

Гр. София, 15 юния 1902 год.

N. N.

Българското опълчение въ Освободителната Руско-Турска война 1877—1878. Въспоминание на запасния подполковникъ *С. И. Кисовъ*. София. Придворна печатница Бр. Прошекови, 1902. стр. 509, 8-а, цѣна 5 лева.

Всички досегашни автори на разнитъ трудове по българското опълчение правятъ едно опущение, което се състои въ това, че започватъ неговата история не отъ самото ѣ начало, а малко по-късно. Така всѣки захваща съ сформироването на опълчението въ началото на априлъ 1877 г. а не споменува редъ важни нѣща, които прѣдшествуватъ това сформироване и водятъ началото си още отъ есенъта на 1876 год. слѣдъ произнесената отъ царь-освободителя рѣчь въ кремлинския дворецъ на

¹⁾ Рецензията е направена по прѣдложение на Управителния съветъ на Б. к. дружество.

29. октомврия. Историкографът на опълчението безъ друго трѣба да потърси материалъ въ архивата на така нареченото българско централно благотворително общество, което е развивало голѣма дѣйностъ въ Букурещъ отъ априлското въстание до освободителната война. Въ тая архива може да се види, кога и отъ кого е произгълзла идеята за сформирването на опълчението и какъ тя е проникнала въ Русия между славяно-филските кръгове и въ Романия между нашата емиграция. Споредъ достоверни свѣдения, историята на опълчението започва отъ началото на ноемврия 1876 год., когато за него е била изпратена въ Букурещъ иконата на Спасителя отъ обществото „Сине Краснѣй Крестъ“ въ Русия¹⁾. Въ книгата на запасния сега подполковникъ Кисова не се срѣща нищо по споменатата икона, а това иде да покаже, че и той е падналъ въ сѣщото опущение, за което е думата ни по-горѣ.

Първото издание на тая книга намѣри доста добъръ приемъ у насъ и се изчерпи въ едно най-късо врѣме, а сега „по поводъ 25-лѣтието на Шипченската отбрана“ сѣщата вижда второ издание — нѣщо, което е рѣдкостъ изобщо въ домашната ни и частно въ военната ни литература. Първото издание се занимава прѣимуществено съ дѣйствиата на 3-а дружина, въ които авторътъ служилъ като младъ офицеръ, а второто издание обима почти цѣлата история на опълчението. Авторътъ се е постаралъ да събере и систематизира всичко важно и сѣществено, като ровилъ и въ архивата, и въ разни съчинения, и въ паметта на другари и участници. Това издание е раздѣлено на 17 глави, които сѣ съ двѣ повече отъ първото.²⁾ Отъ тѣхъ може да се види, върху кои именно събития авторътъ е събралъ допълнителни свѣдения и върху кои нѣща той се разпростира по-много. При оглавлението въ края на книгата не сѣ означени страници, та читателтъ срѣща затруднение, когато иска да намѣри нѣщо. Въ това оглавление пристигането на опълчението въ Велико-Търново е турено въ края на IV-та, а то спада въ началото на V-та глава. Това издание, подобно на първото, има мемоаренъ характеръ, та авторътъ говори на много мѣста изключително за себе си. Сѣщото е много по-голѣмо отъ първото, и това кара читателя да смѣта, че направенитѣ допълнения сѣ въ значителенъ размѣръ. Но въ дѣйствителностъ голѣма частъ отъ прибавенитѣ нѣща се състоятъ въ документи и факти, за които е писано еднакъ въ нашата литература. Трѣба да забѣлжимъ, че авторътъ се е заловилъ съ нареждането на своитѣ мемоари около 20 години слѣдъ самитѣ събития, за които други военни хора сѣ изгълзили съ трудове много по-отрано. Както и да е, неговата книга е цѣненъ приносъ къмъ историята на българското опълчение, макаръ и да не обима нѣкои работи, които прѣдшествуватъ неговото сформирване. Желаетиятъ да изложи тая история, било военно-технически, било повѣствователно, безъ друго трѣба да има прѣдъ себе си сѣщата книга.

Голѣма грижа е употрѣбилъ г. Кисовъ въ описанието на по-главнитѣ военни дѣйствия, въ които напѣтитѣ сънародници взимаха най-живо участие.

¹⁾ Вижъ „Българско централно благотворително общество въ Букурещъ прѣзъ 1876—1877 год.“ Иллюстрация Свѣтлина год. VI, кн. I.

²⁾ Рефератъ на сѣщото иже дадохме въ „Сборникъ за нар. умотвор. и пр.“, к. XV.

Той ни дава едно сполучливо изложение на жървавитѣ боеве при Джуранилий на 17-и и 18-и юлия; при Стара-Загора единъ день по-късно, дѣто възкрѣсна заглѣхналата съ вѣкове българска военна слава; по шипченскитѣ височини, дѣто отъ 9-и до 12-и августъ опълчението възюва блѣскаво противъ Сюлейманъ-пашовитѣ пълчища; при завзимането на шейновския укрѣпенъ лагеръ въ края на декемврия, дѣто голѣма часть отъ тия пълчища паднаха въ плѣнъ. Въ края на книгата сж прибавени нуждитѣ планове, отъ които се вижда много ясно, какъ българскитѣ дружини сж дѣйствували заедно съ рускитѣ войски. Зарадъ показанитѣ си подвизи нашитѣ сънародници се удостоиха съ похвали и благодарности отъ страна на върховния вождъ на руската армия, царь-освободителя, на главнокомандуюция Николай Николаевича Шарши, на виднитѣ военоначалници князь Николай Максимилиановичъ Лейхтемберски, Гурко и Скобелевъ. (В. стр. 235, 270, 350, 418 и 452).

Въ прѣдговора на първото издание авторътъ говори така: „Едно само вѣрвамъ, и то е, че съмъ постигналъ цѣльта си: да бѣда напълно искрененъ и правдивъ въ расказа си. Ако има пропуски и пробѣли, то нека се знае, че тѣ не сж умишлени“. Обаче въ описването на единъ отъ боеветѣ при завзимането на Шейновския укрѣпенъ лагеръ срѣщаеме нѣкаква нееднаквостъ, която става явно отъ слѣднитѣ два цитата.

Стр. 401 въ първото издание.

„Единъ баталеонъ отъ Углицкия полкъ, обаче, който бѣше залегналъ прѣдъ турската батарея, по командата встатъ и напредъ не се помръдна отъ мѣстото си. Знаменосеца нѣколко пѣти искача съ знамето напредъ; баталионния командиръ взема знамето отъ знаменосеца и два пѣти искача прѣдъ баталиона съ викъ: „подирѣ ми юнаци“, но никой го не слѣдваше: като че ли войницитѣ бѣха приковани, или окаменѣли. Всичкитѣ старания на офицеритѣ, да приведатъ въ съзнание опѣпенѣвшитѣ войници, останаха напразни. *Но ето 5-а дружина, на чело на дружинния си командиръ майоръ Поповъ, настига първата линия, прѣскача прѣзъ неподвижния баталионъ, и го увлича подиря си, настига стрѣлковата верига и наедно съ нея се хвърля на неприятелската позиция“.* (К. н.)

Стр. 443—444 въ второто издание.

„Въ това врѣме 1-я баталионъ отъ углицкия полкъ, посрѣщнатъ съ силенъ убийственъ огънь, се спрѣ и лѣгна. По командата „встатъ“ и „напредъ“, батальона не се помръдва отъ мѣстото си. Знаменосеца нѣколко пѣти искача напредъ; батальонния командиръ зема знамето и се мѣчи да поведе батальона, като извиква „подирѣ ми юнаци“, но батальона пакъ не го послѣдва: като че ли войницитѣ бѣха приковани на мѣстата или вкаменени. Всичкитѣ старания на офицеритѣ да приведатъ въ съзнание вцѣпененитѣ войници, останаха напразно, при всичко, че вече двама ординарци — единъ слѣдъ другъ прѣдаватъ строга заповѣдъ на полковникъ Панютинъ — батальона да настѣпва. Най-послѣ пристига самъ полковникъ Панютинъ. Той взема знамето, трѣгва напредъ и чакъ тогава неподвижния батальонъ става и като хала се понася напредъ“.

Както виждате, въ първото издание авторътъ ни рисува 5-а дружина по-храбра отъ 1-я батальонъ на Углицкия полкъ, а въ второто издание той прѣиначава сѣщото. Въ прѣдговора г. Кисовъ казва, че ще бѣде „правдивъ въ разказа си“, но дѣ е такъвъ относително тоя фактъ, това ние никакъ не можемъ да разберемъ. Въ излагането на историческитѣ събития измислицитѣ и невѣрноститѣ си нѣматъ мѣстото. Щомъ тоя фактъ е дѣйствителенъ, авторътъ нѣма основание да го не споменува както си е. Нищо не значи, ако въ единъ случай българскитѣ опълченецъ е показалъ по-голѣма смѣлость отъ руския войникъ. Право да си кажемъ, ние прочетохме съ гордостъ тоя фактъ въ първото издание, а напразно го търсихме и въ второто. Подобни нѣща не трѣба да се срѣщатъ въ единъ исторически трудъ, защото той губи значението си като такъвъ. Въ други случаи авторътъ се показва напълно искренъ и безпристрастенъ, като не скрива и най-горчивитѣ истини. Въ книгата му има много възмутителни факти, които говорятъ въ ущърбъ и на началницитѣ — руски офицери, и на подчиненитѣ — български опълченци.

Какъ авторътъ излага мислитѣ си, какъвъ е стилътъ и правописа му — това става явно отъ горнитѣ два буквални цитата. Въ първото издание езикътъ е на много мѣста руско-български и казарменъ, а въ втората, той е много по-добъръ и по-гладъкъ. Понеже въ това издание излишнитѣ подробности сѣ въ по-голѣма доза, то не се чете съ такава увлѣкателность както първото. Сѣщото издание се отличава и съ хубавитѣ си иллюстрации, на брой 35, които сѣ картини на разни събития и портрети на разни дѣйци изобщо въ войната и частно въ опълчението.

У. Г.

Folklor. Podręcznik dla zajmujących się ludoznawstwem. Ułożył *George Laurence Gomme*. Przetłómaczył z angielskiego Wojciech Szukiewicz. Opotrzył przedmowa i widal Dr. St. Eliasz-Radzikowski. We Lwowie. 1901, 8°. X+183 стр. Цѣна 1-50 к.

Отъ какъ *Юрий Ив. Венелинъ* възбуди интересъ между българитѣ въ първата половина на миналото столѣтие да се събиратъ народни умотворения, съ небивало усърдие почнаха да излизатъ една слѣдъ друга фолклорни сборки отъ всички крайнини на отечеството ни; и това продължава дори до днесъ по-усилено. Така и трѣбаше да бѣде, защото изведнажъ не можахъ да се изнесатъ прѣдъ учения свѣтъ ония драгоцѣнни богатства, които народътъ ни е зачувалъ прѣзъ толкова отдалечени отъ насъ вѣкове. Днесъ нашата литература може да се похвали, че брой сума фолклорни сборки, та за това чуватъ се гласове, че всичко е изчерпано и трѣба да се тури точка на прибирането народни творби. Нѣма съмнѣние, че подобни твърдения, освѣнъ че почиватъ на съвсѣмъ фалшива почва по своята странность, ами сѣ и мѣрило, колко повърхностно се гледа на младата фолклорна наука, чедо на XIX в., на която границитѣ постоянно се ширятъ. Вѣсто тѣхъ очакваше се да се посочатъ грѣшкитѣ въ събранитѣ материали, като се дадатъ сжщеврѣменно

уплътвания, какъ да се събиратъ за напредъ. И наистина, като прѣгледаме репертуара на нашитѣ фолклорни сборки, нѣма да се види никому чудно, че между тѣхъ можемъ да наброимъ само нѣколко, които задоволяватъ научнитѣ изисквания. Ала за това не сж криви записвачитѣ, защото не сж имали на рѣцѣ нужнитѣ уплътвания. Това, което сж можали да направятъ съ свои доумки, направили сж на врѣмето си, макаръ да би могли да придадатъ по-голямъ стойностъ на събранитѣ материали, ако се постѣжавше при всѣки видъ народно творение така, че то да се прѣдаде съ най-малкитѣ му подробности. При единъ такъвъ усиленъ интересъ да се събиратъ народни умотворения, нашата книжнина не е лишена отъ уплътвания. П. Р. *Славейковъ* първи подаде уплътване, какъ да се записватъ народни пословици (по-право притчи), ала не доизкара до край труда си; слѣдъ него Г. Ст. *Раковски* въ цѣнното съчинение „Показалецъ“ даде повечко уплътвания почти по всички видове народни творби. За жалъ, тия двѣ уплътвания, излѣзли прѣди 40 години, не само че не подемаатъ всички страни отъ фолклора, но още не сж критически, и съ тѣхната помощъ не се изчерпва едно творение напълно. Едва прѣди нѣколко години излѣзе отъ г. С. С. *Бобчевъ* програма за събиране народни правни обичаи и отъ д-ръ Ст. *Ватевъ* такъва по народната медицина. Тия сж уплътванията, които имаме въ литературата си. Колко назадъ сме останали въ това отношение отъ своитѣ брати — славянитѣ! Дори и сърбо-хърватитѣ сж отишли много по-напредъ отъ насъ: и сърби, и хървати, и словенци, и чеси, и поляци, и лужичани иматъ по единъ или по нѣколко фолклорни органи, въ които постоянно се даватъ уплътвания, какъ и що да се събира отъ народа, често излагани въ пространни въпросници. Не споменавамъ за у руситѣ, защото тѣ сж отишли много напредъ.

Вънъ отъ всѣко съмнѣние е, че уплътванията не само улесняватъ записвачитѣ на народни умотворения, но и ги подсъщатъ да записватъ и дребулитѣ на едно творение, въ които често се крие истинскиятъ му смисълъ. Напр. не е достатъчно да се опише единъ народенъ обичай въ главни черти, но трѣба да се вникне въ дребулитѣ му. Не би всѣки записалъ, че когато новокръстено дѣте се донесе въ къщата, прѣди да се прѣдаде на бащата трѣба малко да се държи надъ прага. На гледъ доста обикновено нѣщо, ала не всѣки би обърналъ внимание на него; а това обстоятелство е твърдѣ важно, защото въ него съзираме двѣ идеи: 1) юридическо признание на дѣтето отъ бащата и 2) освещение на дѣтето чрѣзъ туряне на прага — най-обичното мѣсто на домашния богъ. Аналогично на това е и турянето на дѣтето прѣдъ олтаря слѣдъ кръщенето, за да се признае отъ черквата (вж. Н. Θ. *Сумцовъ*, Културни Переживанія § 80).

Колкото по-късно идемъ да констатираме недостатъцитѣ по събиране народнитѣ творби у насъ, толкова по-внимателни трѣбва да бъдемъ за въ бъдеще, да не се повтарятъ грѣшкитѣ. Ето защо трѣбва да бързаме да приберемъ богатството отъ народа ни, по-право да го копираме, докато врѣмето не го е завлѣкло. Това ни се налага не само отъ национални стремежи, но главно за интересъ на фолклора: нашитѣ народни умотворения

хвърлятъ такъва свѣтлина по много въпроси, че грѣхъ е прѣдъ учения свѣтъ, ако ги оставиме безслѣдно да гинатъ. А за това именно потрѣбни сж упѣжвания, за каквито нашитѣ събирачи иматъ голѣма нужда.

Съ голѣма радостъ разгърнахъ „Podręcznik“-а на английския фолклористъ *G. L. Gomme*, прѣведенъ на полски езикъ отъ *W. Szukiewicz*, защото ще да попълни една празнина въ фолклора, която се чувствува отдавна не само у насъ, но и въ европейската литература. Той иде тъкмо отъ оная страна — Англия, въ която на 22. авг. 1846. год. *Thoms* въ Лондонското списание „*Athenæum*“ за първи пѣтъ прѣдложи термина „folk-lore“ (фолклоръ), който на български значи „народоука“. У насъ и до сега мнозина видни литератори, посветили се на фолклора, криво схващатъ тоя терминъ. Недавно въ единъ доста сериозенъ вѣстникъ срѣцнахъ въ нѣколко броя заглавие „*Народенъ фолклоръ*“. Понеже не се прави разлика между „етнография“ и „фолклоръ“, та тия двѣ думи се употрѣбаватъ една вмѣсто друга. *Подъ фолклоръ (народоука) се разбира не това, което ние знаемъ за народа, а това, което знае и разбира самъ народа, докато подъ етнография се разбира това, което ние знаемъ за народа.* Слѣд. фолклорътъ съставя самъ за себе си отдѣлна наука.

Фолклорното дружество въ Львовъ, като се е рѣшило да даде на членоветѣ си „Podręcznik“-а на *Gomme* въ прѣводъ, нагодило го е по нуждитѣ на полския народъ. Съ редакцията му се нагърбили трима: 1) *W. Szukiewicz* — прѣводачъ, 2) д-ръ *St. E. Radzikowski* — написалъ прѣдговора и направилъ допълнения въ текста и 3) д-ръ *A. Kalina* — снабдилъ въпросника съ полска фолклорна литература (*Źródła polskie*). И тримата сж отъ редакционния комитетъ на дружественото списание „*Lud*“. Той съдържа само *прѣжителности* (*survivals*), раздѣлени на четири главни отдѣла, а всѣки отдѣлъ — на нѣколко подотдѣли. Главнитѣ отдѣли сж: 1) изобщо вѣрвания и дѣйствия, 2) народни обичаи, 3) народни повѣсти и 4) народни мажрословия. Въ всѣки отдѣлъ изпървемъ се говори за дивашкитѣ вѣрвания, сетнѣ за тия у източнитѣ народи по метода на *E. B. Тайлоръ*, изложени въ книгата му „Първобитна култура“, и най-насетнѣ се излагатъ въпроси, съ които се изчерпва изучаването на едно напр. полско вѣрване за единъ прѣдметъ или за едно явление. Въпроситѣ сж наредени послѣдователно; на нѣкон сж показани отговоритѣ, съ цѣлъ да улесняватъ записвачитѣ. Изобщо въ „Podręcznik“-а всичко нагледно е прѣдставено съ помощта на въпроситѣ и литературата, че повече и не може да се желае сега за сега.

Като давамъ вѣстъ за това хубаво съчинение по фолклора, вѣрвамъ, че благодаренъ трудъ ще бѣде за онзи, който се наеме да го прѣведе на нашия езикъ.

Солунъ, 27. окт. 1902. г.

А. П. Стоиловъ.

Ат. Т. Илиевъ, Промѣни на човѣкъ или на духъ въ животни или въ друго нѣщо. Фолклорна екскурсия (Сбирка отъ нови и интересни четива. Събралъ и наредилъ *Алекс. Боруйски*. Пловдивъ, 1900 год. 9—18 стр.).

Г-нъ Ат. Илиевъ, виденъ нашъ изслѣдовачъ по фолклора, прѣди двѣ години издаваше хубавото списание „Надежда.“¹⁾ Въ него той обнародва покрай други свои цѣнни статии въ всѣка книжка и по една фолклорна студийка. Въ I книжка се появи „Единъ старославянски образъ отъ езическо врѣме,“ въ II — „Езически обичаи и обреди по Коледа,“ въ III — „Имела“ (*Viscum album*) и озаглавениятъ въ „Сбирка“ и пр. на Боруйски, по-право IV кн. на „Надежда,“ понеже по нищо не се различава отъ книжкитѣ на списанието.

Българскитѣ периодически печатъ изгуби много съ спирането на това многополезно списание, защото отбранитѣ статии, що се помѣстяха въ него, нѣщо редактирани, не говоря за чистия и лекъ езикъ, защото самиятъ редакторъ е гаранция за него, бѣха твърдѣ цѣнни за насъ. Загубата се чувствува още повече, като си помислимъ ние, толкова цетимнитѣ въ това отношение българскитѣ четци, за хубавитѣ фолклорни студии на г. Илиевъ, които щѣха да се явяватъ въ слѣднитѣ книжки. Трѣба да си признаемъ, че малцина сж работницитѣ по фолклора у насъ. Ето защо азъ не губя надежда, че г. Илиевъ при пръвѣ сгоденъ моментъ ще поднови издаванието на „Надежда,“ толкова повече че не му липсва ни енергия, ни любовь да бѣде полезенъ народу си.

Бихъ желаялъ да се спра на всѣка отъ казанитѣ студийки на г. Илиевъ, ала за сега се ограничавамъ само съ послѣдната „Промѣни на човѣкъ“ и пр., защото бѣлѣжкитѣ ми би станали много дълги.

Въ тая студийка г. Илиевъ отначало говори изобщо за прѣобръщанията на човѣкъ въ животни или друго нѣщо въ словеснитѣ умотворения (творби) на дивитѣ и културни народи, като излиза отъ нашия фолклоръ. Спира се специално върху промѣната на човѣкъ въ вълкъ или върколакъ (9—12 стр.), сетнѣ на кратко за вѣрването, че мечката е отъ човѣкъ (12—13), майката на Мара пепелешка се промѣнила на крава (13), промѣна на светци, ангели или човѣци въ елени (13—14), дяволъ или вѣщици, рѣдко човѣкъ — въ свиня, куче, котка, заякъ; братъ и сестра — въ вода, мермеръ, звчаръ, овца (14—15), по-подробно за промѣната на момичета въ птици, особно въ кукувица или дървета (кипарисъ, черѣша (15—16), сжщо и за разнитѣ метаморфози на дяволския чиракъ по познатата приказка (17) и най-сетнѣ завършва студията си съ промѣната на човѣкъ въ змѣй споредъ пѣсенята въ Чолаковия сборникъ № 32 (17—18).

Върху тия само промѣни се е спрѣлъ г. Илиевъ, и то доста сполучливо подбрани, защото тѣ сж типичнитѣ отъ метаморфозитѣ. Само за нѣкои трѣви той е пропусналъ да спомене, ала въ края на студията той ни обажда, че „съ изложенитѣ въ тази статия примѣри не се изчерпватъ всички случаи за промѣна на човѣкъ въ животно или въ друго нѣщо“ (18 стр.).

¹⁾ Издавано въ Стара-Загора, 1900 г., подъ редакцията на Ат. Т. Илиевъ и Ст. Момчиловъ. Излѣзли 3 книжки.

Главната цѣль на г. Илиевъ съ тая студийка не е била да ни даде научно изслѣждане на метаморфозитѣ, а популярна студийка, та за това именно и не сръщаме да е подбрапъ повечко материалъ отъ другитѣ народи съ сводъ на литературата по прѣдметнитѣ вѣрвания. — Въ първитѣ редове авторътъ казва: „Нѣма възможность да се тегли една рѣзка граница, която да означава, дѣ се свършва нашето народно вѣрвание и дѣ започва заетото отъ готовитѣ по-стари литературни обработки.“ Този въпросъ въ изучаването на фолклора е твърдѣ интересенъ, ала и най-мжченъ. Интересенъ е за туй, защото узнаваме, кое вѣрване е нашо, домашно и кое заимствувано отъ другитѣ народи.

За да може да се разбере първичниятъ смисълъ на метаморфозитѣ, не е достатъчно съображението, че първобитниятъ човѣкъ, като виждалъ, какво сѣмето се прѣобрѣща на растение, завързва плодъ, отъ яйцето се излюпва пиле и пр., то ще да е мислилъ, че е възможно човѣкъ да се прѣобрѣща въ животни или растения, както мислятъ нѣкои. На тоя въпросъ трѣба да се поспремъ малко повечко, толкозъ повече че у г. Илиевъ не е зачекнатъ никакъ. Една отъ появитѣ, които сж дѣйствували силно на въображението у първибитния човѣкъ и които сж го навеждали на цѣль редъ прѣдстави и въпроси, била е смъртъта. Смъртъта за съврѣмения образованъ човѣкъ прѣдстави простъ и естественъ актъ, докато за първобитния човѣкъ, незнаейки природнитѣ закони, показвала му се таинствена. Съ интересъ слѣдилъ той тоя актъ и отъ наблюденията си съставялъ прѣдстави за смъртъта, които му служили за изходна точка да комбинува такива за живота. Човѣкъ не можелъ да остане хладнокрѣвенъ, стоейки прѣдъ живота и смъртъта, та си е задавалъ редъ въпроси, като напр.: що застава организмътъ да живѣе? дѣ се намира това нѣщо? отдѣ дохожда и кждѣ отива? Ако човѣкъ забѣлѣзалъ, че на умираещия организмътъ е изгубилъ нѣщо отъ свойствата си или нѣкой елементъ, присъщъ на живо тѣло, то въ изгубената частъ е търсилъ причината на смъртъта. Така безсѣмѣтно смъртъта значително, ако не и изключително, влияла за образуването на прѣдставата за дѣха, душата, като начало на живота. У умираещия човѣкъ дѣхането се затруднява, като напуска лека-полека трупа; отъ тукъ възникнало олицетворение на дѣхането, което отъжждествено съ думата, сѣтало се за вмѣстилище на живота (вж. *А. Н. Аванисеевъ*, *Поэтическія възрѣнія славянъ на природу*, Москва, 1869. г. III т. 211 сл.). Човѣкъ виждалъ, че на мъртвеца по лицето и въ краищата липсва кръвта, вслѣдствие на което той си прѣдставялъ, че животътъ се крие въ кръвта. А въ първобитно врѣме той ималъ случай да наблюдава такива зрѣлища, които още повече утвърдявали у него мисълъта за значението на кръвта като носителка на живота. Въ борбата съ дивитѣ звѣрове, като убивалъ животни за храна, или пакъ въ кърванитѣ разприави между самитѣ люде, които често ставали, непрѣмѣнно човѣкъ забѣлѣзвалъ, какъ като изтича кръвта отъ тѣлото на човѣка или на животното, прѣкрятява се животътъ. Не въ кръвта ли се крие животътъ? — въпросъ, който естествено могълъ да възникне въ подобни случаи. Умътъ на първобитния човѣкъ разрѣшавалъ това питане въ утвърдителенъ смисълъ, като схващалъ, че животътъ не е нѣщо отвлѣчено, а веществено — кръвта. Тѣкмо и за туй въ всички индоевропейски

народи намираме, че душата получава названието си отъ кръвта (Вж. *Ө. Буслаевъ*, Истор. очерки русской народной словесности и искусства, Спб. 1862, II т., 16 стр.). Кръвта като източникъ на човѣшкия животъ продължава да живѣе и вънъ отъ тѣлото, макаръ и подъ друга форма — въ растения или въ животни. Тая прѣдстава е засвѣдочена въ народната словесность на всички културни и некултурни народи на земята. Напр., у насъ въ пѣсенята „Несвидлива Павловица“¹⁾ ясно се вижда тая прѣдстава: дѣто падналь труптъ на Яна (Мара), тамъ манастиръ се сградилъ, позѣтъ — два високи бора, главата — гора, сърцето — изворъ (*Хр. II. Константиновъ* въ „Сборникъ за нар. умотв.“ и пр., II, 58—59 с.). А пъкъ въ една египетска легенда се разправя, какъ праведниятъ Сату се промѣнилъ на бикъ, и какъ, когато жена му го заклала, паднали на двѣ страни по една капка кръвъ, отъ тѣхъ израснали двѣ дървета: душата на Сату прѣминала въ дърветата (вж. *М. Н. Комаровъ*, Экскурсы въ сказочный мѣръ, Москва, 1886 г., 115 стр.). И тѣй животътъ не изчезва, макаръ организъмътъ да се разрушава; кръвта е носителка на живота, и докато съществува тя, съществува и самиятъ животъ; лява се новъ организъмъ — растението или животното, което може да се разруши по единъ или по другъ начинъ, но животътъ не изчезва. Такива прикѣри сж наведени много у г. Илиевъ, макаръ че тѣ значително могат да се увеличатъ. На основание на това трѣба да се допусне, че образуването на редъ прѣдания, вѣрвания за прѣбобръщанията на човѣкъ въ живогни или растения сж произлѣзли подъ влияния на наблюдения надъ дѣйствиелни възникнувания на растения на такива мѣста, дѣто сж били зарити трупове, или дѣто е била пролѣта кръвъ. (Ср. за изникнуването на тютюна — „Българска Сбирка,“ VI г., кн. 9—10, стр. 405 сл., и за босилека — „Этнографическое Обзорѣне,“ Москва, IX кн. 120 сл. и др.).

Прѣминавамъ къмъ вѣрванията, които разглежда г. Илиевъ.

За върколака или вълкодлака г. Илиевъ е посветилъ най-много мѣсто въ студията си. Така и трѣбаше да постѣпи, защото не само че е много обикнато това вѣрване у всички народи, но главно защото то е едничкото вѣрване у насъ, за което имаме спомени отъ древността, а именно какъ Боянъ, по-малкиятъ синъ на Симеона Велики, могълъ да се прѣбобръща отъ човѣкъ на вълкъ. За първообразъ на върколака г. Илиевъ смѣта метаморфозитѣ на Овидия, като привождатъ гръцкото прѣдание за царъ Ликаонъ, че билъ промѣненъ на вълкъ. Г. Илиевъ не ни казва, дали вѣрването за върколака е домашно на славѣнитѣ, или заимствувано отъ класическите народи, понеже го срѣщаме въ познатитѣ „Metamorphoses“ на Овидия, който е живѣлъ въ I в. пр. Христа (пр. Хр. 43—17 сл. Хр.); ала по всичко се вижда, че е наклоненъ да приеме, какво славѣнскитѣ вѣрвания за върколака сж домашни, познати още прѣди раздѣлянето на славѣнитѣ. Тѣмъ за това ни дохождатъ на помощъ самитѣ вѣрвания и названия на върколака. Послѣднитѣ г. Илиевъ привождатъ подъ линия (9 с.) отъ всички славѣни, като добавя, че и гърци,

¹⁾ За тоя мотивъ вж. цѣния экскурсъ у *Д. Матеевъ*: „Двѣ нови сборки на западно-българския фолклоръ,“ отд. отп. отъ „Сборникъ за Н. У.“ и пр., XIII кн., 6—7 стр. и *D-r I. Máchal* O bohatyrském epose slovanskem, Praha, 1894 г., 56—64 стр.

и ромѣни, и албанци, и маджари, и турци сж заели името отъ насъ. Не е забравилъ да спомене и за отъждествяването на върколацитѣ съ вампиритѣ у насъ и у сърбохърватитѣ (11 с.). Къмъ описанието на върколака добавилъ, че споредъ вѣрването на хърватитѣ въ Дубровникъ, той нѣма кости, а само кожа, пълна съ кръвъ, и че човѣкъ се прѣвръща въ на върколакъ слѣдъ 40 дена отъ смъртѣта си (вж. „Караѣи“ III год. 4 с.). — За върколака е писано много, особно отъ *Richard Andree* (Ethnographischen Parallelen und Vergleiche, 62—94 с.), *B. Schmidt* (Das Volksleben der Neugriechen und das hellenische Alterthum I. Lpz., 1871 г., 157 нт.), *G. Krek* (Einleitung in die slav. Literaturgeschichte, 410 н.), *Dr I. Máchal* (Nákres slovanského bájesloví, Praha, 1891 год., 180 сл.) и др., дѣто сж прибрани богати материали отъ разни страни, както за върколака, така и за вампира (ср. *Д. Матовъ*, СПСп. XLI—XLII кн. 983—985 с.). Напоследѣтъкъ отъ сръбска страна се оповѣсти въ печата, че нѣкои отъ европейскитѣ пѣтешественици, като минавали прѣзъ Балканския полуостровъ прѣзъ XVII—XVIII в., въ пѣтописитѣ си говорятъ за вѣрванията на населението у върколака. Така *Жозефъ де Туриборъ* (р. 1656 г.), прочутъ ботаникъ, по заповѣдъ на Лудовика XIV въ 1700 г. прѣдприелъ научна експедиция по Балканския полуостровъ. Пѣтуването си описалъ въ книгата „Relation d'un voyage du Levant fait par ordre du roy“ etc. Paris, 1717 г., въ което главно описва разни растения, като отбѣлѣзва, какво е чулъ и видѣлъ у народитѣ. На с. 131—136 описва, какъ населението на островъ Критъ въ с. Микона вѣрвало, че единъ скоропогребанъ човѣкъ се прѣобърналъ въ върколакъ и какъ то взимало прѣдпазительни мѣрки, за да не му врѣди (вж. реферата на *Юв. Н. Томиѣ* въ сп. „Караѣи“, III год. 214—217 с.). Въ 1756 год. *Августинъ Калметъ* издалъ съчинение на италиански езикъ, въ което специално говори за върколака у маджаритѣ и моравцитѣ и др. народи (вж. *Вид-Вукасовиѣ*, op. cit. 209—214.)

Промѣната на мома въ мечка е много обикната у славѣнскитѣ народи, както забѣлѣзва и г. Илиевъ. За образецъ той привождя познатата приказка, какъ една мащеха праща заварената си дѣщеря да пере бѣла вълна, за да стане черна, какъ дѣдо Господъ подъ образъ на старецъ, понеже му се оплакала, какво мащиха ѝ ще я убие, ако не опере бѣлата вълна на черна, благословилъ вълната да се обърне на злато, което тя занесла на мащеха си, и какъ последната праща собствената си дѣщеря сжщо да пере бѣла вълна, за да стане черна, и какъ Господъ я проклелъ, понеже го изругала, да надѣне руното и стане мечка. Споредъ повечето вариации на тая приказка у насъ се казва, че мащехата пращала дѣщеритѣ си да ператъ русо или черно рухо (вълна). Малоруситѣ вѣрватъ, че мечката е станала отъ воденичаръ, който искалъ да подплаши И. Христа. Тоя го проклелъ да стане мечка. (вж. *П. П. Чубинскій*, Труды, I, 50 сл.). Подобни вѣрвания иматъ бѣлоруситѣ, великоруситѣ и др. народи (вж. *Michal Federowski*, Lud bjałoruski na Rusi litewskiej, w Krakowie, 1897., № № 742, 743, — ср. разбора на тия приказки и приведената литература отъ *dr J. Polivka*, въ „Národopisný Sborník Českoslavanský“ IV—V. 146 с.) Върху вѣрванията за мечката

писа *Н. Ядринцевъ* въ „Этнограф. обозрѣніе“, IV кн., 101—115 с.; и *В. Калашъ* *op. cit.* 144 с.

Споредъ приказката „Мара Пенелешка“, г. Илиевъ изтъква промѣната на жена въ крава, на разни хора — въ овенъ, змия, маймуна, левъ, гущеръ и пр. За тая приказка има изслѣждане отъ *Josef Bédier*, *Les Fabliaux*. Paris, 1895 г., въ което разглежда 350 варианта (вж. разбора отъ *Dr J. Polivka*, *O srovnávacím studiu tradic. lidových*, въ „Národopisný Sborník Československý“, II 26 сл.

Промѣната на човѣкъ въ еленъ споредъ напѣтъ народни пѣсни е твърдѣ интересна, защото този мотивъ е обикнатъ и въ много други народи. Младо момче или юнакъ гони едъръ еленъ, но той се извърща и заплашва момчето съ разпятието си на кръста (вж. *Д. Мариновъ*, *Жива старина*, I 89—92 с.; *Мил.* № № 83, 199; *БПСп.* II 16 с.; *спСп.* XIII 144 с.; *ib.* XXIX 458 с.; *Ил.* № № 3, 54, 120; *Сборникъ* за н. у. и пр. I 73; *Берк.* № 219; *Шанк.* № 532; *Драг.* 125 с.; *Ст. I* № 22 и много др.). Съ изучаването на този мотивъ сж се занимавали проф. *Н. Θ. Сумцовъ* (Олень въ произведениѣ нар. слов. и искусства въ „Этн. Обзор.“ VII 195 нт.), *А. А. Потебня* (Обзор. поэтич. мотив. и пр. 329 сл.), *А. Н. Веселовскій* (Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха, VI, 64 сл.), *Д. Матовъ* (*спСп.* XLI—XLII 987—8 стр.) и др. Споредъ *Д. Матовъ* въ основата на тоя мотивъ се срѣщатъ черти изъ житието на св. Плакиада и отъ гръцкото прѣдание за убиването на Артемидината свещена кошута отъ Агамемнона.

Отзвучитѣ на гръцкото прѣдание за обръщането на гоненитѣ братъ и сестра, Фриксъ и Хела, и любовницитѣ, Язонъ и Медея, въ разни неодушевени прѣдмети въ нашата поезия, споредъ приведената приказка изъ Прилѣпъ (*Сборникъ* за н. у. и пр. VIII кн. 163 с.), доста добръ сж схванати отъ г. Илиевъ: само тѣй могатъ да се обяснатъ тия метафорози.

На промѣната на хора, особно момичета въ птици, като въ кукувица, бухалъ, чухалъ, славей, ластовица и др. г. Илиевъ се спира само за произхода на кукувицата по пѣсенита „Яна кукувица“ отъ *Мил.* № 19. За кукувицата сж прибрани вѣрванията въ моята статия „Кукувицата въ народната поезия на славѣнитѣ“ („Бълг. Прѣгледъ“, V г., 7 кн.). Добавямъ още, у *Josef Košťál*, *Ptáctví v názorech, pověrách a zvycích lidu českého, ve Velkém Meziříčí*, 30—45 с., *Er. Majewski*, *Kukulka w mowie, pieśni i pojęciach ludu naszego*, „Wisła“, XII т. 385—408 с. и въ всѣка почти годишнина по нѣщо въ „Český Lid“, редактиранъ отъ *dr. Čeněk Zibrt*, I—XI год.

Прѣобръщането на хора въ дървета е разпространено въ цѣлия свѣтъ. Г. Илиевъ привождѣ нашата народна пѣсенъ, какъ Яна се промѣнила въ дърво, защото била прѣслѣдвана отъ турци, и още промѣната на любовници слѣдъ смъртта имъ въ кипарисъ или яворъ (момъка) и черѣша или ела (момата). Голѣмъ сводъ на литература по тоя въпросъ, както и разни легенди, има у *Н. А. Янчукъ*, въ „Этн. Обзор.“ III 50—53 стр.; *В. Калашъ*, *op. cit.* 211 сл.; *А. Н. Веселовскій*, *op. cit.* X. 68, 71, 73; *Primus Sobotka*, *Vyklady prôstonarodní z oboru jazykospytu, bájesloví, psychologie národní* V Praze, 1882 г., на мн. мѣста; отъ

сѣщия Rostlinstvo v nar. podání Slovanském, Praha, 1879 г., сѣщо на много мѣста. *Ignacy Klatceky*, Drzewa w mytologii i podaniu, Poznań, 1881 г. и др.

Въ прѣдпослѣдната точка на студията си г. Илиевъ говори за промѣната на магеснишния ученикъ по познатата приказка. За тая приказка въ книжнината ни има цѣнно изслѣждане отъ извѣстния пражски проф. д-ръ *Ј. Полика*, (вж. Сборникъ за н. у. и пр. XV, кн. 397 сл.).

Най-сетнѣ студията на г. Илиевъ завършва съ промѣната на Стоянъ въ змѣй по пѣсеньта у Чол. № 32. Въ много пѣсни и приказки срѣщаме змѣйове и змѣици. За тѣхъ освѣтъ разпрѣснатитѣ материали въ разнитѣ наши фолклорни сборки и списания има доста цѣлостно изложение отъ *Е. Карановъ* въ СПСп. IX. Тѣхното обстойно изучаване би хвърлило голѣма свѣтлина по нѣкои фолклорни въпроси.

Студии като разглежданата не оставатъ безъ полза и за науката.

Солунъ 21. XI. 902 г.

А. П. Стойковъ.

Куриози отъ книгата на Г. А. Кърджиевъ „*Пъленъ русско-български рѣчникъ*“. София 1893; VIII—468.

„Пълниятъ“ рѣчникъ на г. Кърджиевъ освѣтъ че е много „непъленъ“ и много невѣренъ, но изобилува и съ много куриози. Азъ ще посоча нѣкои отъ тия послѣднитѣ.

Г-нъ Кърджиевъ е писалъ рѣчника си, безъ да е зналъ руски, а е прѣвеждалъ на български малкия руско-френски рѣчникъ на Шмита (*Schmidt*, Nouveau dictionnaire portatif russe-français) въ много случаи безъ да знае и френски. Отъ тия двѣ причини главно и произлизатъ куриозитѣ въ рѣчника на г. Кърджиевъ.

Че г. К., безъ да знае руски, слѣпо е прѣвеждалъ Шмитовия рѣчникъ, се вижда отъ това, че грѣшкитѣ, които прави Шмитъ, сѣ напълно прокарани и отъ г. К. Ето нѣколко такива грѣшки.

Ватерпасъ. У *Шмита*: aréomètre, pèse-liqueur; у *Кърдж.*: течномѣръ, наредъ за мѣряне гѣстотата на течности (ч. д. ареометръ). *Върното е*: уредъ за нивелиране. У *Макаровъ*¹⁾ е: le niveau; У *Александровъ*²⁾ е: level.

Взгоръе. У *Шм.*: embouchure d'un fleuve; у *Кър.*: устие³⁾ на рѣка. *Върното е*: морско крайбрѣжие. У *Мак.*: le bord de la mer, la plage. У *Ал.*: shore of the sea, beach, coast.

Воронокъ. У *Шм.*: miel tiré du résidu de la cire purifiée; у *Кър.*: воциненъ медъ.⁴⁾ *Върното е*: силно питие направено съ хмелъ отъ медъ. У *Мак.*: boisson faite du résidu de la cire.

¹⁾ *Н. П. Макаровъ*, Полный русско-французскій словарь.

²⁾ *А. Александровъ*, Полный русско-англ. словарь.

³⁾ Азъ всждѣ запазвамъ правописа на г. К.

⁴⁾ Медъ отъ воцина?!

Вотола. У *Шм.*: chemise d'enfant. У *Кър.*: дѣтска риза. *Върното* е: дебело платно съ кълчишна основа и съ вѣтъкъ отъ лененъ дребъ. У *Мак.*: une grosse toile.

Выродокъ. У *Шм.*: avorton; у *Кър.*: недоноспе. *Върното* е: изродъ, мелезъ. У *Мак.*: un hybride. У *Ал.*: a degenerate animal, hybrid.

Вытаривать, выторить. У *Шм.*: endurer, souffrir; у *Кър.*: утрайвамъ, изтърпѣвамъ. *Върното* е: отъпквамъ (пѣтъ). У *Мак.*: frayer.

Гезель. У *Шм.*: garçon de métier; у *Кър.*: занаятчице (тур. чиракъ). *Върното* е: помощникъ, калфа въ аптека. (Нѣмски Gesell = другаръ). У *Мак.*: garçon apothicaire, sous-aide pharmacien. У *Ал.*: assistant to an apothecary.

Городовой. У *Шм.*: sous-officier de police; У *Кър.*: старши полицейски стражаръ. *Върното* е: полицейски стражаръ. У *Мак.*: sergent de police. У *Ал.*: constable, policeman.

Гороховина. У *Шм.*: paille de pois; У *Кър.*: слама, плѣва отъ грахъ. *Върното* е: грахово стѣбло. У *Мак.*: une tige de pois.

Гостинница. У *Шм.*: auberge, hospice; у *Кър.*: метохъ; домъ за недѣлгави. *Върното* е: гостилница, хотелъ. У *Мак.*: hôtellerie, hôtel. У *Ал.*: hostelry, hotel; inn; eating-house; victualing-house.

Графа. У *Шм.*: ligne verticale; у *Кър.*: чърта на дълъжъ (тур. чезгия) *Върното* е: стълбецъ (между черти). У *Мак.*: la colonne (de tableau, de registre). У *Ал.*: column (of a register).

Грудница. У *Шм.*: dépôt laiteux, poil; У *Кър.*: млѣчно влажлище въ женски гърди (цици). *Върното* е: болестъ въ цицентъ на жена (кога кърми) по причинва на задрѣстяне млѣчнитъ въ тѣхъ вадички. У *Мак.*: le poil (maladie des pourrices). *Ал.*: node, inspissation of the milk.

Заплески. У *Шм.*: rivage; у *Кър.*: брѣгъ. *Върното* е: бѣхтене, прѣскане отъ вълнитъ върху морски брѣгъ. У *Мак.*: le joillissement des vagues sur la plage.

Измочаливать. У *Шм.*: mœserer; у *Кър.*: натолявамъ, наекасямъ. *Върното* е: разкълчищамъ; направямъ като лика (на влакна). У *Мак.*: séparer en filaments. У *Ал.*: to separate into filaments.

Компанейщикъ. У *Шм.*: fermier des eaux de vie; у *Кър.*: прѣкупникъ надъ ракиитъ. *Върното* е: съдружникъ. У *Мак.*: compaignon, associé. У *Ал.*: companion, fellow, consort, partner, associate.

Коренникъ. У *Шм.*: corbeille, panier; У *Кър.*: кошница, копникъ. *Върното* е: конь, който се върѣга между стърка или до поцѣвъ (не логой). У *Мак.*: limonier au limonier, cheval de blancard. У *Ал.*: thill-horse, rod-horse, shaft-horse, wheeler.

Купая. У *Шм.*: commerce; у *Кър.*: търговия. *Върното* е: купуване, купувка. У *Мак.*: un achat. У *Ал.*: purchase.

Магарычъ. У *Шм.*: profit; у *Кър.*: печалба, добивъ. *Върното* е: черпня, крѣпча, черпенка¹⁾. У *Мак.*: le pot de vin. У *Ал.*: good-will.

Наклобучка. У *Шм.*: coup sur la tête; у *Кър.*: удране по главата. *Върното* е: мѣране, каране, чукане. У *Мак.*: la mercuriale, réprimande.

¹⁾ Вѣстникъ „Свобода“, 1891 г., бр. 620, стр. 8, столб. 2 почерпушка.

Наотъмашъ. У *Шм.*: donnant un signe négatif; у *Кър.*: отрично (което дава отриченъ, отрицателенъ бѣлѣгъ). *Върното е*: съ opakoto на рѣката (не съ дланѣта). У *Мак.*: avec le revers de la main. *Ал.*: with the back of the hand.

Обдавать. У *Шм.*: échauder; у *Кър.*: измивамъ съ врѣла вода, запарвамъ, попарвамъ. *Върното е*: обливамъ, обхваща ме. У *Мк.*: arroser (*tout-autour*). être saisi. У *Ал.*: to pour water upon.

Обозъ. У *Шм.*: transport de vivres etc.; у *Кър.*: прѣнасяне вѣстни работи и едно-друго. *Върното е*: керванъ. У *Мак.*: un trains de chariots. У *Ал.*: train of wagons or sledges.

Оврагъ. У *Шм.*: cavée, chemin creux, fondrière; у *Кър.*: издълбанъ пѣть, търсей. *Върното е*: долъ, долчина; суходолъ, трапъ, яма. У *Мак.*: le gavin. У *Ал.*: gavin, cavin, hollow-way, gully.

Оскребать. У *Шм.*: balayer en tas; у *Кър.*: намитамъ на купъ. *Върното е*: остъргвамъ. У *Мак.*: râcher, ratisser. У *Ал.*: to scrape, scrape off, over.

Ототпрѣвать. У *Шм.*: se défaire á force de suer; у *Кър.*: отървамъ се съ изпотяване. *Върното е*: отдѣлямъ се, отлѣпвамъ се (отъ влажина, мокрота). У *Мак.*: détacher par l'humidité. У *Ал.*: to come off from sweat or damp.

Парникъ. У *Шм.*: couche de fumier; у *Кър.*: пласть отъ торъ. *Върното е*: фитария приспособена за запазване отъ студъ насаденитѣ въ нея зеленчуци. У *Мак.*: la bâche. У *Ал.*: hot-bed, forcing-bed, forcing-pit.

Паровикъ. У *Шм.*: bateau à vapeur; у *Кър.*: корабъ съ пара, вѣпоръ. *Върното е*: котелъ на парна машина. У *Мак.*: le chaudière à vapeur. У *Ал.*: boiler, steam-boiler.

Пасѣка. У *Шм.*: ruche;¹⁾ у *Кър.*: кошеръ, трѣвна (за пчели). *Върното е*: пчелинъ.

Перегной. У *Шм.*: fumier gâté, brûlé; у *Кър.*: разваленъ, изгоренъ торъ. *Върното е*: торъ²⁾

Подойликъ. У *Шм.*: trayon; у *Кър.*: цица (у виме). *Върното е*: вѣдро за доене въ него млѣко. У *Мак.*: le seau à traire. У *Ал.*: milk-pail.

Посуточно. У *Шм.*: par jour; у *Кър.*: поденно. *Върното е*: на депонощие, на всѣкои 24 часа. У *Мак.*: par vingt-quatre heurs. У *Ал.*: every twenty four hours.

Прожевать. У *Шм.*: cesser de mâcher; у *Кър.*: прѣставамъ да да дѣвѣжъ. *Върното е*: сдѣвкнамъ добрѣ; издѣвкнамъ всичко; продѣвкнамъ (продупчвамъ съ дѣвкане). У *Мак.*: bien mâcher. У *Ал.*: to chew or masticate well; to finish chewing.

Простокваша. У *Шм.*: petit-lait; у *Кър.*: суроватка. *Върното е*: прокина³⁾ У *Мак.*: le lait caillé. У *Ал.*: curdled milk.

Рубецъ. У *Шм.*: caillotte; у *Кър.*: сирище. *Върното е*: кормина. У *Мак.*: panse (premier estomac des ruminants). У *Ал.*: paunch (the first stomach of ruminants).

¹⁾ Шмѣтъ е трѣвало да пише *rucher* и тогазъ би било вѣрно.

²⁾ Шмѣтъ би трѣвало да напише само *fumier*, или *fumier pourri*, но не *gâté, brûlé*.

³⁾ Вж. у Н. Геровъ прокишна.

Свекла. У *Шм.*: carotte rouge; у *Кър.*: червени моркови. *Върното* е: свекло (цвѣкло, чукундурѣ).

Славливать. У *Шм.*: écumer, écrémer; у *Кър.*: отпѣнямъ, прѣпѣнямъ, обирамъ смѣтаната или най-хубавото *Върното* е: улавямъ. У *Мак.*: prendre, attraper. У *Ал.*: to catch, seize.

Стойло. У *Шм.*: stall; у *Кър.*: тронъ (въ черква). *Върното* е: прѣграда за добитѣкъ въ обора край яслитѣ.

Сѣделка. У *Шм.*: coussinet du harnais; у *Кър.*: възглавничка за хамоть. *Върното* е: малко сѣдѣлце за гърба на впрегнатъ конь. У *Мак.*: sellette (du harnais). У *Ал.*: pad.

Таратайка. У *Шм.*: chariot bas à quatres roues; у *Кър.*: низка кола съ четире коледа. *Върното* е: пайтонче съ двѣ коледа.

Тая. У *Шм.*: caisse ou enveloppe pour transporter les marchandises; у *Кър.*: ковчегъ или обивка за носене стоки. *Върното* е: дара. У *Мак.*: la tare. У *Ал.*: tare.

Ущеліе. У *Шм.*: caverne, cavité; у *Кър.*: пещера, шупелъ, дупка. *Върното* е: усте, клисура, дервентъ, боазъ, тѣснина. У *Мак.*: le col, défilé, la gorge. У *Ал.*: pass, defile, gorge.

Хлупъ. У *Шм.*: os de l'estomac de la volaille; У *Кър.*: воденична (стомашна) кость у фжрковати. *Върното* е: конь (грѣдна птича кость). У *Мак.*: la lunette (d'un oiseau). У *Ал.*: merry-thought.

Чикать. У *Шм.*: répier, piailler; у *Кър.*: чурулика, чиука, пищи. *Върното* е: клѣцвамъ (съ ножици). У *Мак.*: donner un coup de ciseaux. У *Ал.*: to cut, to cut with scissors.

Има случаи, дѣто *Шмитъ* вѣрно е прѣвелъ рускитѣ думи, но г-нъ *Кърджиевъ* ги е прѣвелъ на български невѣрно, защото, не само не е зналъ руски, ами не е разбиралъ и френскитѣ думи. Ето нѣколко примѣра за това:

Береза, бреза; bouleau; у *К.* брѣста.

Валезникъ, сухарлакъ (насъборени сухи дърва въ гора); chablis;¹⁾ у *К.* вино-шаблисъ.

Вересъ, смрика; sabine; у *К.* глокъ.

Веснина (-лушка), луна, лунка, прекна, lentille de rousseur; у *К.* лещенка (шарка).

Ворсилиянъ шишкѣ, лугачка; у *К.* шипове, шишчета (у гребенци).

Вѣко, клепка; raupière; у *К.* вѣжди.

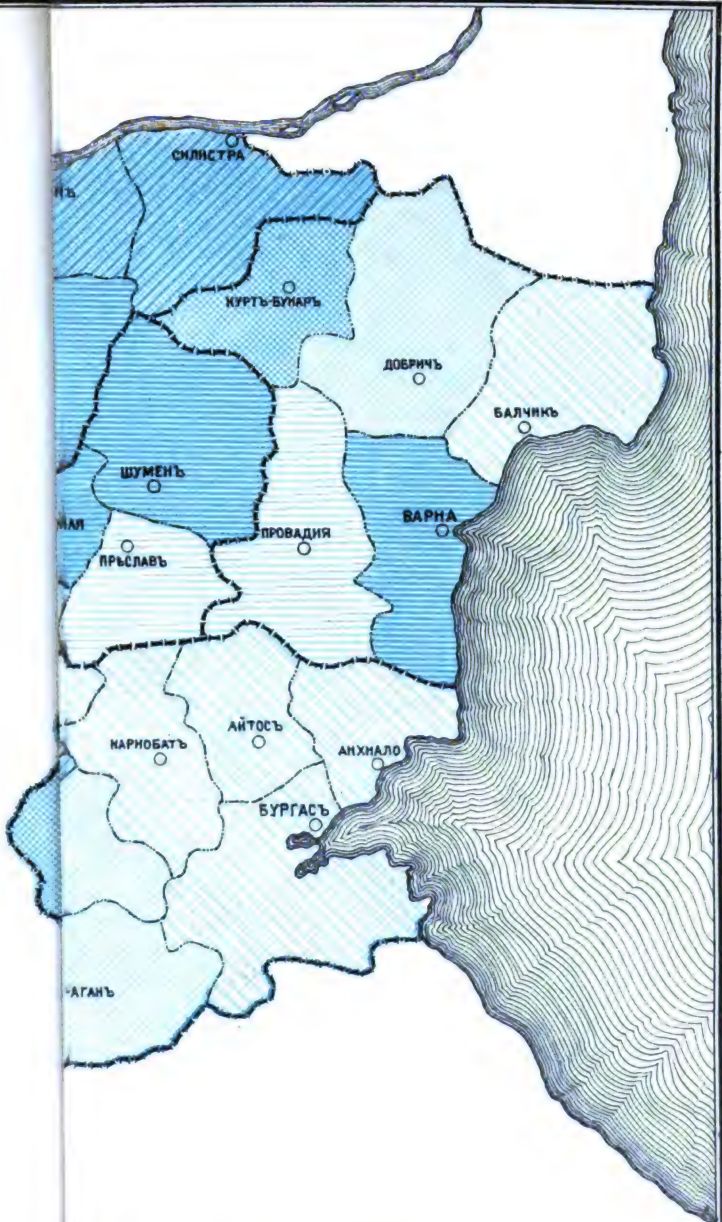
Вѣзникъ, брѣсталакъ, оргоіе; у *К.* букакъ.

Гатитѣ, затрупвамъ съ вършинакъ, смѣтъ, прѣстъ, камъни и др. (нѣкое наводнено, блатисто или за заприщане мѣсто); у *К.* омаивамъ, урочасвамъ.

Градируютъ, прави да се извѣтрява морска вода, за да се сгѣсти на прѣсолъ; faire la graduation (du sel); у *К.* дѣлѣж на стѣпени (солъ).

Двустопниѣ. При обяснението на тая дума у *Шм.* е турено въ скоби *de vers*, за да се разбере, че тълкуването се отнася за стихове, а

¹⁾ Френското chablis има двѣ значения: едното е име на единъ видъ вино, което правятъ въ Бургундія, а другото е руското валезникъ, но г. *К.* по незнание руски, е взелъ тъкмо което не трѣбва значение на chablis.



За 1 □ кил. се падатъ жители:

30—35 35—40 40—45 45—50 50—55 повече отъ 55



г. К. турилъ въ скоби за *червеи*, тъй като френското *vers* има двѣ значения: *стихове* и *червеи*, и г. К. не е зналъ, кое отъ тия значения да вземе.

Застольное, пари за купуване нѣща за ядене; *argent de table*; у К. сребърни работи за трапеза.

Ильмовникъ, брѣсталакъ, (брѣстова гора); *forêt d'ormeaux*; у К. букакъ (букова гора).

Кадетской корпусъ, военна гимназия; *corps de cadets*; у К. войнишка чета отъ болярчета.

Кляшъ, дърво, туряно въ уста да бждатъ отворени (при цѣрене и др. случаи); *gargot, bâillon*; у К. клапа.

Коптильни, помѣщение за опушване месо, риба и др.; *chambre à fumer*; у К. стая за пушене тютюнь.

Левкой, шибой (*mathiola*); *giroflée*; у К. карамфилъ-цвѣте.

Манжета, ржавела; *manchette*; у К. шевъ по ржави.

Мажжевелина, смриковъ плодъ (зърно); *grain de genièvre* у К. трънка (зърното).

Обои, шарена книга за облѣпане стѣни въ стая; *tapisseries*; у К. постилка.

Обрѣзъ; въ—, колкото едвамъ да стигне (безъ излишгъкъ); *rien de trop*; у К. нищо и викакво.

Остегивать, шибамъ; *sangler*; у К. стягамъ съ поясъ.

Пастернакъ, пастернакъ: *le rapais, pastenade*; у К. моркови.

Попутникъ, жиловникъ; *grand plantain*; у К. едъръ ширъ.

Попаливать, попокрадвамъ; *commencer à voler*;¹⁾ у К. захваща да фърка.

Проживать, живѣя, прѣкарвамъ си живота; *passer sa vie, demeurer, rester*; у К. варды се, пазѣ се отъ нѣщо.

Просуживаться, съспивамъ се отъ сѣдене (изхарчвамъ си състоянието съ водене дѣла по сѣдилищата; грѣша въ сѣденето; . . . *pêcher*; у К. . . ловѣж (риба или друго).²⁾

Просѣлка, пѣтъ просѣченъ въ гора; *percée, trouée (dans un bois)*; у К. хрѣлопа, дупка (въ дърво).³⁾

Пушпа, гъонъ, мѣшина за ходила (пенчета); *cuire à semelles*; у К. мѣшина за сѣдла.⁴⁾

Развалъ, трапъ; *buge*; у К. дебело вълнено сукно.⁵⁾

¹⁾ Френското *voler* значи и *фърка* и *крада*, но г. К., като не е зналъ значението на руската дума пошаливать, не е зналъ и кое отъ двѣтъ значения на *voler* да вземе за тая руска дума.

²⁾ Г-нъ К. е смѣсилъ *pêcher*, което значи *грѣша*, съ *pêcher*, което значи *ловя риба*, и по този начинъ съ бъркането френскитѣ думи отъ г. К. се обяснява незнаенето му руски.

³⁾ И тука г. К. не зналъ, че за *bois* трѣба да се земе не значението *дърво*, а значението *гора*.

⁴⁾ Г-нъ К. е смѣталъ *semelles* съ значение *сѣдла*, когато това послѣдно значение има думата *selles*.

⁵⁾ Френското *buge* значи и *шалкъ*, но за руското *развалъ* е трѣбвало да се вземе не това негово значение.

Расхлебывать, сърбамъ, изсърбвамъ; *manger qc. avec un autre*; у К. **ямъ** нѣщо заедно съ нѣкого.¹⁾

Сережка, рѣса, обща; *chatons*; у К. дупка у прѣстенъ, дѣто се вмѣстя камѣка.²⁾

Струсати, уплашвамъ се, дострашавамъ ме; *perdre courage*; у К. прѣстрашавамъ се, вземамъ сърдце.³⁾

Токмаръ, дървенъ чукъ, токмакъ; *maillet*; у К. пелена.⁴⁾

Торфъ, торфъ; *tourbe*; у К. торъ, лайна за горене (тур. тезеца).

Тушевать, тушувамъ (рисувамъ съ тушъ); *laver un dessin avec l'encre de la Chine*; у К. изнимвамъ изображение съ китайско мастило.⁵⁾

Тюлпанъ, лале; *tulipe*; у К. едно тънко платно.

Умѣвать, уморявамъ; одърпвамъ, оскубвамъ; *séparer bien*; у К. счувамъ добръ.

Шестерня, чаркъ, (зѣбато търкало); *lanterne, pignon*; у К. отводъ надъ вѣща, чердакъ.

Най-подиръ ще посоча и нѣколко курйозно изковани думи отъ г. Кърджиевъ. Безъ думитѣ, които ужъ тѣ обясняватъ, човѣкъ не би се досѣтилъ за значението на изкованитѣ.

Автоматъ, мърданъ. — Адъотантъ, пригодникъ. — Актъ, излогъ, доказница. — Алкоголъ, извинъ. — Алхимія, златоблазница. — Амвонъ, говорница. — Анаграмма, привидъ. — Бакалавръ, свършеникъ. — Ботаника, билкарство. — Бриліантъ, лѣсканъ. — Вуфетъ, черпалница. — Бюстъ, кръстовище.⁶⁾ — Валсъ, въртыка. — Вензель, самописъ. — Вертикальный, изотгоренъ. — Визитный билетъ, обадилка. — Волканъ, огнянъ. — Впечатлѣніе, утискъ. — Выраженіе, рѣкло. — Геометрія, всемѣрство. — Герой, първанъ. — Гимнастика, снагопрѣчупване. — Гипербола, прѣкалявка. — Грамота, доказница, увързница, минувалка. — Дежурный, вардникъ. — Декламаторъ, живоговорникъ. — Дипломъ, достойница. — Диоптры, зарийкъ. — Дѣлопроизводство, идежъ. — Заочно, липсовно. — Зарядъ, пълникъ. — Зенитъ, теменникъ. — Зонтикъ, засълникъ. — Индиктъ, провѣрвъ. — Инстинктъ, тикъ. — Калоши, калници. — Кандидатъ, тѣкменникъ. — Кварталъ, въртопъ. — Комитетъ, отборъ. — Конвой проводъ. — Конусъ, хунийникъ. — Кумиръ, кипъ. — Логикъ, право-

¹⁾ Тука г. К. вриво е разбралъ Шмитовото *autre*, което се отнася къмъ *chose* (qc. = quelque chose) и което е трѣвало да прѣведе съ *някое* (разбира се *нящо*), а не съ *някоео*; и тогавъ нѣмъ да излѣзе до пѣдѣ вѣрно: **ямъ** нѣщо (напр. чорба) съ друго нѣщо (напр. изсѣкналъ хлѣбъ).

²⁾ Френското *chatons* има и туреното отъ г. К. значеніе, по това значеніе не отговори на руската дума.

³⁾ Въ този случай г. К. ще да е смѣсилъ думата *perdre* съ думата *prendre* и е взелъ значеніето на *таа* послѣдната.

⁴⁾ Тука сж смѣсамъ отъ г. К. думитѣ *maillet* (токмакъ) съ *maillet* (пелена).

⁵⁾ Като какъ ли би могло да се измие изображение съ мастило, па било то и китайско?!

⁶⁾ Въ В.-Търново *крѣстовиштити* (крѣстовище) казватъ на крѣстосано скочани дѣстици или търкало отъ врѣчки прѣлетени и шакрастъ; крѣстовището се туря надъ киселото зеле, за да придържа камѣнитѣ, които притискатъ зелето да не паува надъ чорбата сж.

мисль. — Магнетизмъ, привлекъ, прилипъ. — Маіоръ, хилдаръ. — Маска, наличникъ, бразя. — Математика, дълбокосмѣточница. — Медалъ, пѣлешъ. — Медальонъ, пѣлешка. — Метафизика, прѣумство. — Музика, сладкозвирня. — Мундиръ, горникъ. — Нервъ, живецъ. — Оптика, гледарство. — Оригиналъ, изпрѣвникъ. — Перпендикулярный, теменичанъ. — Политика, глади мажи. — Поэзія, сладкопойство. — Ромбъ, клинникъ, — Секретаръ, подпоники. — Слогизмъ, прѣзумаца. — Теорія, измисель. — Троникъ, повратникъ. — Физика, природница, — Физиология, животослодице. — Фокусъ, лъжи-очи. — Химикъ, смѣсчаръ. — Химія, смѣсница. — Хѣрургія, ржколѣкуварство. — Чертежникъ, брѣздежаръ. — Шарніеръ, вдѣлулка. — Шкапъ, възтребъ. — Эклиптика, обиколникъ. — Эстетика, хубаварство. —

Видинъ, 25 августъ 1902 г.

Метко Мол. Габовъ.

Приписки и бѣлѣжки съ дѣтописенъ характеръ.

Съобщава Ю. Трифоновъ.

Приписките и бѣлѣжитѣ, що печатаме тука, сѣ писани въ разни врѣмена и отъ разни лица въ църковни книги, които посочваме подъ всѣка отъ тѣхъ отдѣлно. Голѣма часть отъ тѣхъ ние сме прѣписали доста отдавна, но не бързахме да ги печатимъ, защото чинахме да съберемъ повечко, та да ги обнародваме изеднажъ. Повече съ по-нататъшно отлагане рискуваме да ги оставимъ ненапечатани, а пъкъ нѣкои отъ тѣхъ не сѣ лишени отъ значение за тогова, който би се заалъ да прослѣди живота на нашитѣ дѣди прѣзъ врѣме на робството, — ние рѣшихме да ги напечатимъ, колкото сѣ. Старахме се да ги прѣдадемъ точно (разбира се, доколкото оме могли да ги прочетемъ), като изхвърлихме само нѣкои придихателни знакове и развързахме лигатуритѣ. За по-удобно ползуваме отъ тѣхъ, наредихме ги споредъ годинитѣ имъ, а не споредъ книгитѣ, въ които сѣ написани.

1.

1558 г. Лавентъ.

† сѣ свѣдѣнителю прѣдѣлѣмъ бѣ даиѣному поучело и сѣдѣшеніе вселенны дѣла нже о немъ научилемъ. свѣдѣши се сѣ стѣи и бѣтени тетросѣлъ. въ лѣ лѣ. пѣ миѣграти граѣтъ петръ смѣ шѣство гласѣ. пѣ се въ гра лѣво при кѣлюбезнѣ еиѣонъ кѣр іеремѣ. оѣд прѣклои глѣхъ въ колѣномъ сѣ змилѣніе малѣ се старѣ и ѣцѣ. юмѣ и братѣа уѣтѣщѣи и прѣписѣющѣи аще уѣо фертѣтѣ по-гласнѣмо исправлѣте а не малѣте и мѣхъ гласнѣмо бѣонѣ да и цисѣи и уѣтѣщѣи уѣуѣи ѣртѣіе нѣнос. о лѣ ісѣ гѣ намѣ. смѣ сѣи и дрѣжѣ въ кѣны амѣи:

2.

1558. Търново.

мітрополї трѣмковскї ꙗко нѣмѣи пише. рѣшѣи стї тѣснѣхъ. ꙗко се ꙗви съборно. и приложи се къ хрѣстїа тронца. близъ трѣмова къ встѣе. да може нѣкадї или прода или хариза или ижемо дѣмъ. да є прокле ѿ ꙗви. стї ѿ нѣже къ минен. и съ іѡанъ да насладї. и да просѣде са множе арна и къ стѣри пришеские. архистратигъ мѣхлї. да мѣ є съпернї прѣ ꙗви дѣ. кѣни се и приложи се. на празнї стї аѡлѣ петра и павла. къ лѣ хрѣ. мѣ ꙗви дѣ: и азъ смѣрїи мѣбѣрѣ . . . мітрополїтѣ трѣмковскї кѣрѣ іѡаннї: †

Горнитѣ двѣ приписки се намиратѣ въ края на едно четверо-евангелие, което ние видѣхме въ 1888 год. у покойниѣ Ц. Гинчевѣ. Първата отъ тѣхъ е писана съ сѣщия почеркъ, съ който е писано и евангелието, и е запазена много добрѣ. Втората е написана съ другъ, по-дребенъ и по-бързописенъ почеркъ и въ края е нече поврѣдена поради скѣсване на листа. Буквитѣ ꙗко да въ прѣдпослѣдния редъ отъ нея ние възстановихме по копието отъ сѣщата, което се намира на кората на евангелието. Думитѣ „мітрополїтѣ трѣмковскї кѣрѣ“ сѣ написани съ прѣплетени една о друга букви, твърдѣ мѣчни за четене. Самиятъ подписъ е ясенъ, но прѣдпослѣднитѣ му букви сѣщо сѣ свързани.

3.

1680 г. Плѣвенъ.

да се зѣмѣ ижемо вѣрѣе истекла зѣмѣ ѡпащата къ лѣто хрѣ: 1680.

Тая бѣлѣжка се намира въ стария миней за м. августъ на църквата Св. Никола въ Плѣвенъ (листовете 95 и 96). Този миней и другитѣ, които ще се споменатъ по-долу, сега се пазятъ въ църквата Св. Параскева. Тѣ сѣ печатани въ Русия въ 1750 год. въ царуването на императрица Елисавета Петровна. По-старитѣ отъ тая дата бѣлѣжки, що намираме въ минейтѣ безъ съмнѣние сѣ били прѣписани отъ по-стари книги. Може да се мисли, че тѣ сѣ били прѣписани отъ ловчанеца Никола, отъ когото има въ сѣщитѣ миней бѣлѣжки отъ 1752 г. (в. № 12). Всички бѣлѣжки въ въпроснитѣ миней сѣ писани на бѣлитѣ полета подѣ текста.

4.

1685 г. Плѣвенъ.

а) когн было глѣ велїкѣ по вѣсѣ крїмѣ жито ꙗко год: хрѣ: 1685.

Миней за м. августъ, листъ 96.

б) когн є было ижемо глѣ по зѣбѣи сїе рѣу по дѣнѣ. къ лѣто. хрѣ: 1685.

Миней за м. февруария, листове 107 и 108.

в) да се зѣмѣ когн є было глѣмо по вѣсѣ 1685: крїмѣ жито: ꙗко годъ и по Миней за м. юния, л. 97—8.

1686 год. Плѣвонъ.

Тая приписка се намираше въ едно ръкописно (на хартия) евангелие, сръбска редакция, което сега се намира у насъ. То, както и други двѣ, пакъ отъ сръбска редакция, които също така се намиратъ у насъ, е доста разпокъсано. Въ едно отъ споменатитѣ евангелия се намира тая подлистна бѣлѣжка (написана съ новъ църковенъ бързописъ), която се захваща подъ листа, дѣто се намира зачатъ 4-о отъ евангел. на Матей, продължава се подъ страницитѣ дѣто сж написани зачала 6-о и 29-о и се свършва на страницата, дѣто е зачатъ 35-о изъ сжщото евангелие: **дѣ се знае кидо кийнѣ сие евангелие ерен лпосталь ѿ тодора храмуова ѿ тетовене, китирѣ смѣтѣ сн.** Възъ основа на тая бѣлѣжка може да се мисли, че тия евангелия сж донесени въ Плъвенъ отъ Тетевенско. Напечатаната погорѣ приписка ние прѣписахме прѣзъ 1891 год.; но въ 1899 год., когато евангелията минаха въ наши рѣцѣ отъ покойния плѣвенски гражданинъ и кметъ Иванъ Юрдановъ, листътъ съ тая приписка (на него се захващаше 2-то начало отъ евангелието на Йоана (означение на страницитѣ нѣма) вече не сжществуваше. Дали той е изгубенъ, или е даденъ нѣкому заедно съ други листове, не знаемъ. Отъ смѣтката, която намѣрихме на единъ листъ отъ сжщото евангелие (листътъ съдържа глава IX отъ Йоана), именно: 7346—7114=232, ние заключаваме, че евангелието е било писано въ 1606 г. (7114 отъ сътворението на свѣта) и че въ 1838 г. (7346 отъ сътв. на свѣта) нѣкое непознато лице е опрѣдѣляло старината му.

1706 г. Камено-поле.

Показесе сѣхъ кѣсткена и дѣспастна книга глѣми иѣуліе. показѣхъ иъхъ
графтиникъ и многографтиникъ станѣо ѿ селѣ тѣтовене показѣхъ го оу селѣ мамеио поѣ
петихъ и михаилъ синоке кѣльковѣ да работѣ за михаилъ дѣша и за оѣдъ нмѣ; кѣлькѣ
и за матѣ нмѣ димитрѣ; и наикъ конъ уѣтетъ на сѣю книгу да поимѣ кѣлькѣ и
димитрѣ; и за здравіе титора кѣлькѣ и михаилъ; и титорѣ михаилъ и подрѣжіе
емѣ меделѣ, и снмѣ емѣ димитрѣ. и бѣ да ги спасѣ и да ги прииметь ѿдесмон
странѣ на второ прииѣствіе . . . И наикъ когнъ се порѣти да ѿ поможѣть тѣе уѣлѣци
или синоке нмѣхъ: ѿ дръти уѣлѣи иъки или поѣи или калѣгѣрѣ. или дѣлкоѣ или
граматиникѣ да уѣтѣ и да поменетъ ѿ да не посконъ или да зѣрадметъ да ѿ про
клетѣ ѿ тѣи бѣгѣмосни оѣи и да мѣ ѿ сѣвериникъ архѣгѣлѣ михаилъ на страѣи сѣдѣ.
И показѣ се кѣхъ лѣто, хсѣи мѣѣ сѣ кѣи дѣи.

БѢЗНАІА АТА АЗІ ГРѢШНИИ. — НА НМЕ ИНИИФОРЪ О НАСАВ СЛІВЕМЪ ТА СТАНѢ МИНАЕТА
ТА ИЗНАДІХЪ ТАЗІ КНИГѢ О ГРѢСНАТА ДА СА УНІЕ ПО НАШЕСКИ БЗІНЪ КОИ ГО УНІЕ
И КО САЗИЛА ДА РІУЕ БГѢ ДА ПРОСТІ КОИ Е ИМЪСА ТЪЛА СКАЗАНІЕ ДА СА ЗНАЕ ВЪ
СТІИ ГРАДЪ ГЕРОСАЛІМЪ И СТѢИ МЪСТѢ КОИГО ІМА Ф НАШАТА СІИ ІМА ВЕЛИКО
БОГЪ ТЪЛО — БЛЖЕНІЕ ТАЗІ КОИТО ПІТѢ ЗА СТѢИ МЪСТѢ ЗА СТІИ ГРѢ ГЕРОСАЛІМЪ УНІЕ
ЗАЛО КРАСНИИ И ХУБАВИ МЪСТО ДА ЗНАЕШЪ ДА МЪ СКАЖЕШЪ КАКЪ Е И ЦРѢ ДА МЪ СІ
СТРѢКА КАТО УІЕ ХОІЛА И ВЕЩІ СТАНАЛА ТАЗІ КНИГѢ СІИ ІСПІСА ОУ СТГО СЛѢКА
ОСЦЕНІАГО ВЪ ЛЕТО ІХІМЪ И СТІЛА ЛАУРА БГѢ ЖЕ НАШЕМЪ СЛАВА И ВЪ ВЪКИ ВЪКОКЪ АМІНЪ.

Това е послѣсловие къмъ едно описание на иерусалимскитѣ църкви и манастири, помѣстено въ дамаскина, който принадлежи на г-на П. Гжбенски, учителъ въ Софійската мъжка гимназия, л. 78—86.

Както вижда читателътъ, въ послѣсловието годината е означена 700, т. е. 1942 — което изглежда явна грѣшка. Ние, обаче, мислимъ, че буквата џ тукъ означава 700, а не 900, въ каквото значение тя обикновено се употрѣблява. Основа за това си мнѣние ние намираме отъ една страна въ обстоятелството, че самиятъ дамаскинъ, въ който се намира описанието на Иерусалимъ, по всичко се вижда да е писанъ не по-късно отъ 18-о столѣтие, а отъ друга — въ самия редъ на буквитѣ, какъвто се е употрѣблявалъ въ едноврѣмешнитѣ ни училища. По тоя редъ буквата џ (џи) слѣдва непосредствено слѣдъ х (хъръ). Виждъ, напр. Г. С. Раковски. „Ключъ българскаго языка.“ стр. 21.

11.

1751 г. Плѣвонъ.

СІА БЖТІЕЛА КНИГѢ ГЛЕМИ МИНЕМЪ КИТОРИ ОУЦАНИ ЛЕДІІІСКИ ТОГІ БЖМЕ НА-
СТОИТЕЛЪ ХАЦІ ПАМО ДИМИТРА, ПОКАІ, НЕМО, ФЕОФЪ, ГЕРГІ, КУРА, АЦІИ ІКОЛУА, СЛАЮ,
КОЮ, СТРОБЪ ПЕТКО, НЕДАЛКО. ВЪ ЛЕТО ІХІМЪ НАСТОИТЕЛЪ КУРЪ СТЕФАНЪ.

Миней за м. февруария, л. 92—4.

12.

1752 г. Плѣвонъ.

а) ВЪ ТО ВРѢМЕ БЖМЕ ОУСНАНИИА ИНОГО О ПАШЕ МИНОВАНА ИМО ВДИНЪ НАДОЛО
ДЪВТО НАГОРЪ 1752, НАСТОИТЕЛЪ КОИ КУНИЛА, ИЛИ КОИ ДОНОСАХЪ БЖ ПРОБСТИ ИНАХЪ
АЗЪ СКАЛОФЪ ЦИЦІКЪ ИКОЛА ІУРИИ ОЛИФЕСЕНЪ ХЕЛЗА ЗНАЩЕСКИ ЛОК
ІА СЕМЪ ТЕОГО. ВЪ ВРѢМЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИТРОПОЛИТА ВЕЛИКІЕ ТРЪМОНІЕ, КЮ КЪ
ФЕОФІЛЪ НА ИНОГА ЛЕТА: ИНАХЪ АЗЪ СКАЛОФЪ ЦИЦІКЪ ОЛИФЕСЕНЪ 1752 ФЕРЗІ
ЛОКНУСЕНЪ.

Миней за м. февруария, л. 96—104.

Напечатанитѣ съ разредени букви думи сж прѣддани чрѣзъ по-
знатата и отъ сръбскитѣ ръкописи тайна азбука, само че въ прѣдаванетоъ
имѣтъ писачътъ не е запазилъ пълна послѣдователность. Отъ тѣхъ скалофъ
значи „Никола“, џиџиџа (въ тая дума 1-вата и 3-та буква приличать и
на џ) трѣбва да е „терзи“, олифесенъ — „ловчаненъ“, хелза знаещески —
„много грѣшникъ.“

и мастомтеле цѣло дръндарски. и пѣшо трошановъ: тогда лета текѣци ѿ сѣзданіе
мира въ лето „Ѱсѣѡѣ. мѣцѣ моесверіа. днь кѣ

Гробъ ми естъ домъ. земля ми естъ мати ѳгъкакъ ѿѳиѣ (= азъ понь сѣвъ).

Четвероевангелие въ библиотеката на министерството на народното
просвѣщение (в. № 6), слѣдъ прѣдисловіето на евангелието отъ Матея.

16.

1764 г. с. Камено-поле.

Иже къ блѣдсти дари пресѣго дхъ лминъ. да се зисе. како подмоги се
цркъа сіе. каменополскѣ. храмъ. сѣа петкъ майстойтель азъ понь сѣвъ. и масторе
цѣло. и пѣшо трошановъ: къ лѣ „Ѱсѣѡѣ. при влѣдникъ теѡѡфилъ прѣтопѣа: понь
ѳеѡдѡръ ѿ краца: и изпракиъ азъ понь сѣвъ. и на село истронолѣа. мацрѣката
кратата и покрѣхъ ж ѡдѣа кѣа. еднѣмъ кѣтъ дъски. а дръгѣмъ кѣтъ керемидѣ бѣа.
да прѣстѣ писѣвшиаго. бѣа да спасетъ уетѣцѣго рѣкою трѣдомъ понь сѣвъ: на
дѣе црѣи

цѣхѣа ѣцѣхѣа къ ѳѡѡѣ (= рѣкою трѣдомъ понь сѣвъ).

Въ сѣщѣто четвероевангелие, срѣцу началото отъ евангелието
на Лука.

17.

1766 г. с. Камено-поле.

Писѣхъ азъ понь сѣвъ ѿ село каменополе ѡтѣуестѣ ми сѣ ѿ истронолѣа
горѣа: къ лѣ „Ѱсѣѡѣ кѣѡѡѣ цѣхѣа: ѳгъ какъ ѿѳиѣ ѡкиъ ремѣлѣа.

Въ сѣщѣто четвероевангелие, слѣдъ прѣдисловіето на евангелието
отъ Иоанна. — Първитѣ петъ отъ прѣдадениѣ съ тайната азбука думи
значатъ: писѣхъ рѣкою азъ понь сѣвъ. Въ ѡвѣмъ буквата и, види се, е оставена
непрѣмѣнена, та думата трѣбѣа да се чете „снѣмъ.“ Послѣдната дума не ни
е напълно ясна, защото излиза безсмыслена и по тайната азбука. Ако
приемемъ, че 2-та и 3-та букви сѣ отъ обикновената азбука, думата ще
се прочете „Цѣмѣуокъ.“

18.

1768 г. с. Камено-поле.

а) егда се поклѣхѣри момѣ Нѣниѣ ѿ село каменополе по прѣроуѣско рѣуѣніе
дастѣ ти гдѣ по срѣѣ. за три лета пакѣа: да нде на дѣкѣстѣи уѣниѣ и ѡтѣѣ еи
кѣлико кѣзѣрѣиѣиѣ изпраки да не нде и не можѣ зацѣо бѣше . . . (заличѣно)
тогда бѣсъ и размирѣсто „Ѱѣѣѣѣ.

Въ сѣщѣто четвероевангелие, въ края на приложения кѣмъ еванге-
лието отъ Иоанна синаксаръ.

б) Да се зисе кѣ се поклѣхѣри Нѣниѣ момѣ ѿ каменополе: къ лѣ „Ѱсѣѡѣ
„Ѱѣѣѣѣ мѣцѣ марта кѣ днь и много: кѣкѣа и дѣкѣмъ уѣниѣ бѣшѣа и за неж да ж рѣз-
ваѣи ѿ този уѣниѣ и сѣсъ бѣжѣѣ повѣсѣнѣи неѣа цѣо да сторѣи; и азъ ѡклѣмѣниѣ
понь сѣвъ много бѣда и некоѣа прѣтегѣлиѣхъ зѣрадѣ нѣниѣ и зѣрадѣ нѣмѣ хѣѣ бѣа
да би избѣакиѣа рѣѣа хрѣстиѣмъскѣго ѿ нѣслиѣи бѣдѣи . . . ѿ кѣуѣиѣ мѣжи лминѣи.

Сѣщото четвроевангелие, на страницата, която е прѣди началото на еванг. отъ Матей, слѣдъ Теофилактово то прѣдисловие къмъ послѣдното.

19.

1800 г. Плѣвонѣ.

Сѣе зинисъ да сѣ зиле киги са бѣха на лонкуъ изътидохъ илехменѣ да сѣ бнатъ ивнхъ (избиха?) ѿ тѣхъ и сувѣшните жинѣ фамхъ. ѿидохъ на инднѣ зѣ тонове и коил

миѣ февруаріе влѣто 1800, дѣ

Злписхъ азъ азаръ иѣдтми

Миней за м. февруария. л. 30—1. (в. бѣлѣжка № 3).

20.

1806 год.

Сѣе тстрѣбѣгилѣ носребри го лѣклъ кожухъ и сипрѣги егѣ неилѣ и го во-
злти: на: 1806 октобѣ: 10 дѣ.

Тая приписка се намира въ едно ръкописно (сръбска редакция, на хартия) четвроевангелие, което се намира у насъ (в. бѣлѣжката къмъ № 5); написана е съ църковенъ бързописъ на страницата, съ която се свършва евангелието отъ Матей.

21.

1858 г. Плѣвонѣ.

Дѣ сѣ зилъ коги дошлѣ кодж много дѣ замесло илехменъ положивѣта дѣжани
кацин и услокѣцы ѣмрехъ и жинѣ дѣца тѣрѣи на: 1858: месецъ ѣлѣи: 27: на
скатын пилѣлен въ меделѣ по: 10: сѣхатѣ: писхъ азъ многогрѣшнымъ зѣмѣлъ
дино м: грѣшнѣскѣи.

Миней за м. августъ, л. 102—5.

22.

1867 г. Плѣвонѣ.

1867 септемврѣ 16 вѣдрѣ снегъ та закарѣ лозетѣта сѣ се гроздетѣ и
бостанѣто.

Миней за м. септемвриѣ, л. 97—8.

23.

1869 г. Плѣвонѣ.

1869 г. октомвриѣ 17 потписхъ азъ понѣ нетко дѣ сѣ зилѣ когато
исхърѣхъ грѣбницѣта на кѣмъ ѿ градѣ и погрѣбохъ на нѣрво илѣринѣа илѣовѣ и
на азарѣ комокъ момѣнуѣе.

Миней за м. октомвриѣ, л. 91—2.

Управит. съвѣтъ на дружеството въ заседанието си на 7 декемврия 1902 г. рѣши да се складира въ всички дружествени издания у столичния книжаръ Хр. Олчевъ. Умоляватъ се всички, които желаятъ да си доставятъ едни или други отъ дружественитѣ издания, да се отнасятъ направо къмъ тоя книжаръ.

Съдържание.

	Стр.
I. България презъ VIII. вѣкъ. Отъ <i>В. Н. Златарски</i> . . .	627
II. Материали за физическото развитие на българския ученикъ (край). Отъ д-ръ <i>М. Михайловъ</i>	666
III. Гжстината на населението въ княжество България. Отъ <i>Кир. Г. Поповъ</i>	683
IV. Нѣколко бѣлѣжки върху валежа въ София. Отъ <i>Д. Иширковъ</i>	708
V. Допълнение къмъ флората на Русенския окръгъ. Отъ <i>В. Т. Ковачевъ</i>	717
VI. Нѣколко бѣлѣжки по културата на старитѣ траки. Отъ <i>Г. И. Казаровъ</i>	726
VII. Рускиятъ императоръ Николай I и замѣстването на болния човѣкъ. Отъ <i>М. Д. Балабановъ</i>	734
VIII. Вѣсти и оцѣнки	744

Отваря се подписка за кн. LXIV, год. 1903. на „Периодическо списание“. Цѣната на годишнината е прѣдплатена:

за България	9 лева
„ чужбина	10 „

Абонирането става направо въ „Българското книжовно дружество“, София, улица Раковски, или въ пощенскитѣ писалища.

Отъ старитѣ годишнини на „Периодическо списание“ се продаватъ:

годишнини XII. и XIII. (кн. 61. и 62) и XI. (кн. 55—60) по	9 лева — ст.
годишнина II. до X. (кн. 1. софийска до 54, по 6 книги въ годишнина) съ извъредно намалена цѣна по	5 „ — „
годишнина I. (книги 1—12. браилски) съ извъредно намалена цѣна по	10 „ — „
Отдѣлни книжки отъ 1. до 12. браилски и отъ 1. до 54. софийски струватъ по	— „ 80 „
а отъ 55. до 60. книжка по	1 „ 50 „

Складътъ на всички дружествени издания се намира у столичния книжаръ **Хр. Олчевъ**.



044 079 351 888

